



# 英國社會福利體制再造： 對臺灣的省思

林盈君  
古允文



## 引言

「政府再造」這身披萬能神話的策略在全球刮起了一陣旋風，影響範圍所及包括英國、美國、日本、澳洲與紐西蘭等國家（魏啓林，二〇〇〇），不約而同地都相信他們的政府需要精簡人事、需要將政府組織規模縮小，這一連串的改造策略似乎都服膺政府需要小而精簡的原則，然而一個國家的政府組織著實必定要遵從此種的法則嗎？政府組織必須精簡到什麼程度才算合理？會不會在調整之後反而適足以害之？諸多問題似乎仍沒有定論。

我們以為政府組織的調整是需要依據各個國家不同的狀況而有不同。在陳水扁政府上台後採取了一連串的政策，其內容除競選時諾言的「三三三安家方案」與「五五五安親方案」、經濟發展會議、

社會福利會議等眾多內容，目前更提出「政府再造」的策略期望對於政府組織進行更新。然而實質上政府改造的理念在十多年前即已提出，而在民國八十七年蕭萬長任職行政院長時亦已成立「政府改造委員會」以此為他的施政第一目標，當時改造內涵包括組織再造、人力及服務再造、法制再造三大部分，可惜時至民國八十九年總統大選結束尚未有結果出現。目前陳水扁政府繼續提出政府再造之目標，於九十一年四月二十四日行政院通過政府改造三法：「行政院組織法修正案」、「中央機關組織基準法」、「中央政府機關總員額法」，未來這一系列法案的通過與實施將帶領政府組織邁向另一個新的型態。

雖然政府再造的意見已在我國談論多時，無論是國民黨政府或是現在的民進黨政府都將政府再造視為重大的政策內容。不過政府再造的過程是需要謹慎與宏觀的，單以「行政院組織法修正案」的

研擬為例，民國七十六年八月行政院組成專案小組，歷經十五年的努力卻仍未完成最終之立法工作，而社會福利主管機關提升至部會層級雖在歷次全國社會福利會議與政府相關報告和政策文件中論及，其實現也隨之延宕了十五年之久。

思考我國在一連串政府改造呼聲之下其最終目標為何？又是否有其願景？手段與方向必須緊緊符合目標，最後的成果才可能是符合需要的。在組織再造部分當前的社會司是否需要將其層級提昇至部會的議題爭論已久，無論是將其與健康合併為衛生社會安全部、厚生部或是直接提升為社會部、社會福利部等各項討論，都應視社會福利目前運作的內容與範圍定位於適合的層級。合併與分立是沒有絕對的優劣之分，組織設計的原理在於需求為何？政府政策理念必須依靠行政與組織力量達成，二者是相輔相成的。在規劃我國組織部門的調整時，除了衡量本身的需求和狀況之外，其他國家的政府組織設計的原理原則、及其變革的原因與方法等，或許也有可提供我們借鏡之處。

就在眾多學者與政治人物對政府組織改造議論紛紛時，本文將介紹英國政府組織架構及其近年來的調整，並進一步介紹福利相關部門的改變，以及中央政府與地方政府服務內涵的相異與整合方式。希望在回顧英國一系列的政府改造過程後，循著這些線索與資訊將提供臺灣政府改造一個更廣泛的思考方向。

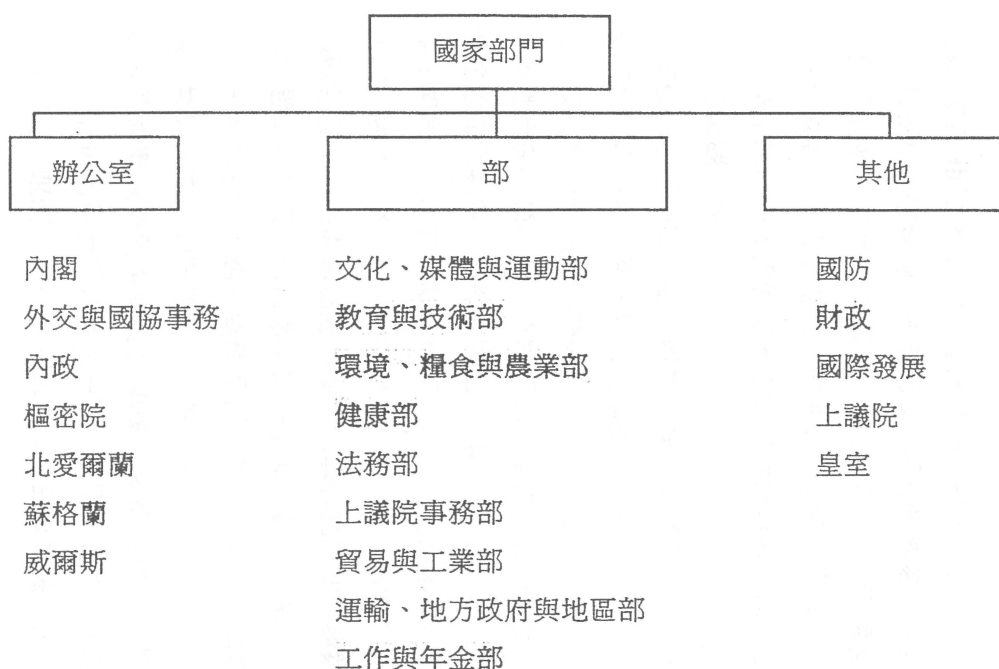
## 英國政府再造歷程

一九七九年英國首相余契爾(M. Thatcher)夫人上台，新右派思潮瀰漫整個英國，甚至大西洋彼岸的美國也充滿相同的氛圍，一時兩大國家的執政者都堅持著反對國家干預的期望，將過去福利國家的萬能政府改造為小而美、小而省的政府，寄望自由市場的運作以減少政府支出。這樣政策的大轉變導因於福利國家危機的反省，當時大有為政府政策使得財政支出龐大而難以負擔，因此一九八〇年代的主政者多期望以個人、家庭、或社區擔負起大部分的福利服務，這也是社區照顧興起的原因之一，在這一波風潮之下政策多傾向於分散化、民營化以最直接的策略降低政府支出負擔。

這段過程中英國制定了一系列的計畫包括一九八二年「財務管理改革法」(Financial Management Initiative, FMI)與「高階管理資訊系統」(Top Management Information System)兩大方案：一九八八年的「續階計畫」(The Next Steps)；一九九一年「公民憲章」(Citizen Charter)與「服務品質競爭提昇計畫」(Competing for Quality)；一九九八年「新政計畫」(New Deals)與二〇〇一年「整合服務計畫」(The One)，這些計畫呈現了近代英國政府改造的方向。

目前英國行政架構主要分為三大部分：辦公室(offices)、部門(departments)、與其他(others)，這三種分類是希望藉由簡單

的歸類了解英國政府組織架構概況，如圖一所示。



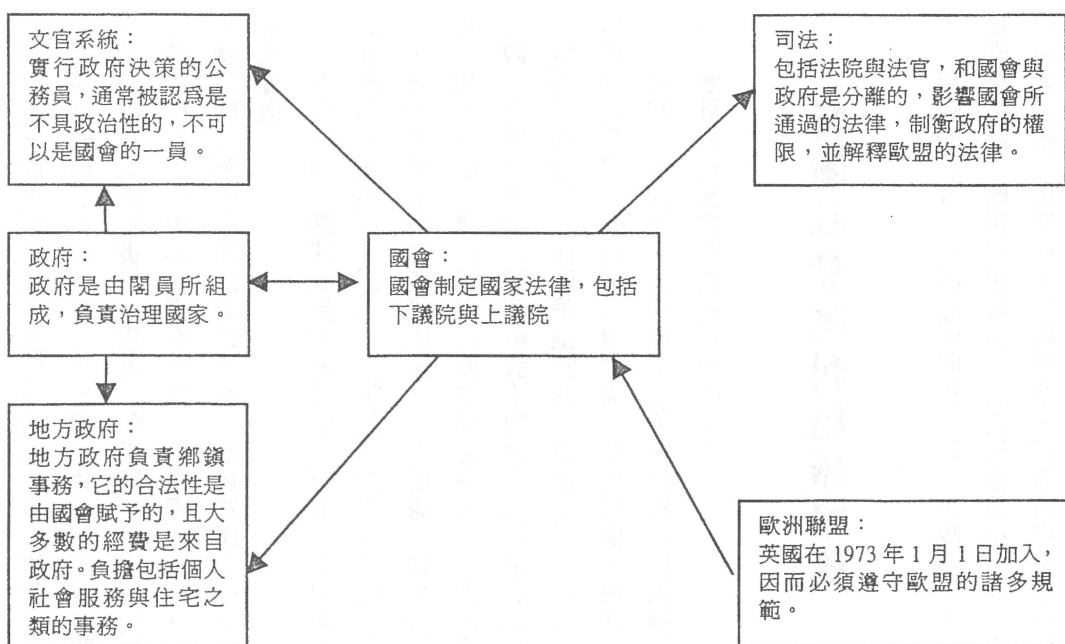
圖一 英國政府組織架構圖

資料來源：House of commons library (2001)，作者自行整理。

註：灰色底表示與社會福利相關部門

對臺灣的讀者而言，很難藉由望文生義去瞭解英國政府的組織架構之間的關係。英國政府不同部門間有著不同的重要性，其重要性來自於歷史發展與政治運作，並不是稱之為「部」就一定比「辦公室」重要。舉例而言，英國「內政部」的原文是 Home Office，亦即處理國內事務的「辦公室」，中文翻譯成「內政部」是以臺灣的概念來類比的結果，雖然叫 Office，但其重要性與地位則遠高於稱為「部」的部門；類似地，英國「財政部」原文是 The Treasury，亦即政府的金庫，其原文名稱中連「部」都沒有，其首長也不叫部長，而是叫「大臣」(Chancellor)，但卻是僅次於首相 (Prime Minister) 的第二號人物。在圖一中，辦公室與其他這兩類政府部門較少變化，反而是中間稱為「部」的政府部門較常因施政優先順序的差異而進行重組與調整。

由圖一中，我們也發現一些較特殊的英國政府部門，像是處理北愛爾蘭、蘇格蘭與威爾斯事務的辦公室，以及一些專門處理英國皇室與上議院（由貴族與退休之政治人物所組成）事務的單位，扣除這些之後，其他行政部門共計有十七個，這些部門主掌了英國各項事務。比較一九九八年與目前政府組織的沿革包括：農業漁業與糧食部 (Agriculture, Fishery and Food) 和環境部 (Environment) 整合為環境、糧食與農業部 (Department of Environment, Food and Rural Affairs)；環境部中的運輸局獨立為運輸、地方政府與地區部 (Department for Transport, Local Government and the Regions)；社會安全部調整為工作與年金部 (Department for Work



圖二 英國政府與行政

資料來源：Stephen Moore (1998), p. 2.

and Pensions)·外交與國協合併為外交與國協事務辦公室(Foreign and Commonwealth Affairs Office)·教育與就業部(Education and Employment)改為教育與技術部(Education and Skills)。這是近年來政府組織架構的主要改變。

關於英國部門與事務的內涵，Stephen Moore 將英國政府與行政事務以國會為中心分成六大部分，包括國會、文官系統、政府、地方政府、司法與歐盟。其關係圖如圖二。

英國行政架構中以國會為國家的核心制定國家政策，而行政部門為實踐政策的體制，司法部門則制定法律與規範行政部門的力量以免他們過度的擴大其力量致傷害人民的權利。這行政、立法、司法三大架構互相協助與權力制衡成為英國政府組織架構的重心。在各部會協調折衝的過程中，政策形成即在此一階段發生，當人們對於某一議題感到有意見並想要改變政策時，這些人會組成壓力團體表達其意見，藉此使得人們對其所強調的社會問題知覺提高，另一種情況是由於某種公共醜聞(例如貪污)也可能使某些問題議題化。引起關心後即由國會籌組調查委員會或小組進行研究而形成報告書，依據報告書的結果文官系統將提出計畫，若計畫被認為可行，則由政府出版綠皮書(Green Paper)，經由綠皮書的出版社會大眾將可以知道政府對社會問題的解決計畫，這些都將引起有興趣團體的討論與爭辯，透過這些爭辯，文官系統得以將最適當的方法報告給部長與決策首長知道，形成政策白皮書(White Paper)。白皮書視簽署人的不同而有相異的政治意涵，一般是由部長(代表單一



會的政策)或首相(代表整個內閣的政策)簽署,後者的政治意涵當然遠高於前者;此外最近也出現一些兩個部會合署的白皮書,尤其是有財政大臣背書的白皮書,似乎顯示財主單位對該政策的強力支持。白皮書的內容會經過更進一步在國會上的爭論,經下議院與上議院的同意確立為計畫或法案,最後經過英國女皇的簽署後則可正式實施。

在這一連串法律制定的過程中,英國政府對決策的通過是小心而謹慎的,透過一次又一次政府與人民意見的辨證才可能有的結論,藉由綠皮書與白皮書出版,一方面讓人民更清楚知道政府的計畫;另一方面也讓民眾可以對其預定中的計畫進行意見的表達,對於政府而言提早讓人民了解計畫也將降低政策實施的阻礙。以上為政策制定的過程,而政策推動的行政部分又分成二大層級:中央政府與地方政府,在其最上層還需受歐洲聯盟的規範,依其層級不同的任務分配。在初步了解英國政府組織架構後,以下將進一步了解社會福利在政府組織中的現況。

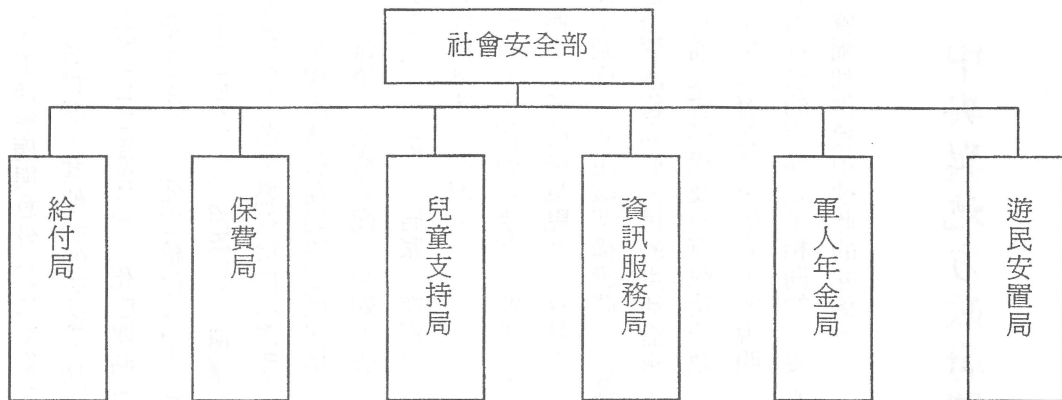
## 英國社會福利組織架構

英國的社會福利與健康服務多數是由政府所控制,內容包括社會安全津貼、國民健康服務、個人社會服務、提供志願組織基金、經由地方政府規範私人照顧標準。服務內容也依行政層級不同而有

不同的任務,可分為:歐洲聯盟、中央政府、與地方政府三部分。以歐洲聯盟而言,擁有普遍性的力量著重的議題在於男女平等、不同民族間的平等、健康、安全、國家內勞工的健康與福利。中央政府則是屬於國家的政策選擇,包含國家法律制定、稅收層級的決定以及處理所有人們的健康與福利部門的事務。地方政府則負責個人社會服務、地方稅收與社區服務供給(Stephen, 1998)。其各部會中與社會福利或健康有關的部門包括內政部、教育與技術部、環境食物與農業部、健康部、工作與年金部、財政部。

在英國主掌社會福利事務的部門其歷史沿革是多變的,一九六四年時英國通過「國民保險法」,中央成立了「年金與國民保險部」,而後由於社會福利範圍的擴大,於一九六六年改為「社會安全部」主管國民保險、工業傷害、家庭津貼、戰爭年金等業務,一九七三年又將「衛生部」併入改組為「衛生暨社會安全部」,後來又將二者分開為負責國民健康服務的「健康部」,而社會福利又回到「社會安全部」組織,至二〇〇一年因倡導工作福利將工作與福利劃歸同一部門成立「工作與年金部」(Department for Work and Pension),在今年(二〇〇二)四月其組織架構始完整確立。為更清楚「工作與年金部」和「社會安全部」有何不同以下將針對其組織架構做更進一步介紹。圖三為過去之「社會安全部」的組織架構。

在二〇〇一年六月英國政府「整合服務計畫」(The One)將「社會安全部」與「教育就業部」部分功能整合,重新設置「工作與年金部」,在此部門中將福利服務分成三大部分包括:家庭與兒童(



圖三 一九九八年社會安全部組織架構圖

資料來源：Social Security Department Report (1998)

families and children)、勞動人口群 (working age)、年金與退休 (pensions and retirement)、另外並增加就業服務中心 (jobcentre plus) 與年金服務 (the pension service)、以專門提供尋找職業與設計個人退休制度服務。「工作與年金部」主要目的在於保障就業年齡人口可以獲得工作以維持家庭生計，而退休人口可以擁有年金制度以維持生活所需，至於兒童與家庭內維持家務者也可以經由社會福利服務保障其生活。

在家庭與兒童的服務包括：懷孕 (Expecting a baby)、遷居國外家庭服務 (Service families abroad)、兒童養育 (Bringing up children)、長期病患與失能 (Long-term ill or disabled)、特殊需求兒童的養育 (Bringing up children with special needs)、醫療 (In hospital)、低收入者管理 (Managing on a low income)、疾病與無法工作 (Sick and unable to work)、輟學生與學生 (School leavers and students)、照顧者服務 (Caring for others)、家庭訪視與國外生活狀況 (Families visiting or living abroad)、居家照顧資訊 (Information about residential care)。其服務範圍由懷孕、扶養至就學，乃至生病、失能均包含在內。

「工作與年金部」對勞動人口群所提供的服務內容包括：尋找工作 (Looking for work)、長期病患與失能 (Long-term ill or disabled)、開始就業與重回就業 (Starting work or returning to work)、疾病與無法工作、個人創業 (Starting your own business)、醫療、工作 (In work)、居家照顧資訊、志願性工作 (Voluntary

work)、工作疾病與意外 (Illness or accidents caused by work)、低收入者管理、其他者的照顧、訪視與國外生活狀況、提早退休 (Early retirement)、死亡津貼 (Bereavement Allowance)、年金 (Pensions)、死亡給付 (Bereavement Payment)、遺產分配 (Inheritance of SERPS)、遺屬父母津貼 (Widowed Parent's Allowance)、冬天燃料給付 (Winter Fuel Payments)。

年金與退休服務的內涵則包括：提早退休、長期病患與失能、年金、醫療、遺產分配、照顧者服務、退休年金預備 (Retirement Pension Forecast)、居家照顧資訊、低收入者管理、冬天燃料給付、訪視與國外生活狀況。

分析「工作與年金部」的工作內容足以發現英國政府對福利政策的制定重要的考量點為服務接受者的需求為主，而非空有眾多的法律與制度。其組織架構設置以各種需求者為分類方式，改造的變遷也是逐漸趨向於人民的生活需求。

在前文曾經提及政府政策的執行分為三大層面即歐洲聯盟的規範、中央政府與地方政府，並說明就社會福利而言中央政府與地方政府所提供的服務是不相同的，接著我們探討英國中央與地方政府在社會福利供給中彼此的關係。

## 中央與地方政府關係

地方政府在社會福利中扮演著重要的角色。所謂地方政府又可分成兩個層級，即郡 (county) 與區 (district)。郡負責的是教育、個人社會服務、圖書館、規劃、高速公路與交通、警察、以及消防等功能；而區的責任則為住宅、環境健康、地方規劃、地方公園與垃圾處理等 (Christopher et al., 1998)。

過去，中央政府一直是主宰著政府政策與服務的提供，自一九七四年以後地方政府的角色經歷了廣泛的改變，導致中央與地方政府的關係也出現了重大的變革。地方政府由過去的鄉村式的、小城鎮的印象轉化成擁有強大力量的組織，其發展階段大致可分為：(Moore, 1998: 9)

### 一、一九七四年至一九八〇年初期：

地方政府改變的推力是來自於地方政府中最低層級的區與教區力量的衰退，使得一部分的地方政府權力轉移到較高層次的郡、甚至轉移到中央政府手中，在這個時期新設立了五個郡自治區 (county borough) 使得區的力量大為降低。這段期間可說是地方政府力量逐漸被中央政府所收回的時期。

### 二、一九八〇年代中期至一九九二年：

在上一時期所建立的五個郡自治區、以及大倫敦市政府都被廢止了，使得權力又回到原來的區之上，然而同時中央政府也更進一步收回地方政府的權力。最佳例子就是學校與社區學院被鼓勵退出

地方政府的控制，改直接向「教育與就業部」申請經費。這段期間仍為中央政府收回地方政府權力的時期。

### 三、一九九二年至一九九七年：

一九九二年所通過的「地方政府法案」(The Local Government Act)是個轉折點，這個法案成立一個獨立的委員會，專責審核地方政府的重組與調整。其任務主要是以單一層級的地方政府(unitary authorities)來取代原有的郡與區，而這通常涉及將郡的轄區縮小、或提升原只具有區地位的鄉鎮。在這期間，英格蘭有五十個以上的鄉鎮政府被建立起來，而蘇格蘭有三十二個、威爾斯則有二十二個。

在中央與地方政府之間有其特殊的權力分配形式，中央政府所擁有的權力有三種包括通知權、財政權與法律權，而地方政府的權力包括責任權與許可權。所謂中央政府的通知權是指中央政府有權發給地方政府通知去建議地方政府必須做的事項，這些通知並不具法律上的權力，因此地方政府將可以依據議會的決議而否決通知的事項。財政權是中央政府最常使用的權力，政府將會以審計員檢查地方政府是否依據中央政府的希望而使用其經費，或者說中央政府可以確實的控制地方政府所借的經費(對中央政府而言，財政權是一項重要的武器，因為地方政府在進行計畫時往往需要向中央借款)。財政權最大的力量在於地方政府有八〇%的經費是直接由中央政府而來，由此地方政府的經費被嚴格的控制著。中央政府的第三

權力是法律權，中央政府可以制定法律去要求地方政府的行動，例如一九九〇年代初期英格蘭與威爾斯所制定的人頭稅制度。

地方政府的責任權是指法律規定地方政府有責任提供特殊服務的責任，例如在一九九〇年時，社區照顧立法通過主張地方政府有責任提供社區照顧方案。地方政府的第二項權力是指許可權，許可權表示地方政府可以在它的管轄範圍中實行某項行動，而這些行動是區域性的，和其他地區並不相同。

以上是中央政府與地方政府權力的分工，其中不乏兩者互相制衡的狀況，中央政府的理念地方政府不一定願意接受，這時地方政府則可以使用許可權，表達當地政府的意見，而中央政府也可以藉由財政權要求地方政府遵守中央政府的政策。藉由地方分權可以將中央的工作量減少，部分服務由地方政府負責，又因為雙方所擁有的權力不同又有相互制衡的效果，為英國中央與地方政府的關係帶來多樣而複雜的形貌。

## 英國經驗的省思

根據新的「行政院組織法修正案」，我國行政院會將由原來的三十五個部會縮減為二十三個部會，其中包括十五部、六會、二總署，十五部為：內政部、外交部、國防部、財政部、教育部、法務部、經濟貿易部、通訊運輸部、衛生及社會安全部、環境資源部、退伍

軍人事務部、農業部、文化體育部、勞動及人力資源部、海洋事務部。六會為：原住民委員會、客家委員會、僑務委員會、大陸委員會、國家發展委員會、科技委員會。二個總署為：主計總署、人事總署。

相較於英國十七個部門，未來我國中央部會的數目仍然較多，比較其差別可以發現我國將健康與社會福利合併為「衛生及社會安全部」，環境、糧食與農業等功能分別劃歸「環境資源部」與「農業部」，將退伍軍人獨立為一專責部門，至於與經濟安全密切相關的就業與勞動問題則交由「勞動與人力資源部」，並創新的「海洋事務部」，而其他的六會二總署在英國則是少見的。

就行政層級而言，英國將行政層級分為中央政府與地方政府，地方政府又分為郡與地區共有三個層級，而我國在精省之後除中央政府外設置有縣市政府、鄉鎮市與村里共四個層級，其層級仍較多於英國的設計。這樣多重的設計是否必要便是重要的探討議題，相對於英國我國有較少的土地與人民，為何將政府層級區分如此精細？是真正的需求或有其他原因？省政府虛級化的經驗是否成功？中間的銜接產生何種困難或問題？似乎都應納入政府層級規劃調整的考量。

參考英國政府改造的過程可以發現英國政府的改造計畫多以階段性計畫為策略，由一九七九年至二〇〇一年陸續推展多樣計畫，內容包括一九八二年「財務管理改革法」中規定各級政府與單位將依目標導向的明細表、明確的單位活動成本與績效指標的衡量標準

來規範，這些規定目的在便於評估績效；一九八八年「續階計畫」將文官體制重新分組，分為政策制定與政策執行兩大系統，目的進行政府組織再造；一九九一年「公民憲章」以回應消費者需求為宗旨（即一般民眾），目的使政策可以清楚且明瞭的傳達並簡化民眾對需求的提供；而一九九四年「文官制度：永續與變革」(The Civil Service: Continuity and Change)實施文官待遇不統一制，將薪資與工作績效化為等號；一九九八年的「新政計畫」設計了一連串以任務為焦點的方案。由上列各改革的內容足以發現英國政府改造的廣度與深度，不但進行組織再造與績效評估，更納入民間企業的競爭與誘因機制，並以人民為顧客導向的服務精神。相對於此，我國的政府再造其目的不應侷限在減少組織與行政人力的目標，更應以切合政府政策理念與提昇服務品質為目的。

除了政府組織的議題之外，在改革的過程中，中央與地方政府的權力分配亦成了主題之一，政府再造的設計中絕不可忽略地方分權的重要性，英國地方政府開始受到強調是始於一九九二年「地方政府法案」的通過，地方政府的功能逐漸受到重視與強化，它在社會福利中的責任包括了社區照顧、個人福利服務提供等內容。不難發現中央與地方政府分權的結果導致地方政府有更多的能力可以為地區提供服務，良好的權力分配與責任分配可以滿足地方的差異性並維護國家的普遍性與公平性。

就英國經驗而言，政府效能提升是組織再造的重點，而這又是與施政優先順序有關，換言之，以政策考量與民眾需求的搭配作為

組織功能調整的核心原則。而我國中央政府組織架構應當如何設置，首先，其基本面向就在於民眾對政府服務需求量的多寡，需求越高或越需團隊整合，則該項功能所需要設置的層級就越高。以九十二年度中央政府總預算支出概況可以發現社會福利支出（以廣義的社會福利而言包涵社會福利支出、退休撫卹支出與社區發展及環境保護支出）共計四二五一億佔總支出一五九九二億的二六·五八%，相較於國防支出二三〇七億，社會福利支出是國防支出的一·八四倍（行政院主計處，二〇〇二）。由以上資料足以證實社會福利在我國行政的重要性，不過目前社會福利部門仍舊隸屬內政部之下，實際上確實有提昇組織層級之需求。

不過，社會福利該被獨立成為專責部門，或是和衛生合併為「衛生與社會安全部」，甚至和英國一樣合併為「工作與年金部」。社會福利何去何從？這個答案端看我國環境上的需求。類似的爭議在十餘年前即已發生過，古允文在一九八九年時就曾針對衛生福利部的改制問題進行探討，強調福利行政架構是依據福利理念而設計的，才能使政策目標與行政組織之間有密切的連動關係，也才能確保政策的有効推動（古允文，一九八九）。

以英國對社會福利部門設置的理念而言，由於英國的健康照顧是採「國民健康服務」方式，其健康照顧的支出由政府稅收來支應，具有獨立的財源與行政功能，因此英國的健康照顧政策以獨立成為「健康部」的形式存在。反思臺灣的狀況，我國健康照顧是以健康保險制度為基礎，其健康支出經費來源是受保人的保費收入，復以

我國健康保險的保費分攤設計又隨著受保人及其依賴人口的就業狀況與職業類型而有不同的分配設計，在這樣的制度下不難發現我國健康保障制度和就業的關係是緊密連結的，這點和英國健康制度之間存有相當程度之差異，也因此需要有不同的組織設計。不過，在「行政院組織法修正案」中將就業事務分配至「勞動及人力資源部」負責，而健康保障則歸屬於「衛生及社會安全部」，不難想像緊密相關的兩大政策卻交付給不同的部門處理，未來將可能發生制度設計不能配合或行政程序複雜不同等難題。同樣的問題也會出現在我國現行的各種社會保險體系，產生銜接與給付資格換算的困擾。

其次，這樣的制度設計是否意味著我國的社會政策理念走向就業與福利二者的脫勾？亦即，就業歸就業、福利歸福利，而健康照顧在性質上更趨近於福利。我們可以觀察到英國政府再造的過程，則是跟隨著政府理念而有一系列的調整。一九九七年布萊爾（Tony Blair）帶領工黨贏得大選，布萊爾的第三條路政治理念也反映在組織再造的過程當中，當工黨上台之後於一九九八年所推出的「新政計畫」，其主要內容在於針對青年、單親、殘障與失業者的配偶，將過去現金給付的福利服務轉換成工作福利（許雅惠，二〇〇一），應著這樣的政策理念，英國政府在二〇〇一年將過去的「社會安全部」重新組合為「工作與年金部」，其原因就在於強調工作福利的理念。相同的，我國政府在進行政府再造時是否也有一套屬於自己的政策理念，是強調福利國家的普遍性社會福利，或是如同美國自由主義一般的殘補式福利，還是英國目前風行的工作福利理念呢？



政府再造的方向何去？端看當前政府是否有其特殊政策理念與想法，政府組織設計與制度設計都必須因其需要而制定，政府再造與政府縮減並不能劃上等號，若再造的目的不過是減少人力與行政支出，那麼無需花費眾多時間與人力規劃，所謂「再造」應是根據當前與未來需求設計符合需要的制度與計畫。而政府再造的成功與否在於我們是否有清楚的願景存在？有了清楚的目標才可能設計出正確的行政架構與產生期望的結果。

我們需要爭議的絕不是衛生與社會福利是否要合併為同一部門或是其名稱該如何決定？當下需要思考的是我們的政府是否有其政策理念？對於政府的角色是全能的或是部分的？對於市場經濟是信任的或是懷疑的？對於社會福利的看法是普遍式的或是殘補式的？這最終的政策理念才是真正影響政府組織設計與資源配置的背後力量，若執政者本身無法清楚自己的政策理念為何，再多的政府再造改變的不過是表象罷了，卻改不到真正的核心內容，整個政策將會變成雜亂而詭異，那麼，政府再造的命運也就不言而喻了！

（本文作者：古允文為暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼主任；林盈君為該系碩士班研究生）

## ◎參考文獻

古允文（一九八九）。衛生？福利？衛生福利，中國論壇，第三四〇期，頁六十一—六二。

許雅惠（二〇〇一）。社會救助新契約——英國福利改革經驗與省思，社區發展季刊，第九五期，頁一六四—一七九。

魏啓林（二〇〇〇）。政府再造運動。台北：晨星。

Stephen Moore (1998). *Social Welfare Alive*. Cheltenham: Stanley Thornes.

Social Security Department Report (1998). *Social Security Department Report: The government's expenditure plans 1995/96 to 1997/98*. London: HMSO.

Christopher, P, B. Johnston, and P. Keith (1998). *Decentralising Public Service Management*. London: Macmillan.

## ◎網站資料

行政院主計處網頁 <http://www.dgbas.gov.tw/dgbas01/91btab/91b706.xls>

英國工作與年金部網頁 <http://www.dss.gov.uk/>

英國國家網站 <http://www.gov.uk/>

英國國會網站 <http://www.parliament.uk/commons/lib/hmgdept.htm>