

強化社會安全網 ——以脆弱家庭自立脫貧計畫為例

劉慧冠

壹、前言

近年臺灣家庭的結構、組成及型態等急遽的變化，已經影響家庭的樣貌與功能，同時伴隨著少子女化與人口老化問題，使得家庭的支持系統與能力變得愈加單薄與脆弱。近期發生多件的家暴虐死及社會殺人事件，其成因大多與貧窮、失業、藥酒癮、精神疾病、社會排除（social exclusion）、家庭或婚姻破裂等因素相關，而且彼此之間的交互影響甚或多重問題同時存在（衛生福利部，2018）。例如貧窮、失業與社會排除的交互影響，即長期被社會排除的人容易陷入貧窮，而貧窮導致多面向社會排除經驗，如勞動市場排除、社會參與排除、人際關係排除、居住與活動排除等，進一步造成個人、家庭與社會關係的疏離、衝突。脆弱家庭失業者常因就業動機、就業技能不足、社會刻板印象及標籤化等多重就業障

礙下，容易與社會脫節，對職場環境陌生。弱勢家庭往往存在多重脆弱性，需要多重支持與服務介入。處於貧窮的弱勢族群無法獲得改善經濟最基本生理維持的資產累積，終難有翻身的機會。故脆弱家庭的第二代青少年，在長期的暴露在這樣的環境下，其所延伸的問題更應受到關注，故強化一個支持性的社會安全網絡與經濟性的安全網就更形重要。

長久以來，協助低收及中低收入戶從就業中獲得自信心及累積資產等脫貧措施，一直都是臺灣在解決貧窮議題中矚目之焦點。尤其貧窮的生活經驗可視為是一種成長過程中所經歷的社會環境與壓力，其會對青少年的自我認知體系與行為模式產生強烈的影響，甚至帶來相關之壓力與負面影響（黃毓芬，2002），且缺乏的生活條件會進一步影響貧困青少年的心理狀況、日常生活和社交等面向。當貧窮狀況未能有效改善時，貧窮將透過第二代延續

下去，如此將加重社會負擔。就此而言，貧窮導致家中經濟薄弱，因此如何透過公私協力執行就業支持的脫貧措施，關注經濟弱勢的脆弱家庭如何擺脫貧窮及有效脫貧機制設計如何有效運作，亦成為晚近貧窮議題各方努力想解決的焦點。

貳、文獻探討

一、社會安全網

因臺灣過去的社會治安事件或是家庭暴力事件，成因都與貧窮、失業、藥酒癮、精神疾病、社會排除、疏離、暴力行為、家庭或婚姻破裂等因素相關，而且各因素間也產生交互影響關係。例如因貧窮、失業與社會排除的交互影響，即長期被社會排除的人容易陷入貧窮，而貧窮導致多面向社會排除，例如勞動市場的排除、社會參與排除、人際關係排除……等都可能是因交互影響關係而衍生，同時更容易造成個人、家庭與社會關係的疏離與衝突。故檢視近年社會發生重大殺人、家庭暴力或兒虐致死及殺子自殺等重大社會事件，大多與上述交互影響有關連性。政府雖已設置相關服務提供協助，如政府或民間團體的高風險家庭服務、高關懷家庭、脆弱家庭、兒童保護服務或社會救助福利服務，卻未見得發揮預警機制，仍發生多起嚴重傷害或虐待致死事件。

爰此，蔡總統於2016年5月20日就職演說中揭示從治安、教育、心理健康、社會工作等各個面向強化社會安全網，期望讓臺灣未來的世代，生活在一個安全、沒有暴力威脅的環境中。故建構完善體系將有助於降低社會安全事件發生（衛生福利部，2018）。對於一般家庭強調支持與照顧成員功能健全，對於脆弱家庭，乃因貧窮、風險與多重問題，造成物質、生理、心理、環境的脆弱性，則給予多重支持與服務介入，對於危機家庭，在發生家庭暴力、性侵害、兒少、老人、身心障礙個案等保護性問題之家庭協助的完整性服務等。故社會安全網的主要作用是結合政府及民間的力量，建構一張完整綿密的安全網，協助社會中的每一個家庭及個人，能積極面對各種生活困境與問題。

二、貧窮的定義

貧窮是因為經濟上的不安全，其導因與結業並非單純個人的責任。此外，貧窮對家庭及兒童少年可能會帶來不利發展的影響，以兒童及少年而言，因為物質條件的缺乏，可能導致營養不良、生理發育遲緩，也連帶使其教育機會受到剝奪、缺乏社會參與，而導致其不易累積人力資本（李秀如，2009），若更進一步的影響，則會是世代間的貧窮循環問題。因此，如何解決貧窮的生活狀況並協助他們脫貧，便成為現今社會關切的議題，更是臺灣各

級政府以及非營利組織所努力想要解決的問題。隨著都市化與資本主義興起，越來越多人無法依靠既有的天然資源來滿足生活所需，離開家鄉至都市中以勞力換取工資，再藉由工資至市場上購買他人所提供的財務與勞務，消費能力之高低左右人們的生活機會（2019，黃源協）。當人民的資源不足以維持基本生活所需時，政府可能運用社會救助體系對市場機制與私人生活進行干預，讓貧窮的家庭或個人可以獲取政府重分配的新資源。貧窮線即代表一個國家的人民維持最低生活水準之標準，此種保障最低生活水準的原則，主要是用資產調查（mean-test）、現金給付（in cash）與實務給付（in-kind）的方式辦理社會救助，而資產調查是將社會受益限制至特殊群體的一個直接方法（Gilbert, Specht & Terrell, 1993），故社會救助體系即是一種透過資產調查後以現金給付或實務給付的選擇式福利。但是透過現金給付的社會救助體系則容易產生社會烙印的問題。接受社會救助是否幫助到那些真的需要幫助的人？還是產生了更多的依賴者？至目前為止仍有眾多討論的空間。

三、社會福利給付的內涵

社會救助政策是處理經濟安全的最後一道防線，它能補充社會保險體系給付的不足，亦扮演社會安全網的功能，政策措

施包括現金式的給付與實物式的給付，享有福利資格的前提是需要經過資產調查通過政府所設立的貧窮門檻，且由人民提出申請而非政府主動給予的，因此亦被認為是殘補式或選擇式福利制度（萬育維，2007；李易駿，2015；Gilbert, 2013）。

然社會救助現金給付方式所提供的直接福利雖然較高，並具有所得再分配效果。社會救助的現金給付方式除易扭曲個人勞動動機外，對給付資格也容易引發公平性爭議，更常引發福利資源是否妥適運用之爭議。過去，濟貧工作一直是臺灣慈善組織持續存在的活動，臺灣的公共救助始於1945年，由當時的臺灣省政府辦理公共貧民救濟工作，然正式的立法則是到1980年由中央立法通過的社會救助法為主體，但貧窮線的標準在直轄市與省有所差異（李易駿，2015）。且過去針對於經濟弱勢家庭實施實質的現金給付的福利津貼為主；如1980年的社會救助法對中低收入戶家庭的生活扶助、醫療補助、急難救助及災害救助等，1990年實施身心障礙者三項補助；即生活補助費、教養費、輔助器具補助費、1993年開辦中低收入老人生活津貼、1995年開辦中低收入家庭托育津貼、2000年試辦中低收入老人特別照顧津貼、2000年公布特殊境遇婦女家庭扶助條例等（2009年修訂為特殊境遇家庭扶助條例）等。依照臺灣主計處統計調查顯示，

2015年度臺灣的社會福利給付中，現金給付占53.2%、實物給付占46.8%，顯示臺灣的社會福利提供方式多以現金給付為主。現金給付方式遂成為主要的服務之一，然過多集中於現金給付的社會福利措施真的有助於因貧窮的脆弱家庭脫貧嗎？還是形成了更多的社會烙印與福利依賴的標籤呢？

按社會救助法的界定，低所得者係指低收入戶及中低收入戶而言，其身分資格取得係依據最低生活費用為門檻，需經過資產調查，符合資格者可領受生活扶助等相關福利措施，需透過每年檢核其家庭經濟變動情形，以決定是否繼續接受扶助，一旦資格消滅，則為形式上之脫貧，然就實務之經驗而言，低收入戶或中低收入戶的脫貧，大多數是因為家戶中的子女年滿十八歲且無規定中的排除條件者，而無法再接受扶助。而非達到經濟上自給自足而脫貧。故脫貧不能只是消極從救助資格中退出作為，而是更應積極的要達到經濟安全無虞的狀態才是真正的脫貧（賴宏昇，2015）。

四、貧窮對脆弱家庭兒童及少年之影響

臺灣兒福聯盟「失業家庭兒童生活困境解析」報告（2010）中指出，失業家庭中有20%的兒童經常沒吃早餐，平均一天只吃兩餐，原因可能是在經濟壓力下，能省一餐是一餐；也可能是因為照顧者失

業帶來的沮喪、挫折感，令其無暇關照孩子的需要，讓兒少無得到妥善的照顧。若是且脆弱的家庭下，超過70%兒少對於照顧者的失業感到擔心害怕。除此之外，還有30%以上失業家庭無法準時繳交學校費用或參加學校活動；有35%的失業家庭兒少生病時顯少就醫，嚴重影響身體健康。另指出兒福聯盟所服務的弱勢家庭中，其失業率高達20%，故經濟弱勢家庭就業問題比一般家庭嚴重四倍之多。鄭麗珍（2004）、王育敏、邱靖惠（2009）等的研究發現貧窮對脆弱家庭兒童及少年的影響如下；即生理、心理、缺乏教育資源、缺乏社會參與及生涯發展受限等部分，以下分述下：

- （一）生理層面：由於家庭經濟匱乏，故家庭在供給兒少飲食與生活物質上會較為缺乏，甚至出現不足之現象。為減少家庭支出，甚至會壓抑兒少在生活上的需求，進而導致兒少可能會出現營養不良以及抵抗力較差等情形。
- （二）心理層面：貧窮會使兒少較容易經歷缺乏充足之教育機會、低學習成就、低社會參與、低社交技巧，甚至是被排擠之經驗等負向生活事件，例如：家庭危機、疾病等。而前述之經驗事件可能會使兒少出現低自尊、低自我概念、負向情緒，以及適應不良等問題。

(三) 缺乏教育資源：相較於一般兒少，貧窮兒少所能獲得之教育資源相對有限，且因家庭之經濟狀況，貧窮兒少可能需要協助分擔家庭責任，進而造成學習時間減少或出現學習動機低落、學習表現差及學習成就低落等情況。

(四) 缺乏社會參與：貧窮會使兒少之休閒娛樂與社交互動受到限制，進而使其生命經驗之豐富性較為不足、社會網絡較狹隘、缺乏與同儕互動之機會，且兒童及少年可能會在與他人進行比較後，產生相對剝奪感。

(五) 生涯發展受限：上述影響因素，皆可能導致貧窮兒童及少年學習表現不佳，因貧窮家庭對其學業成就的期望較低，亦因家庭經濟因素，會較鼓勵子女提早投入就業市場以分擔家計，故貧窮可能會影響兒童及少年無法獲得投資教育及人力資本的資源，進而影響未來之升學與職涯發展。

由上述整理得知，貧窮會使脆弱家庭的孩子必須提早面對一些生涯上的決策，因其所處之環境與所擁有的資源有限，故在選擇上會受到限制，易形成低自尊或被標籤化，進而影響其未來之生涯發展（王凱萱，2008；陳金英，2004；黃毓芬，2002）。

經濟弱勢的家庭經常會因為既存資源的結構限制，使得的下一代子女在生理、心理與社會等層面將面臨到累積性及交互性剝奪影響，如此一來，更形增加貧窮家庭第二代擺脫貧窮的困難性。王凱萱（2008）的研究中也強調貧窮文化對青少年之影響，認為貧窮文化是造成人力資本低落與經濟成長落後的因素之一，會透過社會化延續，進而影響貧窮家庭的下一代，造成貧窮的世代傳遞與循環，也就是說，家庭貧窮會影響家戶第二代之未來生涯發展，甚至會形成結構性之貧窮循環中，使貧窮家戶之青少年，無法脫離貧窮。為使貧窮家庭第二代能脫離貧窮，以貧窮青少年為服務對象，聚焦於青少年之脫貧方案便有其重要性。如何協助低收入戶及中低收入戶之第二代脫離貧窮循環，第二代青年失業或低工作所得一直是受到高度關注之社會問題，然而在全球性結構問題的衝擊下，即將畢業進入職場之青年是否具備獲得工作、保有工作及做好工作的能力顯得重要。謝宜容（2002）的研究中也強調建構脆弱青少年生存、就業力的優勢將成為協助其經濟獨立的關鍵，故為協助弱勢者自立脫貧，協助有工作能力者之貧窮家庭進入勞動市場、或對於貧窮家戶第二代子女之教育、人力資本投資以及協助弱勢家戶資產形成等觀念成為近年來較為積極性之自立脫貧政策之規劃主軸。

參、自立脫貧政策——就業、教育及資產累積的內涵

貧窮問題一直是大多數社會的社會現象，而且隨著不同的社會背景而呈現不同的樣貌。臺灣光復初期，國民政府為了解決貧窮問題，早期採用濟貧策略，一直到了1980年的社會救助法的公布實施，改採脫貧的思維。尤其在現今的社會安全體系下，社會救助已成為人民經濟安全的最後一道防線，故社會救助必須扮演好經濟安全網角色，確保弱勢及脆弱家庭的成員得到適切救助，維持其基本生存需求，並進一步積極協助工作能力及脫離貧窮等。

社會救助的積極目的在於扶助低收入者脫貧自立，如果僅單純給予救濟式的現金給付是無法使受助者真正脫離貧窮的，近年政府所推動的自立脫貧方案，歸類後可以分類為「就業自立模式」、「教育投資模式」與「資產累積模式」等三類，首先，就業自立模式認為就業是個人或家庭收入之主要來源，故失業或低工作所得常被視為造成貧窮的主要因素之一（翁毓秀，2009；賴宏昇，2015）。為防止及杜絕貧窮之代間移轉，便有其協助貧窮家庭中有工作能力者，促進就業自立的必要性。其次，教育投資模式認為個人落入貧窮，是由於其個人人力資本不足而造成的貧窮。透過受教育的過程即為累積個人資本、知識資本的重要作為。故教育投資

除能提升生產力與競爭力外，更能使經濟弱勢者獲得較佳的機會，協助家庭脫離貧窮（王篤強，2007；翁毓秀，2009）。再則資產累積模式是美國學者Sheraden（1991）提出的，其理論的特色在於認為傳統以收入維持的濟弱策略並無法使低所得者真正脫貧窮，唯有讓低所得者有計畫累積資產。其提出「個人發展帳戶」（Individual Development Account, IDA）作為累積資產的工具，認為政府應該協助貧窮者提供相對配合款來激勵他們的儲蓄，並增進其理財知能，才能協助其在成人初期的學業和事業的投資。

故為減少單純現金給付的救濟式福利供給所帶來的福利依賴（welfare dependence）和道德危險（moral hazard），許多國家已改變了對於貧窮問題的解決策略，其中「強制工作」（workfare）以及「資產形成」（asset-building）這兩項的政策方針，已成為福利國家推動社會救助與脫貧工作的主流（王順民、賴宏昇，2011），當然臺灣的自立脫貧方案規劃與執行也深受影響，目前臺灣各縣市政府在近年來大多以就業服務及資產累積脫貧模式為基礎的執行方案。

學者賴宏昇（2015）的研究中指出，貧窮陷阱即是社會救助實施過程中已被證實會造成福利使用者為了符合資格可繼續領取補助而不願投入就業。然而，社會救助的終極目標在於協助低收入者脫貧，減少福利依賴等。而貧窮陷阱的存在卻顯示

出政策上的矛盾。為了解決福利陷阱與福利依賴的問題，以及在社會排除與工作福利的概念影響下，近年來社會救助法也進行了逐步修訂。

為此，內政部於2005年在社會救助法增列地方政府辦理低收入戶自立脫貧服務的條文，後於2010年修正社會救助法部分條文，修正重點包括修訂第1條增訂「中低收入戶」為救助對象；第4條條文的調整「最低生活費」計算方式，以擴大照顧弱勢並符合縣市合併改制的運作；第4-1條文將最低生活費1.5倍以下未符合低收入戶資格之經濟弱勢家庭納入照顧；第5條、第5-1條、第5-2條及5-3條文修正家庭應計算人口範圍、部分弱勢者工作收入之計算方式與工作能力審查要件等，均有利於弱勢者審查通過；第15條、第15-1、第15-2條文等以賦予直轄市、縣（市）主管機關應對低收入戶及中低收入戶家庭成員或青少年應提供就業輔導及相關措施，以促進其自立脫貧等。真正的自立脫貧應該是協助低所得者達到經濟安全無虞，透過各種策略即方案計畫的組成，使低所得者獲得非僅是單純經濟上的扶助而已，而是更進一步在就業認知與行為上的改變，使低所得者能達到經濟上的穩定狀態。因此，脫貧政策須要個人、家庭、社區、政府等不同組成等共同協力投入。

2017年以來運用資產累積福利操作模式，以公私協力、權利義務對等兩大理

念來推動低收入或中低收入戶自立脫貧方案，建構其基礎理財觀念並輔以教育課程及，再以工作福利及資產累積策略為工具，同時引入就業輔導配套措施，穩定家庭自立脫貧能力。2017年推行的「兒童與少年未來教育及發展帳戶方案」即針對具低收入戶、中低收入戶及長期安置2年以上的兒童及少年，藉由家長及政府共同合作的儲蓄機制，累積未來教育及生涯發展的基金，讓他們有接受高等教育或職業訓練、創業等人力投資的機會，不再陷入低學歷、低技術、低社會參與等貧窮代間循環的問題。

不少學者致力於貧窮相關影響因素之探索。蕭琮琦、古允文（2010）研究提出因地域性差異，使得研究結果在貧窮時段長短、致貧、脫貧因素時會有些許差異。廖于慧（2013）探討貧窮家庭與社會救助服務之互動情形，歸納出社會救助服務對貧窮家庭的影響有：一、制度設計讓貧窮家庭安於貧窮的生活，自立、抗貧的行動是較少的；二、貧窮家庭的福利領受資格和所接受的福利資源是有明顯階層化；三、貧窮家庭相較於一般家庭更具制度化的影響，是無形的手控制著其生階段與發展；四、社會救助服務對貧窮家庭而言是非彈性的，不論是受助經驗或是生命階段的發展皆會呈現斷裂的與不連續的影響。賴宏昇（2015）的研究著重在資產累積脫貧方案分析提出四項的發展限制；即

第一，因方案參與人數占標的人口數比例偏低；第二方案實施期程較短不利資產累積脫貧；第三方案對象偏重於貧窮家戶第二代子女，短期脫貧成功的可能性受到限制；第四社會服務與培力課程缺少縱深的連貫設計等，效果難以評估。鄭麗珍（2018）的「106 年度脫離貧窮措施成效評估研究計畫」研究中，發現參與儲蓄帳戶的存戶，在經濟收入、工作穩定、家庭關係及自我效能方面皆有顯著進步。

綜觀而言，國內學者對於貧窮及脫貧相關議題研究之結果發現，臺灣現階段影響脆弱家戶落入與脫離貧窮之關鍵因素，為就業及家庭之人力資本。其次，對抗貧窮之方式並非不斷給予消極之經濟補助，而是鼓勵弱勢家庭就業、儲蓄及受教育來累積人力資本等，進而使得低收入第二代青少年能夠運用自我潛力，使其得以脫離貧窮。

肆、未來展望與策略作為

一、透過個人發展帳戶提高資產累積

透過個人發展帳戶（Individual Development Account, IDA）以鼓勵參與勞動工作以獲取所得和儲蓄，並且提供相對金額的提撥以加速個人的資產累積，故二代自立脫貧計畫以「資產累積」與作為福利政策的新方向，一改過往消極性的以所得和消費作為福利界定的政策思考，改

變成積極性的透過儲蓄、資產的累積（即現金給付方式）與就業服務等人力資本累積等方式（即實務給付方式），讓參與自立脫貧對象產生自立、自強的正向效果，讓脆弱家庭及第二代青少年更有信心衝破因貧窮衍生的困境。

二、建立整合式自立脫貧服務模式

因應低收入戶及中低收入戶在就業市場較為弱勢，按個案管理模式長期陪伴，運用跨專業整合模式，整合連結社工、就業服務員將相關專業團隊及個人，規劃辦理各項職業訓練、就業促進課程活動、就業媒合及各項心理健康課程、成長團體、親職教育課程等服務促進自我信心提升自我價值。協助其培養專業技能及掌握相關就業資源，加強其自身能力，建立正確職涯觀念及結合社會資源建立聯繫機制，透過社工人力了解個案及其家庭實際生活狀況，評估其就業能力及協助排除就業障礙，透過就業轉介機制，社工員與勞動部就業服務員分工合作協助個案就業；經個案輔導強化工作意願，並結合勞政開發工作機會，以及提供支持性就業服務方案等。增進其社區參與之機會，進而增加經濟脆弱家庭自立之動機，降低對社會福利之依賴。

三、寬列經費並擴大參與對象

過去方案參與人數占標的人口數比例

偏低，故各地方政府應加以正視並跨大參與對象為要務，資產累積的策略推展需中央及各地方政府寬列經費並通力配合及協助推廣，能產出具體脫貧成效。

四、強化地方政府執行能力

衛生福利部已經補助地方政府「強化社會安全網計畫」脫貧方案服務社工人力，地方政府更應增強社工輔導專業知能，精進脫貧方案規劃與執行，且應透過自辦或委辦的方式，針對曾經參與自立脫貧的對象，進行持續追蹤服務，並以達到自立脫貧的目標為規劃方向而努力。

五、透過公私協力模式，強化服務量能

針對縣市政府社會福利服務中心開案服務之參與自立脫貧計畫脆弱家庭，可透過連結民間團體導入專精之服務，優化預防性的家庭支持服務，避免家庭功能弱化，避免兒虐高風險的可能。

伍、結語

由於家庭型態改變，家庭支持系統

日趨薄弱，加以所面對的家庭需求日益複雜。在陪伴脆弱家庭第二代的脫貧自立過程中，根據需求提供公私部門資源連結與協助，建構綿密的安全防護網，於其生活或所處環境出現風險警訊時，從家庭為整體的概念下，藉由資產累積與多元的親職服務與職涯方案等脫貧相關方案，有效統整及運用公私部門資源，除讓脆弱家庭第二代在有形累積資產外，同時提供就業、自我成長與教育投資等不同形式的方案介入，且彈性運用在不同家庭面向上，並且增加社會網絡的聯繫，並整合各類社會福利資訊系統，以增進貧窮家庭成員的社會參與避免社會排除。讓脆弱家庭二代脫貧方案更能激發弱勢家庭及群族脫貧之動能與效益。讓有限資源發揮最大效益，期脆弱家庭第二代能擺脫貧窮的輪迴，建構基礎的經濟安全防護網。

（本文作者為東海大學社會工作學系博士候選人、國立臺東大學公共事務學系社會工作專班及國立空中大學臺東中心社工專班兼任講師）

關鍵詞：貧窮、脆弱家庭、脫貧

參考文獻

- Neil Gilbert & Paul Terrell 著，劉慧冠等譯（2014）。《社會福利政策引論》。上海：華東理工大學出版社。
- 王育敏、邱靖惠（2009）。〈家庭貧窮對兒童社會參與之影響〉，《社區發展季刊》124。頁72-84。

- 王凱萱（2008）。《貧窮青少年生涯抉擇影響因素之研究——以臺灣兒童暨家庭扶助基金會為例》。南投：國立暨南國際大學碩士論文。
- 王篤強（2007）。〈資產脫貧方案的參與意願與實施困境〉，《社區發展季刊》119。頁56-77。
- 王仕圖（2001）。《貧窮持續時間與再進入的動態分析：以1990~1998年之嘉義縣低收入戶為例》。嘉義：國立中正大學社會福利研究所博士論文。
- 李秀如（2009）。《臺灣兒童的貧窮輪廓：趨勢的測量與因數的分析》。嘉義：國立中正大學社會福利學系博士論文。
- 李易駿（2015）。《社會福利概論》。臺北：洪葉。
- 陳金英（2004）。〈網路使用習性、網路交友期望與社交焦慮之分析〉，《資訊社會研究》7。頁111-145。
- 黃毓芬（2002）。《探討貧窮青少年生活經驗及其因應之道》。臺北：國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 黃源協（2019）。《社會政策與社會立法三版》。臺北：雙葉。
- 萬育維（2007）。《社會福利服務：理論與實踐》。臺北：三民書局。
- 廖于慧（2013）。《臺北市貧窮家庭與社會救助服務之互動》。臺北：國立臺灣大學國家發展研究所學位論文。
- 鄭麗珍（2004）。《遊民問題調查、分析與對策研究》。臺北：行政院內政部社會司委託研究報告。
- 鄭麗珍（2018）。《106年度脫離貧窮措施成效評估研究計畫》。衛生福利部委託研究。
- 賴宏昇（2015）。《我國脫貧政策執行評估之研究》。臺北：中國文化大學中山與中國大陸研究所博士論文。
- 謝宜容（2002）。《臺北市社會救助政策脫貧方案之研究》。臺北：國立臺北大學社會工作學系碩士論文。
- 蕭琮琦、古允文（2010）。〈以能力建構為歷程的脫貧策略：臺灣的實務工作經驗〉，《復興崗學報》100。頁65-80。
- 衛生福利部（2018）。《強化社會安全網計畫（核定本）》。臺北：衛生福利部。
- 王順民、賴宏昇（2011）。〈從濟助紓困、資產累積到脫貧自立!?：關於低收入戶二代脫貧服務方案的延伸性思考〉。財團法人國家政策研究基金會全球網站。<http://tw.myblog.yahoo.com/sunnyswa2010/article?mid=120>。2020/10/15。作者讀取
- 兒童福利聯盟（2010）。〈失業家庭兒童生活困境解析報告〉。<http://cw1f.pixnet.net/blog/post/27464915>。2020/8/15。作者讀取
- Anderson, E. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge: Policy Press.
- DiNitto, D. M. (1995). *Social welfare: politics and public policy*, (4th ed.). Needham Height, Mass: Bacon.

- Gilbert, N., Specht, H. & Terrell, P. (1993). *Dimensions of social policy*, (3th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Burden, Tom (1998). Ideological Perspectives, In *Social Policy and Welfare*, London: Pluto Press.
- George,V,& Howards,I. (1991). *Poverty amidst Affluence:Britain and the United States* . Aldershot: Edward Elgar.
- Johnson, N. (1987). *The Welfare State in Transition- The Theory and Practice of Welfare Pluralism*. Sussex: Wheatsheaf Books.
- Neil Gilbert & Paul Terrell (2013). *Dimensions of welfare policy*. Boston: Allyn & Bacon.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. New York: Anchor Books.
- Sherraden, M. (2000). *Asset building policy and programs for the poor* (CSD Policy Report No. 00-32). St. Louis, MO: Washington University, Center for Social Development.