

路在哪？往哪走？ 臺中市脆弱家庭專精服務轉型經驗

謝云洋、陳品元、蔡維雅

壹、兒少高風險服務轉型脆弱家庭服務變革

一、兒少高風險家庭服務轉型，公私部門角色重新定位

隨著國內家庭暴力、兒少保護等事件通報數逐年增加，為了及早發現具有高風險家庭之虞個案、家庭，內政部自93年起頒布「兒童及少年高風險家庭關懷輔導處遇實施計畫」（以下簡稱高風險家庭服務），由各縣市政府擔任受理通報、篩派角色，由民間團體承接進行訪視評估及介入服務（內政部，2004）。隨著高風險家庭服務實施，實務及學術研究發現以下問題，第一，高風險家庭與兒少保護案件經常因個案認定處於灰色模糊地帶，雙方爭議時有所聞，難立即回應服務對象需求（余漢儀，2014）；第二，將高風險家庭服務委託民間團體辦理，然因不具公權力，介入角色及執行力道有其限制；第

三，各縣市社會福利服務中心長久以來定位為兒少保護第一級預防服務，執行兒少家庭補充性、支持性服務，造成公部門投入過多資源於社區宣導，未能深化個案服務（衛生福利部，2018）。

鑑此，衛生福利部自107年實施強化社會安全網計畫（以下簡稱社安網計畫），整體目標策略為「以家庭為中心、以社區為基礎」服務模式。經過107年至109年社安網第一期計畫實施，布建社會福利服務中心（本文以社福中心代稱）及充實社工人力，社福中心的角色從原先初級預防，逐漸轉變為次級預防，服務模式定調為預防性工作及承接貧窮、風險個案服務，又公部門社工作人員肩負起個案管理及一線服務角色，另針對問題複雜、需公權力介入的脆弱家庭服務，並在服務系統中運用公權力進行跨部門（會）溝通協調，俾利提供整合性服務（簡慧娟、吳建昇、蔡惠怡，2019）。此外，民間團體原

先承接高風險家庭服務，因其累積過往的服務經驗及量能，又其私部門具彈性及自主性優勢，較能因個案的多樣性及多元性，提供個別化服務，爰輔導轉型發展「脆弱家庭專精服務」，提供支持性服務方案，成為區域社福中心重要的網絡與合作夥伴，提高脆弱家庭服務廣度及深度（衛生福利部，2017）。

二、從社福中心角色定位看公部門社工人力需求變化

自93年起高風險家庭服務上路後，僅依靠各縣市政府編列補助預算委託民間團體執行高風險業務，不足以應付兒少保、高風險家庭案件成長量，且公部門社工人力編制長年受限於組織員額限制、財源不足問題，內政部自95年起補助地方政府編列320名兒少保護社工、190名家庭暴力及性侵害防治業務社工，並自99年核定「充實地方政府社工人力配置及進用計畫」，再編列公部門聘用社工員及公職社會工作師計1,490名。不過，近年來政府編制社工人力將服務需求著重於兒少保護、家庭暴力、身心障礙需求評估服務，對於次級預防層次的服務需求仍有人力缺口問題。

為將服務延伸至脆弱家庭，社安網第一期計畫在策略一為「布建社會福利服務中心整合社會救助與福利服務」，因應社福中心將承接兒少高風險家庭中、低風

險家庭服務（亦即脆弱家庭），所新增編列社工人員為1,009名（衛生福利部，2018）。截至108年底，社安網第一期計畫在108年度補助地方政府社福中心人力計869名，實際進用人數685人，進用率達78.8%（衛生福利部，2020）。因此，藉由「公部門社工人力配置」轉變過程，不僅重新定位社福中心角色職責，更期待發揮單一窗口、精進社區脆弱家庭預警機制，及時提供服務及整合跨體系資源。

三、從財務補助政策改變輔導高風險家庭服務轉型

除公部門社工人力配置轉變過程，為協助民間團體轉型發展脆弱家庭專精服務，衛生福利部社會及家庭署（以下簡稱社家署）自107年度起修正「推展社會福利補助經費申請補助項目及基準」等相關補助規定（衛生福利部社會及家庭署，2018、2019、2020）。自107年起逐漸在補助作業規定載明「兒少高風險家庭服務」申請資格，且承接民間團體須於106年辦理上開服務者為限，排除新單位承接高風險家庭服務，並預告109年起停止補助該項計畫。另於107、108年皆增列「脆弱家庭多元服務」補助項目，鼓勵民間團體辦理「脆弱家庭關懷支持服務」、「特定主題團體工作方案」、「社區外展服務與支持系統建構方案」及「創新家

庭服務方案」等項目。自109年該項目調整為「充實家庭支持與特定議題專精服務」、「家庭功能與特定議題團體工作與方案」、「系統性輔導培力有潛能的社區組織與團體」、「創新家庭服務方案」等，又以各縣市人口密度及社福中心設置數推估補助民間團體社工員人數，明確定調培力民間團體依據單位擅長領域、服務量能，提供創新、專精之家庭支持服務。由此可知，107年前原高風險家庭服務是補助民間團體社工人力，以個案工作為服務主軸；同年社安網計畫實施藉由「補助項目」調整及提升轉型誘因，鼓勵民間團體辦理脆弱家庭專精服務，深化、發展各類型服務方案。

貳、路在哪？臺中市政府社會局辦理高風險家庭服務轉型歷程

一、106年：研商及籌備期

社家署自106年6月23日舉辦「強化社會安全網計畫（草案）區域型福利服務中心及兒少高風險服務規劃方向」座談會，邀集各縣市政府及民間團體共同研商轉型因應作為，並初步擬訂「高風險家庭服務委辦民間團體發展專精化服務」，讓其依組織宗旨、專長及在地社區需求，規劃服務方案，滿足不同異質性或特殊性需求之家庭，成為社福中心後送資源體系。然是

日會議現場，與會夥伴提出不同的疑問，例如公私部門角色如何分工、專精服務方向不明、相關補助項目及基準尚未公布等，考驗地方政府如何為轉型過渡期進行前置準備，俾利落實中央政策。

爰此，為配合社安網計畫及高風險家庭轉型脆弱家庭服務，本市重新思考社福中心職責定位、角色功能、公私部門協力關係、轉型方向及規劃期程，業於106年8月研擬未來2年轉型規劃報告，計畫推行第1年因高風險家庭委辦方案係巨額採購案，且聘僱27名委外社工，考量大幅度變動茲事體大，故維持原有委辦工作型態，由市府社工擔任主責角色，若評估確認有風險或資源需求者，轉委辦民間團體提供後續服務；同時協助發展專精化服務。第2年預計完成轉型接軌，由社福中心擔任個案管理服務，鼓勵民間團體提供專精化服務，例如：家庭支持關懷方案、兒少復原力及特色服務方案。

然，社家署因政策轉型，補助執行個案工作之社工人力數量減少，故降低民間團體轉型意願，經本市多次溝通協調，鼓勵持續承接服務，惟僅4家民間團體願意轉型，2家則退出轉型行列，爰本市亦從9個服務轄區，重新劃分為5個服務轄區，此轉變亦影響轄區服務輸送的可近性。

二、107年：服務方案轉型過渡期

脆弱家庭多元服務方案自107年度起

上路後，原先高風險家庭服務案量眾多，仍未完成結案，且初期「脆弱家庭」的定義幾乎涵蓋所有弱勢族群，其概念相當廣泛，又開、結案指標並不明確，另培植民間團體發展專精、多元服務尚無具體構想及規劃，對於地方政府及民間團體皆存在轉型衝擊及挑戰，僅能自行摸索尋找轉型之路。

爰此，本市持續與民間團體及社福中心定期召開網絡業務聯繫會議，針對轉型所面臨的困難與挑戰進行意見交流，例如：過渡期間高風險個案轉銜、中央核定補助人力條件限制、脆弱家庭個案開結案指標、服務流程、及公私協力關係等議題進行多次討論，並輔以滾動式修正。經彙整多方意見，重新定位社福中心及民間團體角色分工權責，社福中心社工除自行承接兒少高風險案件，亦須進行脆弱家庭（中、低風險）案件評估處遇；另本市於107年3月自行訂定脆弱家庭多元服務方案服務流程及指標，若符合脆弱家庭開案指標，則轉介民間團體提供服務。待至社家署自107年11月公告「社會福利服務中心辦理脆弱家庭服務指標、工作流程及表單」，確立公部門與民間團體分工模式、個案服務內容及範疇，進一步定位「脆弱家庭專精服務」政策走向。

另同年上半年仍請民間團體持續追蹤輔導原已進案之兒少高風險案件，下

半年起正式接軌脆弱家庭多元服務方案，除承接個案服務，並辦理相關服務方案。直至107年底本市兒少高風險家庭服務全面結束，正式銜接脆弱家庭多元服務方案。

三、108-109年：服務接軌期

自脆弱家庭服務指標、工作流程及表單流程確認後，脆弱家庭個案管理平臺於108年1月建置完備，並啟用上路，脆弱家庭服務方案正式接軌。本市仍與民間團體及社福中心定期召開網絡業務聯繫會議，討論內容包含脆弱家庭公私部門協力關係、委辦區域劃分、脆弱家庭與保護性個案的權責分工，服務指標施行後的問題檢討，蒐集個案管理平臺系統使用者經驗等，除提升公、私部門訊息傳遞效率，亦期解決民間團體及社福中心社工一線所面臨接軌的問題。

此外，108、109年本市在專精服務方案著墨較少，較多心力處理高風險家庭服務個案轉型，同時希冀尊重民間團體意願、專長及服務量能自行發展是類服務方案。另自109年下半年與民間團體共同討論隔年脆弱家庭多元服務方案規劃，定調本市脆弱家庭專精服務，並請依各轄區特性自行發展特色服務，及回應轄區潛在服務人口需求，補強社區資源，建構完善福利社區化理念。

參、本市民間團體辦理「脆弱家庭專精服務」經驗

為持續修正及規劃未來「脆弱家庭多元服務」，本文分析本市107年至109年轉委辦案件，描繪不同區域別脆弱家庭圖像，以及因其需求開發相關多元、專精服務方案，以下分述介紹不同區域脆弱家庭服務圖像及多元專精服務方案。

一、從脆弱家庭多元服務圖像看使用者需求

（一）107年脆弱家庭圖像

鑒於107年1至6月仍由4家委辦單位每月膺續追蹤輔導兒少高風險案件量，同年7月才正式接軌脆弱家庭多元服務方案，另因中央尚未函頒相關指標，爰本市自行訂定6大問題類型，分別為1.經濟陷困情事、2.特殊照顧需求、3.照顧者身心狀況不佳、4.家庭遭逢重大變故、5.多元家庭類型及6.其他等，且為探究家庭是否存在多重脆弱性，爰指標採用複選設計，惟綜觀四區服務轄區，可發現各區所呈現脆弱家庭樣貌較為一致性，總服務案件量380案，以「多元家庭型態」最多，例如：家庭屬於單親家庭、隔代教養家庭、未成年父母家庭、多元文化或種族家庭（新住民家庭、原住民家庭）、家庭子女數眾多等，計187案（49.2%），第二為「有經濟陷困情事」，例如：家庭主要照顧及生

計者發生失業、從事非典型就業造成高工時、低薪等狀況，計179案（47.1%），第三為「照顧者身心狀況不佳」，例如：罹患精神疾病、藥酒癮、自殺、失蹤、入獄服刑、重病等，計110案（28.9%）。

（二）108-109年脆弱家庭圖像

隨著社家署公告脆弱家庭六大風險類型（註1），又其考量脆家存在多重脆弱風險因子，爰指標採用複選設計，以下彙整108-109年委託民間單位服務之脆弱家庭數及各類風險型態，亦從案件分析可發現確實家庭存在多重脆弱性，分述如下：

1. 第一區：委託服務脆弱家庭計93案，針對開案風險類型，以「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」最多，計48案（51.6%），第二為「家庭關係衝突或疏離致有福利需求者」，計31案（33.3%），第三為「家庭經濟陷困致有福利需求」，計28案（30.1%）為主。
2. 第二區：委託服務脆弱家庭計57案，針對開案風險類型，以「家庭經濟陷困致有福利需求」最多，計29案（50.8%），第二為「家庭關係衝突或疏離致有福利需求者」，計19案（33.3%），第三為「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」，計17案（29.8%）。
3. 第三區：委託服務脆弱家庭計59

案，「家庭經濟陷困致有福利需求」最多，計23案（38.9%），第二為「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」，計13案（22%），第三為「家庭遭逢變故致家庭功能受損致有福利需求」，計12案（20.3%）。

4. 第四區：委託服務脆弱家庭計27案，「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」最多，計13案

（48.1%），第二為「家庭關係衝突或疏離致有福利需求者」，計9案（33.3%），第三為「家庭經濟陷困致有福利需求」，計7案（25.9%）。

5. 第五區：委託服務脆弱家庭計16案，「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」最多，計10案（62.5%），第二為「家庭關係衝突或疏離致有福利需求者」，計2

表 1 108-109 年各區脆弱家庭圖像（案件量／%）

開案風險類性（複選）	第1區	第2區	第3區	第4區	第5區
第1類：家庭經濟陷困致有福利需求	28 (30.1)	29 (50.8)	23 (38.9)	7 (25.9)	2 (12.5)
第2類：家庭遭逢變故致家庭功能受損致有服務需求	9 (9.6)	0	12 (20.3)	3 (11.1)	2 (12.5)
第3類：家庭關係衝突或疏離致有福利需求	31 (33.3)	19 (33.3)	6 (10.1)	9 (33.3)	1 (6.2)
第4類：兒少發展不利處境致有照顧或福利需求	48 (51.6)	17 (29.8)	13 (22)	13 (48.1)	10 (62.5)
第5類：家庭成員身心障礙或傷病失能致有特殊照顧或福利需求	18 (19.3)	6 (10.5)	6 (10.1)	1 (3.7)	1 (6.2)
第6類：個人生活適應困難致有福利需求	9 (9.6)	6 (10.5)	3 (5)	2 (7.4)	0

各類開案風險類型說明：

1. 第1類：長期性失業、急難變故、家庭成員傷病醫療、福利身分、資格爭議、債務。
2. 第2類：天然災害或意外事故等突發性事件、主要照顧者突發性變故。
3. 第3類：家庭成員組成複雜、親密關係不協調或衝突（未達家庭暴力程度）、具有特殊照顧需求之兒少。
4. 第4類：具有特殊照顧需求之兒少、主要照顧者資源或教養知能不足、兒少不適應行為致有照顧問題。
5. 第5類：失能、失智或身心障礙、重大傷病者等、原照顧者不勝負荷或因故無法照顧、罹患精神疾病、酒癮、藥癮等成癮性行為。
6. 第6類：自殺／自傷行為、社會支持網絡薄弱、流落街頭、居無定所。

案（12.5%），第三為「家庭經濟陷困致有福利需求」及「家庭遭逢變故致家庭功能受損致有服務需求」各為2案（6.2%）。

綜觀本市四區服務轄區，發現各區所呈現脆弱家庭樣貌較為一致性，以「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」、「家庭經濟陷困致有福利需求」、「家庭關係衝突或疏離致有福利需求」為普遍樣貌，然區域仍有不同比重。

二、脆弱家庭多元專精服務方案執行概況

為回應本市四區服務轄區脆弱家庭服務需求，研擬脆弱家庭多元服務及專精服務執行方向，本文回顧國際研究對脆弱家庭工作指引建議，例如：（1）培養家庭成員本身具備的優勢和解決問題的能力、（2）提供家庭積極性的社交網絡，提升非正式資源系統、（3）家長的親職教育可以改善小孩的行為問題，改善家庭衝突（McKeown, 2000）。另參照社家署年度推展社會福利補助經費申請補助項目及基準，輔導民間團體依其量能、專長及社區需求發展相關活動方案，在107年至109年辦理的方案可分為5大類型，分為（一）親職服務、（二）親子活動、（三）兒童團體／夏令營、（四）青少年團體／夏令營、（五）家庭照顧者支持團體、（六）社區活動與宣導，以下分別介紹辦理情形。

（一）親職服務

1. 講座及親職團體：讓家長學習了解夫妻間教養差異、自身特質、能力及限制，並與時俱進學習親職知能，解決教養困擾，並發展正向親職能力，不僅增進親子關係融洽且減緩教養壓力，家長間亦能建立社會支持網絡。
2. 親職關懷方案（漾young爸媽）：以1對1教導小爸媽性知識與情感觀念，提升親職知能，並依需求適時連結相關福利服務，建立社會支持及資源運用能力。

（二）親子活動

1. 親子遊：帶親子前往動物園、生態農場及遊樂園等，透過生動故事包裝及搭配熱門時事話題設計親子闖關活動，藉此教導家長與孩子正向親子互動技巧，輔以實際操作演練，增進親子關係融洽，並能讓雙方達到放鬆紓壓之效。
2. 親子共學團體：透過日常食衣住行帶領親子一同進行親職教育、理財消費規劃、家務清潔、瑜珈紓壓、營養知能、親子烹煮等共同學習成長，提升親子合作技能，改善親子關係。此外，透過繪本閱讀、說書人及桌遊等媒材，讓親子覺察自身

感受及練習情緒表達，促進彼此溝通交流。

（三）兒童團體／夏令營

1. 兒童團體：透過「腦筋急轉彎」電影賞析、「動物森友會」遊戲及短劇等媒材，教導兒童辨識情緒、學習正向情緒宣洩方式及練習情緒因應能力，以期能提升人際關係及社會適應能力。
2. 兒童夏令營：經由攀岩、學習自行搭帳篷、炊煮及攀岩等體驗冒險，藉以自我挑戰，學習自理能力及人際合作技巧。另讓兒童進行公益旅行，認識在地文化，皆係建立自信心及自我認同。

（四）青少年團體／夏令營

1. 單親父親之少女成長團體：活動教導少女身體發展、生理期清潔及照護，內衣挑選與衣著搭配，並透過牌卡及繪圖等媒材了解自我，並談論愛情觀、身體界線、安全性行為及懷孕求助方式等。
2. 青少年培力夏令營：在團體中透過繪畫進行自我覺察及探索，進而探索職涯及職場體驗活動，讓青少年了解自我優勢及生涯規劃。
3. 青少年性教育成長團體：透過桌遊、牌卡及戶外探索，與青少年談

論生理變化衛教資訊、性教育及親密關係能力等，讓其探索性別間的互動界線、自我保護及溝通表達等。

（五）家庭照顧者支持團體

為支持家中主要照顧者，辦理女性主要照顧者支持團體，活動藉由手作烘培點心、手作麻繩編織瓶、果實種子吊飾、乾燥花書籤及花盆等媒材，提供女性照顧者心理及情緒支持，讓照顧者關照個人需求，學習紓壓放鬆，藉以平衡自我與他人間的照顧需求，亦能提升自我價值感，建立與其他照顧者的社會支持網絡。

（六）社區活動與宣導

1. 物資共享平臺：民間團體與當地社區民眾、零售商募集物資提供給脆弱家庭，妥適分配資源，另藉由有限制物資供給，教導家長消費管理等技能。
2. 社區親子培力活動：透過在當地社區辦理親子主題故事分享、校園霸凌、兒少保護及親子互動小遊戲，不僅增近親子關係，亦於社區進行脆弱家庭宣導活動，以達初級預防工作功效。

回顧107至109年的脆弱家庭專精服務方案，讓民間團體自由發想規劃，發現其辦理活動方案，專精於兒童情緒團體、

表 2 107-109 年脆弱家庭多元專精方案執行概況

活動方案（方案數）	第一區	第二區	第三區	第四區	第五區
1. 親職教育	2	2		5	1
2. 親子活動	4	2	4	4	1
3. 兒童團體／夏令營	2	1	2		
4. 青少（女）年團體／夏令營	1	2		2	
5. 照顧者支持團體			3		
6. 社區活動與宣導		1	2		

備註：親職教育、親子活動的方案辦理形式包含講座、團體等；親子活動辦理形式為親子遊、成長團體。

青少年性教育、職涯探索及親職（子）教養及活動、主要照顧者支持團體等。直至109年第一、三區民間團體更能發展特殊方案，如小爸媽的親職個別化服務、在地社區資源培力脆弱家庭等方案。

肆、往哪走？邁向專精服務之路

一、服務需求及問題評估

歷經3年間嘗試摸索及經驗累積，本市參考過往服務歷程，並以107至109年服務類型統計基礎納為服務使用者的比較性需求。另，除了民間單位的服務狀況，本市藉由每月家庭中心主管會議，蒐集各區家庭中心對脆弱家庭多元服務方案辦理意見調查，盤點各區家庭中心普遍的服務需求，發現各區服務對象樣貌以「兒少發展不利處境致有照顧或福利需求」、「家庭關係衝突或疏離致有福利需求者」及「家庭經濟陷困致有福利需求」為主。

二、定調發展主軸：未來方案規劃

爰設計規劃較多兒少及家庭服務方案，然為進一步回應脆弱家庭經濟陷困及其他多元需求，因此定調110年脆弱家庭專精服務主軸，以下4點分述：

（一）重新定位家庭中心角色

為釐清上述家庭中心與民間團體分工不清議題，參照社家署對家庭中心之定位從原先社區初級預防，回到次級預防角色（簡慧娟等人，2019）；培力民間單位轉型執行多元的家庭支持服務方案，補強預防家庭失功能（林萬億，2019）。因此，定調本市家庭中心以個案管理為主，連結跨體系政府部門資源，在複雜、困難個案上發揮公權力介入，如相關社會福利津貼、補助之審查，以及相關司法議題調查工作等。

（二）深化兒少家庭專精服務，落實福利輸送可近性

因應中央政府期待地方政府盤點區域性福利需求，建構福利服務社區化及在地化，俾利達服務輸送可獲性、可近性、可接受性等。鑒於各區皆存在兒少不利處境及家庭關係衝突或疏離，則輔導委託民間團體承接各轄區是類個案服務，持續深耕兒少家庭工作，並深入了解潛在需求，避免設計規劃方案與實際需求產生斷裂。

（三）強化脆弱家庭經濟議題

回顧本市107至109年服務經驗，較缺乏回應家庭成員所遇到的經濟議題。因此，導入發展性社會工作結合經濟面向，並倡導社會投資觀點，強調個人自決和參與，使人力資本、各項資源得以有效發揮，並促進參與社區生活及經濟性活動（郭登聰，2017）。本市在110年起脆弱家庭專精服務將聚焦於經濟議題，美國一項研究調查2,098位大學新鮮人的財務態度及行為，指出父母的財務知能及消費行為，其影響力超過孩子在正式學校教育所學的金錢知識、自身打工經驗等行為累積的財務知能（Shim, Barber, Card, Xiao, Serido, 2010），代表原生家庭對個人的財務知能扮演著重要角色；臺灣研究亦發

現家庭成員的支持對於青少年進入成年初期的生涯計畫及自我效能帶來正向影響（劉燕萍、陳毓文，2019）。因此，本市進一步鼓勵民間團體辦理規劃發展財務知能、脫貧方案、就業服務等發展性社會工作，提升脆弱家庭成員的財務識讀及消費知能，避免再次陷入財務困境及貧窮循環。

（四）培力民間團體擴展服務量能

為回應脆弱家庭多重需求，建置完善在地福利體系，亟須公私部門合作協力，爰此，本市需借重民間單位服務經驗及彈性等優勢，培植其發展多元服務資源。相關研究指出「良好的夥伴關係」是公私協力核心關鍵因素之一（羅秀華，2013；鄭夙芬等人，2007），本市嘗試創造更廣泛的對話機制，透過每季辦理業務聯繫會議，匯集各民間團體意見與回饋，並定期實地拜訪了解執行困境與需求，暢通雙方溝通管道，提升合作層次促使凝聚與認同，共同實踐開創新的服務資源與模式。此外，110年起，為推展脆弱家庭專精多元服務方案，本市預計修正過往服務委託經費組成，增加編列服務方案及所需經費，並鼓勵加入更多培力、復原力、發展性等元素於服務方案，且針對特殊族群能開發小型實驗型方案，俾利及時支持及補充家庭功能。

伍、結論與建議

一、結論

脆弱家庭專精服務政策雖立意良善，惟在政策轉型過程，本市及民間團體皆面臨在該方案上發展主軸不明確、角色定位困惑及權責不明等，亦包含民間團體因應社安網政策逐漸縮編補助社工人數，社工夥伴擔心潛在失業問題。此外，專精服務上路後，民間團體是否有意願提供創新家庭服務方案？原有服務方案是否有足夠量能達到跨轄區服務？各類服務方案能否從煙花式活動，拓展為長期、深化性團體或方案，增進服務效能。反之，如何鼓勵及培力民間團體提升服務量能，排除服務輸送障礙與限制，仍考驗公私部門協力合作關係。

Mynarska等人（2015）針對歐洲5國的政策制定者與利益關係人焦點團體研究發現，脆弱家庭樣貌相當複雜，探其原因是家庭結構改變、家庭成員的財務困難、照顧資源不足、因特殊事件遭遇社會排除等，造成家庭的多重脆弱性；此外，傳統以津貼、補助為主的救助模式可能無法解決家庭「脆弱性再複製」問題，反而導致更多福利依賴。如何解決脆弱家庭所遭遇的經濟困難、社會支持系統薄弱，仍是未

來協助脆弱家庭的重要方向。本市需有計畫性及系統系的規劃短、中、長期目標，並以傳承兒少家庭服務經驗、回應社區在地需求、培力民間團體服務量能、發展脆弱家庭專精服務之精神，持續推動福利社區化及在地化理想。

二、建議

現階段擬定脆弱家庭專精服務方向是參考過往服務經驗，並與民間團體腦力激盪規劃未來走向，建議衛生福利部在社安網第二期計畫（110-113年），在計畫目標規劃策略一為「強化社會福利服務中心功能，精進以家庭為中心工作模式」（衛生福利部，2020），可以運用脆弱家庭個管資訊系統資料串連健保及長照2.0資料庫，甚至其他跨部會部門資料，探索脆弱家庭更多元的樣貌，以實證為基礎提供各縣市政府研擬未來脆弱家庭專精服務，提供不同層面及多元的服務。

（本文作者：謝云洋為臺中市政府社會局社會工作科股長；陳品元、蔡維雅為臺中市政府社會局社會工作科社會工作師）

關鍵詞：強化社會安全網、脆弱家庭、專精服務、轉型歷程

📖 註 釋

註1：107年11月20日衛生福利部函頒「社福中心辦理脆弱家庭開結案指標工作流程及表單」

📖 參考文獻

- 內政部（2004）。《兒童及少年高風險家庭關懷輔導處遇實施計畫》。
- 余漢儀（2014）。〈臺灣兒少保護的變革：兼論高風險家庭服務方案的影響〉，《臺灣社會研究季刊》96。頁137-173。
- 林萬億（2019）。〈強化社會安全網：背景與策略〉，《社區發展季刊》165。頁3-29。
- 郭登聰（2017）。〈發展性社會工作在臺灣推動的歷程、問題與建議〉，《社區發展季刊》160。頁111-124。
- 劉燕萍、陳毓文（2019）。〈經濟弱勢少年從事部分工時工作對未來導向的影響〉，《財務社會工作與貧窮研究學刊》2（1）。頁87-128。
- 衛生福利部（2017）。〈強化社會安全網計畫（草案）區域型福利服務中心及兒少高風險家庭服務規劃方向座談會會議紀錄〉。
- 衛生福利部（2018）。《強化社會安全網計畫》。
- 衛生福利部（2020）。〈強化社會安全網第二期計畫（草案）簡報〉。
- 衛生福利部社會及家庭署（2018）。〈社會福利服務中心辦理脆弱家庭服務指標、工作流程及表單〉。
- 衛生福利部社會及家庭署（2018）。〈107年度—衛生福利部社會及家庭署推展社會福利補助作業要點暨項目及基準〉。
- 衛生福利部社會及家庭署（2019）。〈108年度—衛生福利部社會及家庭署推展社會福利補助作業要點暨項目及基準〉。
- 衛生福利部社會及家庭署（2020）。〈109年度—衛生福利部社會及家庭署推展社會福利補助作業要點暨項目及基準〉。
- 簡慧娟、吳建昇、蔡惠怡（2019）。〈強化社會安全網如何發掘與服務社區中的脆弱家庭〉，《社區發展季刊》165。頁30-41。
- 羅秀華（2013）。〈看見萬華的協力作用力〉，《社會政策與社會工作學刊》17（2）。頁157-211。
- McKeown, K. (2000). *A Guide to What Works in Family Support Services for Vulnerable Families*.
- Mynarska, M., Riederer, B., Ina, J., Krivanek, D., Neyer, G., & Oláh, L. (2015). *Vulnerability of families with children: Major risks, future challenges and policy recommendations*.

Shim, S., Barber, B. L., Card, N. A., Xiao, J. J., & Serido, J. (2010). Financial Socialization of First-year College Students: The Roles of Parents, Work, and Education. *Journal of Youth and Adolescence*, 39(12), pp. 1457-1470.