

社會資源投入脫貧服務之方法論： 貧窮致因與脫貧策略述評

邱淑芸

壹、前言

貧窮問題是全世界的共通議題，也很多社會問題的根源，隨著全球化、數位化所造成的人力資源移轉與產業轉型衝擊，以及金融商品與消費型態轉變，形成貧窮的「當代性」；再加上個別國家、地區因其文化背景、階級流動、經濟條件的不同，而有其「當地性」的議題；而每個人的成長背景不一，在價值觀、生活決策及財務行為上有所不同，形成「個別性」的差異，讓貧窮問題的歸因及相對應的脫貧策略相形複雜。

本研究係從研究者所執行之脫貧服務專案(註1)中，找出10位具福利身分的服務對象作為研究對象。以「貧窮者」的角度出發，採用二階段式的質性研究方法，先以「探索性個案研究」探討貧窮者陷入貧窮的關鍵因素，以歸納出當代臺灣社會發生貧窮的「貧窮致因」；第二階段

的「脫貧策略」部分，則採行「參與式行動研究」研究方法，分析在實務上協助服務對象脫貧的輔導經驗，並將個別化處遇方案及工作方法，整理成具有架構性及次序、步驟的「脫貧策略」。

研究者期盼透過脫貧服務專案的具體脫貧成效，重新審視當今臺灣社會上的貧窮歸因及脫貧策略，俾將相關的原理、原則轉化成可付諸實踐的知識（actionable knowledge），力求透過清晰、淺白的語彙，來描述貧窮的成因，以及要如何「因時制宜、因地制宜、因案制宜」地幫助貧窮家庭脫困的具體行動，以供有志於脫貧服務的實務工作者參考，並做為更廣泛的貧窮研究之基底。

貳、文獻探討

隨著全球化的浪潮，貧窮現象也開始從第三世界國家、發展中國家轉向富裕

國家漫延，曾被視為經濟發展奇蹟的東亞工業化國家中，不平等與貧窮現象也開始顯著增加（Walton, 1997; Wade, 2001），進入這波新貧窮研究之列（Pieterse, 2005）。主要是人類社會進入資訊化時代後，勞動力市場競爭全球化（Easterly, 2004）的現象，讓勞動力市場越來越不安全、收入越來越低，造成工資停滯、收入不穩定而難以維持生計（Bricker et al., 2017; DeSilver, 2017; 2018），以及薪資收入和資產收入的不平等狀況劇增（Piketty & Saez, 2003），進而擴大貧富差距、加速中產階級貧窮化，並已成為世界各國政府頭痛的難題。

加上金融業在整體經濟活動中的重要性日增（Epstein, 2006），數位科技帶來的去現金化，迫使現代人必須接受許多複雜類型的金融產品（Lusardi, Mitchell & Curto, 2009），甚至為了要建立信用額度，而接受掠奪性金融產品（Servon, 2017），增加財務費用負擔。使得當代陷入貧窮的弱勢家庭，要能脫離貧窮的挑戰將較以往來的嚴峻，不僅是因為貧窮家庭的金融知識水平低（Richards, 2017）導致的競爭劣勢，更會因為缺乏能夠創造財富的金融或土地資產，而產生對於未來的不確定性（Shapiro & Wolff, 2001），讓窮人在面對家庭經濟議題時感到壓力、羞愧，造成認知負擔、健康問題並導致家庭衝突。

因此，學者開始提出財務能力（financial capability）來描述完整的脫貧概念，意味著要同時具備財務知能（financial literacy）和得到參與財務行為（合理的金融商品及服務）的機會，才能讓人們可以從對自己最有利的角度，來改善自身的財務狀況（Johnson & Sherraden, 2007）。所以，要改善財務問題並不只是改變個人能力的問題而已，同時要加入並認可人與社會機構（social institutions）的關係（Kondrat, 2002）方能見效。因此，要改善一個人財務狀況所需要做的努力，包括了改變個人行為以及改變社會與機構對於貧窮議題的認知，才能增加貧窮民眾獲得脫貧服務的機會。

亞當·史斯密（Adam Smith）開啟「經濟人」（economic man）的假設之後，主流經濟學一直將人的完全理性，作為其理論體系的一個重要前提假設。然而，一般在現實生活中卻往往充斥著不理性的財務決策，例如眾所周知的稟賦效應、損失規避、現狀偏差等認知偏誤導致的不理性行為（Thaler, 2017），重新開啟世人對於行為經濟學的認識。學者進一步利用流行病學三階段模型SIR（Susceptible Infective Recovered），研究金融市場中的「故事」影響力，從人的心理、行為出發，解釋對現實金融市場、經濟發展等現象及影響，奠定敘事經濟學（Narrative Economics）的行為財務學研究基礎（Robert J. Shiller,

2017)，凸顯現代人的非理性行為，不只表現在日常消費上，也充斥在投資行為及金融市場中。這些新興學理的出現，驗證了弱勢族群在缺乏財務知識和技能情形下，不僅無法辨識金融商品及消費行為美麗包裝下的真相，反而會因為缺乏對金融商品的理解，做出更多不正確的財務決策（Lusardi & Mitchell, 2011）。

參、研究方法及研究設計

本研究先以貧窮及社會福利政策的演變，探討整體環境面的變遷作為服務對象研究的前導研究，並透過探索性個案研究方法來探討臺灣社會當代、當地的普遍性「貧窮成因」。第二階段的「脫貧策略」

則採用參與式行動研究方法，針對個別服務對象的情境，提供差別化的脫貧處遇及實施策略，以觀察研究者在實務工作上所提供的脫貧處遇之脫貧效果（如圖1）。

研究採樣是以Patton（1990）的「目的性選樣」（purposeful sampling）來選擇服務對象，篩選出10位家庭中育有子女且具備脫貧意願及能力的主要經濟承擔者作為研究標的，男女比例為2：8，年齡分布32-52歲，學歷多為高中職，其中有一半已婚一半離婚，2位是新住民（表1）。

本研究在「問題的調查」（尋找問題的原因）之後，更注重的是「問題的解決」，強調人與人之間更直接的協同參與。因此，把脫貧服務專案中所有不同角色的參與人員都納入研究範圍，共同思考

表 1 本研究貧窮家庭主要經濟負擔者基本資料（研究者整理）

代碼 (註2)	年齡	學歷	婚姻	孩子	國籍	社工陳述之生活現況
M01f	35	高中／職	已婚	是	中華民國	打零工，收入不夠
M02f	49	高中／職	離婚	是	陸配	單親、撫養者眾
M03f	52	高中／職	離婚	是	中華民國	單親、撫養者眾、債務
L01f	48	國中	離婚	是	中華民國	單親、生意失敗
L02f	44	高中／職	已婚	是	中華民國	生意周轉不靈、積欠債務
L03m	36	高中／職	已婚	是	中華民國	生意失敗、積欠債務
L04f	40	高中／職	已婚	是	中華民國	生意失敗、官司纏身
L05f	38	高中／職	離婚	是	陸配	單親、撫養者眾
L06f	32	高中／職	離婚	是	中華民國	家暴、家庭成員複雜不穩定
L07m	51	高中／職	已婚	是	中華民國	孩子身障、不當投資、債務

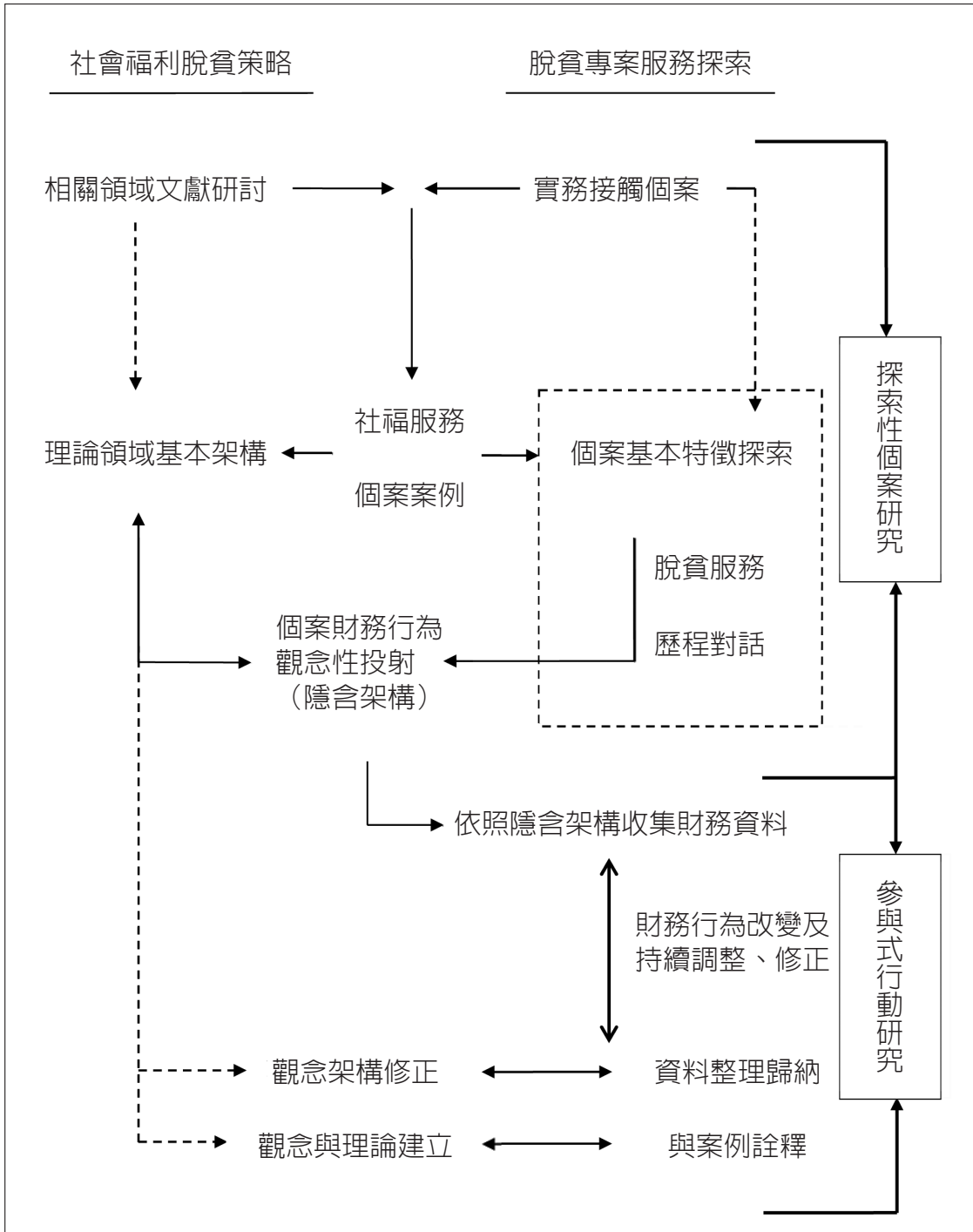


圖 1 研究流程架構圖

資料來源：研究者整理。

如何不斷地設計方案並協同行動，以協助服務對象獲致脫貧的結果。服務對象從開始接觸至輔導結束的平均合作期間約為2年，研究的資料來源，包括個人及家庭成員的基本資料、財務／債務的盤點資料、每日生活收入／支出日記帳、不同輔導人員在輔導過程中與服務對象的會談與互動，以及在過程中的財務及人脈變化等，都登錄於資訊系統上，以保持資料的一致性、完整性與交叉驗證之分析。因此，在

訪談紀錄的擷取及結論的推斷上，符合可靠性、穩定性、一致性、可預測性、正確性及可重複性（replication）的信度與效度標準（Guba, 1981）。

在參與式行動研究部分，則是採用Lewin的行動研究螺旋循環（Spiral Circle）架構，進行6個階段、17個活動表之研究行動（如表2），擷取的研究材料，均要能反映出：1.債務、財務數字；2.重大生命歷程及生活風險；3.利益關係人網絡；

表 2 參與式行動研究之 6 階段 17 個活動研究行動

行動研究模式	研究階段	活動內容
計畫	服務對象資訊蒐集	財務數字
		家庭動力及重要關係人
	問題釐清	服務對象盤點
		風險評估
		服務對象研討
	撰寫處遇計畫	
行動	資源盤點	社會資源
		社福資源
		服務對象的資源統整
	處遇計畫	與服務對象達成共識
		修正處遇計畫表
觀察	計畫執行與檢核	依照處遇計畫表追蹤服務對象進度
		檢核執行狀況再修正計畫
		輔導者會議提出討論
		未來風險評估
省思	結論與省思	研究結論
		研究歷程回溯及省思

4.個人能力及價值觀等內容，以符合參與式行動研究對於研究資料的要求規範。

肆、研究結果

一、貧窮致因

本研究依照脫貧服務專案中的服務對象盤點紀錄及訪視紀錄內容，建立服務對象財務行為中的觀念性投射成隱含的架構（如圖2），將貧窮現象區分出「經常性」及「結構性」兩種時間性構面，來區分出服務對象在處理「人」跟「錢」的決策模式，以便釐清是何種原因會造成服務對象的貧窮發生：

（一）金錢上的貧窮致因

1. 經常性入不敷出的原因，可藉由瞭解服務對象是否是因收入不足、還是支出過高所致。在收入不足的部分，是否因服務對象的謀生能力不

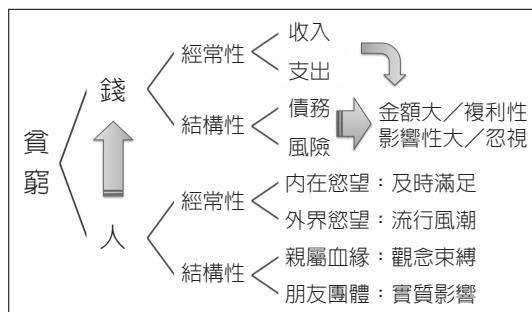


圖 2 服務對象財務行為觀念性投射之隱含架構

資料來源：研究者整理。

足、工作時間受限、工作技能不足等原因所致；在支出過高的部分，是否因生活水平過高、財務價值觀不同，甚而是因容易受到物質慾望或是流行時尚的影響。

2. 在結構性問題部分，債務的發生通常是重要的線索，卻又是服務對象最不願去面對且又經常隱匿的資訊，結果就是會隨著時間的延宕產生貧窮複利的加乘結果；在風險部分，則是包括了重大生命事件、財務決策及身體健康等關鍵性因素，其影響層面是全面性的，但是大部分的貧窮服務對象在面臨眼前困境時，會對此類「重大／不緊急」的風險，掉以輕心或是盲目決定而導致嚴重的後果。

（二）個人及人脈網絡上的貧窮致因

1. 個人及家庭的經常性財務問題，需要檢視、釐清的是服務對象在經常性的財務行為上是否健康，如果服務對象在月現金流及年現金流是入不敷出（支出大於收入），即是服務對象及其家庭成員在創造收入的自我能力提升上有所不足，或是在個性上屈服於內在慾望或追求流行尋求認同所導致的支出過高。
2. 結構性問題部分，人脈及親友支持力充足與否，對於具備華人社會

特質的臺灣貧窮服務對象，有著相當決定性的影響。倘若家庭支持力不足，再加上家中有老有小的照護及安養問題，將會是一大重擔；非血緣關係但具有實質影響力的利益關係人，則是另外一個重要的結構性因素，包括了同居關係、宗教團體、直銷體系、社團……等等，都會形成特定氛圍或周邊環境而影響重大的生活或財務決策。

研究發現，服務對象在陷入貧窮的過程，常常是在某個外在事件（例如生意失敗、離婚、車禍等）發生之後，產生重大支出，而資產、存款與收入不足以及時因應，開始由各種不同管道舉債，再加上不當的財務決策而逐漸擴大。而隨著時間過去財務缺口愈來愈大，貧窮者對其財務狀況已經失去控制，因而落入「貧窮陷阱」（poverty trap）（Azariadis & Stachurski, 2005; Bowles, Durlauf & Hoff, 2006），形成「一種導致貧困持續存在的自我強化機制」（Azariadis & Stachurski, 2005）。簡言之，一旦陷入貧窮，貧窮者將處於更不利的心理與生理狀態，影響其財務決策以及生產力等，進而使得財務問題更加惡化，而無法脫離，造成惡性循環的局面（如圖3）。

因此，研究者在「支出」、「收入」衡量架構中，加入了「決策」與貧窮關係的問題爬梳，以七個構面（以A、B、

C、D、E、F、G標註），做為檢視當代臺灣社會貧窮致因的重要關鍵元素，這些元素不僅是研究對象在生活中所發生的共通現象，也反映在貧窮的基本架構上：「收入」不足以支應「支出」，以及錯誤的生活或財務「決策」，會加重貧窮情況的惡化（如圖4）：

- A. 有無與時俱進的生產力：盤點服務對象職場競爭力，包括專業技能及過往學歷、就／創業經歷等。
- B. 家庭支持力：有無足夠人力能協助照顧小孩或長者、有沒有家人可以提供有形或無形資源協助，這點在華人社會中尤其重要。
- C. 傳統思維：傳統男女角色定位、宗教規範（奉獻）、家長式領導親子關係、要給下一代最好的、萬般皆下品…。
- D. 價值判斷：金融面的不當投資及投機行為、對金融工具片面認知造成的損失、商業行銷誘惑、受原生家庭影響的財務行為及決策模式。
- E. 財務知能：帳務記錄習慣、財務觀念、債務處理能力（包含舉債管道的限制及選擇、利率的認識、還債順序或方式）、對待未來生活風險的財務規劃或執行力、法律常識…。
- F. 利益關係人的影響：複雜的人情債引發的花費、對待子女或長輩錯誤

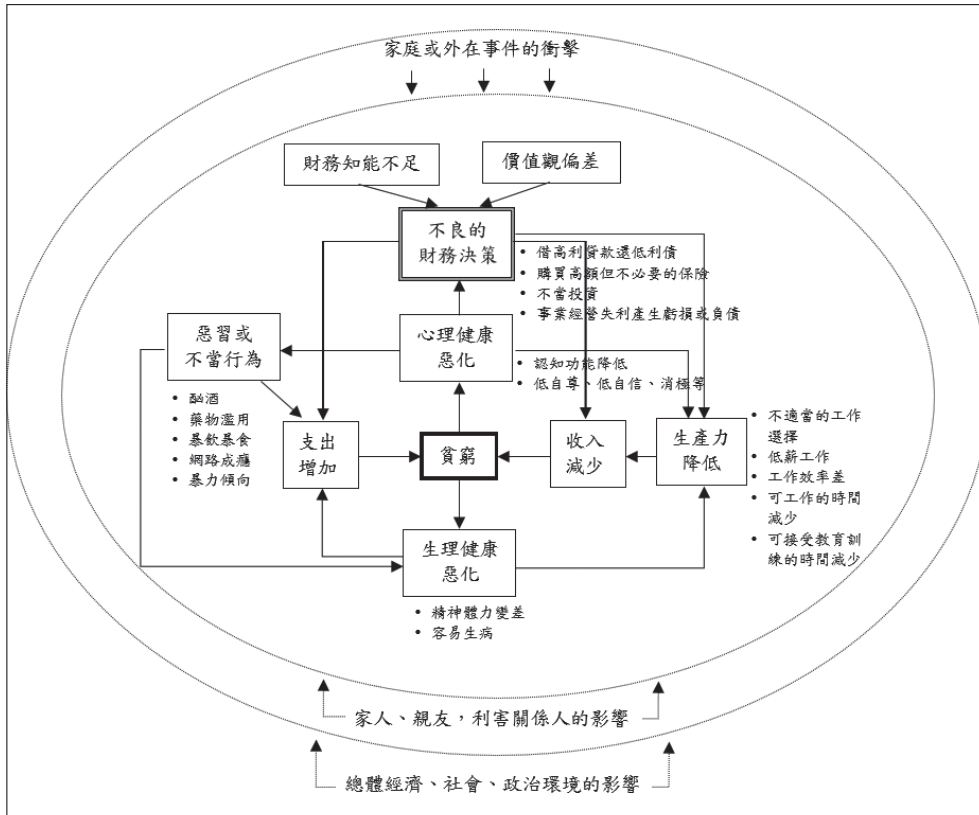


圖 3 貧窮的惡性循環

資料來源：研究者整理。

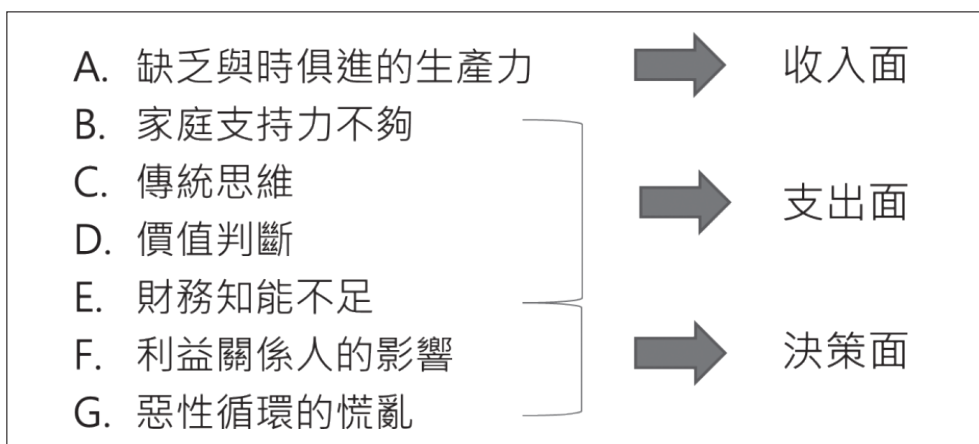


圖 4 財務架構與貧窮致因之關係圖

資料來源：研究者整理。

的期待及補償花費、同居人或夫妻有不良嗜好或情感補償、相信朋友的合夥行為及鼓吹不當的投資。

G.惡性循環的慌亂：因財務問題引發的隧道效應、大腦對於認知的負面影響、意外頻仍、健康不佳等議題。

傳統對於貧窮的認知，就是單純的「支出」大於「收入」問題，因此普遍認為，只要有錢就能擺脫貧窮困境，也導致社工界的脫貧服務工作目標，就是協助服務對象穩定生活後，再提供穩定就業的方案即可結案。然而，貧窮者匱乏的不只是金錢，還包括時間的破碎性，以及因為匱乏所造成的決策品質低落的思考。所以，單純地想用增加收入來脫離貧窮，結果往往都是曇花一現。

二、脫貧策略

本研究將每位服務對象的輔導歷程，轉換為行動研究的分析素材，將所收集到的資訊整合成完整的脫貧服務歷程及執行成果的綜合分析表，以呈現服務對象在輔導期間之財務行為變化，作為歸納、分析當今適合臺灣社會的脫貧策略之基礎。整個研究的目標，在於回答下列幾個重要的問題：

1. 落實對於服務對象自身能力、周邊利益關係人及其日常財務數字的盤點，並協同服務對象共同釐清、面

對所發生的問題；

2. 激發服務對象企圖改變現況的動機與企圖，進行輔導處遇會談時，能根據服務對象對於自身或是家人在財務數字及時間序列上的期待進行處遇安排；
3. 針對服務對象面臨的不同問題，適時安排適當的社會資源介入，以有效改善其財務現況並強化其財務能力；
4. 提供適當的協助工具及執行技巧，確保服務對象的財務決策品質，並確認其財務行為的改變與紀律的養成，以順利脫貧成功。

對於服務對象的生活狀態描述，除了依照訪談紀錄的質性資料予以精簡之外，並參照本研究對於貧窮致因的7個構面加以細項分類（如表3），登錄於參與式行動研究的問題釐清項目中，以利於研究分析之便；至於脫貧策略中的處遇行動，也依照實施的先後順序，將分類代碼紀錄於參與式行動研究的處遇計畫欄中。

研究者針對上述問題，將參與脫貧服務歷程的服務對象訪談資料，依據「服務對象資訊蒐集」、「問題釐清」、「資源盤點」、「處遇計畫」、「計畫執行與檢核」及「結果與反思」的反覆驗證程序，集中整理成完整的計畫、行動、觀察、省思的四階段描述，在此以受家暴的單親婦女為例，部分內如呈現如表4：

表 3 貧窮致因細項分類代碼（研究者整理）

收入	A1：職能狀態不佳
	A2：興趣／專長不明
支出	B1：照顧、養護的金錢負擔
	B2：照顧、養護的時間負擔
	B3：原生家庭的負擔、干擾
	C1：傳統男女角色定位
	C2：宗教規範（奉獻）
	C3：要給下一代最好的……過度補償
	C4：唯有讀書高的傳統觀念
	D1：商業行銷誘惑
	D2：受原生家庭影響的財務行為及決策模式
	D3：約定成俗的價值觀
	D4：一夜致富的投機行為
	E1：缺乏帳務記錄習慣
	E2：基本財務觀念
	E3：債務處理能力
	E4：對待未來的風險意識
	決策
E2：基本財務觀念	
E3：債務處理能力	
E4：對待未來的風險意識	
F1：複雜的人情債引發的花費	
F2：對待子女或長輩錯誤的期待及花費	
F3：同居人或夫妻有不良嗜好或情感投射	
F4：相信朋友的合夥行為及鼓吹不當的投資	
G1：短視近利～因財務問題引發的隧道效應	
G2：負面心態～大腦對於認知的負面影響	
G3：身體健康～意外頻仍、健康不佳等議題	
G4：投機冒進行為	

表 4 參與式行動研究綜合分析表（部分內容）

L06f	工作目標	脫貧服務歷程記錄
計畫	個案資訊蒐集	<p>個人：家暴離婚，育有一子一女，過去曾經從事美甲、美睫工作</p> <p>家庭：原生家庭成員眾多，不事生產還需要照應，關係不佳、家庭支持力薄弱</p> <p>收支：目前依靠低收補助及NPO福利資源支持</p> <p>負債（資產）：朋友私人借貸約15萬</p>
	問題釐清	<p>經常性問題：剛因家暴結束婚姻關係，但也不想回到原生家庭，想要透過成立美甲、美睫工作室（A1），經濟獨立以撫養子女</p> <p>結構性議題：雖有負債但金額仍在可控制範圍（E3），前夫購買不少儲蓄保險給小孩，個案期待能夠持續支付（D3），給孩子保障；給小孩花費不手軟，希望能給最好的（C3），習慣努力付出，但不知有其他知識、方法或資源處理困境（D2）；雖然不願回到原生家庭，但遇到有需求時，還是會照顧其他親友（B3），利益關係人的影響嚴重</p> <p>風險評估：雖然當下財務缺口不大，但單親獨力撫養二個小孩，還要繳納儲蓄險的保費及對孩子過度補償，如果價值觀念及財務決策模式不調整，可能會不斷地增加債務金額</p>
	資源盤點	<p>個人資源：職能不是相當具有競爭力，只能從事服務業，但又不是很喜歡與人有過多接觸</p> <p>人脈資源：朋友及原生家人脈</p> <p>社福資源：低收入戶補助、NPO的物資</p> <p>社會資源：微創脫貧專案輔導資源</p>
	行動	處遇計畫

提供資源以穩定服務對象的生活，是社工面對各式議題時的首要工作，也就是俗稱的「救急」。只是在經濟議題上，即便是社工再透過與勞政單位合作，迅速幫服務對象建立「穩定生活+穩定就業」的生活架構，卻也經常無法結構性改變貧窮者的生活，也成為長期困擾著社會福利工作者及整個社會的議題。由此案中可以看出，脫貧服務策略，的確必須從協助服務對象的穩定生活開始，如此才能讓服務對象的心智從慌亂中逃脫，從而建立與服務者之間的信任關係，搭配可以讓服務對象接受的配套措施，以做為後續溝通及建立信任的開始，目的是讓服務對象敞開心胸、不隱匿真實資訊（不良習性、負債、利益關係人身份……）的與輔導者溝通，徹底進行服務對象的資源（人、錢）盤點，以利問題的掌握與處遇的規劃。

從本研究的脫貧策略及實施程序研究結果，可以歸納出脫貧策略處遇重點，包

括「穩定生活」、「取得信任」、「降低支出」、「增加收入」、「決策品質」五個關鍵步驟架構（圖5）。在穩定生活之後，程序上要先從降低支出開始切入（最快速、也最容易縮短財務缺口），這項工作必須以財務日記帳作為工具，進行一段時間的累積分析。處遇成敗的關鍵，在於被隱匿（有意或無意）的資訊能否有效呈現，如此才能找出對應的策略，迅速拉近服務對象與每月生活能夠兩平的距離。至於有效增加收入的方法都需要時間，除了服務對象自己的努力之外，工作價值的時間單價（培力）提升，以及可工作時間的完整化及長度，都還需要配套措施的協助。經由協助服務對象處理降低支出及提高收入的處遇過程中，輔導者就可以逐漸觀察到服務對象面對問題時的決策品質，透過與服務對象的深度互動，協助服務對象回溯過往人生重大生活及財務決策過程時的品質良窳，以進一步確認在現況脫貧後，服務對象有能力面對未來生活風險。

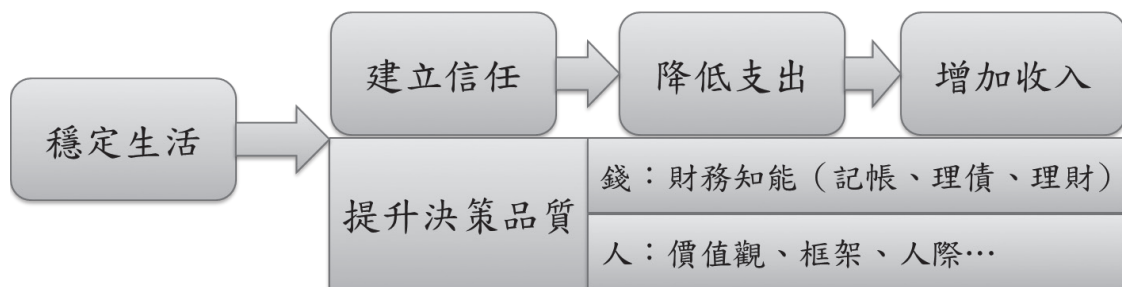


圖 5 有效脫貧策略的步驟及架構

資料來源：研究者整理。

貧窮問題是圍繞著「收入」、「支出」及「決策品質」三大結構因素交織而成，所以，是可以透過「穩定生活」、「建立信任」、「降低支出」、「增加收入」及「提高決策品質」的策略框架及處理程序，達到脫貧的目標。

伍、結論

唯有走進窮人的生活，你才能找得出最佳解方

——Abhijit Banerjee & Michael Kremer，
2019諾貝爾經濟獎得主

社會工作的原型是英國在19世紀中葉，以關心窮人生活、協助脫離貧窮的「親善訪問員」為雛形，但隨著經濟發展及社會的多元化，社工所要投入的議題也隨之繁複，反而讓貧窮的議題被邊緣化。反映在臺灣的社會工作上，就是對於貧窮問題的處遇上，缺乏個案管理的機制與精神，只能進行片段、殘補式的處遇。社會救助法的規範，地方政府的民政單位成為接觸貧窮服務對象的第一線；社會局處的權責分工，常使得福利身分資格審查的社助科，與負責直接服務的社工科，在業務溝通上不易；NPO在配合政府專案的情形下，自然不將經濟議題的徹底解除視為核心業務，導致缺乏核心主軸的三大脫貧策略（教育投資、就業自立、資產累積），

都還是以點狀式的短期處遇為主，難以取得成效。因此，如何有效整合各方資源進行的長期、個案管理式的社會投資，會是解決貧窮問題的關鍵。

貧窮議題的發生及釐清乍看之下頗為複雜，好像要有足夠的財務知識、資訊解讀能力，才能有效評估並且給予正確的處遇（圖6）。本研究將「錢」與「人」的因素拆開，分別用「經常性／結構性」的結構差異，協助釐清發生財務問題的前後因果，並建立兩者之間交互影響的關聯性，可以協助社工等脫貧服務提供者，建立一個清晰的檢視架構（如圖7），以掌握導致服務對象的致貧因素及彼此間的關聯性，並藉此因果關係的釐清，安排脫貧處遇的先後順序，以利脫貧策略的規劃及執行程序的律定。

透過貧窮致因的檢視架構，脫貧服務的工作方法與傳統社工的工作方法並無太大差異（圖8），依舊是奠基於資訊蒐集、問題釐清、資源盤點及處遇規劃之社會工作方法上。因此，在脫貧輔導歷程中，社工人員只是要增加以財務數字為基礎的資料蒐集模式；以更為周延的盤點工作（能力、人脈、財務），來協助服務對象釐清問題；透過程序性的處遇，取代單一處遇；用數字的推演、試算證明改變的可能，來強化服務對象的改變動機。或許一些工具（如記帳本、盤點表）會讓社工人員覺得陌生或難以親近，但只要願意接

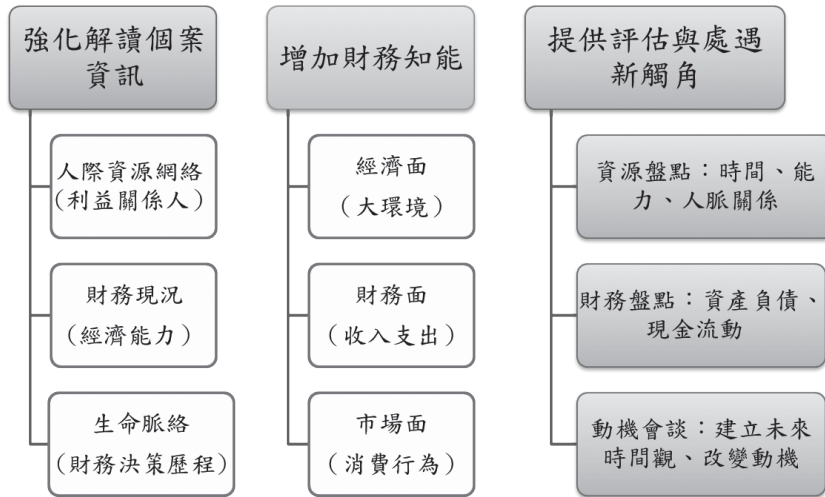


圖 6 脫貧服務提供者的經濟議題評估架構

資料來源：研究者整理。

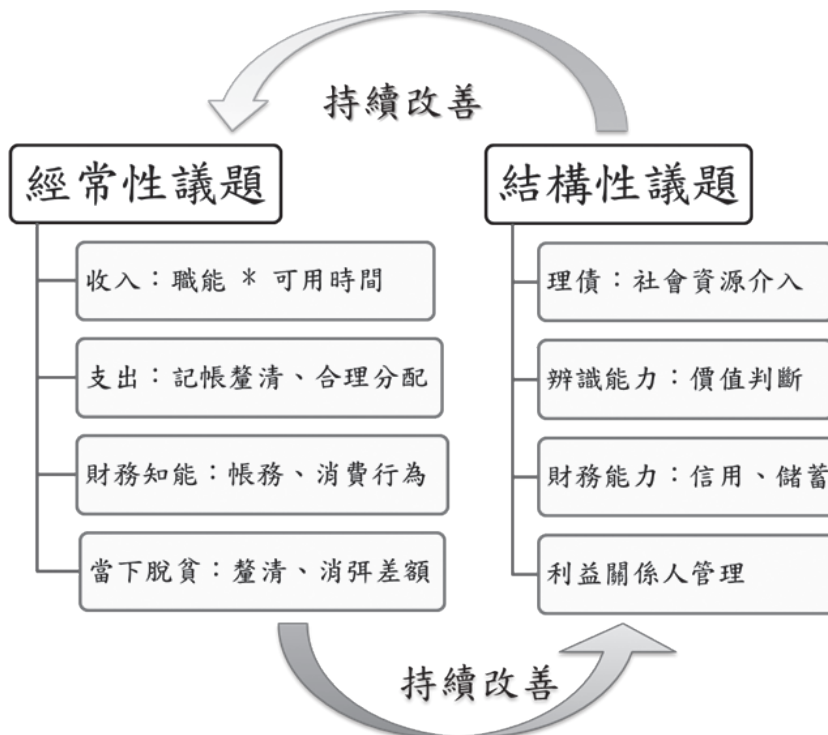


圖 7 脫貧程序的良性循環架構圖

資料來源：研究者整理。

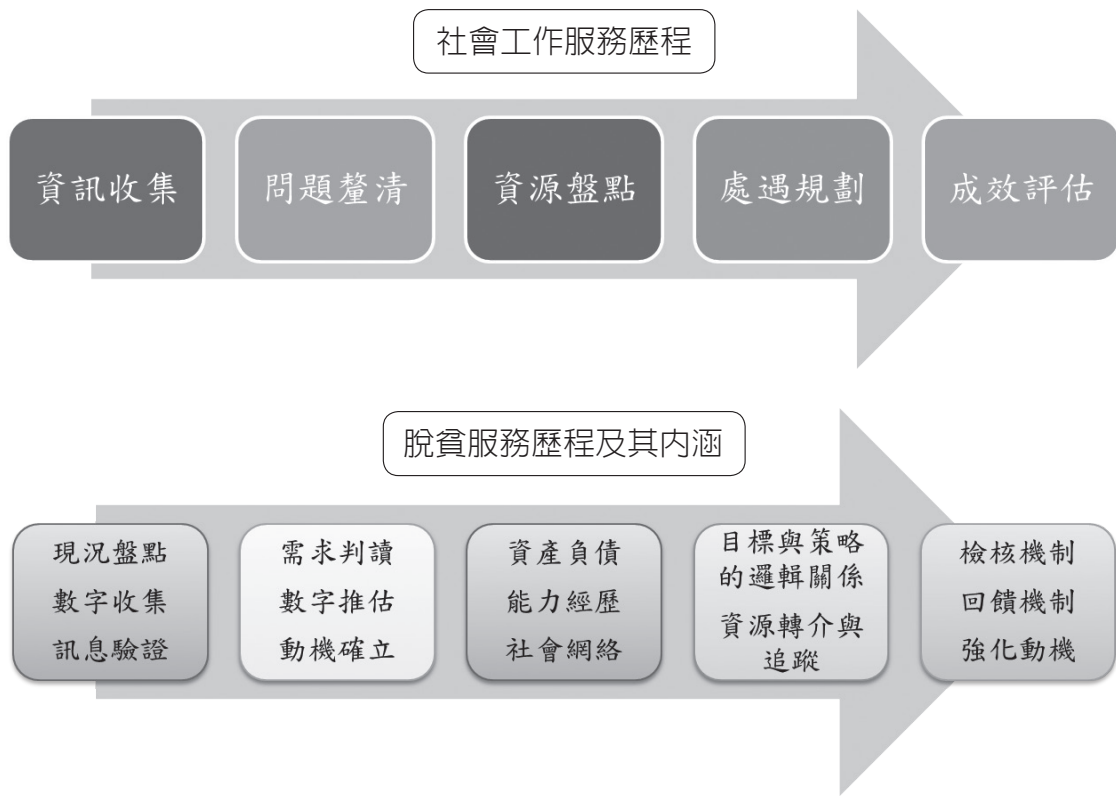


圖 8 社會工作與脫貧服務歷程比較圖

資料來源：研究者整理。

受相關的訓練，並嫻熟於工具或資訊系統的使用，就能駕輕就熟。

貧窮是一種匱乏（金錢及時間）而造成生活拮据困頓（缺錢）的狀態，發生匱乏的原因很複雜，從支出（價值觀念）、收入（生產力）的平衡到決策品質（投資、風險）的良窳，甚至是周邊利益關係人（婚姻、繼承、交友）的影響，都會出現不同樣態的貧窮。而且，貧窮問題有其當地性、當代性、個別性，絕非大一統架構能夠處理的。因此，擬定脫貧方案時，

要關心的應該是窮人個人本身，而非普遍性的貧窮現象；所以，而要了解貧窮發生的過程，應該是以參與及對話為核心，而非以理論為基礎；解決貧窮問題的方法，要從生活中去汲取教訓，而非從預設的理論中去套用原理原則。呼應Esther Duflo在2019年諾貝爾獎得獎感言中所言：貧窮不是龐大的問題，而是一系列的問題，必須用不同的方法，解決不同的問題。

協助貧窮者脫離貧窮有二大要件：外界資源的介入以及愈早介入效果愈佳。尤

其是對於初入社會或是剛成家的年輕人以及年幼的子女，及時給予支持所需的資源不高、得到的效益相對顯著，並可協助貧窮者儘早脫離惡性循環，以免貧窮者及整個社會要付出更大的代價（圖9）。目前臺灣社會目前提供給具備福利身分者的資源充足，貧窮者若習慣於福利體系的照顧後，還可能出現福利依賴的狀況，造成工作反誘因，直到進入中高齡階段（孩子成年）而喪失福利身分時，要能經濟獨立脫離貧窮更形困難，而衍生新的社會問題。

隨著貧富差距愈來愈大，貧窮的問題，也將隨之日趨嚴峻；中產階級的生活困頓、白領階級的近貧化，加上消費主義

盛行，過度消費變得前所未有的容易，導致現代人在財務行為或決策上稍有不慎，很容易落入貧窮陷阱，這不僅是金字塔底端族群的問題，同時也是普羅大眾即將面臨的惡夢。但盼，本研究能夠引發更多致力於脫貧服務的專家，從更多面向解讀貧窮議題，進而提出更為廣泛而全面的研究成果，並轉化成協助脫貧的具體作為，以改善臺灣社會的貧窮議題。

（本文作者為馴錢師財商研究中心執行長、輔仁大學商學博士）

關鍵詞：貧窮致因、脫貧策略、財務知能、財務能力、財務社工

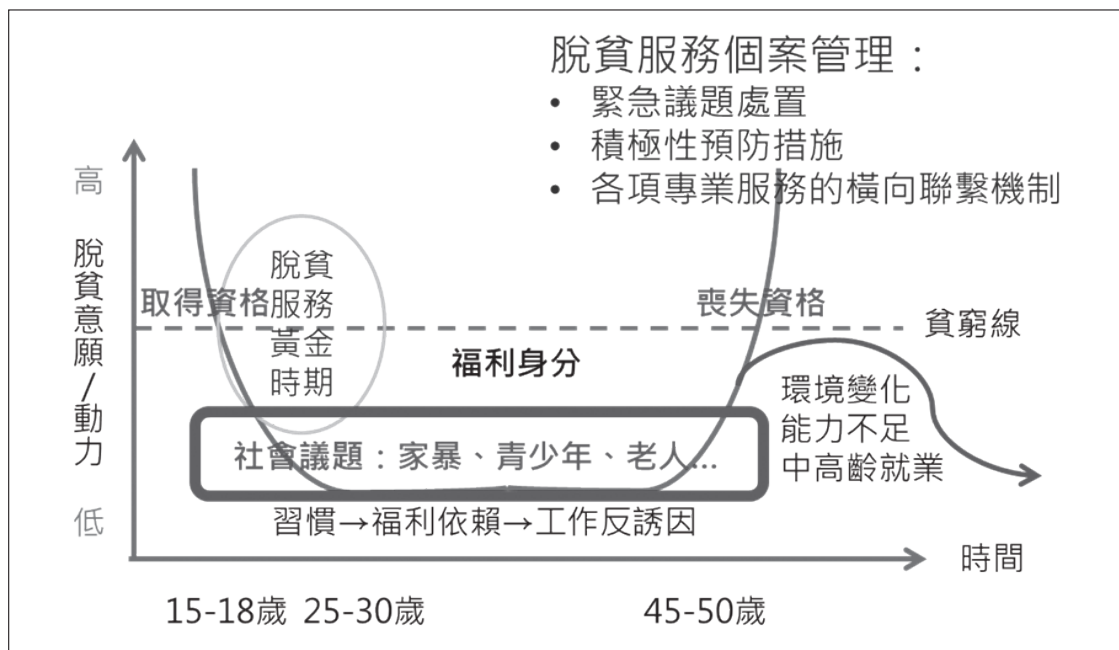


圖 9 從時間推移觀點看脫離貧窮的機會

資料來源：研究者整理。

📖 註 釋

註1：本研究的脫貧服務專案係研究者過去7年間接受民間基金會委託執行的脫貧專案，總共協助逾300個弱勢家庭（共1,758人），8成家庭能有效改善經濟條件（持續6個月的家庭收入〈家庭支出，且穩定還款〉）；其中20%有信用瑕疵（聯合徵信未通過）的服務對象，還款率高達83%，重新建立與銀行的信用關係（中國信託慈善基金會定義及統計）。

註2：代碼：大寫英文M代表中低收入、L為低收入；小寫英文f為女性、m為男性

📖 參考文獻

- Azariadis, C., & Stachurski, J. (2005). Chapter 5 Poverty Traps. In P. Aghion & S. N. Durlauf eds.. *Handbook of Economic Growth*, 1, pp. 295-384. Elsevier.
- Bowles, S., Durlauf, S. N., & Hoff, K. R. (2006). *Poverty traps*. New Jersey: Princeton University Press.
- Bricker, J., Dettling, L. J., Henriques, A., Hsu, J. W., Jacobs, L., Moore, K. B., et al. (2017). Changes in U.S. Family Finances from 2013 to 2016: Evidence from the Survey of Consumer Finances. *Federal Reserve Bulletin*, 103(3), 1-42. <https://www.federalreserve.gov/publications/files/scf17.pdf>. 2019/12/15作者讀取。
- DeSilver, D. (2018). For most U.S. workers, real wages have barely budged in decades. Pew Research Center. <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/08/07/for-most-us-workers-real-wages-have-barely-budged-for-decades/>. 2019/11/18作者讀取。
- Easterly, W. R. (2004). Globalization, inequality and development: the big picture. Institute for Monetary and Economic Studies, Bank of Japan, 57-87.
- Epstein, G. A. eds. (2006). *Financialization and the world economy*. Cheltenham, United Kingdom: Edward Elgar.
- Guba, E. G. (1981). Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries. *Educational Resources Information Center Annual Review Paper*, 29, 75-91.
- Johnson, E., & Sherraden, M. S. (2007b). From financial literacy to financial capability among youth. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 34(3), 119-146.
- Kondrat, M. E. (2002). Actor-Centered Social Work: Re-visioning “Person-in-Environment” through a Critical Theory Lens. *Social Work*, 47(4), 435-448. Doi:10.1093/sw/47.4.435
- Lusardi, A., & Mitchell, O. S. (2011). Financial literacy around the world: an overview. *Journal of Pension Economics and Finance*, 10(4), 497-508. Doi:10.1017/S1474747211000448

- Lusardi, A., Mitchell, O. S., & Curto, V. (2009). Financial literacy and financial sophistication among older Americans. NBER Working Paper(15469).
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods(2nd ed.)*. Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.
- Pieterse, J. N. (2005). Global Inequality: Bringing Politics Back In. In C. Calhoun, C. Rojek & B. Turner eds.. *Handbook of Sociology*, pp. 423-441. London: Sage.
- Piketty, T., & Saez, E. (2003). Income Inequality in the United States, 1913-1998*. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1), 1-41. Doi:10.1162/00335530360535135
- Richards, H. (2017) PISA-Parliamentary-Days-2017. <https://www.slideshare.net/HollyRichards5/pisaparliamentarydays2017>. 2019/12/10作者讀取。
- Robert J. Shiller (2017). Narrative Economics, *American Economic Review*, 107(4), 967-1004.
- Servon, L. (2017). *The unbanking of America: How the new middle class survives*. Boston & New York: Houghton Mifflin Harcourt.
- Shapiro, T. & Wolff, E. N.eds. (2001). *Assets and the poor*. New York: Russell Sage Foundation.
- Thaler, R. H. (2017). Behavioral Economics. *Journal of Political Economy*, 125(6), 1799-1805. Doi: 10.1086/694640
- Wade, R. (2001). Winners and Losers. *The Economist*, Apr 26th edition, 93-97. ISSN 0013-0613
- Walton, M. (1997). *Will Global Advance Include the World's Poor?* Broadway, England: Aspen Institute, International Peace and Security Program.