

從社會投資觀點探討儲蓄互助社推動 臺中市自立家庭築夢踏實計畫執行過程

康建民、程詩嫻

貧窮與經濟安全一直以來是社會推展會面臨及必需解決的兩大社會問題，以往因疾病、身心障礙等病因而有較高比率人口落入貧窮，但隨著臺灣近年產業結構變化，致貧原因開始轉變多元，即使有工作能力者仍難免因低薪化落入「工作貧窮」，新貧及近貧人口持續上升，同時社會貧富差距日益擴大，形成M型化社會的結果，致使低薪或經濟弱勢者成為相對貧窮者，而經濟貧窮更成為兒少高風險、受虐、家庭暴力及社會隔離的重要導因，然而傳統的現金救助措施已無法解決複雜多元的貧窮問題，僅能停留在濟貧階段，因此如何展開積極救助政策，讓經濟弱勢者能安貧進而脫貧的措施應勢而生。

為解決貧窮問題，東西方福利國家都提出各種對策，試圖有效處理當代的貧窮所帶來的種種挑戰，臺灣當然也不例外，不過，貧窮的問題仍然存在著，尤有甚者，有一些調查與研究發現，許多脫

離貧窮的家庭後來仍有為數不少再度落入貧窮，甚至脫貧僅只一年（王仕圖、王德睦、蔡勇美，2003）。由於已經脫離貧窮扶助系統不再接受福利補助，定義上不算低收入者，在現實的生活中，在弱勢家庭中長大的青年，其生活的艱辛與低收入者沒有明顯的差別。「脫貧」是一個結果，還是一個過程？如果脫貧是結果，離開貧窮的人不應該會再落入貧窮；如果脫貧是過程，脫貧的服務應該怎樣設計，才能幫助窮過的人不再落入貧窮（蕭琮琦、古允文，2010）。

各縣市政府也從長期採取的傳統社會救助轉而嘗試辦理新的脫貧方案，具體如臺北市政府「家庭發展帳戶」、「出人頭地發展帳戶」、「青蘋果發展帳戶專案」、「伴我童行－兒童希望發展帳戶專案」及高雄市政府的「低收入戶第二代希望工程」和「希望起飛築夢帳戶」等，透過積極性、儲蓄性、投資性與動態性的

資產累積福利政策，協助貧窮家庭根本的、長期性的脫貧策略為目前社會救助的重要思維（李羿佩，2012）。衛生福利部於106年6月推動的「兒童與少年未來教育及發展帳戶推動方案」亦具有明顯社會投資的意涵，該方案藉由鼓勵家長及孩童透過18年的長期儲蓄，並提供理財教育及家庭服務等協助，為經濟弱勢家庭的孩童累積未來教育及生涯發展的基金。因此，社會投資強調社會福利與經濟發展的整合，例如發展社會資本、強化人力資本、發展社區產業等，社會福利不應僅重視再分配的功能，也要更具有發展導向（Midgley, 1999; Midgley and Tang, 2001）。

英、美國家從1990年代開始覺得，儲蓄互助社應該可以協助經濟弱勢者對抗貧窮，並促進財務融合。英國的儲蓄互助社由1986年的94家到2000年已超過700家，絕大多數的儲蓄互助社都設立在經濟弱勢的社區，其中83%受到地方政府的贊助，並以對抗貧窮和服務經濟弱勢者為其宗旨，而美國1994年「社區發展銀行與金融機構法案」同時對經濟弱勢社區及個人提供金融服務，儲蓄互助社就是法案中所稱社區發展銀行之一，就是要提供各種財務服務給經濟弱勢家庭，因此社區發展儲蓄互助社（CDCU, Community Development Credit Union）蓬勃發展，不僅要服務社員，更重要的是促進社區發展，美國的儲蓄互助社的資產累積脫貧方案，主要是透

過社區發展儲蓄互助社設立經濟弱勢者的個人發展帳戶（張英陣，2014）。

因此，本文試圖從社會投資的觀點來探討臺灣儲蓄互助社推動臺中市自立家庭築夢踏實計畫方案的執行歷程，透過方案執行所創造的影響力，期望能提供政府部門研議政策時能列入參考依據，真正幫助曾經落入貧窮的人們遠離經濟困乏的惡夢。

壹、社會投資觀點

O'Connor（1973）曾提出政府的支出可分為社會投資（social investment）、社會消費（social consumption）與社會支出（social expense）三種，社會投資有助於在既定的勞動力範圍內增加生產力，例如投入基礎設施的公共建設；社會消費有助於勞動力再生產，例如教育或健康方案；社會支出則有助於維持社會和諧，雖然對於資本累積沒有太直接的效果，但卻有助於維持政權合法性，例如福利或失業的補助（Watkins, 1988）。

Jenson and Saint-Martin（2003）指出投資型的社會支出和一般福利支出不一樣，後者較少期待看到投資有所回收，而前者則期待投資能有回收。投資型的社會支出著眼於未來，而消費型的社會支出則在於解決當下的問題。國家的支出若要有效，不僅在於解決眼前的問題、滿足現在

的需要，也要著眼於未來的投資，而且要有投資回收的可能。

Jenson and Saint-Martin (2006) 提出社會投資觀點的三個重要原則，第一，強調「學習」是未來經濟與社會的重要支柱，也因此導向重視人力投資的政策，甚至於從學前教育的兒童便開始。第二，社會投資著眼於未來，而非解決當下的問題，也因此導向打破世代貧窮的循環，特別聚焦於兒童。第三，社會投資認為成功的個人會對於未來群體有益，也嘉惠於整個社區或社群，也因此導向以兒童為中心的政策介入方案。因此，社會投資觀點與兒童有著密切關聯性，之後的方案例如對抗兒童貧窮、重視兒童發展、開辦兒童信託基金或發展帳戶等等。社會投資強調補助和服務措施能增強個人技巧和能力，協助獲取較高的教育機會，使個人在就業市場取得工作機會，減少個人貧窮的風險或社會排除。因此，相較於社會保障，社會投資強調預防，讓民眾有能力面對生命中的風險，而不只是修補後果（黃彥宜、陳昭榮，2014）。

OECD (1997) 提出學前兒童教育與照顧 (ECEC, Early Children Education and Care)，可視為社會投資途徑的創新做法，以稅式減免取代原本以資產調查形式為主的兒童給付，以及資產調查形式之教育維持津貼。讓家中育有幼兒但資產不足的父母得以在市場購買相關福利服

務，以填補其在參與勞動市場時，無法履行兒童照顧的義務。Ferrera (2009) 以 ECEC 為案例，說明此一以兒童為中心與友善婦女途徑的社會投資政策，具有社會包容、促進勞動市場參與的特質 (OECD, 1997)。ECEC 計畫理念為讓兒童早期接受學習刺激與感情支持，而當民眾有好的教育，可促進社會包容與公民性。因此，參與 ECEC 計畫的兒童能發展更好的理解能力與問題解決能力，具有合作與尊重的傾向，以及語言學習與社會整合能力，提升兒童福祉。第二，ECEC 計畫重視人員的訓練，維持低的師生比，並定義創新的教育目標與兒童照護品質的標準，有利於人力資本的養成。第三，ECEC 計畫讓母親能投入勞動市場，尤其是弱勢家庭。評估發現 ECEC 計畫是新社會投資的典範，達成家庭支持、促進女性就業、積極勞動市場措施、訓練、長期學習與特殊教育的目的。換言之，以經濟為基礎的社會服務，強調對於人力資本的投資。

林昭吟、劉宜君 (2017) 指出社會投資與傳統福利國家的特性有所不同，但和近期的社會福利理念或措施則不易區隔，例如資產累積方案、積極性勞動市場政策、社會企業、甚至於活力老化 (active ageing)。或者說後者的理念與社會投資觀點相近，但其又各自有不同的論述背景與脈絡，未必都直接衍生自社會投資觀點。換言之，社會投資觀點仍是一個較為

廣泛的觀點，可以與不同的理念或做法結合，誠如Jenson（2010）提到，社會投資具有多面向能與不同的政策領域結合。

社會投資可由一連串的處遇所組成，例如運用人力資本和社會資本、以促進就業、自我雇用，以及鼓勵累積資產。由於發展性社會工作者致力於運用能幫助案主、社區產生具有正面效應的處遇，專業實務自應納入社會投資的概念，而在推動社區產業的過程中，能著重在人力資本、社會資本，和環境永續等面向（高永興，2015）。

貳、儲蓄互助社運動

儲蓄互助社運動自德國發軔迄今已逾170年的歷史，設有各國協會、洲聯盟會及全球性組織「世界儲蓄互助社議事會」（WOCCU, World Council of Credit Unions），世界議事會的任務主要在提供必要的協助，如技術及財務輔導、立法指導及支援、教育及管理，以確保儲蓄互助社的健全發展，並為與合作運動取得聯繫，於1977年3月正式加入「國際合作聯盟」（ICA, International Cooperative Alliance）。做為一個社會、經濟與教育推展機構，世界議事會、各洲聯盟會與遍佈118個國家的8萬5千個儲蓄互助社服務了全世界2億7千多萬個社員，而且正不斷地增加中，相關數據資料請至世界儲蓄互

助社議事會網頁查詢（<https://www.woccu.org/>）。

儲蓄互助社運動於1938年傳抵亞洲，首在菲律賓推動。二次大戰後，漸推廣到其他亞洲國家。1964年8月在新竹市西門街聖心天主堂成立臺灣第一個儲蓄互助社，中國互助運動協會成立於1964年9月在內政部登記為全國級人民團體，復於1968年4月經財政部同意試辦推動儲蓄互助社。1971年中國互助運動協會為擴大社會服務工作進行改組，所有儲蓄互助社有關之推廣、輔導、監督等業務均由新設立之儲蓄互助社推行委員會專責辦理。1982年8月22日儲蓄互助社推行委員會奉准成立「中華民國儲蓄互助協會」（CULROC, Credit Union League of the Republic of China,以下簡稱協會），並在臺北地方法院完成社團法人之登記。至108年底止，臺灣共有335個儲蓄互助社，其中1/3的儲蓄互助社分佈在原住民地區，2/3的儲蓄互助社分佈在鄉村地區，80%的儲蓄互助社分佈各鄉鎮的社區裡，目前社員有22萬3,486人，累積儲蓄股金存款結餘226億元，貸款給社員結餘98億元，累積共貸出128萬筆貸款，金額有1,851億元，相關數據資料請至中華民國儲蓄互助協會網頁查詢（http://www.culroc.org.tw/an_report_data/）。

儲蓄互助社是一群具有共同關係的人（註1），基於資金融通的需求，以共同儲

蓄互助的方法來改善社員經濟條件的合作金融組織。它是一種以「人」的結合而非「錢」的結合所形成的民間自發性團體，因此在實際運作上，它不只展現出一般金融機構所具有的金融中介機制，更具備強化儲蓄與照顧中低收入戶階層的福利功能，其特色可分為下列數項：

一、服務對象以社員為限

儲蓄互助社之社員服務侷限於具有共同關係者，非社員不能享有存款、貸款、共同購買或共同運銷之福利，因此資金乃流通於自身體系之內，不同於一般銀行針對不特定之社會大眾吸收資金再轉貸於個人或企業。

二、民主管理

理監事由社員直接選舉，同時一切會議的表決權不以股金數為標準，而是採一人一票制，此乃因為儲蓄互助社是以「人」的結合而非「錢」的結合所形成之「人合組織」，同時透過社員參與管理，使得身兼顧客的社員，對於儲蓄互助社更有認同感。儲蓄互助社的內部組織乃以社員大會為最高權力機構，其下設有理事會及監事會。

三、重視儲蓄

一般商業銀行所謂的儲蓄款項在儲蓄互助社稱為股金，儲蓄互助社非常重視

社員儲蓄習慣的培養，因此強制要求社員每個月均需存入一定數額之股金（註2），同時貸款的額度會和股金數相關，這也是一種鼓勵儲蓄的方式，並且真正達到「儲蓄」與「互助」的精神。

四、微型貸款

不似銀行須提供擔保品方能獲得貸款，儲蓄互助社提供相當多類型的小額度消費型貸款，且不須擔保品，但是貸款額度會和社員的股金數有關（這也是為何強調儲蓄的原因之一）。另外，一般貸款均由各社的放款委員會進行審查作業。由於不少社員收入與資產有限，因此無法從銀行獲得擔保貸款，然而若訴求地下錢莊則將受到高利貸的剝削，但儲蓄互助社所提供的微型貸款能於一定程度滿足社員的融資需求，並消除其對於地下金融的依賴。

五、微型保險（互助基金）

一般中低收入戶不容易從保險公司獲取微型保險，或是儘管獲得保險公司提供之微型保險，其保障的範圍與額度都相當有限，不易滿足社員的真正需要，然儲蓄互助社為加強服務社員以及保障自身的財務健全，提供各項互助基金業務服務，其種類包括人壽儲蓄互助基金（股金保險）、貸款安全互助基金及社員團體互助基金等保險項目。

六、重視教育訓練

儲蓄互助社會撥出其盈餘一部份用於教育訓練（註3），不僅透過訓練讓各社能夠提供更好之服務品質，同時也透過各類型之教育活動，讓社員更深入了解儲蓄互助社之內容與現況。

總結來說，儲蓄互助社並不是以辦理貸款或相關資金融通來讓所有的投資者賺錢為目的之組織，它是透過具有共同關係的社員彼此間的相互扶持，以補現行金融體制之不足。其存在不但有助於解決中低收入者金融借貸服務難求的困境，且有助於穩定經濟的均衡發展，使得經濟發展的果實，能讓中低收入階層者得以共享。

參、臺中市自立家庭築夢踏實計畫概述

一、計畫源起

印度學者馬哈建（Vijay Mahajan, 2005）認為如果真正要達到脫貧和發展經濟的目的，要從微額信貸過渡到「生計金融」（livelihood finance）的思維，也就是說，整個脫貧計畫應該是一個「包裹」，包括儲蓄、短期和中期的借貸、保險（醫療險、穀物險、牲畜險等）、基礎設施基金（電力、通訊、交通等）、加強與「人的發展」相關的投資（健康、基礎教育、職訓等）、注重農業部門的發展並開發農產品市場。

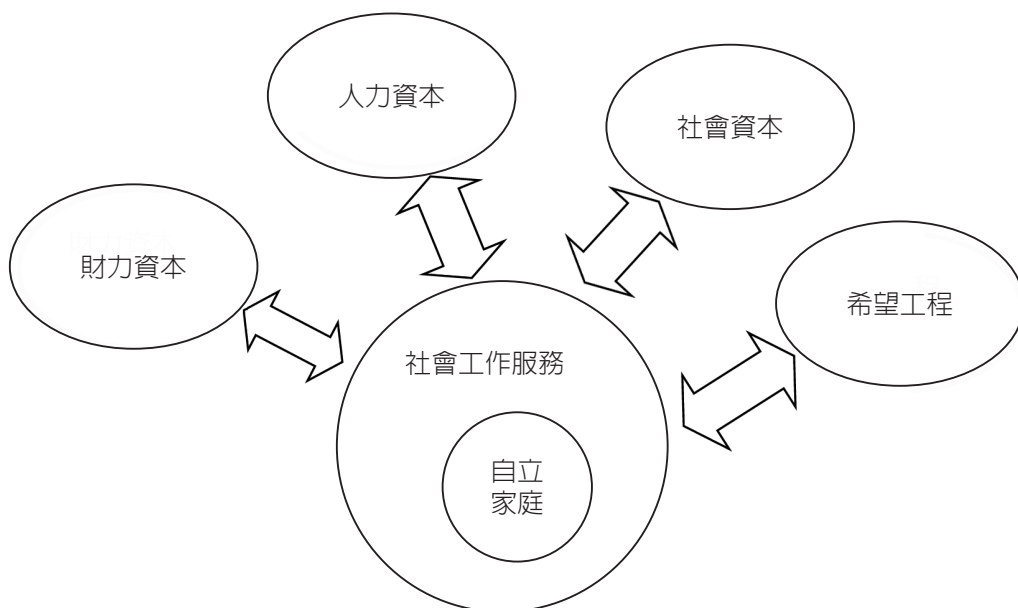


圖1 執行策略圖

資料來源：2011年臺中市政府自立家庭築夢踏實試辦計畫。

計畫總體策略參考「生計金融」的概念，設計符合臺灣社會條件的計畫，投入財力資本、人力資本、社會資本及希望工程等社會投資的概念，以家庭為中心，以社會工作為服務媒介，藉由社會工作人員陪伴與輔導，連結自立家庭所需之資源，並確保家庭內成員能培養自立的能力。

二、創新性

- (一) 臺中市政府首次嘗試與臺灣儲蓄互助社合作，藉重其自治互助的團體性質以及放款作業較金融機構簡化與彈性等優點，積極輔導經濟弱勢家庭儲蓄與貸款。
- (二) 跳脫原先僅針對家庭第二代而推動發展帳戶思考，將脫貧的措施擴展到家庭第一代，以微型創業、小額低利貸款等方式，鼓勵輔導對象以積極態度改善其經濟生活。
- (三) 打破專業藩籬，提供以家庭為中心的跨部門整合性服務，透過公部門的社會救助體系、福利促進就業措施、社會工作專業服務，加上民間非營利組織的參與及社會網絡支持系統等，共同陪伴經濟弱勢家庭脫貧自立。

三、計畫目標

- (一) 藉由發展帳戶策略，協助自立家庭第一代與第二代共同為家庭累積

資產。

- (二) 輔導參加計畫之家庭，遇生活急需時（創業、助學、生活），可運用儲蓄互助社資金，辦理小額低利貸款，以解決家庭危機。
- (三) 輔導自立家庭第一代具工作能力未就業者積極創業或投入就業市場。
- (四) 培養自立家庭第二代累積人力資本，儲蓄未來就業能量。

四、實施對象

家內有20歲以上大專青年之低收入及中低收入戶家庭。

五、實施方法

(一) 前置作業

1. 盤點與整合現有方案

計畫推動前期分別與相關單位洽談整合資源的可能性，並且釋出臺中市政府投注資源的意願，由社會局擔任資源整合的角色，結合民間單位的彈性與專長，共同為臺中市經濟弱勢家庭，建立一個可以普及推廣的脫貧計畫。

2. 委託／補助民間單位

- (1) 委託民間社福單位辦理社會工作服務：擬定工作計畫，透過公開招標方式委託民間社福單位辦理人員招募、計畫說明會、個案輔導、研習課程規劃與執行等。
- (2) 補助儲蓄互助社辦理發展帳戶：

參加計畫成員發展帳戶之相對提撥補助款由臺中市政府負擔，補助儲蓄互助社以股金方式提撥至成員股金帳戶。

3. 宣導方案並招募成員

- (1) 組成工作小組：召集計畫相關工作人員（社會局、儲蓄互助社、承接計畫之社福單位）組成工作小組，瞭解彼此間的專業以及在計畫內的角色分工，並討論計畫執行細節，例如：計畫及個案管理等權責劃分事宜、參與者補貼儲蓄額、貸款還款計畫審查及相關爭議仲裁等工作。
- (2) 招募計畫參與者：寄發邀請函給本方案之實施人口群（先以參加暑期工讀計畫之60名學生為對象），請其回覆家庭第一代參加意願及勾選參加說明會日期。
- (3) 舉辦計畫說明會：分區辦理計畫說明會，向有興趣瞭解計畫之實施對象介紹計畫內容。
- (4) 評估確定參與計畫之成員：於計畫說明會後，由社工與報名參加者進行評估後，正式確定參與計畫之家庭及成員。

（二）透過發展帳戶累積資產

1. 每戶兩人代表加入儲蓄帳戶：家庭第一代由一人代表、第二代由大專

青年一人代表參與，簽具參與同意書，由儲蓄互助社工作人員輔導參與者每月至少需儲蓄股金500元以上，並參與儲蓄互助社活動以及教育訓練，連續三個月後，成為儲蓄互助社正式社員。

2. 社會局補助儲蓄互助社辦理相對提撥：相對提撥比例為1：1，每人以每個月相對提撥儲蓄額1,000元為上限，以12個月為補貼期限，1年儲蓄期滿後最高獲得1萬2千元相對提撥款。
3. 社會局補助儲蓄互助社辦理計畫成員參與期間儲蓄互助社社員團體互助基金（B級）保障。

（三）輔導辦理小額貸款解決家庭經濟危機

1. 創業型：輔導家庭第一代有從業經驗或專業技能證照者透過儲蓄發展帳戶融通創業資金，額度每人最高以30萬為限，由市府補貼其貸款利息三分之一費用，並以申貸1次為原則。（貸款期限及利率依儲蓄互助社放款規定辦理）
2. 生活型：輔導家庭第一代遇生活急需時，透過發展帳戶融通資金，額度每人每年最高以10萬元為限，由市府補貼其貸款利息二分之一費用，並以申貸4次為原則。（貸款期限及利率依儲蓄互助社放款規定

辦理)

3. 助學型：輔導家庭第二代透過儲蓄發展帳戶融通就學資金，額度每人每年最高以10萬為限，由市府補貼其貸款利息二分之一費用，並以申貸2次為原則。（貸款期限及利率依儲蓄互助社放款規定辦理）

（四）輔導創業及就業鼓勵經濟自立

1. 由市府勞工局連結職訓、就業輔導或社會企業（social enterprise）等資源，輔導家庭第一代習得專業技能（例如：烹飪烘焙、美容美髮、手工藝、服飾、家庭保母、家事服務、居家照護……等）投入職場。
2. 勞工局提供參與者就業個案管理，透過個別面談瞭解個別需求，媒合適合的工作機會、協助創業者建立產品品牌、行銷管道、個人商品行銷網站建置及後續就業輔導事宜。
3. 提供家庭第二代參與暑期工讀計畫，累積資產及工作經驗。

（五）辦理各類成長課程及社會參與活動累積人力資本

1. 由民間社福單位與儲蓄互助社共同研商參與方案家庭所需的課程或訓練（例如：生活理財及專業技能），並以家庭第一代、第二代作為區分，設計分別符合父母以及大

專青年（子女）的成長課程，累積人力資本與社會資本。

2. 參與計畫者家庭第一代每年需參加成長、教育及輔導等課程、座談與活動共計24小時。參與計畫者家庭第二代每年需參加成長、教育及輔導等課程、座談與活動共計36小時。
3. 參與計畫者每年需提供志願服務至少30小時。

（六）個案管理與輔導

1. 社工負責個案管理，於計畫執行期間持續陪伴輔導家庭完成計畫所需的穩定儲蓄、積極就業、社會福利、貸款還款計畫輔導……等事宜。
2. 提供參加計畫家庭所需福利資源、個案工作、團體工作、家庭處遇等社會工作服務。

肆、自立家庭築夢踏實計畫執行現況

一、整體策略架構

處於貧窮議題的家戶，會面臨到的問題，可大略分個人、家庭、結構三大因素，其中包含了財務管理知能不足（例：缺乏儲蓄習慣、理財知能）、獲取社會資源能力缺乏、學歷或工作技能不足、生理

限制或疾病阻礙工作、照顧家屬致無法工作、貧窮文化代間移轉、缺乏社會參與、生活備用金不足、親屬支持體系不足、傳統救助偏現金給付、政府資源整合、橫向聯繫不足、經濟景氣變動產業影響就業市場等問題，因此，就這些問題進一步分析，擬訂策略，提供可行的解決方法，以增進家庭成員能力，陪伴成員渡過困境，以協助家庭達到早日脫貧之目標。本計畫規劃主要從資產累積、累積人力資本、強化社會資本等概念，研擬整體策略架構如

下方：

二、方案成效

（一）服務戶數及人數

輔導人數明顯逐年成長，經濟弱勢民眾需求多且急切，且方案服務內容貼近需求。

（二）資產累積情形

方案輔導期間，每戶每人每月穩定儲蓄500-1000元，並享有1：1相對提撥補助，

總目標－脫貧			
資產累積	累積人力資本		強化社會資本
・行動上 藉由每月小額存款累積資產，以達改善經濟狀況。 ・認知上 1. 提昇理財、儲蓄方面相關知識的運用。 2. 透過目標導向財產形成，協助訂定目標。	就業自立	教育投資	・行動上 1. 藉由志願服務的學習，拓展社會網絡。 2. 透過團體課程的參與，增加社會參與的機會。 3. 辦理成長教育課程藉由成員間的互動，創造資源共享的機會。 ・認知上 達到心靈脫貧，不再福利依賴
	・行動上 家長 個別化需求評估協助家中有工作能力人口（含身障者）友穩定就業的機會。 子女 個別化需求評估協助工讀機會媒合，提早適應職場文化。	・認知上 家長 1. 懂得培養第二技能，增加創業及穩定就業的機會。 2. 訂定階段性目標，努力達成。 子女 懂得規劃自己未來的職涯發展。	

圖 2 整體策略架構

資料來源：2011年臺中市政府自立家庭築夢踏實試辦計畫。

三年方案結束後，每人均累積一筆可資運用的資產，相關歷年儲蓄情形如下表。

(三) 教育投資、就業自立等其他服務情形

除了輔導穩定儲蓄、課程規劃、志願服務參與，社工亦積極鼓勵家戶在外參與研習、講座等，多方面成長累積自己的人力資本，同時，邀請家戶於舉辦之活動、課程間擔任志工外，更不定時提供志工資訊供家戶參考，不僅拓展家戶社會人脈並

累積時數，亦針對家戶個別需求提供其他相關服務，相關服務情形如下：

1. 就業轉介：社工轉介工作不穩定之成員至就業服務中心，接受專員協助，另於網站上搜尋瀏覽相關工作職缺提供成員就職參考。
2. 心理諮商：根據成員需求安排諮商師及社工師進行心理諮商。
3. 工讀機會媒合：透過網絡資源連結以及網路徵才，提供工讀職缺於有意額外工讀的成員。

表 1 輔導戶數及人數一覽表

年度	累計輔導戶數	累計輔導人數
104年	64	128
105年	78	156
106年	92	184
107年	100	200
108年	94	188

資料來源：中華民國儲蓄互助協會109年會員代表大會手冊。

表 2 歷年儲蓄一覽表

年度	人數	存款	相對提撥	人平均儲蓄
104年	128	1,462,404元	1,398,567元	22,351元
105年	156	1,734,547元	1,638,497元	21,622元
106年	184	2,169,700元	1,989,500元	22,604元
107年	200	2,377,900元	2,147,800元	22,628元
108年	188	2,251,000元	2,045,500元	22,853元

註：累計股金結餘約1,921萬元。

資料來源：中華民國儲蓄互助協會109年會員代表大會手冊。

4. 經濟資源：協助連結獎助學金、急難救助金外，社工亦協助連結其他單位的助學、圓夢金、搬家基金等資源。
5. 物資提供：媒合現有及其他單位物資，如食物、電腦外，社工亦協助連結其他單位物資。

（四）提升成員財務決策能力

透過理財培力課程，檢視家庭財務缺口及金錢運用習慣，規劃「現金流」課程，邀請親代子代或家中其他成員一同參與。不同於過去理財或相關財務知識的學習方式，透過遊戲的方式，模擬真實人生可能遇到的理財問題，又反省自己在投資理財上的觀念，屬於「體驗式教學」，對於沒有金錢使用樣貌的子代，幫助甚大。

（五）貸款機制——持續循環運用

經濟弱勢成員得以有尊嚴、便利、及時的借貸，避免落入地下錢莊的危害，減貧、自立，進而有機會脫貧並有助於弱

勢家庭累積信用資產。貸款累計情形如下表。

參與此方案成員借貸比例以生活類別62%為最多，主要用於生活上較大筆的經濟需求，如房租、整修房屋、醫療、購買家電或交通工具上；其次為教育借貸占27%，主要用於孩子的補習需求及學期註冊之用，是為教育投資；最少的借貸類別為創業11%，用於生財器具的購買及材料進貨等需求。此循環借貸機制，不但能多次解決成員的財務危機，更減少其急難救助的依賴，學習為自己的生活需要負責並作財務管理，另一方面也不致於動用到所儲蓄下來的資產，具積極性之脫貧成效。

1. 104-108年度貸款累計：87人176筆，合計貸出金額10,694,000元，平均每筆60,761元。104-108年度，總個案數362人，借貸比率為24%。
2. 申貸個案其借貸金額均已超過儲蓄金額，利用財務桿槓概念，撐起經濟弱勢個案的龐大財務需求，更減少急難救助金的重覆申請，另外

表 3 104-108 年度貸款累計情形

貸款類別	金額	筆數
生活	6,606,000	93
教育	2,874,000	68
創業	1,214,000	15
合計	10,694,000	176

資料來源：中華民國儲蓄互助協會109年會員代表大會手冊。

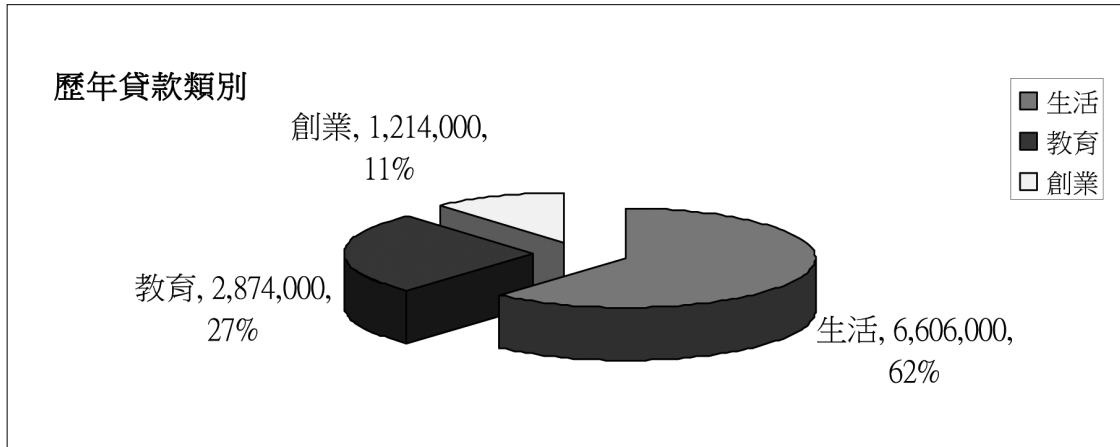


圖 4 貸款種類

資料來源：中華民國儲蓄互助協會109年會員代表大會手冊。

不致動用到儲蓄股金更能同時累積資產。

伍、結語

黃彥宜、陳昭榮（2014）指出社會投資觀點強調應將社會支出導向投資性，培植新生勞動力所需要的智能，社會投資國家在社會支出的原則應更注重預防性而非補償性。林昭吟、劉宜君（2017）提出以社會投資觀點強調生產性、發展性的社會福利，同時因應知識經濟下的新社會風險，格外重視人力資本的投資，而有所謂以兒童為中心的各項方案。目前國內已有不少研究引用社會投資觀點做為理論基礎，並將之與社會企業、社區產業的發展結合，頗符合社會投資強調生產性的政策目標。另外亦有研究將之與失業

青年及高齡者照顧結合，亦可看出社會投資著重於發展性的一面。由此可見社會投資觀點的確具有跨區域與跨領域結合的特性。

儲蓄互助社雖然無法預防貧窮，至少可以幫助中低收入者應付緊急的經濟危機，也可促進中低收入者長期的社會參與，已具備了社會投資的預防性及發展性面向。而且儲蓄互助社是一種社區型的非營利組織，它不僅是一個金融組織，更是一個社區發展組織。在美國與英國已經有運用儲蓄互助社促進弱勢社區發展的先例，況且也認為儲蓄互助社在累積個人財力資本、充權和促進社會參與等方面有所成效，是值得被社會工作所採用的工具。只是臺灣的儲蓄互助社在推展自立家庭築夢踏實計畫時，仍是著重經濟弱勢者的個人處遇，未能發揮整體社區發展的優勢。

儲蓄互助社也和社會工作一樣面臨新自由主義的滲透，如何突破個人化的協助經濟弱勢者，更落實社區發展與民主治理，仍是儲蓄互助社運動當前的挑戰。

（本文作者：康建民為中華民國儲蓄互助協會組長；程詩嫻為中華民國儲蓄互助協會社工員）

關鍵詞：社會投資、儲蓄互助社、脫貧計畫

註 釋

註1：依「儲蓄互助社法」第2條第3項之規定，所謂「共同關係」乃指工作同一公司、工廠或職業團體、或參加同一社團或宗教團體或原住民團體、或居住於同一鄉、鎮者。

註2：至少需存入一股之股金，依「儲蓄互助社法」第13條之規定，社股金額為每股100元。

註3：依「儲蓄互助社法」第15條第4款之規定，儲蓄互助社年度盈餘的5%作為公益金及教育金。

參考文獻

中華民國儲蓄互助協會（2020）。《中華民國儲蓄互助協會109年會員代表大會手冊》。臺中：中華民國儲蓄互助協會。

王仕圖、王德睦、蔡勇美（2003）。〈嘉義縣低收入戶脫貧與再進入貧窮之分析：1990-1998年〉，《台灣鄉村研究》創刊號。頁73-108。

李羿佩（2012）。《資產累積方案參與經驗對家庭功能影響之研究——以臺北市青蘋果發展帳戶專案為例》。國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。

林昭吟、劉宜君（2017）。〈社會投資觀點之政策理念及運用〉，《社區發展季刊》160。頁86-94。

高永興（2015）。〈從社會投資觀點探析社區產業發展〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》5（2）。頁97-136。

張英陣（2014）。〈再論儲蓄互助社與經濟弱勢家庭的資產累積〉，《合作經濟》122。頁16-31。

黃彥宜、陳昭榮（2014）。〈埔里菩提長青村的經驗：與社會投資觀點的對話〉，《臺灣社會福利學刊》12（1）。頁215-252。

臺中市政府（2011）。《臺中市政府自立家庭築夢踏實試辦計畫》。臺中：臺中市政府。

蕭琮琦、古允文（2010）。〈以能力建構為歷程的脫貧策略：台灣的實務工作經驗〉，《復興崗學報》100。頁65-80。

- Ferrera, M. (2009). From the welfare state to the social investment state. *Rivista internazionale di scienze sociali*, 513-528.
- Jenson, J. (2010). Diffusing ideas for after neoliberalism: The social investment perspective in Europe and Latin America. *Global Social Policy*, 10(1), 59-84.
- Jenson, J., & D. Saint-Martin (2003). New routes to social cohesion? Citizenship and the social investment state. *Canadian Journal of Sociology*, 28(1), 77-99.
- Jenson, J., & D. Saint-Martin (2006). Building Blocks for a New Social Architecture: The LEGOTM Paradigm of an Active Society. *Policy & Politics*, 34(3), 429-451.
- Midgley, J. & K. L. Tang, (2001). Social policy, economic growth, and developmental welfare, *International Journal of Social Welfare*, 10(4), 244-252.
- Midgley, J. (1999). Growth, redistribution, and welfare: Toward social investment. *Social Service Review*, 73(1), 3-21.
- O'Connor, J. (1973). *The Fiscal Crisis of the Welfare State*. New York: St Martin's Press.
- OECD (1997). *Social Cohesion and the Globalizing Economy, What does the Future Hold?* Paris: OECD.
- Vijay Mahajan, (2005). From Microcredit to Livelihood Finance, *Economic and Political Weekly*, 40(41), 4416-4419.