

從生命歷程觀點探討青少年 生育事件中的父職與壓力

曹宜蓁

壹、前言

「成為父母」對多數人而言，是生命軌跡中的重大里程碑，「成人」階段的象徵之一，有時也是人生的轉折點。何時被視為獨立的成人，何時擔任父母是合宜的定義隨著各地社會文化脈絡的差異並沒有一致的標準。現代社會趨向專業細緻分工，多數人受教育年限拉長，教育文憑提升，步入就業市場、成家、生育年齡延後，加上社會對於親職有一定程度的想像設定和檢驗標準，從生命歷程發展觀點普遍認為現今的成人期界定年齡往後延緩。

臺灣女性第一胎生育年齡從2000年的26.74歲提升至2018年的30.9歲（內政部戶政司，2018），在普遍成家與生育年齡延緩的世代裡，有一群「提早十多年」生養育子女的青少年父母受到社會的關注；早期保守社會對此議題中女性的污名及道德撻伐隨著社會開放已漸轉為在專業領域的

探討，如公衛方面關注其生心理變化及子女的健康，而社會福利探討需求、實務政策和社會意識形態，從教育觀點探討青少年的受教權，亦有從性別的觀點探討青少年伴侶間的性別權力議題、青少年的母職與身分認同等（王瑞霞，2002；王淑芬，2007；任麗華，2005；汪淑娟，2005；李德芬，2002；洪雪蓮，2012；莊曉霞、曹宜蓁，2014；曹宜蓁，2010。），這些研究使我們對於青少年成為母親的生活脈絡有更多理解，其需求與處境也促使政府配置相關資源的挹注。

隨著青少年懷孕選擇留養趨勢的提升，昔日隱形的男孩如今參與扶養的比例也隨之增加，年輕爸爸的身影逐漸浮現，青少年懷孕從單一性別議題轉變為青少年父母及青少年伴侶的議題（曹宜蓁，2010；2017），青少年生育事件的樣貌多元，其中的男性伴侶在年紀、階級、特質、支持系統方面具高度異質性，然國內

相關文獻的缺乏、實務上亦鮮有以年輕爸爸為主體的服務，這使得年輕男性育兒圖像始終模糊。為了更多理解年輕男性的育兒處境以及承擔父職前後的生涯軌跡變化，本研究從生命歷程觀點關注在成年初顯期承擔父職者，主要研究目標有二：一是理解在成年初顯期承擔父職者的生活脈絡與生活經驗的呈現，二是探討他們在實踐父職過程中的壓力與因應方式以作為實務工作改善之建議。本研究期待透過年輕爸爸育兒圖像的呈現，在社會工作專業方面為「青少年父母」議題帶來更多洞察與省思；在成人發展方面，可以對承擔父職的成年初顯期者的成年轉銜階段有更多理解與支持。

貳、文獻回顧

一、青少男父親的相關研究

國內鮮有相關主題的大規模研究，透過國外的資料或許有助於認識多數青少男父親的樣貌。Fletcher, J. y. & Wolfe, B. (2011) 運用國家的縱貫資料和實證研究，從1650個符合經歷初次懷孕的樣本中選取362人。這些年輕父親平均年齡22歲，透過經濟指標的比較，發現他們平均受教育時間減少，獲得高中文憑的可能性低於同儕，早婚和同居生活的比例增加，在職業方面，提早進入全職生涯以及擔任軍人比例較高。就長期發展而言，青少男

父親的身份可能會導致其人力資本長期減少，隨著年齡的增長可能會經歷長遠的收入差異。而Falci, C. D., Mortimer, J. T. & Noel, H. J. (2010) 指出討青少年父母的共通特質：學業成就較低、較少的職業安全保障、較弱的個人自控感、較大的財務壓力、較多創傷的生活事件、在20歲末時易變成單親、較高機率罹患憂鬱症。Bade, E. (2012) 從自我認同概念及生態系統理論探討五個年輕男孩擔任父親的生活改變，像是面臨各種新角色，承受巨大的財務壓力，一段有挑戰性的戀愛關係，和同儕變得疏遠。從這些研究結果發現承擔親職對於年輕男性的身心健康、生涯發展、社會人際、生活品質有一定程度的影響，且以負面發展可能性居多。

二、父職角色的界定

「女性顧家，男性養家」的傳統性別分工思維，隨著社會變遷，親職的分工模式已有轉變；父親開始參與育兒，早期普遍的「父親缺席」現象逐漸減少，然而因為勞動市場結構以及社會支持不足下出現「選擇性父職」現象（王舒芸，2003）。父職如何被界定？Hobson從社會建構觀點認為男人成為父親，不是「生成的」，而是「被塑成」的。父職角色的界定以及合宜的父職行為表現需要放置在該社會的文化與制度脈絡檢視（唐文慧，2007）。此外，年紀和階級背後的父職資源也有所

差異，Nelson（2004）指出中產階級的男人對於父職有一種包裹式的理想概念包含了婚姻、自己的房子、穩定的工作並且這是在合適的時機中依序發生的。而青少年父親對於好爸爸的定義是為孩子提供身體與情緒上的陪伴，提供財力和實質的資源，與孩子共度有品質的時光，帶著希望和夢想餵養孩子（Dallas et al, 2000; Erkut et al, 2005; Shannon & Abrams, 2007; Wilkinson et al, 2009，引自Bade, 2012）。要讓年輕父親有更多參與育兒的意願，除了王叢桂（2000）提到家庭承諾與責任感、配偶的溝通與支持、成長經驗、上一代的示範、動力與回饋等因素外，傳統的父權社會文化及勞動市場結構的制度面壓迫造成的男性育兒參與障礙需要更多洞察與正視。

三、從生命歷程觀點探討青少年的成人轉銜

Elder（1994）提出生命歷程觀點，指出個人、同年齡層或世代生命歷程軌跡受到歷史的影響。該理論指出前一段生命歷程會影響下個階段的生命歷程，某些世代的生命歷程發展為累積性有利（cumulative advantage）過程；而某些世代則產生累積性不利（cumulative disadvantage）的影響，使其易遭遇較多的挫折經驗。隨著世代的轉變，Arnett（2000）提出成年初顯期（Emerging

Adulthood）概念探討延緩的成年期，指出此階段離開了青少年期的依賴，卻還沒有到達成年期的穩定，乃是進入到成人前的轉銜期，一般來說，這段探索期始自青春後期的18歲至25歲，甚至延長到30歲。最重要的任務是在探索自我的定位，為漫長的成人期作一銜接的緩衝預備。「提早承擔」則可能會對發展造成不利的影響，如過早有性活動、過早懷孕、過早同居、過早結婚、中輟、早離家、早期開始全職工作等七個生活事件；北歐研究指出透過國家的福利措施的介入或可減少不利處境者的弱勢，例如教育資本的提升（Sirniö, Outi, Kauppinen, Timo M., & Martikainen, Pekka, 2017; Wickrama, Thulitha, Wickrama, K.A.S., & Baltimore, Diana L., 2010）。

參、研究方法

本研究聚焦於受訪者在擔任父親後的生活轉變與角色調適，有鑑於研究對象的不易觸及，且受訪者個別的經歷具高度獨特性，因此以質性研究的深度訪談作為主要研究方法，半結構式的訪談大綱作為訪談工具，以立意取樣為訪談對象的選取原則。本研究聚焦於成年初顯期階段，故研究參與對象選取的標準為：受訪者於18至25歲期間擔任父親並與伴侶共同養育子女，其伴侶在生產時未滿20歲，不限婚姻

關係及養育年資。透過從事青少年懷孕服務方案之機構，請方案主責社工代為轉達邀請有意願受訪之研究參與者，另考量到區域的可近性，研究場域以北部區域為主。

研究者從2009年至2018年間進行數個青少年父母相關主題的研究，在過程中陸續接觸男性受訪者，多數在近二年完成訪談，訪談地點包含受訪者的家中以及機構提供的會談空間；在二至三個小時的個別訪談後，本研究最終採用七位男性受訪者資料。訪談內容透過逐字稿轉譯為文本後經過反覆閱讀進行主軸分析，搭配研究反思筆記後撰寫完成。研究倫理方面，獲得合作機構之同意，並在訪談前由機構社工代為傳達訪談內容，告知其擁有知情同意權及中斷拒絕的權利，且接受與否並不影響其被機構服務的權益，個人資料以匿名保密方式處理避免身分被辨識之可能性。

肆、研究結果

一、受訪者基本資料

本研究中的七位受訪者初次當父親的年齡在18歲至24歲之間，育兒年資從最淺的五個月到最資深的三年半。族群方面，有一人是原住民，其他六人為客家、閩南。教育程度方面，五位高職畢業，二位高職肄業。宗教信仰方面，道教一位，基

督教二位。成長背景方面，未刻意列入篩選條件下，發現受訪者來自不利處境比例偏高，單親或失親的家庭結構背景、父親缺席的童年成長經歷、緊張的親子關係、原生家庭脆弱的經濟能力、就學期間提早進入職場等背景有其相似性。

七位受訪者中有多位從童年至青春期間經歷家庭結構變動均有「寄人籬下」的經驗。M1國小時父母離異後寄居伯父家，與父母失聯多年後才有聯繫。M2國中時父母離異，與父相處不睦，16歲離家自立。M3為非婚生子，不知生父身分，從小由祖父母照顧。M4國小時父母因病陸續離世後遷徙至外縣市的已婚姊姊家。M5幼時父親車禍身亡，國中時因母親同居人施暴被安排入住安置機構。

與主流社會中的多數同儕相較，本研究中的受訪者普遍對課堂學習缺乏興趣與學業成就，對於親密關係的探索正如多數的成年初顯期者，在遇見目前的伴侶前有過三至五段分合頻繁的情史，在親密關係中不斷探索與尋找「處得來」的對象，除了M4以外，其他受訪者並未打算與伴侶建立長期的關係直到懷孕事件的發生。

七位受訪者目前均與伴侶共同撫養孩子，他們的伴侶均在16至19歲前經歷初次生育，有三位的伴侶在16歲生產，其中M1和M3因女方懷孕時未滿16歲緣故，分別因在醫院產檢被通報以及女方家長提告

表 1 本研究中的七位男性研究參與者基本資料

代號	當爸初齡	受訪年齡	伴侶生育年齡	養育年資	生育子女數	教育程度	原生家庭	婚姻狀態	住屋狀態	目前職業
M1	18歲	20歲	16歲	2年	1子	高職畢業	單親	同居未婚	自行租屋	家管
M2	19歲	21歲	17歲	2年	2女 (雙胞胎)	高職畢業	單親	同居未婚	自行租屋	職業軍人
M3	19歲	22歲	16歲	2.5年	1女	高職肄業	單親	同居未婚	自行租屋	物流業
M4	21歲	22歲	18歲	5月	1子	高職畢業	失親	同居未婚	家人提供	汽車廠 速食店
M5	21歲	21歲	18歲	3月	1子	高職畢業	單親	同居未婚	自行租屋	物流業
M6	23歲	26歲	19歲	3年	2女	高職畢業	雙親	已婚	自行租屋	機車行
M7	24歲	27歲	16歲	3年	2 (1女1子)	高職肄業	單親	已婚	家人同住	保全

資料來源：研究者自行整理

而需面對妨害性自主的司法刑責。受訪者目前和伴侶未辦理結婚的原因多以女方未滿20歲，家長不同意者居多；二位已婚者，M6係在生育二名子女後辦理登記，M7是在懷孕中期辦理登記。居住方面，在外獨立租屋者有五人，和原生家庭或伴侶家人同住者有二人。職業方面，M1是全職照顧者，M2是志願役軍人，M3是物流業司機，M4白天在汽車製造業晚上在速食店，M5在物流業開堆高機，M6在機車行工作，M7擔任保全。

二、承擔父職的考量因素

這群年輕爸爸面對未成年伴侶的非預期懷孕都是第一次的「新鮮人」。錯愕，不知道怎麼辦（M1）。嚇到，覺得養不起，沒工作、沒能力（M2）。一開始想說要不要，因為我怕兩個養不起（M5）。男孩們也和懷孕的女孩一樣，對非預期的懷孕感到擔憂；「養不起」是他們最大的憂慮。在得知伴侶懷孕時，當時的M1與M2尚在就讀高職，其他受訪者雖已進入勞動市場中，經濟能力僅勉強在

自給自足狀態，雖意識到養孩子有經濟壓力但對具體支出沒有概念，也擔憂和女友的關係還沒認定卻就此相縛一生。儘管有所憂慮，本研究之受訪者除了M3是在與女友分手、孩子出生後才得知當了父親，其餘受訪者均陪伴女友經歷懷孕生產歷程，並且有時間思考生養育抉擇。

青少年決定留養因素以捨不得孩子最多、次之為期待當媽媽以及伴侶期待當爸爸和家人支持鼓勵居多（莊曉霞、曹宜蓁，2014），而本研究發現男孩們在考量生養育抉擇時，除了評估自身的意願和承擔的能力外，也顧及女友的情緒感受、自身的宗教信仰。有就生下來……一開始是覺得養不起，但我的信仰不能殺人，而且她會難過（M5）。以及健康的因素，不想要害人家的身體（M7）。此外，受訪者普遍經歷父親缺席的童年，擁有一個完整的家是內心的渴望。我不想我的小孩跟我一樣，到時候不知道自己的爸媽是誰。就像以前在學校真的被欺負了，回去也不知道要跟誰講。就變成沒有人可以聊天、可以講（M3）。承擔父職不僅是在實踐養育責任，同時也在彌補自己童年的缺憾，這或許是本研究的受訪者願意承擔父職的重要關鍵之一。

三、年輕爸爸的育兒參與

以前是從不會用尿布，什麼都不會，然後到有小孩之後，什麼都要會。對，然

後吃飯，換尿布，洗澡，然後上大號還要幫他洗屁屁，這些以前我真的什麼都不懂，然後直到後面我媽有教（M1）。

沒有經驗的爸爸們，如何踏出第一步的育兒照顧？受訪者育兒知識和技巧多來自家中長輩的傳授與協助，透過女性長輩的示範和指導，漸漸學習上手。另一個關鍵是伴侶的教導和鼓勵，而這些年輕的女性伴侶的養育技巧則是來自家中女性長輩指導或是曾經照顧過較年幼的手足；社群人際圈的經驗交流以及網路社群平台提供的育兒影音媒材是重要的學習管道與資源。網路上查，然後自己再實做看看，然後好不好，……都是上網查的，哪裡要改、哪裡要改這樣子（M4）。

多數的受訪者把握工作以外的時間參與子女的照顧，除了我上班12小時，剩下的全部時間都是他們的（M7）。在參與照顧的的過程中漸漸體會到育兒的喜悅和樂趣。他有時候會有一種很可愛的笑容，然後看到那個笑容就很開心（M1）。小朋友會翻身會爬的時候，比較有那種高興的感覺（M2）。由於多次在外工作受挫的經驗使M1決定全職照顧兒子，並從完全不會的生手到目前發展出自己的照顧方法。他睡覺都是我在哄啊……然後我就自己去做那個，不是有一種鋁的那種衣架，兩邊的，然後我就綁四條繩子，然後再把一個棉被把他綁四個腳，然後就把他放在中間讓他搖（M1）。

然而也有較抗拒參與照顧的受訪者，就是我没有耐心，就是我對小孩子沒有耐心。……我也不知道怎麼講，不想做那些事情。也沒有說我不親近，我只是不做那些事情，我覺得我算蠻累了，我上班很累了，你可能是累一段時間，我是累一整天。然後我是下班的時候，你就讓我休息（M5）。工作的疲累消磨了受訪者在下班後與孩子相處的耐心，在低度與孩子親近意願的背後亦反映出青少年父母育兒支持系統薄弱的辛苦處境。

受訪者依據自身的成長經驗養育孩子，隨著孩子發展階段的成長，教育和管教的議題出現後受訪者逐漸感到力猶未逮，主要還是說他學講話真的很難，我真的不會教他怎麼學講話。對，因為這沒人跟我就是教我要怎麼做（M1）。教導孩子懂得禮貌及識字則是M6目前的困擾。受訪者養育的重心多在生活起居的照顧為主，對於孩子的發展遲緩及特殊需求的辨識能力較薄弱，多數時候是透過機構社工訪視才有所發現。受訪者對課堂式的親職教育興趣缺缺，能諮詢的對象又相對有限，雖有親職教育需求卻缺乏動機以及可近性。莊文芳（2019）指出適當的親職教育提供或許能協助解決親職壓力，課程的設計與安排需要依據其家庭處境的多元性做考量。研究者建議相關單位應針對受訪者特性，設計有趣且系統性的短期課程並提升親職教育的可近性，例如在社群媒

體上投放寓教於樂的影音教學，易獲取的專業諮詢以協助年輕父母逐步建立養育自信。

四、年輕爸爸的職場人生

受訪者多數在高中階段開始接觸勞動市場；板模工、油漆工、搬運工、裝潢木工、物流駐點包裝員、物流業司機、汽車製造廠作業員、職業軍人、保全、機車維修員、飲料店、餐廳服務生、送貨員、檳榔加工、酒店泊車小弟、酒店圍事、詐騙車手等是他們年輕卻豐富的職涯歷練。教育文憑在這些多數的職業中並非必要的條件；技術類的工作往往需要時間累積，在學徒制的環境中因不適應師傅的教育方式而中途放棄者不在少數。

日領現金、派遣形式的「粗工」，對於學歷低、年紀輕和工作技能有限的受訪者而言相較是個易獲取收入的選擇。粗工的內容包羅萬象，如打石，掃地，挖沙，搬家等，多半需要耗費體力搬運重物。身體使力不當或是意外導致的傷害也不少。如M1長期搬重物導致腰部習慣性扭傷，M5曾在艷陽下做板模中暑第二天淋雨後病倒、胸口也曾被巨大門框砸到瘀青、沒有合法執照或足夠的訓練卻被要求操作機械的不安情緒等。受訪者若想要有其他較輕鬆的工作選擇，卻很有可能接觸到他們所講「不好的工作」。反正是做不好的工作，對，可是做兩三個月而已（M1）。

退伍回來不是馬上去作，是先去找工作，嘗試著讓自己去找，可是找都不是找到很好的工作，或者是一些非法的事情啊（M3）。以前其實做過很多事情，不知道怎麼講，有做過正當的，有做過不正當的（M5）。

這些遊走在法律邊緣或是非法的工作機會環伺在周圍，輕鬆且快速賺取現金的背後和幫派、毒品、性產業、高利貸、詐騙環環扣連，在受訪者不願明講的背後，顯示他們對於觸法的風險並非一無所知，然而個體有限的條件導致選擇的有限，即便意識到粗工和這些所謂不好的工作潛藏的環境安全問題、法律風險，被排除在勞動制度保障外的年輕爸爸們在短期內仍難以轉變在就業市場的劣勢處境。

成為父親，有時是職場人生的重要轉捩點，因為有了值得珍惜的家庭開始意識到並嘗試避開風險，職場的選擇也因為承擔父職而有了轉變，願意選擇相較穩定的工作，即使不再刺激、不完全自由，像是輪班的保全、志願役的軍人、工時長的司機等職業；原本衝動的個性在職場中學會克制與思考代價。就是想到，然後說吵下去沒意義，就放下來，家有小孩，然後態度改一下了。因為我之前是衝動，想動手。現在就不會了。就不會有那種衝動，就想到小孩，被開除怎麼辦，家裡怎麼辦，小孩怎麼辦之類的（M4）。年輕男孩在職場中培養技能的累積，在人際

應對進退中探尋自己的社會位置，在衝突與克制、風險與避險當中學習成人的樣式。

五、父職角色帶來的壓力

當時（懷孕）沒有什麼壓力可言，沒想那麼多。是之後才有那種金錢上的壓力。在生產以後，還有精神上的壓力也大。因為一開始小孩每三個小時要喝一次奶，而她們二個喝奶的時間又不一樣，可能一、二個小時就要起來一次。那時候我又要上班、上課，根本沒什麼時間休息（M2）。

最沉重的壓力是經濟，儘管努力工作賺錢，仍難掙脫困境；對於獨立租屋者，押金和每月的房租是最大的支出。受訪者平均薪資收入三萬多元，除三餐和房租外，尚有車貸、學貸、托育費、交通罰單、現金借貸利息等。為了賺取生活所需，他們用盡每一分力氣，然而讓受訪感到挫折的是不論他們如何努力工作也追不上不斷高漲的物價。不談薪水，我覺得薪水怎麼變不會變多少，可是東西貴，臺灣的東西很貴。租個房子，可能一半的薪水就打死在那裡，你可能要租房子沒辦法，因為要押金（M5）。身兼多職增加收入、向親友借貸、申請正式管道的福利補助、申請機構的物資供給以及減少個人娛樂與物質慾望的縮減都是他們緩解經濟壓力的方法。年輕男孩的經濟基礎不穩，

金融借貸的額度有限，有受訪者就曾向地下錢莊借貸必須償還高利息而後悔不已，還卡了當舖的事，因為我和朋友用汽車去借貸，繳完利息還要繳本金。你說這些錢要從哪裡來（M3）？多數受訪者有資金需求，卻面臨資產擔保不足、對金融商品認識有限，若再加上理財能力不佳和不當消費的習慣，更將難以掙脫沉重的經濟枷鎖陷入貧窮的處境。

「睡不飽、壓力大」是受訪者一致的心聲，不論孩子年紀大小，特別是因為照顧新生兒導致的作息混亂，睡眠中斷、照顧技巧的不精熟、突發狀況的驚嚇感，讓這群爸爸們回憶起來仍餘悸猶存。第一個月要撐住……就快垮了，心裡會垮（M4）。育兒過程中產生的生理耗竭與精神壓力不可小覷，疲憊寫在每位受訪者的臉上；想要撿到錢、中樂透、買下一整排床睡到過癮是M7的願望，或許也是其他面臨經濟和休息雙重匱乏的受訪者們沒有說出口的願望。減輕年輕爸媽在心理和生理方面的照顧壓力，托育資源、喘息支持系統及有效的親職教育提供或許有所助益。

現實面二個都沒錢，就是會煩，煩到後面女方就會跟男方講什麼什麼要用錢，又開始指責男方都不努力時，二個就會吵起來。我不爽的時候，你就嘴巴恹恹不要跟我吵，就不會有事。可是因為她的脾氣跟我很像，到後面我們就打起來了

（M3）。

會打她一巴掌，給她清醒一下……打完就先冷靜一下，等她哭完的時候對不起。等她說對不起，因為都是她錯的比較多（M6）。

關懷照顧和包容陪伴是親密關係發展的重要核心，那時候我也真的一兩個月沒有工作，是她去工作我在家裡。光看這一點，一個還願意這樣跟你的話，這女人可以跟你很久（M5）。很照顧我，我覺得重點就是很照顧我（M6）。懷孕讓彼此的關係從戀人升級為家人，既是共同撫養孩子的父母也是生活中密切合作的夥伴；然而成長背景、個性、金錢觀、教養觀和溝通風格等種種差異考驗著彼此的磨合，若缺乏充分溝通易造成關係的緊張、對伴侶的怨懟以及身心的不適。對，我會覺得開始有點煩，每次回到家就頭開始痛，家裡全部亂七八糟，我自己弄乾淨之後，隔沒多久又亂七八糟，好累（M6）。經濟的依賴易使女性淪為隱性貧窮，親密關係中性別權力的不對等以及暴力都為長遠關係的發展埋下不安的隱憂。和親密伴侶如何在生活中彼此相伴，而不是相絆住彼此的人生，成為年輕父母重要的課題。

六、負責任與理想父職

成為父親後以孩子和伴侶為生活重心，是生命的轉捩點也是生活軌跡的大翻轉。這群年輕爸爸沒有推卸也沒有

逃避的重要關鍵，以男孩們的說法叫做「負責任」。你自己生的你要自己負責任（M5）。其實我也是沒有認定。只是知道說想要負責而已（M6）。受訪者將負責任與父職實踐畫上等號，而父職實踐對象不僅對孩子也包含伴侶。實質的照顧、情緒的關懷以及名分是他們對伴侶鄭重的承諾。大概預計30萬，就在明年她生日那天要辦（婚宴），請幾個朋友同事，兒子那時應該也可以租個小西裝了（M4）。

多數受訪者經歷父親缺席的童年，沒有人告訴他們父親該怎麼當，想要當孩子的朋友和永遠的靠山，盡己所能提供陪伴及照顧是他們對理想父職的界定和自我期許。這與Dallas等人（引自Bade, 2012）提到青少男父親界定好爸爸要為孩子提供身體與情緒上的陪伴，財力和實質的資源等有其相似性。對於父親角色的自評，受訪者們普遍覺得孩子還小未來還很長，很難下定論自己稱職與否，對於孩子有著相似的期待，學習不好沒關係，學一技之長就好。因為讀再高也未必會有用。就是有工作就好了，那就有機會可以認識女生，交個女朋友（M4）。多數的受訪者從自身的成長歷程經驗回應對孩子的期待，沒有一位受訪者對教育程度有要求，反而一再強調學習成績不重要，不要學壞是他們對孩子最基本的期待。

這群來自不利處境，且可能正在持續

累積不利發展的年輕爸爸們，比起中產階級的成年人，他們需要耗費數倍的力氣和時間來實踐自己的父職責任，在往家的理想藍圖邁進的過程中，年輕爸爸展現的生命韌性與能量固然值得肯定，卻也令人不捨他們正在經歷一段脆弱的成年轉銜期。負責任是一個複合的概念，同時也是個持續進行式，若缺乏政策的介入，任其憑己之力承擔責任的同時，無疑使其面臨更多面向的社會排除。本研究認為社會政策、福利方案、教育方案應運用多管道的介入以協助年輕爸爸獲取適當的資源，使其在可承擔的能力範圍內實踐負責任，這不僅是年輕爸爸的負責任，同時也是這個社會的大成人們應對這群年輕父母負上的一份責任。

伍、議題反思

我從國小就真的不愛讀書，然後去學校就是睡覺，然後下課就出去玩……到國中也是……連A到Z我完全寫不出來。然後有些字其實我真的也不認識。然後我朋友也跟我說，就說你小孩以後怎麼辦，我就說我沒差，因為我阿公他以前教我爸也是這樣，功課其實不是重點，對。然後我爸也是這樣跟我講，所以我就覺得說小孩子其實他讀到哪，我覺得這不是很重要的東西。對，主要是說他抽菸、喝酒、吃檳榔，我也覺得無所謂。他不要去碰毒，就

這個還好，對，我唯一堅持就在這，就這樣（M1）。

清秀臉龐、偏低的BMI，靦腆笑容下是一口與年齡不符的爛牙，M1從孤單的童年聊到照顧孩子的自豪和對職涯的茫然，他的際遇讓研究者更加貼近「不利處境」。從Bourdieu的文化資本觀點（邱天助，2002）看見年輕爸爸就所處的文化地位在下一代的教育中複製了該階級的文化，有極高的能性加劇教育文憑資歷（文化資本）、未來的收入資產（經濟資本），人際關係（社會資本）以及名望、地位（象徵資本）累積的差距。從生命歷程觀點發現這並非只是一個世代的差距而已，不利處境與提早承擔加深了「累積性不利」的發展，落入貧窮與長期發展的危機性增加。

年輕爸爸是首悲歌？本研究發現提早承擔父職有其一體兩面，儘管在其所謂的成年轉銜期沒有足夠的自我探索空間，卻具有某種程度的保護因子作用；年輕爸爸在擔任父職之後有了必須珍惜和負責的對象，努力養家的同時減少了風險和不健康的行為，沒有多餘時間和金錢追逐原本充滿風險的嗜好，有較高的機率斷絕複雜的交友圈，避免觸法的工作。對於一些受訪者而言，提早承擔父職促使其縮短茫然且充滿風險的成年轉銜期。Saraswathi（2003）指出提早成為父母對於人生將會造成長遠不利影響的論調可能缺乏了社會

及文化的視角，忽略了不同種族、社會階層、性別、宗教的群體的成長經驗的差異（引自洪雪蓮，2012）。

究竟「父職」是圓滿了對家的渴望，一個人人生新頁的開始，還是一份壓垮身心也無法推卸的責任，受訪者在生活脈絡中有各自的詮釋。研究者發現因認同父職角色且樂於承擔養育責任，以及在擁有關係融洽並有共同目標的伴侶協助下，有助於其在職場及生活面的穩定，此時的「父職角色」扮演了生涯定錨的功能，使其有較穩固的基礎邁向「成人的身份」。反之，當「父職」與責任、壓力畫上等號，壓垮了尚未預備好的身心，使其對未來失去希望感，對於成人身份充滿抗拒和迴避，將更加深化「累積性不利」發展的論述。受訪者對「父職」角色的詮釋以及伴侶間的關係，是研究者認為其適應成人身分的影響關鍵，而結構制度面的挹注或能使其在脆弱的成人轉銜期獲得較為堅固的支撐。

結語

陡峭山坡上的老公寓，炙熱的頂加鐵皮空間，潮濕陰暗的地下室，布滿壁癌的天花板，這些稱不上理想的居住環境是年輕爸爸們努力工作換取給伴侶和孩子的一個家。經濟的壓力造成生活環境品質的低落、支持系統的有限使得本就辛勞的育兒

生活更加艱困，高壓的環境考驗著親密關係的日常經營，對於多數年輕爸爸而言，「緊」或許是最貼近生活的描述，他們忍受經濟、時間、體力、關係的緊繃，盡各種力的「拚」，努力地「撐」著。「長大了」是他們回應這段父職生涯的一致心聲。對於未來，有些受訪者因為路太遠、現實太苦而「不敢想」，有些受訪者則是吃苦當吃補，對未來有著比以往更明確具體的規劃，因此對生涯「想得美」，在邁向成人的路上有了追求的動力。

支持系統方面，在社福機構的服務中，年輕爸爸多半被界定在服務對象的重要他人，而非服務主體，多數正式系統資源往往橋接在女性伴侶身上，對於沒有辦理生父認領的年輕爸爸而言，和孩子在法律上並不具親子關係，福利身分也不被認定。另，服務的提供方式往往也忽略了性別的差異。在成年初顯期承擔父職者

在親職教育、伴侶關係、生涯發展、生活協助方面的需求真實地存在卻很少被正面的回應。本研究建議透過跨領域的專業整合方能有所協助，如具有性別觀點的教育方案、居住協助、托育補助、喘息照顧，就業方面，年輕爸爸的職涯發展規劃應以長期且穩定的專業技能培養、輔導考照為主，其參與育兒的時間需求應被納入考量。鼓勵年輕爸爸在友善育兒氛圍中發展養育的自信和能力。本文亦建議建議未來的相關研究可進一步探討青少年父母在族群文化、階級、區域、教育程度、養育年資等差異，或有助於決策單位未來研擬更適切的介入方案。

（本文作者為臺灣師範大學社會教育系博士生）

關鍵詞：父職、不利處境、生命歷程觀點、成年初顯期、成年轉銜

📖 參考文獻

- 內政部戶政司全球資訊網（2020）。〈出生按生母平均生育年齡〉，<http://www.ris.gov.tw/346;jsessionid=EDF6CD8BB4791C3D12B5AC64B2413E62>。2020/02/04讀取。
- 王舒芸（2003）。《新手爸爸難為？從冷漠的養家者到剛柔並濟的新好男人：雙薪家庭中育有學前幼兒的父親何去何從》。臺北：遠流。
- 王瑞霞（2002）。〈青少年性健康促進〉，《護理雜誌》47（1）。頁26-31。
- 王叢桂（2000）。〈促進參與父職因素的探討〉，《應用心理研究》6。頁131-171。
- 王淑芬（2007）。《從女性主義觀點看未成年懷孕女性性別角色發展歷程之研究》。東吳大學社工所碩士論文。

- 任麗華（2005）。《未成年未婚媽媽處遇服務之研究》。內政部兒童局委託研究報告。
- 汪淑娟（2005）。〈悲傷小媽媽？再看青少年生育問題〉，《臺灣醫學人文學刊》6（1/2），頁167-181。
- 李德芬（2002）。《中學階段未婚青少年懷孕的學校因應措施之研究報告》。教育部委託研究報告。
- 邱天助（2002）。《布爾迪厄文化再製理論》。臺北：桂冠。
- 洪雪蓮（2012）。《香港青少年母親：尋索青年與母親的身份》，秦安琪及洪雪蓮主編，《青年如斯：社會工作的新想像》，頁191-214。香港：紅出版社。
- 唐文慧（2007）。〈父職角色與照顧工作〉，黃淑玲、游美惠主編，《性別向度與台灣社會》。頁249-266。臺北：巨流。
- 莊文芳（2019）。〈萬靈丹或安慰劑？多元社會下親職教育設計的再思考〉，《社區發展季刊》167，頁140-161。
- 莊曉霞，曹宜蓁（2014）。《花蓮縣未成年懷孕處遇服務策略之研究》。花蓮縣政府委託研究報告。
- 曹宜蓁（2010）。《青少年伴侶經歷未成年生育事件歷程之研究》，臺灣師範大學社工所碩士論文。
- 曹宜蓁（2017）。〈未成年父母的友善家庭政策從卸下偏見開始〉，《社區發展季刊》159。頁195-205。
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480.
- Arnett, J. J. (2011). Emerging adulthood(s): The Cultural Psychology of a New Life Stage. In L.A. Jensen eds.. *Bridging cultural and developmental approaches to psychology: New Synthesis in theory, research, and policy*. pp. 255-275. New York: Oxford University Press.
- Bade, E. (2012). *Teen Dad: Young Fathers and Identity Integration*. MSW dissertation St. Catherine University Minnesota.
- Elder, G. H., Jr. (1994). Time, human agency, and social change: Perspectives on the life course. *Social Psychology Quarterly*, 57, 4-15.
- Falci, Christina D., Mortimer, Jeylan T., & Noel, Harmoni Joie (2010). Parental timing and depressive symptoms in early adulthood, *Advances in Life Course Research*, 15(1),1-10.
- Fletcher, J. y., Wolfe, B. (2011). The effects of teenage fatherhood on young adult outcomes, *Economic Inquiry*, 50(1),182-201.
- Frech, Adrienne (2014). Pathways to adulthood and changes in health-promoting behaviors, *Advances in Life Course Research*, 19, 40-49.

Sirniö, Outi, Kauppinen, Timo M., & Martikainen, Pekka (2017). Intergenerational determinants of joint labor market and family formation pathways in early adulthood, *Advances in Life Course Research*, 34, 10-21.

Timothy J. Nelson(2004). Low-Income Fathers. *Annual Review of Sociology*, 30, 427-451.

Uengwongsapat, C., Kantaruksa, K., Klunklin, A., & Sansiriphun, N. (2018). Growing into teen fatherhood: a grounded theory study, *International nursing review*, 65(2), 244-253.

Wickrama, Thulitha, Wickrama, K.A.S., & Baltimore, Diana L. (2010). Adolescent precocious development and young adult health outcomes, *Advances in Life Course Research*, 15(4),121-131.