

實習要不要？ 從實證研究淺談社工研究所 實習之必要性

吳宗翰

壹、前言

近年來，社工教育在研究所實習制度陸續出現重大變革。在臺大、政大、師大等社工系所相繼對實習制度進行不同幅度的刪減，舉凡放寬抵免實習條件、實習時數折抵、取消實習必修等新規定。實習議題在社群裡有支持與反對的立場，惟停留在檯面下交流甚是可惜，故本文藉此讓研究所要不要實習的議題引起大家討論與思考。

學校作為社工人才養成基地，如何培養學生具有社會工作核心能力是教育目標。學校為培養未來社工人才，設定各種社會工作教育目的與課程之教學目標，以及建構學生核心能力等方式，期待學生能夠完成核心能力的訓練，提供有品質之專業服務（高迪里，2011）。

實習課程是社會工作核心能力養成訓練之一。由於社工專業是具備高度的實務性，其不同於學術從事知識生產工作，為培養學生社工核心能力，「實習」就顯得

更加重要（陳麗欣，2009；曾華源、林秉賢、馮浩，2014）。在我國法規也規定社工師考試資格之一，即完成社會工作／福利實習或實地工作之時數。

實習教育制度化，研究所實習程度卻大學化。即使有學者認為研究所與大學之實習需要有差異化（曾華源，1995；林桂碧，1988；CSWE，2008）。然而，陳麗欣（2004）與廖偉迪（2011）兩者研究指出大學與研究所實習之訓練差異甚小。若研究所與大學實習無法做程度化設計，則將被質疑研究所實習之成效。

研究者基於社工研究生再次面對研究所實習制度的省思出發。透過「社工研究所實習對社工核心能力之影響分析」為現今社工研究所實習路線之爭提供實證基礎參考。本研究聚焦於大學為社工相關本科系，且實習符合法規規定之學生，對於研究所二次實習必要性之探討。本研究調查全台社工相關系所之全職研究生，並分為實習組與無實習組進行分析比對。本研究試圖解答研究所實習對專業能力的提升效

益有多高？兩組學生在社工核心能力上是否有差異？以及影響社工核心能力是否因實習過程中深入程度的不同有相關？

期待透過本研究了解目前社工研究所的實習教育之概況與必要性，希望藉此引發社群共同對此議題有更多實證性的討論與交流，最後本文淺見提供給各實務界和學界作為未來規劃實習教育之參考。

貳、文獻回顧

一、實習理想與現實的鴻溝

（一）實習制度的期待

在社會工作教育過程中，學校安排學生到未來可能之工作場域中實習，藉此接觸專業服務，並接受學校與機構安排之督導給予教導，以便理解和學習未來成為一位專業工作者（曾華源等人，2014）。

實習的效益、期待和目的等在國內外學者皆提供不少論點來強化實習的重要性，研究者臚列如下：1、成為獨當一面的專業工作者：社工實習是一套透由經驗來設計之課程，協助學生在實務情境中能夠了解實務樣貌、專業技巧和工作態度，從基礎到有自主能力的社工實務表現（Hamilton & Else, 1983；曾華源，1995）；2、一個轉化與整合課堂學習於實務的過程：透過實習檢視學生於課程中所學，並應用於實務中，諸如理論與實務的整合、處遇評估、對抗社會不公義、學習在倫理兩難中抉擇等等（Sheafor & Jenkins, 1982；Lager & Robbins, 2004）；

3、臨場感的實戰經驗訓練：實習使學生處於真實的社會情境，面對各種狀況下操作助人技巧，藉此提升學生對於實務現況的判斷、分析和思考，加深學生對於社工目的、價值和倫理的體會（胡慧葵，1993；CSWE, 2008）；4、實習是一面鏡子，看著別人，同時反射自己：實習幫助學生自我成長和看見盲點的過程，覺察專業不適當的情緒、態度及偏見，以及發展出自己的專業原則與提升成就感（Sheafor & Jenkins, 1982；Lager & Robbins, 2004）。5、培養專業認同與專業熱忱：實習有助於提升學生學習社會工作之動機，並在移植實習中的正向經驗過程中，有助於建立專業認同，使學生未來更願意投入社工職場（李斐膺、陳怡如、劉紋伶，1987；胡慧葵，1993；Lager & Robbins, 2004）。

此外，根據本研究所欲聚焦研究所實習之部分，亦有學者提供相關的見解，研究者分述如下：1、專精特定專業領域：研究所實習期待學生應選定特定專業領域作為發展（林桂碧，1988；CSWE, 2008）；2、進階社工實務技巧與方法：大學階段對於技巧與方法的基礎認識，研究所階段需要更熟悉社會工作方法的運用，甚至能夠發展出某項專業技術（林桂碧，1988；CSWE, 2008）；3、提升對社會現象的問題思辨與分析能力：研究生應對於社會問題觀察更具敏感度，並對問題進行分析和擬定解決方針（曾華源，1995）。參照美國的教育模式，研究所一年級進行專業的基礎訓練，二年級則是為期一年的時間進行進階或專精的實務

實習訓練 (Raymond, Teare, & Atherton, 1996; Bogo & Vayda, 2000)。

整體來說，研究所的實習目標與期待，在專業知能、專業自主、專業自我和專業發展朝向更「專精」之路發展 (廖偉迪, 2011; 曾華源等人, 2014)。

(二) 實習制度的現況

前段內容提及許多實習中的效益與期許，然而在實際的運作上卻也面臨不少限制，研究者分述如下：1、實習變成安置的歪風：隨著國內社工相關系所數量成長快速，機構實習名額僧多粥少，造成學校為滿足學生實習需求，無法適度篩選機構教學品質，變成「有地方去就好」的風氣 (曾華源, 1995; Garthwat, 2015)；2、機構端的教學品質難以掌握：各機構之間的教學環境與教學能力良莠不齊，有些機構將實習生視為人力，無法提供實際教學功能，以及許多機構無法提供程度差異化教育，使得研究生和大學生經常是進行相同的實習內容 (曾華源, 1995)；3、督導品質問題：經驗不足的社工成為督導、督導同時負擔多位學生、長期被忽略不良督導關係的處理 (Li & Chakerain, 1980)；4、學校與機構認知、期待落差：機構主要目的是以服務案主為主，各機構之間特定的功能和工作方法的偏好，而學校課程大都是以綜融/通才教育取向為主，期待學生多方嘗試、期待學生整合運用各種不同解決問題的理論和方法，學校或機構能否有效的協助學生整合這些經驗成為問題 (Wilson, 1981; Pins, 1971; 曾華源,

1995)。5、研究所與大學實習難以顯現差異化教學：各校在實習課程要求與規劃中，無論是目標、時數和操作方式都難以做程度差異教學，在教育界與實務界對研究所的實習目標並沒有共識和討論 (廖偉迪, 2011)。6、實習流於累積時數/次數的形式，忽略實質效益：在實習成效相關研究上指出第一次與第二次的實習中，在學生的成就感程度、壓力的因應方式和壓力的感受均無差異，並不受實習的次數、年齡和機構性質的影響 (呂民璿, 1986; 曾華源, 1995)。

二、實習制度重新建構之必要省思

當面對實習理想與現實間的落差，實習教育的改革聲量也越來越多，也開始出現實習存廢的討論。曾華源 (1995) 提出實習教育有必要改變傳統的實習安置模式，甚至在研究所實習可以朝向更非結構模式訓練。Garthwat (2015) 也指出一個現象，學校與機構開始擔心學生沒有足夠的機構場所可以實習，因而提出減少學生實習的份量、時數，甚至不必實習的想法。可惜的是，國內無論學界或實務界，對於研究所實習目標的差異化設計一直缺乏討論，也不具共識 (廖偉迪, 2011)。

因此，實習成效不能僅單靠經驗的接觸，亦需要結構化的課程帶領與學生自主學習。曾華源等人 (2014) 便指出單憑經驗不一定能帶來預期的學習，經驗是否能夠整理知識的內在結構和運用原則，仰賴於教學者的引導、學習者的準備與自主性，以及學習效果與提供經驗的結構化程

度有關。換句話說，倘若沒有完整的系統性教學，實習僅是流於時數的累積，無法達到有深度的學習。

除此之外，討論社工研究生實習制度的成效、目標，甚至是必要性問題之前提，必須要有客觀實證基礎。既然研究所的教育目標不同，對於兩者的實習教育目標和實習內容安排，應存有差異（曾華源，1995）。然而，目前對於研究所實習目標與成效討論並不多（廖偉迪，2011），但仍應建構具體測量之實習目標，並建立其信度和效度，且實習評鑑工具需經標準化，否則實習成效永遠無法被驗證和討論（陳麗欣，2009）。

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象針對國內普通大學之社會工作相關科系之研究所碩士生進行調查。研究對象條件分為兩階段篩選，第一階段篩選為：（一）大學為社會工作相關科系畢業；（二）大學期間完成社工師應考資格所規定之實習時數；（三）身分需為全職學生，意即無從事正職工作者（包含非社工工作）。本研究待回收問卷之後，進行第二階段條件分組：（一）實習組為研究所實習為必修，並修習完成實習者；（二）無實習組為研究所實習為非必修者，並無修習實習課程者。

二、研究工具

本研究採取網路問卷方式施測。研究

者考量研究可近性與可行性，並配合網路時代的趨勢，無線網路使用率日益普及，因此透過網路觸及研究對象更為有效。根據台灣網路資訊中心（2018）發布「台灣網路報告」，其中教育程度大學以上使用率突破 9 成。因此，透過網路問卷是其中最佳之調查方式。本研究問卷涵蓋：基本資料、實習資料、實習核心能力指標和社工核心能力指標之項目。問卷設計：實習核心能力指標與社工十大核心能力指標，參照高迪理（2011）編寫美國社會工作教育評議會（CSWE）社工實務十項核心能力指標之說明進行問卷編撰。問卷信效度：（一）透過國內量化研究學者進行指導與內容效度審查；（二）挑選符合本研究條件之學生實施預測，並從中挑選出/增修合宜之題目敘述；（三）經由 SPSS 信度分析，Cronbach's Alpha 於實習核心能力指標達 .85，以及社工核心能力指標達 .94。本研究問卷經由上述步驟完成最終成正式問卷之編制。

三、資料蒐集與分析

本研究資料蒐集透過網路問卷發送到各大觸及研究對象之社工網路平台、網路文章轉發量，以及寄發 e-mail 至各校學生之信箱進行問卷收集。本研究資料分析採用 SPSS 2.0 進行，將回收問卷資料轉檔於 SPSS 軟體中，並進行編碼作業。本研究為降低系統性誤差，將資料進行二次檢視與校正，爾後進入資料分析階段。本研究兩項研究假設：（一）「研究所是否有實習」與「社工核心能力」無顯著影響；（二）

「實習核心能力指標」對「社工核心能力」有顯著影響。針對此假設進行描述統計分析、獨立樣本 T 檢定與多元迴歸分析，並據此分析結果進行討論與建議。

肆、研究結果

一、描述統計分析

(一) 樣本資料

本研究樣本資料（表 1），最後回收問卷為 72 份，符合本研究條件之有效問卷為 35 份。問卷收集到 9 所社工相關系所之資料，並依照本研究設計分為實習組

與無實習組。（一）實習組：有 6 間學校，共 16 筆資料，占整體百分比為 45.7%，名單分別為國立臺灣大學社會工作學系、國立政治大學社會工作研究所、國立臺灣師範大學社會工作學研究所、國立臺北大學社會工作學系、私立東吳大學社會工作學系、私立輔仁大學社會工作學系、私立東海大學社會工作學系；（二）無實習組：有 2 間學校，共 19 筆資料，占整體百分比為 54.3%，名單分別為國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系與國立中正大學社會福利學系。在本次問卷資料分布比例趨近 1:1。

表 1 樣本資料表

| 組別 | 筆數 | 百分比 |
|---------------------|----|-------|
| 實習組 | 16 | 45.7% |
| 國立臺灣大學社會工作學系 | | |
| 國立政治大學社會工作研究所 | | |
| 國立臺灣師範大學社會工作學研究所 | | |
| 國立臺北大學社會工作學系 | | |
| 私立東吳大學社會工作學系 | | |
| 私立輔仁大學社會工作學系 | | |
| 私立東海大學社會工作學系 | | |
| 無實習組 | 19 | 54.3% |
| 國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系 | | |
| 國立中正大學社會福利學系 | | |

(二) 樣本資料分布

本研究資料分布情況（表 2），透過 Skew and Kurtosis value 分析常態分佈，實習核心能力指標與社工核心能力指標之

偏態與峰度。1、在實習核心能力指標中，(1) 偏態為 -.172，Z 為 -.32，在 95% 常態分佈範圍，落於 $-1.96 < -0.32 < 1.96$ 之間，符合常態；(2) 峰度為 .676，Z 為 .87，在 95% 常態分佈範圍，落於 $-1.96 < .87 < 1.96$ ，

符合常態。2、社工核心能力指標，(1) 偏態為 .664，Z 為 1.67，在 95% 常態分佈範圍，落於 $-1.96 < 1.67 < 1.96$ ，符合常態；(2)

峰度為 .194，Z 為 .25，在 95% 常態分佈範圍，落於 $-1.96 < .25 < 1.96$ ，符合常態。在此顯示本研究樣本分佈符合常態分佈。

表 2 S-K value 檢定

| 變項 | 偏態 | Z | 峰度 | Z |
|----------|-------|------|------|-----|
| 實習核心能力指標 | -.172 | -.32 | .676 | .87 |
| 社工核心能力指標 | .664 | 1.67 | .194 | .25 |

二、獨立樣本 T 檢定

本研究將實習組與無實習組進行與社工核心能力進行獨立樣本 T 檢定分析。分析結果發現（表 3），受試者的社工核心能力平均分數在實習與無實習兩組之間沒

有顯著差異，無實習組（ $M = 3.05$ 、 $SD = .33$ ）比實習組（ $M = 3.14$ 、 $SD = .41$ ），沒有顯著較高的社工核心分數， $t(33) = .71$ ， $p = .48$ 。在此顯示社工核心能力與研究所有無實習無顯著影響。

表 3 研究所有無實習與社工核心能力獨立樣本 T 檢定

| | | M | SD | t | P |
|--------|------|------|-----|------|------|
| 社工核心能力 | 實習組 | 3.14 | .41 | .71 | .481 |
| | 無實習組 | 3.05 | .33 | .699 | .490 |

三、多元迴歸分析

本研究將研究所有無實習、實習核心能力指標與社工核心能力指標進行多元迴歸分析。分析結果發現（表 4），模式 1 $R^2 = .015$ ，模式 2 $R^2 = .524$ 。模式 1 的解

釋力達 1.5%；納入實習核心能力指標，模式 2 解釋力達 52.4%，呈現出模式 2 的對於依變項（社工核心能力）的解釋力較佳。在此顯示社工核心能力受到實習核心能力指標有顯著影響。

表 4 研究所有無實習、實習核心能力與社工核心能力多元迴歸分析

| 模式 | R | R^2 | SEM |
|------|-------|-------|------|
| 模式 1 | .123a | .015 | .365 |
| 模式 2 | .724b | .494 | .258 |

本研究進一步分析模式二是否有受到抽樣誤差之影響（表 5），依據 $R^2=.52$ ，模式二的變異量程度。 $F(2,32) = 17.58^{***}$ 顯示整個模型的自變項與依

變項的線性關係呈現顯著。 $F(2,32) = 17.58^{***}$ ， $p < .001$ ，表示此一結果不是由抽樣誤差所造成。

表 5 模式二檢測

| | B | SE | β | t |
|-------------------------------------|-------|------|---------|-------|
| 研究所有無實習 | -.032 | .088 | -.044 | -.359 |
| 實習核心能力 | .579 | .099 | .717*** | 5.844 |
| $F(2,32)=17.58^{***}, R^2=.52$ | | | | |
| * $P<.05$ ，** $P<.01$ ，*** $P<.001$ | | | | |

伍、討論與建議

一、要不要實習不是「量」的問題，應是「質」的議題

從本研究結果可以了解，研究所有無實習與社工核心能力無相關。研究者在研究所是否有實習與社工核心能力進行獨立 T 檢定，而結果為無顯著影響；以及在多元迴歸分析中，也同樣發現研究所有無實習對社工核心能力之影響不到 2 成。也就是說，實習的次數、時數的多寡並不能用來衡量和決定實習課程是否設置的考量依據。

本研究進一步發現，實習深入程度才是影響社工核心能力關鍵因素之一。本研究因承上之研究結果，進一部探討影響實習在社工核心能力指標之因素為何？於是將研究所有無實習、實習核心能力指標與社工核心能力進行多元迴歸分析，而結果為實習核心能力指標對於社工核心能力有更高的解釋力。此處也應證廖偉迪

（2011）的研究結果「實習越多，收穫越低」的情況。因此實習課程中如何提升實習的「質」才是重點，而非拘泥於「量」應該有多少。

建議應重視實習教學與學習品質之內涵，檢視無法有效實習的問題，並相對應思考對策。當實習焦點在於「量」，卻無法解決「質」的問題，將會造成實習深入程度有限。張愛娥（2008）認為實習品質應思考的問題：（一）學生如何面對無法預測的實務現場？（二）提升理論和技巧就有助於解決實務問題？（三）專業知識與學習的關係是什麼？（四）督導和學生在何種處境下進行教學與學習？因此應該要檢討是，何種原因造成實習無法深入，以及回歸思考實習設置的意義，而非在實習次數上的喊價。

二、要不要實習不是一場「喊價」，應以證據為基礎的討論

實習議題應以證據為基礎（Evidence-

Based) 作為實質討論依據，而非單憑個人主見進行口水戰。Monette, Sullivan & DeJong (2010) 認為以證據為基礎是合乎誠信、正確和謹慎的標準，如此可提供制度制定的合理引導。許多制度操作缺乏證據證明其有效性，應進行研究提出證據 (Monette 等人, 2010)。目前對於整體社工實習的研究甚少，更遑論研究所實習目標與成效的討論，因此更需要一套評估制度和更多研究發表來了解實習現況，否則實習成效永遠無法被驗證和討論 (陳麗欣, 2009; 廖偉迪, 2011)。

建議在實習評估方法上，採用量化和質性的方式。列小慧 (2008) 認為實習證據的蒐集應包含「質、量評估」，質性方法可以透過個督和團督的錄音 / 影檔、會議紀錄、筆記和面訪等方進行；而量化方式可以透過實習課程可以建構具體測量之實習目標，並建立其信度和效度，使實習評鑑工具可以標準化 (陳麗欣, 2009)。

三、要不要實習不是老師說的算，應納入學生參與

實習是由學生、督導、學校、機構所共同組成，學生有參與和表達的權利 (Bogo & Vayda, 1998; Royse, Dhooper & Rompf, 2015)。在教育現場，學生是否被視為主體？在研究所實習設計，有給予學生參與決策空間嗎？社工實習生往往是社群中最熟悉的陌生人，在以教師為主體學術環境中，一直是學生難登的大雅之堂，而許多論述透過教師的觀點代言了學生，當事人鮮少有現身與發聲機會。然而，在缺乏教育主體的學生參與，是難

以完整呈現教學現場之全貌。另外，為實踐以證據為基礎的目標，Monette 等人 (2010) 也明確說明，有效的證據必須來自於研究對象參與，言下之意學生是當然的參與者。

建議學生應參與課程委員會等類此管道，共同擬訂權利義務。研究生歷經大學兩次實習經驗，甚至有工作經驗，作為第一線學習經驗的接收者，對於實習課程絕對有更切身的體會和想法，恐甚比遠離實習已久的教師更能看見制度不足之處。事實上，實習除了學校課程評定、機構工作守則之外，還應該有學生「權利法案」 (Bill of Right) 來相互保障和監督，以確保學生有效參與 (Royse, Dhooper & Rompf, 2015)。

四、要不要實習之研究，從限制作為發酵起點

由於本研究僅為社工實習教育作證據為基礎的實踐開端，探討社工研究生在實習中必要性之議題，透過量化問卷發放與分析進行研究。然而，研究終有其限制，本研究對象限制於研究生族群，在經費與時間限制下，難以全數掌握全台之樣本，對於實習現況全貌仍有所限制；另外，量化研究有其限制，將許多經驗化約為數據呈現，並且以常態情況看待，對於許多個別化經驗和詳細的成因是無法在本研究看見。

建議校系間可合作或由社工社群 (如社工教育學會) 來進行規模性的調查與分析，作為實習教育規劃的參考。另外，可以嘗試不同研究取向與典範，透過不同視

角探知實習之內涵。最後，本文作為公開討論「社工研究所要不要實習」議題鳴槍者之一，以提供於學界和實務界重新思考實習教育之淺見，期待此議題得以繼續被探討下去，使實習教育不斷滾動進步，以符合培育社會社工人才之需要。

（本文作者：吳宗翰／國立政治大學社會工作研究所研究生；另感謝羅于涵／國立

政治大學社會工作研究所研究生技術協助）
（本研究結果，曾於2019年3月23日發表於2019年臺灣社會工作專業人員協會年會暨「與他者相遇：靠近、理解、共融的社會工作」研討會）

關鍵詞：社會工作實習、社工教育、社工核心能力

參考文獻

- 呂民璿（1986）。影響社會工作系學生實習成就感的因素之探討。東海社會工作學刊，5，9-12。
- 吳國棟、吳惠貞、梁健強、王文淵譯（2015）。學而「實習」之一社會工作實習指南（原著：Royse, D., Dhooper, S. S. & Rompf, E. L.）。高雄：巨流。
- 李斐膺、陳怡如、劉紋伶（1987）。對我國社會工作系學生實習制度成效評價之研究。臺北：東吳大學。
- 林桂碧（1988）。台灣社會工作實習問題之探討。東吳政治社會學報，11，337-357。
- 胡慧葵（1993）。東海大學社會工作學系實習三課程教學與學習情形評估研究（未出版之碩士論文）。台中：東海大學。
- 財團法人台灣網路資訊中心（2018）。台灣網路報告報告。取自：<https://www.twNIC.net.tw>（擷取時間：2019/8/23）。
- 高迪里（2011）。社工人員需具備的核心能力。臺灣社會工作專業的發展、危機與契機研討會，50-60。台中：東海大學。
- 高迪里、尤幸玲譯（2015）。社會工作實習：學生指引手冊（原著：Garthwat, C, L.）。臺北：雙葉。
- 梁麗清、陳啟芳（2008）知而行，行而知—香港社會工作教育的反思與探索。香港：中文大學出版。
- 陳麗欣（2009）。台灣社工大學畢業生專業勝任能力完備性與機構實習成效之研究。復興崗學報，96，155-186。
- 曾華源（1995）。社會工作實習教學－原理及實務。臺北：師大書苑。
- 曾華源、林秉賢、馮浩（2014）。社會工作實習：學生自我學習指南。台北：洪葉。
- 廖偉迪（2011）。社會工作碩士班研究生實習內涵之研究－期待與實際之間（未出版之碩士論文）。臺北：政治大學。

- Bogo, M., Vayda, E. (2000). *The practice of field instruction in social work* (2nd ed). Toronto: University of Toronto.
- CSWE.(2008). *Educational Policy and Accreditation Standards*. New York: Council on Social Work Education.
- Garthwait, Cynthia L. (2016). *The Social Work Practicum: A Guide and Workbook for Students* (7ed.). Boston: Pearson.
- Hamilton, N. & Else, J. F. (1983). *Designing Field Education: Philosophy, Structure and Process*. Illinois: Charles C. Thomas Publisher.
- Kindelsperger, K. W. (1967). Innovation in field learning and teaching. *Social Work Education Report*, 15(21), 42-44.
- Lager, P. B., & Robbins, V. C. (2004). Field education: Exploring the Future,Expanding the Vision. *Journal of Social Work Education*, 40(1), 3-11.
- Li, J. & Chakerian, C. G. (1980). Social work education in the Republic of China. In *Proceedings of the Sino-American Conference Social Welfare Development in the 1980' s*, Taichung: Tunghai University Press, 662-675.
- Monette, D.R., Sullivan, T.J., and DeJong, C.R. (2010). *Applied social research: Tool for the human services*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Pins, A. M. (1971). Changes in social work education and their implication for practice. *Social work*, 15(4), 5-15.
- Raymond, G. T., Teare, R. J., & Atherton, C.R.(1996). Is "Field of Practice" a Relevant Organizing Principle for the MSW Curriculum? *Journal of Social Work Education* , 32, 19-30.
- Sheafor, B. W., Horejsi, C. R.(2012). *Techniques and guidelines for social work practice* (9ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Wilson, S. J. (1981). *Field Instruction: Techniques for supervisors*. N. Y. : A Division of Macmillian Prblishing Co. Inc.