



我國配合身心障礙者權利公約修正 法律之成效檢視

楊錦青

壹、前言

自從 1948 年 12 月 10 日聯合國大會通過並宣布「世界人權宣言」，確保人權、重視人權已成為現代社會之普世價值。一般而言，人權適用於每個人，不問特定國家中其文化、歷史與現行之慣例如何，人權適用於所有國家。由於人權代表著全世界都應該尊重的權利，因此，所有人權都是國際性的，也可能具有跨國和世界主義的性質，此謂人權的道德力量（moral force）（Compbell, 2010：103、106）。

聯合國的人權體系，以「國際人權法典（International Bill of Human Rights）」為中心，主要用於對於聯合國憲章的人權條款（第 1 條第 3 項，第 55 條及第 56 條）加以闡明及具體化，法典內容則包括宣言、公約與實施方法等 3 部分，換言之，在此法典指導下，聯合國開始出現許多闡述人權標準的公約、條約以及協定等。其中，「世界人權宣言」屬於宣告性質的權利模式，屬非約束性（non-binding）的

宣言，表達簽署國給予道德承諾的政治目標。而隨之通過之各種相關公約等，則具體要求各國簽署國家必須在其境內採取立即作為以履行這些權利。

聯合國自 1965 年起陸續通過 9 大核心人權公約，其中包括消除一切形式種族歧視國際公約（Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, ICERD）、公民與政治權利國際公約（International Covenant on Civil and Political Rights, ICCPR）、經濟社會文化權利國際公約（International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, ICESCR）（前二者於國內通稱兩公約）、消除對婦女一切形式歧視公約（Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, CEDAW）、禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約（Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, CAT）、兒童權利公

約（Convention on the Rights of the Child, CRC）、保護所有移徙工人及其家庭成員權利國際公約（International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families, ICMW）、身心障礙者權利公約（Convention on the Rights of Persons with Disabilities, CRPD）及保護所有人免遭強迫失蹤國際公約（International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, ICPPED）。我國國際處境雖然有所困頓，近年來參與聯合國公約的動作卻未曾停歇。

基於國際處境，對於我國無從加入之重要國際人權公約，自從 2009 年 3 月 31 日通過審議批准前述兩公約，我國人權保障終於正式與國際人權體系接軌。此外，對於我國無從加入之重要國際人權公約，既在我國已經審議批准（註 1）、則公約在我國法律體系上之定位及效力，乃有以國內法律定之的考量（註 2）（陳隆志、廖福特，2003：93-98；陳明堂，2017：215-222）；於焉我國遂採於必要時，經內國立法程序之條約與協定，使其在我國生其法律或行政法令之效力，亦即採取使其具有「與國內法律相同」位階之策略（許耀明，2017：21-25），如兩公約施行法第 2 條明確規定：「兩公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之效力。」

在此策略下，我國已經採行由國會立法之「某公約施行法」此一特殊模式且實施多年，至今已經制定施行法之相關公約，依序共計包括 2009 年之「公民與政

治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法」、2011 年之「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」、2014 年之「兒童權利公約施行法」及「身心障礙者權利公約施行法」和 2015 年之「聯合國反貪腐公約施行法」。此外，我國更進一步比照聯合國之國家報告制度，建立了一套「在地」的國家報告審查機制，可謂落實履行之決心具足。

貳、我國踐行身心障礙者權利公約施行法法規檢視之情形

聯合國於 2006 年通過身心障礙者權利公約（以下簡稱身障者公約），2007 年開放各國簽署，2008 年 5 月 3 日生效。我國則於 2014 年制定「身心障礙者權利公約施行法」（以下簡稱身權施行法），據此，該公約繼公民暨政治權利國際公約、經濟社會文化權利公約、消除對婦女一切形式歧視公約及兒童權利公約之後，成為我國第 5 個具有內國法效力的國際人權公約（孫迺翊，2016：1189）。

依據身權施行法規定，除第 2 條規定：「公約所揭示保障身心障礙者人權之規定，具有國內法律之效力」為其立法核心目的之外，其第 10 條第 1 項規定：「各級政府機關應依公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後二年內提出優先檢視清單，有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修、廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內（即 2019 年 12 月 3 日前），完成其

餘法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進。」故自該施行法公布後，各級政府機關遂循以往依據「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」之法規檢視模式，列為其近年來的法規檢視工作重點。

依據立法院職權行使法第13條規定：「每屆立法委員任期屆滿時，除預（決）算案及人民請願案外，尚未議決之議案，下屆不予繼續審議。」，而立法院第9屆立法委員任期亦將屆滿，換言之，2019年12月3日將至，各中央主管機關相關法規檢視工作應已近尾聲，若依據立法院近年來通過的修法資料，應得以一窺國內配合身障者公約及身權施行法修正相關法律之實況。

筆者依據立法院近年來通過的修法議案資料，耙梳整理法規修正之類型如下：

一、修正消除歧視性文字

依據身障者公約第5條第2款規定：「締約國應禁止所有基於身心障礙之歧視，保障身心障礙者獲得平等與有效之法律保護，使其不受基於任何原因之歧視。」同條第3款規定：「為促進平等與消除歧視，締約國應採取所有適當步驟，以確保提供合理之對待。」據此，法律如對身心障礙者之規定，如果構成「基於身心障礙之歧視」，即應採取修法等方式，消除歧視並提供合理之對待。是以消除歧視性文字，成為法規檢視中之重點之一。

由於過去我國法律常使用「殘廢」、「殘障」、「傷殘」或「成殘」等文字，如果構成「基於身心障礙之歧視」，即應採取修法等方式用以消除歧視。再者，依

據「中央法規標準法」第20條第1項規定，法規修正之原因可略分為4種：1. 基於政策或事實之需要，有增減內容之必要者；2. 因有關法規之修正或廢止而應配合修正者；3. 規定之主管機關或執行機關已裁併或變更者及4. 同一事項規定於二以上之法規，無分別存在之必要者；因此，國內在身權施行法施行前後，已陸續有若干法律依據國內「身心障礙者權益保障法（以下簡稱身權法）」之修正而配合修正相關用語，基於法制作業上法律用語之統一，並避免產生不當、依賴需被扶養（張恒豪、王靜儀，2016：21）或歧視性等之聯想，各中央主管機關遂將相關法律中出現「殘廢」或「殘障」或「傷殘」或「成殘」等文字，均修正為「身心障礙」或「失能」或「致身心障礙」以維護身心障礙者權益。

基於立法技術上有所謂「包裹立法」（或稱綜合立法），係指為達相同立法目的，將原本散布在各個法律內的有關規定，放在一個提案內，方便國會一次性地修正或增訂完成，而收增進國會議事效率及立法體系完整之優點。經審視立法院修法資料顯示，現行法律中含「殘廢」、「殘障」、「傷殘」、「成殘」或「殘」等文字者，大多透過前述包裹立法方式進行。如民法、船員法、勞動基準法、工廠法、職業災害勞工保護法、公職人員選舉罷免法、總統副總統選舉罷免法、平均地權條例、農民健康保險條例、國軍老舊眷村改建條例、國軍軍事勤務致人民傷亡損害補償條例、兵役法、兵役法施行法、志願士兵服役條例、軍人保險條例、戰士授田憑據處理條例、陸海空軍軍官士官任職條

例、軍人撫卹條例、國家情報工作法、特種勤務條例、高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法、交通部郵電事業人員退休撫卹條例、無線電視事業公股處理條例、內政部組織法、替代役實施條例、強制汽車責任保險法、強迫入學條例、保險法、簡易人壽保險法、警察人員人事條例、獎章條例及軍人及其家屬優待條例等法律，已經透過包裹立法方式完成修正或廢止或已另由行政院將該修正草案函送立法院審議中。

此外，前述修正案中之「強迫入學條例第 12 條條文修正」則另有較進一步的修法內容，除了將所定「殘障、疾病、發育不良、性格或行為異常」修正為「健康條件」，並對於原第 2 項所稱「重度智能不足」者剝奪其受教育權利之規定予以刪除。

二、配合相關保險給付將各種「傷殘等級」修正為「失能等級」或配合退休（伍）、資遣、撫卹之相關法律用語

2008 年 8 月 13 日修正公布之「勞工保險條例」第 2 條規定，率先將該條例中提及之原「殘廢」文字修正為「失能」。至 2015 年 12 月 2 日「公教人員保險法」，亦將法條中所定「殘廢」用語修正為「失能」。是以，在現行諸多社會保險法規中所稱「殘廢」用語，因有違身權法及身障者公約之意旨而配合修正，可謂已成為法制上之共識。

此外，由於公教人員保險法與獎章條例互為相關法律，亦即公教人員保險之殘

廢或失能標準，影響得否依「獎章條例」頒給楷模獎章，因此，公教人員保險法既已將殘廢用語修正為失能，則獎章條例有配合修正之的必要。類此者，諸如，「特種勤務條例第 7 條、第 14 條及第 16 條修正草案」中之第 14 條修正亦屬之。

此外，按身障者公約第 25 條（e）款關於「健康權之保障」規定：「締約國確認，身心障礙者有權享有可達到之最高健康標準，不因身心障礙而受到歧視。締約國應採取所有適當措施，確保身心障礙者獲得考慮到性別敏感度之健康服務，包括與健康有關之復健服務。締約國尤其應：……（e）於提供健康保險與國家法律許可之人壽保險方面，禁止歧視身心障礙者，該等保險應以公平合理之方式提供；…」，亦即要求締約國之人壽保險應以公平合理方式提供，是以國內之「保險法」及「簡易人壽保險法」均依此原則進行相關法條之修正，並已於 2018 年陸續公布完成。

針對「不能辨識其行為或缺乏依其辨識而行為之能力」之被保險人，以往因實務上理由，在訂立人壽保險或簡易人壽保險契約時受到歧視性限制（如，基於判定缺乏明確依據，導致精神障礙者與心智障礙者動輒因其障礙而遭拒保）爰上述法律基於「訂立人壽保險契約時，以受監護宣告尚未撤銷者為被保險人，除喪葬費用之給付外，其餘死亡給付部分無效。」之考量新增規定亦即該新規定對於限制死亡給付金額之對象，係修正為「僅限為受監護宣告尚未撤銷者」，以保障一般身心障礙者之平等權益。

三、注重相關人員就業權益之保障

依據身障者公約第 5 條第 3 款規定：「為促進平等與消除歧視，締約國應採取所有適當步驟，以確保提供合理之對待。」講求在前者消除歧視性文字下，兼顧民眾就業權益。

國內法規對於民眾就業權益之限制，多數集中於健康狀況，其中更以對於「精神疾病」有諸多限制。傳統上，對精神疾病病患多抱持些許刻板印象，從而對該類病患民眾之執業證照之取得、廢止及其他工作之擔任，往往帶有一些有色眼光、偏見甚或在法令上即明文做諸多限制性之規定。

此種工作權之限制規定可概分為以下 5 種類型（傅朝文，2016：11）：第 1 類，經證明有精神病者，不得發給執業執照；已領者，廢止之，例如記帳士法第 4 條；第 2 類，經證明有精神病尚未痊癒者，依規定辦理退休或資遣，例如教師法第 14 條第 1 項第 7 款及第 3 項第 1 款規定；第 3 類，罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務者，不得發給執業執照；已領者，廢止之。例如醫師法第 8 條之 1 第 1 項第 3 款、建築師法第 4 條第 1 項第 2 款、不動產估價師法第 8 條第 1 項第 2 款、地政士法第 11 條第 1 項第 2 款規定等；第 4 類，經證明有精神障礙或其他心智缺陷，致不能勝任職務者，不得充任該職務，其已充任者，應停止其業務之執行，例如律師法第 4 條第 1 項第 4 款規定及第 5 類，因身體或精神障礙致不能勝任職務，不得遴任為該職務，其已任命者，應予免職，例如公證法第 26 條

及 33 條等規定。

查先前有關罹患精神疾病者之職業限制法律，類此之歧視性規定頗多，如建築師法第 4 條、法官法第 43 條、兒童及少年福利與權益保障法第 26-1 條、第 26-2 條、第 81 條、社會工作師法第 7 條、第 10 條、不動產估價師法第 8 條、教師法第 14 條、教保服務人員條例第 12 條、教育人員任用條例第 31 條、法醫師法第 5 條、技師法第 11 條、專利師法第 4 條、第 37 條、船舶法第 87 條、醫師法第 8 條之 1、職能治療師法第 8 條、物理治療師法第 8 條、醫事放射師法第 8 條、醫事檢驗師法第 8 條、驗光人員法第 8 條、心理師法第 9 條、呼吸治療師法第 9 條、語言治療師法第 8 條、護理人員法第 9 條、聽力師法第 8 條、藥師法第 8 條、營養師法第 8 條、助產人員法第 10 條、地政士法第 11 條、律師法第 4 條、公證法第 26 條及 33 條等多部法律，截至目前，除律師法尚未修正及「教育人員任用條例第 31 條條文修正草案」尚未經立法院審查外，餘皆已修正公布。

為落實身障者公約之精神，保障身心障礙者享有與其他人平等之工作權利，對涉及以特定疾病或隱含以身心障礙者為就業限制之規定，予以檢討，行政院係將醫師法、醫事檢驗師法、藥師法等若干「醫事法律」中有關「罹患精神疾病或身心狀況違常，經主管機關認定不能執行業務」之就業限制規定修正為「有客觀事實認不能執行業務，經直轄市、縣（市）主管機關邀請相關專科醫師、（該科從業人員，如醫師、醫事檢驗師、藥師等）及學者專

家組成小組認定」。

以醫師法第8條之1為例，依其修法說明指出係考量醫事人員執業直接涉及影響人民生命健康，且原醫師法對於醫師有不能執行業務（例如：身體、心理或其他狀況影響執業能力）時，並無其他可取代處理之規定，為保護其執業過程中受服務者及己身之安全，爰進行前揭修正。換言之，此類醫事法律並非單純基於對於特定疾病或隱含以身心障礙者之就業權益保障，而刪除該醫事法律對於患精神疾病或身心狀況違常者之就業限制規定，更進一步基於公共安全利益之考量，於原規定對於執業人員有不能執行業務時，將原由「經主管機關認定不能執行業務」機制予以強化，亦即引入所謂客觀認定機制，即明訂「有客觀事實認不能執行業務，經直轄市、縣（市）主管機關邀請相關專科醫師及學者專家組成小組認定」為其認定機制，且待其原因消失後仍得依規定申請執業執照。

再以2014年1月15日修正公布之建築師法第4條為例，原將「經公立醫院證明有精神病者」列為不得充任建築師，已充任者撤銷或廢止其證書者，修正為「罹患精神疾病或身心狀況違常，經中央主管機關委請二位以上相關專科醫師諮詢，並經中央主管機關認定不能執行業務」，用以兼顧其工作權及維護公共安全。行政院指出建築師執業應具有專業判斷能力及其簽證應負責任，亦即領有建築師證書者應執行建築物之設計人及監造人等業務，縱未開業，亦或任綜合營造業之專任工程人員、建築物室內裝修專業設計或施工技

術人員等業務，皆攸關落實維護公共安全及保障人民生命財產安全，是以，在「經專業諮詢及中央主管機關認定」雙重把關下，若仍認定不能執行業務者，則應不得充任建築師。

此外，於教育人員任用方面，依據「教育人員任用條例」第31條第1項第7款有關「經合格醫師證明有精神病尚未痊癒」，不得為教育人員之規定（該規定於2014年1月22日修正前為「經醫師證明有精神病」），經教育部檢討以為有悖於憲法平等權規定與身障者公約，擬行修正（註3），惟至今尚未經立法院審議。

參、相關討論

一、精神疾病患者或精神病患者工作權保障

（一）職業自由違憲審查的三階段

工作權主要是指選擇工作自由，乃個人應有就其性情、體力、能力的適應性，選擇適當工作，即所謂的職業自由。對於職業自由的限制，德國聯邦憲法法院在「藥房案」，認為執行職業自由與選擇職業自由權形成一體性基本權，對該等權利的限制程度可區分為三個階段，這就是德國聯邦憲法法院所謂的「三階段理論」。

所謂三階段包括第一階段，針對執行職業方面，指在某種職業的成員，應以何種方式、內容來執業，例如計程車應漆成黃色，由於此並不涉及人民是否可以從事某一職業的問題，只要符合公益考量與目的性，立法者享有頗大空間以決定限制的

內容。第二階段，針對選擇職業自由主觀要件而言，此所謂主觀要件，指個人所要選擇從事某一種職業之前，本身應具備的某些專業能力或資格，按照工作自由的原則，人民雖然有選擇各種職業的自由，但國家對於特種事業，如果因其關係公共安全或人民健康，限定須特殊資格者，才准加入某種行業，例如當律師須經過考試及格與訓練。立法者在規定何種人具備何種主觀要件，才得從事某一行業的資格限制時，和前者執行職業方面比較，立法者在這個階段所享有的空間就比較小。第三階段，針對選擇職業自由客觀要件而言，客觀要件係受外界客觀因素所影響，例如，限制某一地區之藥房家數，由於與該地區的需求、國家壟斷性有關，所以立法者如果要對選擇執業自由的客觀要件作規範，就必須要基於為保護特別重要的公益且有必要者，始得為之（許育典，2019：298-300）。簡言之，論者認為此種客觀要件係指「個人對該要件之成就完全沒影響力」之要件，德國聯邦憲法法院在藥房判決中表示：「一般而言，只有為防禦對於重大公眾法益構成可證明的且顯然非常嚴重的危險時，才可合法化這種要件限制。」

（二）我國釋憲實務

我國大法官於釋字第 584 號解釋，肯認工作權的審查標準為：「人民之工作權為憲法第十五條規定所保障，其內涵包括人民選擇職業之自由。人民之職業與公共福祉有密切關係，故對於從事一定職業應具備之資格或其他要件，於

符合憲法第二十三條規定之限度內，得以法律或法律明確授權之命令加以限制（本院釋字第四〇四號、第五一〇號解釋參照）。然對職業自由之限制，因其內容之差異，在憲法上有寬嚴不同之容許標準。關於從事職業之方法、時間、地點、對象或內容等執行職業之自由，立法者為公共利益之必要，即非不得予以適當之限制。至人民選擇職業應具備之主觀條件，例如知識能力、年齡、體能、道德標準等，立法者若欲加以規範，則須有較諸執行職業自由之限制，更為重要之公共利益存在，且屬必要時，方得為適當之限制。」釋字第 404 號（對於人民從事工作之方法及應具備之資格等的以法律為適當之限制）、釋字第 414 號（應符合立法意旨且未逾越母法授權範圍亦無抵觸憲法）及釋字第 634 號（在憲法規定的限度內，得以法律或法律明確授權的命令加以限制，為其目的需為重要的公共利益且其手段與目的之達成有實質關聯始符比例原則的要求）解釋亦皆有相關意旨。

至釋字第 649 號解釋則更進一步採用了前述的三階段理論以為：「按憲法第十五條規定人民之工作權應予保障，……。對職業自由之限制，因其內容之差異，在憲法上有寬嚴不同之容許標準。關於從事工作之方法、時間、地點等執行職業自由，立法者為追求一般公共利益，非不得予以適當之限制。至人民選擇職業之自由，如屬應具備之主觀條件，乃指從事特定職業之個人本身所應具備之專業能力或資格，且該等能力或資格可經由

訓練培養而獲得者，例如知識、學位、體能等，立法者欲對此加以限制，須有重要公共利益存在。而人民選擇職業應具備之客觀條件，係指對從事特定職業之條件限制，非個人努力所可達成，例如行業獨占制度，則應以保護特別重要之公共利益始得為之。且不論何種情形之限制，所採之手段均須與比例原則無違。」

（三）討論與期許

依據我國精神衛生法第 22 條規定：「病人之人格與合法權益應受尊重及保障，不得予以歧視。對病情穩定者，不得以曾罹患精神疾病為由，拒絕就學、應考、僱用或予其他不公平之待遇。」換言之，精神疾病患者若「病情穩定」，則不得以其曾罹患精神疾病為由，對於其就學、應考、僱用或其他方面給予不公平之待遇。

從上述修法類別及件數中查知，修法重心之一在於強化民眾之就業權益，而其中又集中於對於精神疾病或精神病患者工作權之保障。基於前述德國聯邦憲法法院及我國大法官多筆釋字意旨，不難發現現行前述各種相關之職業管理法，關於精神疾病之執業限制規定，因其並非單純對從事工作之方法、時間、地點等執行職業自由之限制，而是直接限制其職業選擇自由，再考量精神疾病患者仍有經治療而穩定病情之可能，其限制條件並非不可改變之客觀條件，該種限制規定性質上較類似於選擇職業自由之主觀（消極）要件，依德國之三階段理論及我國釋憲實務見解，雖不須採取最嚴格之違憲審查標準，仍須應採取次嚴格之違憲審查標準，即須有重

要公共利益存在，方得加以限制。

換言之，我國在身障者公約及身權施行法之帶動下，國內各項法律關於針對精神疾病或精神病患者所採取之職業禁止之差別待遇，已經朝著重其就業權益保障之方向進行修正。

世界衛生組織（WHO）在 1999 年初曾宣布精神疾病（憂鬱症）為未來 21 世紀威脅人類健康的三大疾病之一，而其於 2003 年提出的「精神衛生政策與服務指南」中亦指出：照護精神障礙負擔在疾病總負擔中高達 12%，對家庭與社會的影響甚劇（註 4）。基於日後醫療或科技之日新月異或可能對於精神疾病有更好的控制或治療，期望日後在醫療實證資料基礎下，國內能以合於憲法第 7 條平等權、第 15 條工作權及第 23 條比例原則之標準下，針對精神疾病患者權益之保障，繼續制定或修正更多的法規。

二、身心障礙者之工作權與兒少權益之衡平

承前論及綜上審查準則，不難發現現行教育人員任用條例第 31 條第 1 項第 7 款關於教育人員「經合格醫師證明有精神病尚未痊癒者」，不得為教育人員；其已任用者，應報請主管教育行政機關核准後，予以解聘或免職之規定，顯然未考慮精神病患者其實際擔任教育人員之能力，也有違精神衛生法第 22 條規定（病情穩定），立法目的與手段之間難謂具備實質關聯性，亦違反憲法第 7 條之平等權保障，是以，行政院已提案刪除。

然而，考試院（註 5）曾認為：「本

案……同意會銜。惟因本案修正有關教育人員任用之消極資格，涉及兒童與少年（以下簡稱兒少）之身心發展與權益保障，基於兼顧身心障礙者與兒少權益之衡平性，仍請行政院審酌依幼兒教育及照顧法第 23 條等規定（註 6），對限制精神病患任用之相關要件作更細緻之規範，或考量兒童權利公約之規定，就任職於不同教育階段各級學校之教育人員作差別規範。」綜言之，考試院似認為教育人員若任教於教保機構則尚涉及兒少權益保障。應在身心障礙者與兒少權益之兼顧上，作更細緻之規範以求其衡平性。

類似情形亦見諸於「教師法」之修正，如教師法第 14 條第 1 項原規定教師若「經合格醫師證明有精神病尚未痊癒。」應予解聘，且終身不得聘任為教師之情形，而 2019 年 6 月 5 日已修正公布予以刪除；然而，為處理學生受教權益及教師因身心狀況至影響其工作權等之衡平議題，則另藉由教師法第 16 條關於解聘或不續聘（如，教學不力或不能勝任工作，有具體事實者）；及第 27 條有關資遣（如，教師於現職工作不適任，或經中央衛生主管機關評鑑合格之醫院證明身體衰弱不能勝任工作，有具體事實，且無其他適當工作可以調任者）之規定，將學生受教權益及教師因身心狀況以致於影響其工作權等，予以衡平。簡言之，於教師身心狀況有不能執行業務時，教師法修正草案雖刪除「經合格醫師證明有精神病尚未痊癒。」之歧視性規定，但由於仍有該法第 16 條、第 27 條等相關規定可用以處理患有精神病之教師工作能力問題，尚能衡平學生受教權益

之公共利益。

是以，縱在前述三階段論等之審核標準下，考試院針對刪除教育人員「經合格醫師證明有精神病尚未痊癒」者，不得為教育人員之規定有所疑慮，惟其已略以為「就任職於不同教育階段各級學校之教育人員作差別規範」，似乎意指此種刪除僅適用於針對幼兒教育及照顧以外之教育人員」等，以求身心障礙者之工作權與兒少權益之衡平。惟，行政院對此並未說明而逕依慣例送立法院審議。

值此，似乎惟有待立法院審議時，再由社會各界表示看法後衡平之。

肆、結語

我國將各種國際公約的簽署實質轉化為施行法而據以實施，繼之，不僅提出各種國家報告及邀請專家學者逐一審查該報告，更進一步要求各級政府機關應依各該公約規定之內容，檢討所主管之法令及行政措施，若有不符者，應於該施行法施行後 2 年內（如兩公約）、3 年內（如 CEDAW）、1-3-5 年（如 CRC）及 2-3-5 年（如 CRPD）（註 7）完成法規之增修或廢止及行政措施之改進。

國內於 2017 年 8 月 22 日建立「身心障礙者相關法規及行政措施優先檢視清單」，該清單列出 674 條條文，於 2018 年 5 月 7 日發布「身心障礙者權利公約法規及行政措施修正原則及範例」，至 2019 年 6 月 13 日則已進行「身障者公約第二階段法規及行政措施階段檢視清單審認會議」，可謂相關法規及行政措施檢視工作

已經如火如荼地展開。本文從法制修正觀點，耙梳彙整近年來立法院已經進行的法律修正相關工作及成效，提供參考。

（本文作者現為衛生福利部社會救助及社工

司司長，時任立法院法制局研究員兼組長）

關鍵詞：身心障礙者權利公約、身心障礙者權利公約施行法、身心障礙者之工作權與兒少權益之衡平

註 釋

註 1：「批准」是「一國據以在國際上確定其同意承受條約拘束之國際行為」（「維也納條約法公約」第 2 條（b）參照），以往是多數條約所必經之步驟，但時至今日多數條約已不必批准；在民主國家通常要送國會審議。依據我國「條約締結法」第 8 條第 1 項規定，條約案（具有條約或公約名稱）經簽署後，主辦機關應於 30 日內報請行政院核轉立法院審議。

註 2：依據陳隆志、廖福特之研究報告，其特別歸納出一些不成文憲法國家或成文憲法國家但因受「二元論」理論影響，而將其所簽署之重要人權公約制定成內法法律以取得條約之國內法效力，為因應國際間重視人權之潮流，為解決前述議題，我國若能透過「公約施行法」之特殊立法模式，某程度上可以解決一些問題。

註 3：「教育人員任用條例」第 31 條條文修正草案，經提行政院第 3619 次會議、考試院第 12 屆第 222 次會議決議通過，並於 2019 年 4 月 22 日以院授人綜揆字第 10800308692 號、考臺組貳一字第 10700097211 號函請立法院審議，經該院第 9 屆第 7 會期第 12 次會議決定交司法及法制、教育及文化兩委員會審查，至今尚未完成審查。

註 4：網址：irlib.ntunhs.edu.tw/retrieve/953/099NTCN0712006-005.pdf；最後瀏覽日期：2019 年 8 月 1 日。

註 5：考試院於 2019 年 2 月 1 日以考臺組貳一字第 10700097212 號函復行政院，認為：「本案經交銓敘部議復，並提 108 年 1 月 17 日本院第 12 屆第 222 次會議決議，同意會銜。」惟另有其他意見。

註 6：依據立法院公報第 107 卷第 62 期院會紀錄顯示，幼兒教育及照顧法第 23 條之立法說明指出，現行有關罹患精神疾病尚未痊癒不能勝任教保工作之規定，係考量精神疾病痊癒與否於實務認定有其困難另為符合身心障礙者權利公約消除對身心障礙者之歧視性文字且保障是類人員就業權益並兼顧幼兒安全，爰修正為教保機構諮詢相關專科醫師二人以上，有客觀事實，足認其身心狀況有傷害幼兒之虞，……認定不能勝任教保工作。至是類人員經治療後已無不能勝任教保工作之情形時，即不應要求其不得在教保服務機構工作。

註 7：依據「兒童權利公約施行法」第 9 條規定：「各級政府機關應依公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後一年內提出優先檢視清單，有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進。」；又依據「身心障礙者權利公約施行法」第 10 條規定：「各級政府機關應依公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後二年內提出優先檢視清單，有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修、廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進。」

參考文獻

- Compbell, Tom, 著，徐子婷、楊雅婷、楊濟鶴譯（2010），權利批判導論（Rights: A Critical Introduction）台北：國立編譯館及韋伯文化公司。
- 陳隆志、廖福特（2003），國際人權公約國內法化之方法與策略，行政院研考會委託研究。
- 陳明堂（2017），國際公約在台灣國內法化之研究－以人權與海洋法制為中心，國立臺灣海洋大學海洋法律研究所博士論文。
- 許耀明（2017），未內國法化之國際條約與協定在我國法院之地位，司法新聲專題企劃，第 104 期，頁 20-27。
- 許育典，憲法，2019 年第 9 版，元照出版。
- 孫迺翊（2016），無障礙 / 可及性、合理調整與平等不歧視原則：從身心障礙者權利公約檢視我國憲法及身心礙者權益保障法之平等原則內涵，臺大法學論叢，第 45 卷特刊，頁 1164-1228。
- 張恒豪、王靜儀（2016），從「殘障」到「身心障礙」：障礙標籤與論述的新聞內容分析，台灣社會學，第 31 期，頁 1-41。
- 傅朝文（2016），記帳士法第四條條文修正草案評估報告，立法院法制局法案評估報告編號 1122。