

社區組織參與鄉村發展模式之初探

賴爾柔

壹、研究緣起與研究方法

台灣地區實施社區發展工作，迄今已有三十多年的歷史。近年來農政單位開始在鄉村地區推動「農村社區實質改善計畫」，民國八十四年行政院文化建設委員會也加入了社區工作的行列，大力推展「社區總體營造」計畫。一時之間社區工作如日中天，許多民間的社區發展組織或文化工作團隊，如雨後春筍般在各地區成立，各色各樣的社區活動更如火如荼的展開。

在社區工作如火如荼進行之際，從事實際社區工作的專家們，也不定期的舉辦研討會以交換心得與經驗，並出版論文集（如：宜蘭縣立文化中心，一九九七；台灣省手工業研究所，一九九七）。這些文集介紹各社區實務工作的步驟，可以提供從事社區研究很好的背景資料。

綜合現有的國內研究，可以發現實務報導的出版品數量頗豐，且多側重個別社區經驗的介紹，社區工作過程的學術研究著作則明顯的較少。在這些有限的學術性論文中，學者們多注重觀念的描述與澄清，例如：潘淑滿與楊榮宗（一九九七）就曾介紹了六十年代歐美草根社區組織運動，包括阿凌斯基、女性主義以及解放神學。此外，一些研究生也開始從學術的觀點，客觀的剖析不同社區發展工作的進行方式。例如，在個別社區的過程分析方面，陳郁君（一九九三）以宜蘭的三個社區為例，分析鄉村自發性社區組織形成的因素。她發現，社區的抗爭組織（如反核團體）中，參與的菁英份子可以凝聚社區居民的問題意識，並提供組織的資源；社區組織則扮演跑腿、募集資源、化解紛爭等的角色；而社區的文化組織則可提供經驗與聲望。她也指出，鄉村社區既有的組織原則，是社區組織形成的基礎，然而其動員的程度，要視其議題受重視的程度而定，而地方菁英的態度是決定議題受重視程度的依據。

洪佳穗（二〇〇二）針對一個鄉村社區，觀察社區居民對其社

區產生自主環境管理意識的過程，發現基層社區組織可以透過外來的協助，動員社區的居民，增強他們解決問題的能力，大家同心協力，而慢慢達成永續發展的目標。

蔡佳璋（一九九八）則以台北縣鶯歌傳統產業為例，說明地方發展的推動模式。他指出，產業振興的推動有四個步驟，包括：新形式產業活動環境之營造、促進基礎產業升級（如建立品牌）、推動地方特色產業以及建立形象商圈、以及與文化活動結合，帶動產業效應（農產品促銷）。而這種產業振興樣貌，極有利於社區的永續發展。此發展模式，在其他的社區中也屢見不鮮。例如，宜蘭蘇澳的「白米社區」（Li, 1999）與「三義木雕村」都是很好的例子。

除了產業發展模式之外，社區組織參與鄉村建設的方式還有不同的模式（如聚落保存，老鎮新生），有待在現有文獻報導中詳加釐清，並加以歸類區別，並進一步以實際的社區工作成果為例子，以呈現不同的發展模式。因此，本研究乃決定以雲林縣的湖本村作為樣本社區，從事深入的個案研究，利用綜合性的方法蒐集湖本社區相關的資料，使用的方法包括檔案分析、深入訪談、以及觀察法。

本研究除了致力於相關網站資料、報紙、公文以及各種文宣資訊的蒐集，並加以比對分析之外，更積極參與個案社區的相關活動，例如公聽會、記者會、以及當地社區所舉辦的各項活動，因此得以親眼目睹一些關鍵事件的發生。經過許多次的接觸、參與社區活動，以及與相關人員的訪談，研究者對湖本社區的發展歷程有了相當程

度的掌握。本報告所述，為研究計畫開始迄今觀察所得的結果分析。

貳、「生態村」發展模式

— 湖本社區發展的重要事件

湖本村的社區發展模式，是屬於所謂的「生態村」模式。根據黃世輝（二〇〇〇）的說法，「生態村是一個具有共同生活與共體感覺的社區，結合了村落生產、生態、生活文化、信仰等各方面資源，並以社區為單位由村民自主經營，進行由下而上的分權式自主環境管理，以求達到永續發展的目標」。因此，生態村發展模式的社區，較之其他社區更加重視環境保育與與永續發展。

湖本村是雲林縣一個靠近山區的小村落，人口不到一千人。大埔溪蜿蜒流經整個村落中間，為湖本孕育出豐富的人文與自然資源，包含景色優美的陵線登山步道、居民的信仰中心「天聖宮」、以及全國最大的藏傳佛教「白馬寺」。大埔溪的兩邊在山與溪之間的小腹地上，或聚或散地分佈著一些住家，村民們還保留著農村勤奮的性格。湖本村盛產竹筍、柳丁、文旦、鳳梨等作物，河邊的新生地也常有耕作。而山區的野生獼猴、松鼠、鳥類及各式各樣的植物生態，都是湖本村的寶貝生態資源。

湖本社區是一個典型的鄉村社區，經歷台灣都市化與工業化的衝擊。由於靠近北二高，從民國八十七年開始，附近的淺山地區開始有業者進行砂石開採。在此同時，雲林科技大學也在湖本社區進

行一系列的社區總體營造活動，很快的凝聚了居民的共識。當居民知道開採砂石的消息之後，便展開了捍衛社區鄉土環境抗爭的事件。茲將這些關鍵事件說明如後，而近年來湖本社區所發生的重大事件，則請參閱本文最後附表一的說明。

一、外來學術性團體的引發發展活動

自民國八十七年開始，雲林科技大學便陸續在湖本村進行一系列的社區工作，包括基本資料的調查、社區生活環境改造計畫、「環境教育中心」設置計畫等。在這一連串實踐與行動的過程中，村長（同時是社區發展協會理事長）與湖本地方性社團人士的積極參與，使得社區的團隊精神與社區意識很快的便凝聚起來。

二、村民自救組織的成立

民國八十八年三月間湖本村村民發現附近枕頭山有砂石開採行動，尹伶瑛村長召開村民大會，會中除了少數打算賣山的村民以及外來買山者外，多數村民都反對陸砂開採，因此決定致函雲林縣政府陳情抗議。三月二十日「湖本村反陸砂自救會」成立，從此展開了與砂石業者、雲林縣政府、行政院環保署、行政院農業委員會、監察院等機關團體之間的公文往返。不幸的是，對於砂石開採的活動似乎無能為力。

三、村內地方性組織團隊的積極參與

湖本社區的地方性團體包括：村辦公室、社區發展協會、天聖

宮管理委員會、白馬寺菩提講堂、湖本老人會、帝君會、醒師團、農會家政班、媽媽教室、環保志工隊、以及課後托育班。這些基層組織在村長及地方熱心人士的帶領下，積極參與社區發展工作，使得湖本社區的公共事務得以順利進行。

四、國內外保育團體的支持

八十八年十一月間，尹伶瑛村長與雲林鳥會舉辦湖本村賞鳥活動，特邀請台北、彰化四百多名鳥友至湖本村賞鳥。更北上參加「第二屆全國鳥類研討會」，在會中請求全國鳥友支援「搶救八色鳥的故鄉」活動。八十八年十二月，發起網路「搶救台灣八色鳥故鄉—湖本村」連署活動。中華鳥會更於八十九年二月發起全球鳥會及保育團體連署「搶救八色鳥的故鄉—湖本村」。八十九年五月，來自全球二十一個國家、七十三個保育組織參與連署活動，其中包括高達一百個會員國的國際鳥盟、擁有三百五十萬會員的美國奧杜邦學會、有一百二十萬會員的英國皇家鳥會等。這些連署活動經媒體大力的報導，使得湖本村的「反砂石抗爭活動」成為家喻戶曉的事件。

五、衝突的引爆—砂石業者的反撲

八十九年六月十八日湖本村社區發展協會與雲林鳥會在天聖宮前廣場舉辦「生活文化一日遊」及賞鳥活動，招致砂石業者阻擾。在前往天聖宮的產業道路上，掛著一些白布條，上面寫著：「第一是腹肚，第二是鳥肚」，「鄉親們，不要被村長欺騙了！」，「不要為個

人政治利益，而犧牲村民生命財產」，「抗議本山區規劃賞鳥區」等等。不滿的村民聚集廣場抗議，村長尹伶瑛遭一情緒激動婦女當場掌摑，衝突正式白熱化。

砂石業者散發傳單，在傳單中他們問道：「人與八色鳥可以共存嗎？」，並提出以下的訴求：「希望政府有關單位能將八色鳥的保護區往深山處的國有地做規劃，而讓淺山的私有地及縣府承租地以及林班地，作為發展觀光的地點，讓地方發展、觀光及八色鳥保護區三者並重」。他們更擔心，「一旦（保護區）規劃成功，所有的地主及承租人都將永不能翻身」，因為他們認為「土地將不能蓋樓舍，不能開發大型遊樂區等甚至不能動這生態區的一草一木，將嚴重阻礙雲林縣的發展前景」。

六、學者的支持與生態研究結果的證明

在村民與砂石業者相互角力的期間，有學者出來大聲呼籲，應重視並支持湖本發展成為生態村的理念，例如，黃世輝（二〇〇〇）在八十九年六月間為文指出「當再也沒有人可以告訴農民種植什麼農產品會賺錢時，當面對農業發展的困境時，許多村落提出的願景，就是走向休閒農業、觀光農業與有機農業。：將農業文化與村落其他資源結合發展的構想之一就是生態村。因此，生態村可以說是許多有心作為者的社區共同的願景，只是配合各自社區條件不同終將成就不同的美與發展」。

同時，行政院農業委員會特有生物研究保育中心「雲林縣八色

鳥重要棲息環境劃設範圍及相關措施建議報告」也在八十九年十月出爐。工作人員於枕頭山鄰近地區調查約一〇六公頃，共記錄鳴唱宣示領域之八色鳥十五至二十隻，並發現一個鳥巢，並有三幼鳥成功離巢，另於其他處觀察到成對活動、口啣築巢或照顧幼鳥等生殖行為。該報告書更指出，「該地應儘可能限制大規模不可回復性的開發行為，但對人民權益若有實質損害時，或可在保存全民綠色資產的前提下，給予必要的補償。此外，持續研究八色鳥之生態，以及加強研究當地人文與生態環境關係，都是尋求全面性保育作為所不可或缺的工作。」（行政院農委會特有生物研究保育中心，二〇〇〇：第十頁）

七、中央高層的重視

台灣在過去的一段時日，由於國人飲食習慣的關係，喜歡吃保育類動物如犀牛角、虎鞭等東西，因此在國際環保社會間的形象並不好。近幾年來，由於政府與國內環保團體的努力，才逐漸改變形象。八色鳥是來自東南亞的夏侯鳥，是一種國際保育類動物，因此陳水扁總統為八色鳥請命，在八十九年六月間呼籲全民一起來搶救八色鳥。總統表示「一個兼顧自然保育與產業發展的台灣，才是真正的福爾摩沙美麗之島，一個能夠讓自然萬物與人類和諧共存的空間，才能生生不息，永續發展。台灣如果失去八色鳥，不僅將失去最美的顏色，也將造成全球的損失」。

八、國際社會的支持與肯定

一年一度國際英國鳥展於八十九年八月中旬在英國劍橋開幕，中華民國野鳥學會理事長廖世卿，在會中特別報告台灣雲林縣林內鄉湖本村民抵制砂石開採，保育八色鳥以及之前在馬祖發現黑嘴端鳳頭燕鷗的消息，引起國際保育界極大震撼，紛紛對台灣的保育成果表示激賞。與會人士除對同行的湖本村村長尹伶瑛表達敬意之外，陳水扁總統以一國領袖能對單一物種保育的事件表達關切，也使各國保育人士認為台灣政府重視生態保育，紛紛簽名表示對湖本村保育八色鳥的支持。國際鳥盟刊物二〇〇〇年九月號 *World Birdwatch* (第二十二卷第三期) 以台灣八色鳥做封面，並以兩頁的篇幅介紹湖本村民抗爭「拯救枕頭山」的故事，湖本社區的抗爭事件從此正式登上了國際的舞台。

九、尋求「經濟發展」與「環境保育」的平衡點

砂石業者及想買山的村民們所提出的意見，拋出一個兩難的議題，那就是：「經濟發展與環境保育孰重？」

人類生活在自然環境中，依賴並利用自然資源而存活。如何更有效的利用科技，從自然環境中獲取生活之所需，一直是人類努力追求的發展目標(楊懋春，一九八三；Field & Burch, 1988；Olsen, Lodwick & Dunlap, 1992)。然而，綜觀人類社會發展的歷史，「環境維護」與「經濟發展」兩個議題一直相伴相隨，但在不同的發展階段各有不同的演替過程。一般而言，人類一方面利用資源，一方面卻破壞資源，致使環境品質日益惡化，自然資源的不能永續利用，

或甚至枯竭，進而造成大地的反撲，以及嚴重的生態危機。

人類在二十世紀歷經了社會發展的四個階段，從第三階段進入第四階段時，世界上的經濟由強調生產與消費變成強調節約，從否認資源匱乏變成認識資源匱乏，在意識型態上從相信成長沒有極限變成相信成長的極限，從只顧這一代變成關懷所有的世代，從剝削其他物種以滿足人類需求變成關心所有物種，從利用自然到敬愛自然，從強調宰制自然到相信天人合一，從「經濟成長重於環境保護」變成「環境保護重於經濟成長」(曹定人，一九九八)。

人是自然生態社區的一份子，本應敬畏自然，與自然共存共榮，然而，在生存競爭的壓力下，經濟掛帥的心態與剝削利用自然作法，使得世界上大部分的國家都不知不覺的破壞了自然生態的平衡。自從一九九二年的「地球高峰會」之後，全世界一致的認同環境保育的重要。生態保育與環境保護是一項全「地球村」人民權利與義務，我們考慮環境教育不應只注重問題的解決及預防問題的發生而已，而應該如郭實淪(一九九九)所言，「由人與環境的共同體出發，積極的為未來至少七代以後的環境著想。也就是說，提昇下一代或後代的環境認知及吸取傳統及超世代的智慧結晶。不但能具備對環境及文化的讀寫能力，同時懷有對自然、人文、傳統、環境、鄉土的尊重與感激之情」。

我們關懷地球，可以促成對自然生態與人類本身生存空間的永續發展，但是，愛護環境、對環境表現友善以及改變行為都必須從改變人類的態度、思想和行為上著手。透過環境教育的實施，可以

促成策變者和策變對象之間，進行知識、資訊或技術資源的轉移，以協助解決個人或團體問題，並達到福利效用之發展目標，以及社會的永續發展。

參、湖本個案的優勢分析

在都市化與工業化的衝擊之下，鄉村社區的凋零，似乎已成為一個無法避免的結果，不僅台灣如此，全世界的鄉村亦然。面對鄉村社區的空洞化，以及都市社區的失序，重建社區的首要工作，在於凝聚社區意識。增進居民的人際關係，發揮守望相助的精神，激勵居民熱烈參與公共事務，讓大家共同關心、愛護社區，才能創造安全、溫暖、信任、快樂的健康社區。

陳其南（一九九五）指出，社區是介於國家社會和家庭團體之間，而為現代人追求居住環境品質，提升生活品味的基礎單位，它的現代涵意在於它是「一種民主社會的生活方式」。他強調，只要一個鄉鎮能做好，就可成為全國的好典範，一個鄉鎮影響幾個鄉鎮，總有一天全台灣的每一個社區都可做得很好。我們也應瞭解，不論是以鄉鎮為單位，或是以村里為單位，社區中不同機構、不同組織、不同來源的資源，均需要做有效的規劃與整合，將資源做最好的運用。唯有大家捐棄本位主義的想法，拋棄各自為政的觀念，以社區的整體發展為考量，並鼓勵居民踴躍參與，有錢出錢，有力出力，

大家有志一同，為共同的目標而努力，才能收事半功倍之效。

湖本村的社區發展模式可以稱之為「生態村發展模式」。在發展生態村，捍衛環境生態的過程中，衝突通常是難以避免的，本個案也同樣經歷了衝突的經驗。衝突的議題是：「環境保育與經濟發展孰重」？這是一個非常難以獲致共識的議題，所幸後來衝突沒有擴大。綜合而言，湖本個案的優勢有如下幾項：

一、豐富的生態資源

根據行政院農委會特有生物研究保育中心的研究（二〇〇〇），除了八色鳥之外，在湖本村也觀察記錄到九十七種鳥類，其中五種特有種、三十二種特亞種及二十五種保育類鳥種。此外，湖本社區盛產竹筍、柳丁、文旦、鳳梨等水果，山區還有野生獼猴、松鼠、及各色各樣的植物生態，是個具有豐富自然資源的生態社區。

二、強而有力的基層組織與社區領導

熱心、有能力的地方領袖，以及無私、尚合作且積極參與公共事務的居民，是湖本社區發展的另一優勢。湖本村長在當選村長之前就是社區協會的理事長，對於社區事務積極熱心，其夫婿身為環保界人士，夫妻兩人一向重視環境保育，當村民們發現有人在社區附近的枕頭山開採砂石，於是便聚集起來共商對策。尹村長在二〇〇一年十二月當選縣議員，而其夫婿則於二〇〇二年六月當選為繼任村長。他們一家人加上一些熱心的地方意見領袖，在雲林科技大

學的師生團隊協助下，共同帶領村民組織「八色鳥社區合作社」，積極從事社區總體營造的工作，村民們發展社區的願景，正一步一步的在實現之中。

三、良好的水平與垂直整合途徑

透過社區內部與外部各種地方團體之間的水平整合，以及與社區與外部機構的垂直整合，一個社區可以充分的動員其內部與外部的資源。湖本社區有外來學術團體的協助，一方面可向上級申請社區總體營造的計畫經費，另一方面可透過各種活動的規劃與辦理，增強社區居民之間的溝通、聯繫與協調，並進而提高民眾對社區的認同感。

四、國內與國際媒體的推波助瀾

湖本的抗爭行動，本就具有相當程度的新聞價值。在事件發生初期，地方版新聞便時有報導。直到湖本村發現八色鳥，其新聞價值便擴大為全國性。而此一議題到了國際鳥會，更被提升為世界性的議題。在國內外新聞媒體的推波助瀾之下，湖本村的抗爭活動正式登上了國際的舞台。由於國內外媒體的報導與聲援，對砂石開採形成一股不小的抵制力量，讓他們不敢輕易的展開採砂行為。

五、事件的發生時機恰當

湖本村的「生態村發展模式」能夠在砂石業者的反對與恐嚇之下，暫時得到政府的支持，在事件發生的時間點上有其利基存在。

根據國外學者的研究 (Wells & Löff, 1995)，都市居民對於鄉村社區發展的看法因其到鄉村地區從事的活動型態有關，常去鄉村地區從事訪友、探親的人，通常會贊成鄉村從事工業化的開發行為，反之，如果去鄉村從事「欣賞型活動」的人，通常比較希望能夠維持鄉村的原始風貌。其主要的理由，是因為大部分從事「欣賞型活動」者，與鄉村居民沒有親戚關係，對鄉村人民的生活狀況較不瞭解；而另一方面，他們也較常會有「懷鄉夢」，總是希望他們的孩子有機會能到具有鄉村風味的地方去體驗生活，因此常會反對鄉村做大規模的經濟投資與工業化，台灣的情形大致也是如此。「賞鳥」與「生態旅遊」兩項活動，一般是屬於都市居民的「欣賞性」休閒活動，是人們生活無虞匱乏時所做的休閒行為。台灣的經濟發展已經達到了一定的水準，人們的生活型態會因經濟發展的階段不同而轉型，因此「反砂石抗爭事件」的發生時機，在湖本社區發展的過程中是一個相當關鍵性的時刻。

肆、結論與建議

湖本社區的發展過程仍在持續之中，研究者對當地的關注也未曾終止。與「產業振興」的社區發展模式相較，「生態村發展模式」似乎更添加了人文主義的色彩。在邁向二十一世紀追求「社會永續發展」的此時，這種社區發展的模式確實還有許多思考與努力的空

間，因為「生態村發展模式」的社區發展，同樣必須考慮地方居民的生計與生活，因此「湖本生態村」的發展事實上仍在不斷的進行。根據湖本社區地方領袖的說法，下一個階段將考慮發展成一個具有吸引力的「休閒生態村」，除了提供豐富的生態資源供民眾感受與學習之外，還兼具休閒的特質。

將來若想要朝向「休閒村」的型態發展，國外有關休閒農業的研究發現，有兩個重點可以做為台灣鄉村地區發展休閒農業的參考（賴爾柔，二〇〇〇；Theodori,Luloff & Wittits, 1998）：

一、休閒農業不失為一項活化鄉村經濟的有效策略，然而它除了可以為當地社區帶來經濟利益，也可能會帶來一些不可預期或不能被期望的影響，因此必須隨時檢討注意。

二、一般地方社區發展人士與學者多數不希望休閒農業成為地方經濟的主要來源，然而，對於具備特殊條件的社區，則可以在不失去「鄉村性」的前提下發展休閒事業，而「鄉村性（Rurality）」也可以成為招徠遊客的一項特質。

台灣已有許多鄉村地區積極的發展休閒農業，其經營方式與結果，因經營者所強調的理念觀點的不同而有別（賴爾柔，二〇〇〇），有些觀光農場強調遊客數量，希望吸引更多的遊客，有些農場注重生態，可能在遊客人數上有所限制。如果湖本的地方領袖希望帶領社區朝向永續社區的方向發展，首先，應該對村內所擁有的各項資源做根本的調查，包括：生態資源，其他自然資源，產業資源，公共設施，人力資源，社會資源，以及組織資源等等。

其次，經由社區民眾的參與，界定社區的問題與發展願景。這個步驟必須由下而上，透過對所界定的問題不斷的追蹤、反思與觀點轉換。當社區問題已經釐清界定、願景已經建立，就可以對社區發展工作做實質的規劃，並付諸行動。而在計畫實施的過程當中，領導才能的運用、社區資源的動員與整合、社區民眾的參與及共識，發展過程的評鑑與階段性成果的評鑑等，都是非常重要的步驟，均必須徹底的實施（Moore & Brooks, 1996），才能達到預期的結果。

（本文作者現任臺灣大學農業推廣學系副教授）

附表一 湖本社區發展重要事件一覽表

時間	事件
八十七年	新萌砂石開發公司申請枕頭山、咬狗段二一二之三地段等六塊土地，面積三點零八七三公頃，開採總量二十萬零二百六十一立方公尺土方。此事件為湖本村民「捍衛生態抗爭史」揭開了序幕。
八十七年十月	湖本村配合文建會推動「社區總體營造計畫與活動」，在雲林科技大學黃世輝教授與縣文化局協助下，成立環保志工隊，短期間凝聚了強烈社區意識。
八十七年十一月	雲林科技大學第一次在湖本村從事資源調查。
八十八年二月至三月	湖本村民發現有砂石開採行動，尹伶瑛村長召開村民大會，會中除了少數打算買山的村民以及外來的買山者外，多數村民都反對陸砂開採，決定致函雲林縣政府陳情抗議。
八十八年八月	前雲林縣長蘇文雄過世三天，代理縣長李學聰立即通過枕頭山陸砂開發案。 湖本村村民開始抗爭，向雲林地檢署控告縣政府圖利，監察院開始調查縣府有無瀆職。

八十八年 五月	村民發現，原本毀損多年、無法通行的湖本村與斗六市楓樹湖山區（其已被採取山坡地土石）產業道路，已被砂石業者偷偷施工拓寬，村民擔心這條道路可能被拓寬作為砂土運輸之用，尹村長特電請中華鳥會支援。
八十九年 四月	尹伶瑛村長前往縣委會登記參選下屆國代，希望透過選舉來呼籲大家重視大自然生態的保育。
八十九年 三月	在監察院及湖本村、保育團體壓力下，農委會特有生物保育研究中心決定從五月至十月間，調查湖本村八色鳥生態及環境。
八十九年 二月	中華鳥會發起全球鳥會及保育團體連署「搶救八色鳥故鄉—湖本村」。
八十八年 十二月	業者申請開工，縣府曾以砂石車路線規畫不妥為由駁回。 環保署回函雲林鳥會及湖本村社區發展協會：「為避免多處相互比鄰之土石採取場以小面積申請開發，將訂定以累積開發之土石採取應實施環境影響評估之認定標準，並於近期內公告施行，以有效防杜業者採取化整為零方式申請開發」。
八十八年 十一月	發起網路「搶救台灣八色鳥故鄉—湖本村」連署活動。 尹伶瑛村長北上參加「第二屆全國鳥類研討會」，在會中請求全國鳥友支援「搶救八色鳥的故鄉」活動。
八十八年 十月	尹伶瑛村長與雲林鳥會舉辦湖本村賞鳥活動，特邀請台北、彰化四百多名鳥友至湖本村賞鳥。
八十八年 九月	「撿蓋仔」的鳥，即台灣罕見的保育類八色鳥。「搶救八色鳥的故鄉」成為反陸砂開採的主要訴求。
八十八年	雲林鳥會成立，中華鳥會廖世卿理事長到雲林演講，會後與當地人士閒聊，得知雲林湖本村早期有為數不少叫「撿蓋仔」的鳥，即台灣罕見的保育類八色鳥。「搶救八色鳥的故鄉」成為反陸砂開採的主要訴求。
八十八年	成立「湖本村反陸砂自救會」。

八十九年 六月	湖本村社區發展協會緊急發文農委會，要求儘速制止枕頭山砂石開採案，以防止干擾八色鳥繁殖。 來自全球二十一個國家、七十三個保育組織參與「搶救台灣八色鳥故鄉—湖本村」連署活動，其中包括高達一百個會員國的國際鳥盟、有三百五十萬會員的美國奧杜邦學會、有一百二十萬會員的英國皇家鳥會等。 農委會特有生物保育中心初步調查報告出爐，在僅七十公頃的調查區內，共發現十六一十八隻佔有領域的雄八色鳥（代表可能有三十二—三十六隻八色鳥），另觀察記錄湖本村共有九十七種鳥類，其中五種特有種、三十二種特亞種及二十五種保育類鳥種。 中華鳥會廖世卿理事長請求立法院「永續發展促進會」趙永清等多位立委協助搶救八色鳥的故鄉。 一年開發期限在即（八月五日），業者與雲林縣動作頻頻，望湖本、保育界高抬貴手，雙方關係越行尖銳。 由立法院永續發展促進會、中華野鳥學會、湖本村尹村長共同在立院召開「搶救台灣八色鳥故鄉—湖本村」記者會。會中農委會特有生物保育中心研究員林瑞興做八色鳥生態初步報告，並播放由姚正得所拍攝的八色鳥紀錄片。農委會保育科方國運科長表示將依野生動物保育法相關規定，與雲林縣政府協調停止開採陸砂計畫。會中趙永清等七位立委並當場連署支持。 陳水扁總統為八色鳥請命，並呼籲全民一起來搶救八色鳥。總統表示，一個兼顧自然保育與產業發展的台灣，才是真正的福爾摩沙美麗之島，一個能夠讓自然萬物與人類和諧共存的空間，才能生生不息，永續發展。台灣如果失去八色鳥，不僅將失去最美的顏色，將造成全球的損失。
------------	---

八十九年七月	尹村長在暴力事件後首度露面，與國際鳥盟共同拜會農委會。中華民國野鳥協會計畫於今年十二月，將湖本村列為「國際級八色鳥的重要棲地」。
八十九年八月	一年一度國際英國鳥展在英國劍橋開幕，中華民國野鳥學會理事長廖世卿特別報告台灣雲林縣林內鄉湖本村民抵制砂石開採，保育八色鳥與日前在馬祖發現黑嘴端鳳頭燕鷗的消息，引起國際保育界極大震盪，紛紛對台灣的保育成果表示激賞。與會人士除對同行的湖本村村長尹伶瑛表達敬意之外，陳水扁總統以一國領袖能對單一物種保育的事件表達關切，也使各國保育紛紛簽名表示對湖本村保育八色鳥的支持。
八十九年九月	國際鳥盟刊物九月號 <i>World Birdwatch</i> (第二十二卷第三期) 以八色鳥做封面，並以兩頁的篇幅介紹台灣湖本村民抗爭「拯救枕頭山」的故事。
八十九年	行政院農業委員會特有生物研究保育中心「雲林縣八色

立法院永續發展促進會及中華鳥會緊急拜會農委會陳希煌主委，要求農委會依野生動物保育法第八條，將湖本村公告為野生動物重要棲息環境，停止湖本村的砂石開採。行政院特有生物保育中心主任顏仁德抵達湖本村，表示保護湖本村的八色鳥，也等於保護當地其他保育類生物。湖本村社區發展協會與雲林鳥會舉辦「生活文化一日遊」及賞鳥活動，招致砂石業者阻擾，不滿的村民聚集廟前廣場抗議，村長尹伶瑛遭一情緒激動婦女當場掌摑。砂石業者引導村民相信，如果設立「野鳥保護區」，將導致村民無法耕作。鳥會則特別向村民解釋，並不是要設立「保護區」，而是反對開採陸砂，是希望將此村界定為「野生動物重要棲息環境」，設立生態村，讓湖本村朝向生態永續經營。

八十九年十一月	八色鳥棲地範圍，行政院農委會特有生物保護中心建議劃設一千公頃保護區，雲林縣政府認為適合即可，不宜太大，鄉代建議先辦公聽會。湖本村舉辦河堤彩繪。
八十九年十一月	湖本村舉辦生態解說員培訓營，共有五十位學員參加，盼成為種子隊員，為保護生態盡力。雲林科技大學進行第二次湖本踏查。
八十九年十一月	湖本村村長召開鄰坊會議，傾聽村民意見，作為施政之重點。八色鳥棲地徵收自救會下通牒，要求農委會三個月內同意，否則誓死反對保育區規劃。
九十年二月	八色鳥保護區未定案，地主不滿，自救會率二十餘人赴縣府抗議，要求六月底前回應，以合理價格徵收土地及地上物。
九十年三月	兩立委動查八色鳥棲息地，廖學廣等表示將安排地主、保育人士與農委會於二十日舉行公聽會，並爭取在雲林籌設八色鳥研究中心。
九十年三月	拆八色鳥路障，地方有異聲，湖本村村長表示設路障是阻擋砂石車，不影響一般民眾。
十月	鳥重要棲息環境劃設範圍及相關措施建議報告一出爐。工作人員於四月十九日在枕頭山附近初次聽見八色鳥叫聲，並於五月開始進行調查至六月上旬，因湖本村爆發民眾衝突事件而中斷，直至八月下旬恢復進行調查工作。但因八色鳥以進入繁殖後期，不再易於發現，故停止於該區域之八色鳥調查。總計五一八月實際進行十五天，合計四三、七五小時。工作人員於枕頭山鄰近地區調查約一〇六公頃，共記錄鳴唱宣示領域之八色鳥十五一二十隻，其中六隻觀察較為完整的八色鳥，其領域不衝突，面積在一・〇一二・四公頃之間，平均為一・七三+〇・四八公頃。研究期間並曾發現一個鳥巢，並有三幼鳥成功離巢，另於其他處觀察到成對活動、口啣築巢或照顧幼鳥等生殖行為。

九十年四月	比利時鳥友參觀八色鳥棲息地。
九十年五月	八色鳥回來了。
九十年六月	首隻繫環八色鳥野放。
九十年九月	國際鳥盟建議湖本村發展生態村。
九十年十月	湖本居民籌備成立社區合作社。
九十年十一月	湖本青年工作坊成立。
九十年十二月	湖本村長尹伶瑛關懷保育環境，愛護大自然，獲行政院長表揚。
九十年十二月	滴水公園落成。
九十年十二月	尹村長當選雲林縣議員。
九十年十二月	湖本社區居民合作社正式成立。
九十年五月	湖本村長夫婿廖榮林當選為繼任湖本村村長，兩人攜手共為湖本生態村而努力。

◎ 參考文獻：

- 台灣省手工業研究所（一九九七）社區總體營造行政能源手冊。
- 行政院農委會特有生物研究保育中心（二〇〇〇）雲林縣重要棲息地環境劃設範圍及相關措施建議報告。
- 宜蘭縣立文化中心（一九九七）全國社區總體營造博覽會紀事。
- 洪佳穗（二〇〇二）社區自主環境管理機制之研究－以湖本生態村願景實踐為例，雲林科技大學工業設計研究所碩士論文。
- 陳其南（一九九五）社區總體營造與文化產業發展，文化、產業研討會論文集。
- 陳郁君（一九九三）鄉村自發性社區組織形成因素之研究－以宜蘭

- 的三個社區為例，台大社會學研究所碩士論文。
- 曹定人（一九九八）永續社會，永續發展導論（李公哲主編），教育部環境保護小組及中華民國環境工程協會編印。
- 黃世輝（二〇〇〇）八色鳥、陸砂和想賣山的農民，聯合報，八十九年六月二十二日（十五版）。
- 郭實淪（一九九八）九以生態文化教育的觀點看環境教育，環境教育季刊四十期：頁十五二二三。
- 楊懋春（一九九三）人文區位學，五南圖書出版公司。
- 潘淑滿、楊榮宗（一九九七）引介六十年代歐美草根性社區組織運動：阿凌斯基、女性主義、及解放神學，社區發展季刊七十七期：頁一六二二一六八。
- 蔡佳璋（一九九八）地方發展推動模式之研究，台大建築與城鄉研究所碩士論文。
- 賴爾柔（二〇〇〇）創新知識的使用對鄉村社會的影響，行政院農業委員會補助研究計畫，台大農業推廣學系。
- Lai, Erh-Rou, 1999. Empowering Communities through Implementing an Integrated Reconstruction Development Program in Taiwan: With a Case Study of Bai-Mi Community, 國立台灣大學農業推廣學報 16:83-102。
- Moore, A. B. & R. Brooks (1996), Transforming Your Community: Empowering for Change, Malabar, Florida: Krieger Publishing Company.
- Olsen, M. E., D. G. Lodwick, & R. E. Dunlap, (1992), Viewing the

- World Ecologically, Boulder, Colorado: Westview Press.
- Prokopy J., & P. Castelloe. (1999), Participatory Development: Approaches from the Global South and the United States, *Journal of Community Development Society* 30(2): 213-231 ◦
- Theodori, Gene L, A. E. Luloff & Fern K. Willits(1998),The Association of Outdoor Recreation and Environmental Concern: Reexamining the Dunlap-Heffernan Thesis, *Rural Sociology* 63(1): 94-108.
- Uphoff, N. (1998), What Have We Learned? Paper presented in the Study Meeting on Role of Institutions in Rural Community Development, Colombo, Sri Lanka ◦
- Willits, F. K., & A. E. Luloff(1995),Urban Residents' Views of Rurality and Contacts with Rural Places, *Rural Sociology* 60(3): 454-466 ◦