



# 一位受暴婦女脫離暴力的歷程與 社會工作協助

陳圭如

徐慧英

## 壹、前言

民國八十七年六月「家庭暴力防治法」通過，次年正式施行，使家庭暴力防治工作有了法源依據。然學者指出家庭暴力防治工作雖然進入法治階段，但並不表示足以保障家庭中的被害人。癥結乃在於家暴「法」走在兩性平權及法入家門「觀念」之前，被害當事人與執法專業工作者對公權力介入家庭的觀念均未建立，導致受暴婦女迴避社工人員介入，而專業人員也未能積極以對（彭淑華，一九九九；柯麗評，二〇〇〇；周月清，二〇〇〇）。周月清（二〇〇一）的研究就曾發現受暴婦女與專業人員對婚姻暴力均有認知之迷思，因而主張對專業人員之養成訓練，應強化婚暴迷思之澄清。對國人而言，則應改變對婚暴的不重視和建立兩性平權的價值觀。

事實上，家暴法施行三年多以來，透過各地專責機關或單位的成立，司法、警政、醫療、教育及社政機構的協調整合，各項實務工作研討會，及專家學者投入研究與倡導，是否已產生影響社會整體價值觀的質變作用，固有待進一步研究探討。然而由社會工作增權（empower）的角度來看，婚姻暴力受害者之「觀念」是否釐清與改變，毋寧是更重要的課題。於今，作為婚姻暴力受害的當事人，既有求助意願及行動，且已於法有據，執法人員或專業工作者提供有效協助的挑戰也就尤甚以往。據此，探究受虐者的認知、看法，有效改變的歷程，實為研究者及實務工作者所必須面臨的共同課題。

國內實證研究曾探討婦女被虐待的原因、停留於受虐關係的因素、受虐婦女的特質、受虐婦女與專業人員對婚暴迷思的認知等（周月清，二〇〇一；陳若璋，一九八八；湯琇雅，一九九三；周月清，一九九三；魏英珠，一九九五）。對於家暴執法系統如社服、醫療、司法、警察系統，及各系統處理描述，也有相關實證研究（王麗容，

一九九五；彭淑華，一九九六；黃富源、葉麗娟，一九九六；高鳳仙；一九九八；陳若璋，一九九五等）。但整體而言，仍缺乏對長期受虐婦女的深入研究，以瞭解其停滯於暴力中之癥結。研究顯示，一般受虐婦女並不願意選擇離婚這條路，她們只希望不要再受虐待（湯靜蓮、蔡怡佳，一九九七）。依社工員的經驗，社會福利服務中心協助之婚暴個案，多數係教育程度低、經濟拮据、無一技之長，且親友支持網絡薄弱的婦女。家庭的完整性對她們而言，是牢不可破的信條，在遭受婚姻暴力時，她們期望自己能免於受虐，但離婚卻不是她們的優先選擇。

基於以上所述，本文將以某一位受虐達二十餘年的個案為對象，以深度訪談的方式，探討受虐者在婚姻暴力過程中的想法、認知、受助的經驗以及脫離暴力的歷程；同時也將檢視政府部門接案社工員的處遇工作。期望藉由這些探討有助於專業工作人員更進一步瞭解：尚未產生脫離暴力動機的案主，她們的心理動力為何？她們的困境與需求？這些如何影響她們尋求改變的動機？提供何種資源與協助可以幫助其脫離暴力？社工員可扮演的角色為何？

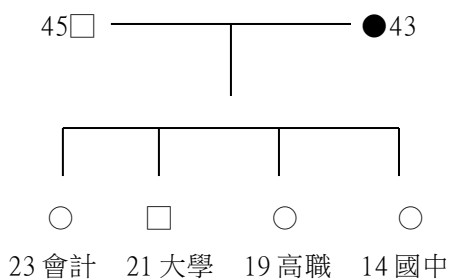
## 貳、個案背景資料與研究方法

### 一、個案基本資料

個案來源：臺北市某婚暴、兒保併低收入戶個案。

基本資料：案主年約四十三歲，國小肄，長期以車縫衣服為業，目前為政府單位臨時工。案夫年約四十五歲，國小肄，無業。

家系圖



案主離婚後與四名子女租屋同住，仍擔任政府單位臨時工，並另有一份兼職工作，以維持家計。經濟仍相當緊迫但已無受暴之心理壓力。平日除了工作及照顧子女外，案主安排自己爬山、運動或與朋友、親人小聚，偶爾也接受前夫邀約一同外出，充分呈現其自主性。

### 二、資料收集與分析

本文之目的主要在呈現長期受暴婦女受虐歷程、對婚姻之迷

思、及選擇留在暴力中的原因；並討論低社經地位且缺乏改變動機案主的社會工作協助歷程。前者係以多次深度訪談案主收集資料；後者配合個案記錄分析及與接案社工的討論。收集資料時間自八十七年七月至九十年七月為止。

## 參、研究發現

以下依受虐歷程；停留於暴力的原因；社會工作協助過程與評估脫離暴力的關鍵等部分加以說明。

### 一、暴力的夢魘

#### 原生家庭種下暴力的因子

案主為家中長女，自小父親嗜賭、毆打妻子。父親生病早逝後，案主必須擔負家計及照顧弟妹的責任，十三歲即外出工作養家。這養成案主認真負責的性格；也種下女人被毆打是可以接受的認知因子。婚後案夫賭博，案主被毆，重演幼時情境。而婆婆身為家中主要經濟提供者，也同樣為公公毆打，更使案主認為暴力是婚姻中的一部分。

#### 錯誤的第一步

案主婚前即知案夫嗜酒、好賭，也會與人打架。但卻因不懂得自我保護，在案夫百般追求、死纏爛打下未婚懷孕；懷孕後深恐鄰居議論，即使母親反對，甚至同意撫養將出生的外孫，案主仍執意

嫁與案夫，開啟受虐二十餘年的序幕。這正是二、三十年前的社會現實，女子一旦未婚懷孕，就只能嫁給那令她懷孕的男子，否則會被視為不貞、不潔，很難期待另一個好的婚姻。

#### 婚姻暴力歷程

##### 第一次的挨打——丈夫工作不順遂

案主初嫁之時，案夫仍在當兵，家中經濟主要由婆婆掌管，可以說不必擔心生活。案夫退伍後並未找一穩當工作，反思一步登天，要賺大錢。不但從母親處索騙金錢，也要求案主借貸與他使用，結果卻一事無成。在無能面對的情況下，開始打妻子出氣。

##### 每況愈下——暴力一再上演

案夫不思工作維持家計，夢想一夕致富，結果不但一事無成，甚至將家中的房屋貸款變賣一空。此後，案主難免因生活所需向其抱怨，通常都是遭致一頓毆打。有時甚至僅是不順其意，睡夢中都會被打醒，案夫也曾以開水燙傷案主，留下疤痕。案主不論身心均經歷無止境的痛苦。

##### 暴力中雙方的互補角色

案夫是典型的大男人、好大喜功的特性，他希望自己有能力獲得尊敬，卻不願腳踏實地的努力工作，在外一再失敗之後，他將焦點轉向家中，管束、控制妻子，稍有不順他就藉酒裝瘋，打妻小出氣。

案主則源自於為對方犧牲，而潛存著相對應的期待。多年來，案主經常因為「討人情」而挨打，她覺得自己從結婚起就事事為丈

夫著想，不論案夫當兵或坐牢，她都將手邊僅有的金錢交予案夫。也向親戚借錢給案夫做生意，她照顧小孩，事奉公婆……但每逢提及這些事反而導致更嚴厲的毆打。

### 逃家——無效的因應策略

案主並無力阻止案夫施虐，曾經憤而逃家，但終究不放心子女而返回。當然她對於離家獨立的狀況有許多擔心。

### 夫家是支持還是共犯

在長達二十餘年的受虐關係中，夫家（婆婆、大伯、小叔）扮演照顧協助生活的角色頗多。只是在挨打時，他們並未能伸出援手，反而成為案主繼續受虐的共犯。因為他們既不能阻止暴力發生；婆婆死前還再三叮嚀案主不可以丟下孩子。當時，若家人不願照顧案主及子女的生活，案主可能更早被迫向外求助，而有脫離暴力的機會。

## 二、停留於受虐關係的原因

### 一切為了子女

案主奉子成婚，走進一個不被看好的婚姻；此後也是為了子女，留在受虐關係中不願離去。她認為這個不幸的婚姻是自己的選擇，是自己造成的「債」，如果拋下孩子，萬一他們將來不好，豈不是另一個罪過。子女是案主最重視的，她願意為了子女而忍耐。當然子女的乖巧與好的表現，也成為案主繼續留在受虐關係的動力。因為她的犧牲有了代價與回報。但是案主極力鼓勵子女唸書，期盼他們

有更好的發展空間。就個人觀點而言，案主的選擇或許不值得稱許；但她為孩子鋪設完整家庭的努力，卻是我們必須給予肯定的。

### 擔心獨自帶著小孩難以生存

當然案主也擔心一個女人帶著孩子，在社會上難以生存。我們的社會對於單親女性並不友善，除了偏見之外，提供的福利或協助也未足所需。這些都阻礙了案主離家的腳步。案主還覺得自己帶小孩，萬一有些差錯，她的責任很大。女性對自己的缺乏信心在此顯露無餘，其實婚後多年來，教養孩子的任務幾乎由案主獨自承擔，但案主卻願意給丈夫一個「一家之主」的位置。

傳統觀念——一切是命；從一而終、為家為夫；女性沒有自我從開始看到案夫與母親賭博，案主認為自己絕對不可能嫁這樣的人。到未婚懷孕、進入婚姻、受暴，案主以命定的觀點看待整個過程。案主在婚前即已知道案夫不事生產、嗜酒好賭，卻相信自己可以使案夫改變。我們的社會中存在許多這樣的女性，自以為可以扮演「救贖者」的角色，認為透過自己的犧牲可以救贖他人。一念之差，她付出了二十餘年的青春，「忍耐」卻未能換取案夫醒悟。

此外，女子應從一而終，以夫以家的利益為唯一的生命目標，在案主身上表露無餘。為了不讓人說閒話，為了撐起自己選擇建立的家庭，在案夫不務正業或犯案被囚期間，案主努力工作賺錢養家；照顧生病的公婆；順從丈夫（借貸、設賭局、頂罪）；撫育子女，承擔完全的家庭責任。

似乎一切都是為別人而存在的。在她心中孩子、丈夫（一個打

她的人)、母親的重要性都遠甚於自己。在中國女性觀念中,「我」似乎是不存在、不重要的。

#### 期待丈夫的改變

由於案主是夫家的第一個媳婦,夫家期待案主能為案夫帶來改變。剛開始在婆婆的照顧下,婚姻生活相當平靜,案主滿心期待幸福。不料案夫無心工作,甚至因案入獄。而即使案夫坐牢期間,案主也仍癡心等待,殷殷期盼案夫給予她安穩的生活。這是過去多數女性的盼望:嫁人、幸福。可惜不是操之在己的幸福是很難期待的。

#### 怕丈夫對娘家不利、對自己糾纏

案主一直期盼案夫改過向善,使家庭完滿和諧。然孩子漸長,案主漸失信心,雖有離婚念頭,卻未能實踐,主要係憂慮案夫糾纏,覺得不可能脫離困境。因為丈夫過去即曾藉酒裝瘋、言語恐嚇,而警察以家務事而不介入,使案主心生恐懼。案夫的魯莽、衝動,怕案夫對娘家有不利舉動,都是案主留在暴力關係的因素。

#### 他人的經驗

在案主的生命經驗中,除了原生家庭外,不乏被毆打的鄰居、朋友。這些人的經驗成為案主在選擇走或留的重要參考。從他人經驗中看到,被毆打的女性即使離開會打人的丈夫,也不見得能有好結果,反而落入另一個毆打關係,更毀了自己小孩的前途。因此還不如維持既有的婚姻,反正很難跳脫原來的生命情境。

#### 缺乏資源

缺乏社會資源是案主難以脫離受虐關係的重要因素。拖著孩

子,不知道可以向外求助,案主只是埋頭苦幹,期望以自己之力謀生。已婚嫁的姊妹們偶爾提供些許協助,例如妹妹送她一臺縫紉機,幫助她多賺點錢養家活口。當然,嫁時全家(母親及姊妹)均反對這件親事,使得案主不能走回頭路。

### 三、社會工作協助過程

前已提及,教育程度偏低、經濟拮据、受傳統價值觀束縛、且親友支持網絡不足,是社會福利服務機構所接觸受虐婦女的普遍狀況。對這群婦女而言,離開施虐者是她們最不願意的選擇。「家庭完整」迷思深據其心,保守、害怕改變的心態強烈影響其行為。這成為受案工作者的最大困擾,因為缺乏離開施虐者的動機,阻礙一切可能的協助,例如:申請低收入戶資格、心理調適輔導等。然基於「相信案主一定會有改變,只是時機未到」的信念,社工員鍥而不捨的陪伴案主長達六年有餘,終於撥雲見日,協助案主脫離暴力。以下簡述處遇的過程:

#### 接案

八十五年由兒保專線通報後派案至社福中心由社工員接案。

#### 家訪:社工員至案家訪問評估

男主人日間在家,無患病跡象,對其工作支吾其詞,並立即否認有兒虐事件,僅輕描淡寫表示孩子做錯事,處罰乃在所難免:。高敏感度的社工員透過戶籍資料查訪幼女學校老師,得知家中確有毆打情事,且女主人曾離家出走。乃再訪工作中的長女,確實有婚

暴及兒虐事件。說服案長女與案主聯絡，積極鼓勵案主出面求助。

#### 開案評估

會談後發現施虐者屬高度風險（依兒童少年保護工作危機指標）：無法控制情緒；持續對家庭成員有不合理、不實際期待與要求；長期失業。施虐者施暴對象係全家人，並以妻子為主要對象。評估後決定以受暴婦女為主要案主，並進行各項協助。

#### 問題評估

經濟問題：家庭收入不足，僅案主一人收入；案夫積欠賭債；子女就學中。

案夫酗酒問題：案夫酗酒，經常於深夜酒醉返家，叫醒全家成員訓話、動粗。案主是被毆打的主要對象，案子女則因護衛案主而一同被打。

婚姻暴力：案主選擇維持現狀，獨自承擔所有的苦難。

#### 處遇

##### 協助經濟自主

八十五年急難救助一婦女生活補助；兒童、少年生活補助；八十六年申請低收入戶（持續）；八十九年協助案主擔任政府單位臨時工；八十九年三月十二日深夜案夫酒醉毆打案主及大女兒，導致嚴重傷勢，透過社工員及保護官協助，案主與子女共同離家，且訴請判決離婚，由北區婦女中心協助再度申請婦女生活補助。

##### 婚姻調適，減少暴力

開案後案主並無離婚意願，僅在一次次被案夫毆打後尋求社工

員協助。社工員評估案主尚無直接解決婚姻問題之動機，乃將工作重點置於減少受虐。透過會談，協助案主看清每次毆打事件發生之前置因素，幫助案主避免可能導致受虐的行為，例如：與案夫爭論喝酒、債務等問題。此舉有效減少施暴情形，但未能完全杜絕暴力發生。

#### 以時間換取案主自覺、增強動機

多年來社工員未因案主沉溺於婚姻迷思，或不理性的思考而放棄協助。只是在案主一次次求助時給予鼓勵、支持，提供必要資源，使案主在生活中產生自信與自覺。其中擔任「政府單位臨時工」工作，及參與「婚姻暴力團體」，讓案主接觸到不同於過去生活中的其他女性，學習到忍耐並非最佳因應之道，增強其處理婚姻問題的動機。

#### 運用法律提供保護，協助辦理離婚

八十九年初某天深夜，案夫酒醉毆打案主及大女兒，社工員為案主尋求保護官協助申請保護令，協助案主與子女離家，避免進一步受暴，並轉介北區婦女中心協助訴請判決離婚。

#### 心理調適，走出暴力的再確認

離婚過程中及離婚後，案主攜子女另賃屋居住，此間案夫仍不斷威脅利誘，要求案主返家，社工員乃安排案主參與「婚姻暴力團體」，及與案子女共同參與「結構派家族治療」。透過團體分享及老師指導，澄清案家成員的期待與需求，增強離婚的動機與調適，也明白走出婚姻暴力是自己以及子女最佳抉擇。案主當時即表示「老

師每句話都像錐子刺入心坎，但卻句句真實，獲益很多」。

#### 四、案主脫離暴力的關鍵

案主脫離暴力的歷程與關鍵是本文探討的重點。本個案受暴及開案時間，均發生於家暴法之前，社會工作人員與案主在長期工作過程中，都在學習與成長。案主終於產生自信與自覺，突破舊有觀點，自己決定走出婚姻的束縛與暴力的威脅。以下嘗試由案主的脫暴歷程中指認促成改變的關鍵，包括案主方面與社工處遇方面，並評估處遇成效。

##### 案主改變的關鍵要素

##### 經濟困境解除，增加自主性

案主為了給子女完整的家庭；為了擔心自己一人無能力教養子女，她任丈夫予取予求，無力抗拒丈夫的蠻橫要求或毆打。加上長年受困於家庭經濟壓力，為了撫養子女、應付生活所需，完全無暇他顧。接受補助之後，解決了最困擾案主的經濟問題，社福機構成為案主重要的資源與支持力量。案主也開始有空間思考其婚姻與生命。

##### 學習因應方式，減少暴力發生

案主選擇繼續留在受虐關係中，身為社會工作者，我們必須接納案主之顧慮並非無端，也無法肯定離開一定最好。基於社會工作「案主自決」原則，社工員乃將目標設定於減少虐待發生。除了經濟協助之外，最重要的就是教導案主自我保護之道，並避免可能引

致暴力的情境。多年來，社會工作者的努力並沒有落空，案主漸漸減少被毆情形；也逐步發展自我的力量。

##### 從生活中產生自信，脫離傳統觀念的束縛

案主擔心自己一人無法承擔整個家庭的責任，即使婚後她一直是獨自負起養家的任務，但丈夫的存在卻是她安全感的來源。直到孩子逐漸成長，表現不差；加上社會福利機構的津貼補助，案主在社工員協助下看到自己努力成果，對生活產生自信，也能重新省察自己的觀念。

##### 醒悟——自己不能改變施虐者，忍耐是沒有用的

經過一次又一次的暴力循環，案主終於瞭解，她不能為案夫的行為負責，忍氣吞聲無法使案夫改變，忍讓只使得案夫的行為更加得寸進尺。走出受虐關係之後，案主也終於明白案夫是色厲內荏，那些嚇唬人的言語不過是困獸之鬥，不值得害怕。

在擔任政府單位臨時工作期間，社福中心舉辦各項福利活動，例如：影片欣賞、親職教育講座、兩性平權講座等，案主經常被鼓勵參加，也從中得到新的體認與啟示，激發其自我意識覺醒。

##### 社會工作促成改變的關鍵要素

八十九年六月中旬案主來電告知訴請離婚判決獲准，社工員內心可謂百感交集。一方面為案主終於脫離暴力而欣喜；一方面也為自己多年協助有所結果而欣慰。以下分析工作歷程，討論個案突破困境的關鍵因素：

與案主建立良好工作關係，持續給予案主支持

本案因兒保事件通報，社工員敏感於兒虐非家中唯一問題，鏗而不捨的找出更嚴重且影響較大的婚姻暴力現象。社工員運用管道找到案主，並釋出協助意願，與案主建立良好工作關係，給予必要的支持與協助。

#### 經濟補助解決迫切困境，使案主無後顧之憂得以自主

對案主而言最迫切的就是經濟困境。由於案夫不事生產且嗜賭，欠下許多債務，加上家中五名就學子女，案主獨自背負沉重經濟壓力，也經常因此與案夫爭執而挨打。透過社工員協助為案主及子女申請各項津貼，並協調里幹事及區公所同意將低收入津貼直接由案主領取，避免案夫的濫用。其間社工員曾反覆思索，給予案家經濟補助，是否間接替施虐者承擔其原應負之責任。幾經思索並諮詢相關人員後，社工員肯定「以案主最佳利益」為原則，為案主解決其最迫切之困難，使案主有思考婚姻問題的空間。

#### 有效連結資源，增加案主思考能力

除了福利補助之外，政府單位的臨時工工作使案主有機會接觸到完全不同於過去的觀念，挑戰其婚姻迷思與固著的思想。另外，鼓勵參加知能活動及婦女成長團體。透過各項措施增強案主自身能力，開啟案主不同的生命軌跡，使案主有機會重新檢視其生活與生命，也增強案主面對與解決問題的動機。

#### 耐心陪伴、尊重自決，等候案主自我覺醒

案主在長期受虐歷程中，所接觸到的訊息都是「認命」、「忍耐」。社福中心介入後，案主每次在嚴重被毆後會主動找尋社工員，將社

工員當成傾吐對象，而社工員總是陪伴案主討論暴力的發生及因應技巧；提醒案主思考如何脫離暴力。案主總有不同理由，社工員不急於催促而是尊重其自決。如此耐心的陪伴及專業的輔導，不但讓案主學習減少暴力，也逐漸激發案主的自覺，她慢慢的正視婚姻中的暴力，瞭解一再忍耐並不能解決問題。這過程雖長，卻步步踏實。

#### 善用子女的助力，增強案主改變動機

案主於子女年幼時，為了給予他們完整的家庭，而甘願忍受暴力。子女漸長後，行為尚屬乖巧且能體諒案主辛勞，給案主莫大鼓舞，逐漸取代丈夫在案主心中的重要地位。社工員乃善用子女期待脫離暴力的助力，強化案主離開的動機。

#### 家暴法施行使受虐者保護工作得以落實

家暴法施行後，有專職保護官、每一轄區警員也必須依法處理家暴案件。以本案為例，社工員曾兩次協助案主申請保護令，然第一次因案主仍擔心要告發案夫而放棄。但當案夫再度對家人施暴時，警察即前來協助案主及子女順利逃出，並由社工員要求依法製作「處理家庭暴力案件現場報告表」，做為案主申請保護令之依據。換言之，「於法有據」使社工員可以順利要求警員協助處理家暴案件。

## 肆、結論與建議

### 一、結論



## 受虐婦女的迷思

女人從小就被灌輸其一生最大的成就來自家庭（蘇芊玲，一九九六）。而婚姻基本上就是要負責任、承擔家庭、無怨無悔。「貞操」觀念的影響，使婚前就知道案夫有各種不良習性，卻因未婚懷孕而嫁與案夫，開啟受虐二十餘年的序幕。此間案主經歷身心無盡的痛苦，卻未採取有效的方法阻止暴力。在暴力中循環，以忍耐應對一切，期盼一個不可能的結果：「他有一天會改變」。這其中我們分析出幾個受虐婦女觀念上的迷思：

我是有能力改變施虐者的一控制與依賴

不願承認自己的選擇是錯誤的

家庭完整的必要性

離婚婦女會被瞧不起

沒有爸爸的小孩會被欺負

擔心施虐者會報復

案主抱持了自己有能力改變他人的信念，嫁與案夫，走進一個不被看好的婚姻。她以為只要她「犧牲」，案夫終將醒悟、改變。這其中除了對案夫的「愛」之外，隱含著對自己選擇的堅持，既然選擇嫁與這全家人都不看好的對象，更要做給人家看。案夫不事生產，甚至酗酒、毆打，案主則以各種理由支持自己繼續留在婚姻之中；甚至案主以「擔心丈夫報復」而留下來。其實真正不離開施虐者的原因是案主並沒有準備好。

再者，一種控制與依賴的關係存在案主與案夫之間。由於案主

相信自己可以勝任一切（源自父親早逝、母親缺乏能力，案主身為長女負起照顧弟妹及持家的任務），案主深信自己也可以影響丈夫。這似乎是中國女性的一種特性，看似柔弱的背後，其實被賦與的卻是「賢內助」的重要責任。當對外的丈夫無力負擔時，她必需承担起一切，但仍維持男性「一家之主」的印象，以維護符合社會價值觀的「家」。

此外，中國人一直認為：人和人之間彼此負有責任，必須彼此奉獻，也理所當然可以彼此約束（莊慧秋，一九九一），這潛存著相對應的期待。案主認為自己從嫁過夫家，旋即產子，她耐心等候案夫退伍；照顧小孩、侍奉公婆。然案夫退伍後不事生產，反而經常要案主至娘家親戚等處借錢供其使用。不久因案入獄，案主並未棄他而去，反是將僅有的財務交與案夫。這些都是案主的「犧牲」。於是案主經常向案夫提醒她曾做的事情，這樣「討人情」的行為使案夫無言以對，雖心生愧疚卻轉為暴力。

透過對受虐者的「增權」可有效阻止婚姻暴力

婦女本身對於婚姻的迷思，加上社會對暴力的接納，使得婚姻家庭暴力成為是一個普遍存在的事實。女性則受制於多項傳統價值規範，「三從四德」、「從一而終」、「嫁雞隨雞、嫁狗隨狗」等，使她們在面對婚姻暴力時，多所躊躇。就婚姻暴力的家庭結構特徵看，家庭中情感涉入較深者較易受暴力影響；其次是家庭成員權力的不平衡，婦女與小孩在家中是從屬於男性的。然這樣的從屬關係並非實質存在，而是受虐者因傳統觀念影響，自願去維護的。因此，如

何為受虐者「增權」(empower)，是處理婚姻暴力最重要的工作重點。當受虐婦女獲得足夠的資源與支持，不再需要將其全部精力放置於經濟問題，她將逐漸發展出自己的力量，也能思索、檢視其婚姻的本質，有能力處理婚姻問題。以本案而言，案主終於瞭解她應該放下太多的責任，關照自己的需求。因此，婚暴工作的要點是改變傳統加諸於女性的眾多框架與限制，讓女性體認做為一個「人」的意義與價值，為案主增權。

社會工作的增權策略：從實際資源的遞送到心靈視野的啟發  
從婚姻暴力被害人的求助歷程發現，決定受虐婦女能否脫離虐待關係或終止暴力，除了本身因素之外，端視其是否能夠獲得外界的協助而定(湯琇雅，一九九三；陳婷惠，一九九七)。本案案主選擇留在受虐關係長達二十餘年，其中並非沒有機會離開施虐者，但案主選擇留下，究其原因除了為了子女；認為自己可以改變案夫的意念之外；擔心一個人帶著孩子難以生存都是重要因素。因此，我們必須在政策及福利服務方面，提供更多資源給受虐婦女。

有了資源後，尚須案主能善用資源。此時，第一線及後續社會福利遞送過程的社會工作者，責任更是重大。以本案案主而論，除了社政機構給予經濟支持外，更重要的是案主在社會福利中心以工代賑時，所開啟的新視野，這可說是無心插柳，但卻是重要改變關鍵；而團體的參與有助於釐清觀念上的迷思，透過團體的澄清，案主產生自覺與力量。社會工作人員的努力正符合「復原力」(resilience)的工作原則：接納、瞭解案主的痛；找出案主的復

原力及強處；教育、支持案主，採取有利行動聯結相關資源；利用案主長處發揮更大力量(Berliah & Burt, 1999)。

#### 家暴法施行的正面意涵

本案受虐及開案均早在家暴法施行之前，案主從未思索向正式社會資源求助。社工的積極介入與社會資源的提供，使得案主有機會重新檢視自己。家暴法的施行，尤其「遠離保護令」的核發，打破施虐者長期以來，自認為是家中的「主宰」，他以為打人的行為是可以的，沒有人可以挑戰他的權威。「法入家門」，使得家庭內暴力行為的代價提高，有效抑制家庭內暴力的發生。

## 二、建議

### 實務方面

離婚並非絕對的目標，施虐者與受虐者均需予以協助

婚姻暴力的處遇，並非以離婚為評量成功的指標。以本案主而言，其自覺的產生與各項迷思的覺醒，才是最令人贊許的改變。但我們也必需承認案主尚有一段長路要走，生命中尚有許多轉折。遺憾的是本個案中的施虐者，在社會工作協助過程中並未有任何處遇，這對於家庭重建有極大影響。因此，建議婚姻暴力的處遇應涵蓋施、受虐雙方，可使協助、輔導工作較有效率也更符合人性。

### 案主之自覺與成長需要多層次的服務方案

本個案研究發現，案主在經濟問題獲得舒緩後，才開始產生自覺與成長。檢討目前臺北市對受虐婦女提供之服務，在經濟上之資

源尚稱足夠；重要的是應設計更多方案，以提供案主自我成長之機會。唯目前不論成長團體或知能訓練，實非這些尚需為生活奔波之婦女有餘力參與的。相關婦女機構及政策制定者實有必要思考此一問題，對於弱勢的婦女提供真正符合其需求且可及、可近的服務方案。社工員可在工作初期致力於建立良好工作關係，提供經濟補助解決案主迫切困境；工作中期則有效連結資源，增加案主思考能力；尊重自決，等候案主覺醒；善用所有助力，增強案主改變動機；最後達到脫離暴力的目標。

#### 研究方面

每一個婚姻暴力有其不同的原因與狀態，不同的案主與家庭也有不同的需求。本研究僅以一個個案為例，並不足以推論多數案主。個案呈現之目的不在追求普同的真理，而在提供類似案主處遇時可參考之建議。然本研究中發現，受虐女性受某些傳統信念的影響，使其未能阻止及脫離暴力，例如：完整家庭的信念、以家庭成就彰顯自己；等，未來研究應可專注於這些信念的深入探討，如此將有助於在處遇婚姻暴力時，更切近案主的思考並進行改變。

婚姻暴力事件自古迄今從未止歇，處於暴力中的人不論男女、無分施受，我想都不好過。無論從鉅視或微視觀點分析暴力行為，最重要的是增強案主的自覺與能力，這樣的過程需要足夠的時間與資源。因此，期勉所有從事家庭暴力防治的工作人員，以更多的耐心與寬容，運用專業工作方法，陪伴受虐者走出陰霾迎向陽光。

（本文作者：陳圭如現任國立臺北大學社會工作學系助理教授，徐

慧英現任臺北市政府社會福利服務中心專任督導）

#### ◎ 參考書目：

- 王麗容（一九九九），臺灣地區婚姻暴力防治策略之研究：社會工作模式之分析，行政院國家科學委員會。
- 余德慧（一九八七），中國人的父母經——黏結與親情，中國人的心理系列，張老師文化。
- 莊慧秋等（一九九〇），中國女人的生涯觀——安家與攘外，中國人的心理系列，張老師文化。
- 李又寧（一九九三），中華文明與婦女角色，鮑家麟編著，中國婦女史論集，第三集。臺北：稻鄉出版社。
- 周月清（一九九三），臺灣受虐婦女社會支持探討之研究。第五期，頁六九—一〇八，婦女與兩性學刊，臺大人人口研究中心婦研究室。
- 周月清（二〇〇一），受暴婦女與專業人員對婚暴認知探討研究，第九十四期，頁一〇六一—一三三，社區發展季刊。
- 彭淑華（一九九六），臺灣受虐婦女專業整合服務之研究，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 湯琇雅（一九九三），婚姻暴力中婦女受虐狀況與其因應過程之初探，私立東吳大學社會工作研究所碩士論文。
- 湯靜蓮、蔡怡佳（一九九七），我痛！走出婚姻暴力的陰影，張老師文化。

黃富源、葉麗娟（一九九六），我國警察人員回應婚姻暴力之研究，婚姻暴力防治網絡會議，臺北市政府社會局暨臺北市現代婦女基金會主辦。

陳若璋（一九九二），臺灣婚姻暴力的本質、歷程與影響，第三期，頁一一七一一四七，婦女與兩性學刊，臺大人口研究中心婦研究室。

莊慧秋等（一九九一），中國人的姻緣觀—情緣與現實，中國人的心理系列，張老師文化。

魏英珠（一九九五），臺北市政府北區婦女福利服務中心受虐婦女團體為例，私立東吳大學社會工作研究所碩士論文。

蘇芊玲（一九九六），不再模範的母親，臺北：女書文化出版社。

Alan Kemp（1998）,Abuse in the Family-An Introduction, Brooks/Cole Publishing Company.

Beulah R. Compton & Burt Galaway（1999）,Social Work Processes, Brooks/Cole Publishing Company.

David Finkelhor（1988）,Stopping Family Violence-Research Priorities for the Coming Decade, SAGE Publications, Inc.

Dobash, R.E. & Dobash, R.（1979）, Violence Against Wives, New York: Free Press.

Ferraro, K.（1989）, Policing Women Battering, Social Problem, 36(1), 61~74.

Gelles, R. J.（1987）, Family Violence, SAGE Library of Social

Research.

Gelles, R.J., & Straus, M.A.（1988）, Intimate Violence, New York: Simon and Schuster.

Harvey Wallace（1999）, Family Violence-Legal, Medical, and Social Perspectives, California State University, Fresno.

Lloyd Ohlin & Michael Tonry（1989）, Family Violence, Crime and Justice A Review of Research, The university of Chicago Press, Chicago and London.

Nancy Hutchings（1988）, The Violent Family-Victimization of Women, Children and Elders, Human Sciences Press, INC.

Ola W. Barnett, Cindy L. Miller-Perrin & Robin D. Perrin（1997）, Family Violence Across the Lifespan-An Introduction, SAGE Publications, International Educational and Professional Publisher.

Vincent B. Van Hasselt, Randall L. Morrison, Alan S. Bellack, & Michel Hersen（1988）, Handbook of Family Violence, Plenum Press, New York and London.