

## 民眾態度與社會福利政策

過去往往低估了民眾態度對社會政策研究的重要性，有研究指出，臺灣「整個醫療保險的歷史，從來不見社會力量的參與」（林國明一九九八：三八），其實農保在一九八零年代中期以後的突破，即應與當時的社會力量有關（註一）。由敬老津貼（老人年金）問題的發展，更可看出所謂的國家自主性（state autonomy）不是永遠的，隨著民主化與政黨競爭的演變，國家因應社會力的作法都可能改變，社會政策也可能逐漸受到民意與社會力的影響。選戰中最早出現的敬老津貼版本似是在一九九一年的國民大會選舉，當時陳清卯（中華社會民主黨籍）在選戰中提出養老金的構想，給予六十五歲以上的老人每月五千元，不過陳清卯一九九一年並未當選（孫健忠，一九九七）。接著在一九九二年之立委選舉中，蘇煥智（民進黨籍）在

# 民意與福利初探：

討文生惡真有事占开己之其義

王 方

臺南參選時，提出老人年金的構想：給予六十五歲以上的老人每人每月五千元的年金，結果出乎意料的，蘇煥智以十萬五千多票的臺南選區最高票當選。接著一九九三年澎湖縣舉行縣長補選，民進黨籍的高植澎也提出老人年金的訴求，主張給予老人每人每月三千元，結果竟出現了首位的民進黨籍縣長。於是，民進黨在一九九三年底的縣市長選舉與一九九四年底的省長選舉，都以老人年金為重要的訴求。當時國民黨雖批評民進黨的老人年金，卻不得不表示要擴大發放中低收入老人生活津貼。部分國民黨候選人甚至不顧黨中央的主張，而推出類似民進黨版津貼的政見（孫健忠，一九九七）。一九九五年在民進黨立委主導與國民黨「老農派」立委的配合下，立法院通過了不同於國民黨中央原意的「老年農民福利津貼暫行條例」。一九九七年底的縣市長選戰中，國民黨當時的李登輝主席更突然以近似民進黨版的老人年金為競選訴求。從以上的經過，可大致看出國家自主性並非絕對的或永遠不變的，近年來臺灣的社會福利政策雖不能說是由民意主導，然而民意對福利政策已逐漸有一定的影

響（王方，二〇〇一）。這也顯示，民眾對福利的態度已愈來愈值得研究了。

國際學界對於福利方案支持（support for specific program）之研究一直有限（Cook & Barrett 一九九二年的研究是少數的例外）。究竟是那些因素影響民眾對福利方案的支持？學界的了解仍頗為不足，或許由於缺乏資料，這方面的研究在開發中國家（如臺灣）更是缺乏。傅立葉（一九九四）曾探討民眾的福利態度，然而民眾對特定福利方案的態度，非其研究重點。呂寶靜（一九九五）曾觸及民意與社會福利，然而其研究目的不在進行深入的統計檢驗，故不易確定究竟是什麼因素影響民眾對福利方案的態度。張景旭與蕭新煌（一九九五）探討了中產階級的福利態度。不過，未探討各種民眾對福利方案的看法。林萬億（一九九五）曾研究臺灣地區民眾的福利意識形態，不過僅區分行業而未細分職業部門，不易了解各類職業人口的態度。王方（二〇〇一）曾探討各民眾之福利意識形態與福利滿意態度，不過，不同的意識形態與對福利方案的態度究竟是什麼關係？到底是那些因素影響民眾對福利方案的態度？仍缺乏檢證。過去對與婦女相關的福利方案，即缺乏探討究竟是那些因素影響民眾對相關的福利方案的態度。本研究以女性照顧者津貼為例，對其背景提出初步的分析，並為未來的研究提出建議。如此應可更加了解民眾對女性照顧者津貼的態度，也有助於增進我們對民意與福利之認識。

## 女性照顧者與照顧者津貼

國外的研究顯示，身心障礙老弱的照顧者中以女性居多（Snyder & Keefe, 1985; Stone et al., 1987; Day & Alston, 1988; Seltzer & Krauss 1989）。臺灣的研究也發現老弱的照顧者多是女性（邱啟潤等，一九八八；楊佩祺，一九九〇；吳盛良等，一九九一；徐若英等，一九九二；湯麗玉，一九九二；邱惠慈，一九九三；呂寶靜、陳景寧，一九九七）。尤其近年來，身心障礙弱勢族群回歸社會的思潮日益普遍。以往 out-off-home placement 的做法已逐改變。這使得家庭在照顧身心障礙老弱者的角色日漸重要（Gallagher et al., 1983; Braddock, 1987; Leach, 1989; Parker, 1993）。雖然 Blacher & Hanneman（1993）等人的研究發現，當部分身心障礙弱勢者年歲增長後，其接受家庭外安置的情形增加，然而這樣的比例畢竟不高。此外，按照李俊仁等（一九九五）有關老人安養的公私立療養機構，只有不到十餘家立案，其收容的人數相當有限。因此失能老人，大多數都是在家中照顧。胡幼慧（一九九五）也有類似的發現：照顧老弱的工作，大多由家人（尤其女性親人）負擔。一項研究顯示（溫秀珠，一九九六），老病男性的照顧者有五十八％是年老的女性（如其妻子），其次分別是媳婦（占十七％）、兒子（占十一％）、女兒（占九％）。而老病女性的主要照顧者，則主要是媳婦（占四十六％），其次分別是兒子（占十六％）、女兒（占十五％）、丈夫（占十四％）。

可以看出，不論是照顧男性或女性老人，照顧者多半是女性。家中女性尤以媳婦、妻子、女兒的照顧責任較重。女性照顧者面臨的問題甚多，已不容忽視（王方，二〇〇〇）。

根據臺灣以往的調查，年老夫妻同住（含與子女同住）的比例約高達八成（齊力，一九九四），這些家庭很可能家中有不能獨自照顧自己日常生活的家人，而由機構（或看護）來照顧的比例甚低，約只百分之三到五（劉梅君，一九九七）。因而大多數的照顧工作，極可能是由家人承擔，而家中的女性通常為其主要照顧者，根據中央研究院「中山人文社會科學研究所」所做的「臺灣地區社會意向調查」一九九四年二月定期調查資料，對家中有不能獨自照顧自己日常生活的家人中，再問其主要是誰在照顧他？此人又是被照顧者的誰？結果在全部樣本中，請看護照顧的只有三人，主要的照顧者皆是親人，最多的是媳婦，其次依序是母親、妻子、兒子、丈夫、父親、已出嫁女兒、未出嫁女兒、姐妹、祖母、兄弟、祖父。很明顯的，主要的照顧者以女性親人居多。再問照顧這些不能獨自照顧自己日常生活的人應是誰的責任？認為主要是政府的責任者，竟不到百分之六。認為主要是家庭的責任者，比例則高得多。

擔任家庭照顧通常沒有酬勞，而且使女性不易出外工作賺錢，這些都會影響其經濟保障，也會產生相當大的身心壓力。對照顧者的福利措施，大致可提供以下幾種：勞務性支持方案、心理性支持方案、就業性支持方案與經濟性支持方案（呂寶靜、陳景寧，一九九七）。其中提供津貼（allowances）即是經濟性支持方案的可能，由

政府給予照顧者定額的給付，芬蘭有所謂的家庭照顧津貼（Home Care Allowance），做為照顧身心障礙、老年、慢性病人的津貼。英國也有身心障礙照顧津貼（Invalid Care Allowance），以照顧身心障礙病患為主要對象。照顧者津貼的重要社會意義，正在其不再視照顧病弱家人，為家庭獨自的責任與無償的工作。不過，相關社會福利政策的制定，通常是立基於婦女應該在家照顧家人之假設。因而相關政策往往有一項潛在的作用：使婦女不易離開家庭出外工作，或使婦女缺少出去工作的動機。在此情形下，相關政策有可能強化了其依賴性（Miller, 1987）。對婦女之照顧者津貼的一個可能潛在作用，正在其幫助相關婦女並部分修正國家政策，而較不威脅到父權社會的基本假定。因為此一津貼提供，基本上不易增加婦女外出工作之誘因。在此情形下，相關政策不宜由政府片面制定，而應對民眾的態度有更深入的探討。

福利津貼在臺灣的發展，特別應注意一九九〇年代，一九九一年國民大會選舉，陳清卯（中華社會民主黨籍）在選戰中，提出養老金與家庭補助金的構想（孫健忠，一九九七）。一九九三至一九九四年的選舉中，民進黨曾以老人年金（敬老津貼）為競選之重要訴求。在一九九四年的臺北市長選舉中，民進黨亦曾提及兒童津貼的構想，而國民黨當時皆抨擊民進黨的主張。當時媒體輿論似多認為朝野兩大黨的支持者，在社會福利方案（如津貼）的態度上有顯著的不同。在一九九三年出版的民進黨政策白皮書「公平正義的福利國」（民主進步黨，一九九三）中，曾提出家庭津貼的主張：為了保

證未成年子女得到適當的照顧、教養、健康發展，並且鼓勵適婚青年結婚生育，應給予有養育未成年或成年但無工作能力的子女家庭生活津貼。家庭津貼的給付水準應能維持子女的基本健康營養、教育所需，且不以所得調查為給付的資格審查要件，而是以有無未成年子女為發放要件。一九九七年民進黨主政的臺北市再度提出兒童津貼的主張，再次引發各方的熱烈爭議。而婦女因為照顧家人，沒有出外工作，是否應該領取一些津貼？國家政策是否應對女性照顧者重新定位？近來亦引發討論（如劉梅君，一九九七）。

我國對於照顧者之保障措施頗為不足。根據老人福利法第十六條，老人經濟生活保障，採生活津貼、特別照顧津貼、年金保險制度方式，逐步規劃實施。

根據一九九八年五月，行政院通過之加強老人安養服務方案，「規劃辦理長期慢性病及生活自理能力缺損之中低收入戶老人特別照顧津貼……規劃實施經濟性支持方案，如賦稅優惠及特別照顧津貼。」所謂特別照顧津貼，即照顧者津貼（曾翥寬、王正，二〇〇一）。然而實際上，中央只補助地方政府民國八十九年度之中低特別照顧津貼的經費，而自九〇年度起地方政府需要自籌部分的經費。目前內政部規劃的特別照顧津貼，正由各縣市試辦（曾翥寬、王正，二〇〇一）。

而政府的外籍監護工政策更可能影響老人的長期照護問題，過去只要巴氏量表得分在四〇分以下即可申請外籍監護工，自二〇〇〇年九月起凡申請外籍家庭監護工照顧老人者，都必須符合卅二種

重大病症，而且其巴氏量表得分須在二〇分以下，七〇歲以上的高齡老人也不再放寬申請條件。後來在各界抗議聲中，巴氏量表得分放寬至三〇分。巴氏量表共一〇題，正常的人可得到一〇〇分，二〇分至以下已接近植物人。在外籍監護工不易申請，本國監護工平均每日約二千元的費用又非一般家庭能長期負擔之情形下，照顧問題似乎更加嚴重了（王方，二〇〇〇），民眾對照顧者問題的看法，也更值得探討了。

## 對未來研究之建議

過去對與婦女相關的福利方案研究，缺乏探討究竟是那些因素影響民眾對相關方案的態度，中央研究院「中山人文社會科學研究所」所做的「臺灣地區社會意向調查」一九九四年二月定期調查曾問及婦女因為在家照顧不能照顧自己的家人，而沒有出外賺錢，是否應該領取一些津貼？這雖是近年來有關社會福利的最深入的調查之一，其研究發現：贊成發放照顧者津貼的有八五二人（占五四・七％），認為不應該的有五三七人（占三四・五％），無意見的有一〇一人（占六・五％），不知道的有六六人（占四・二％）。不過「臺灣地區社會意向調查」進行的時間距離目前已頗遠，而且其問卷題目有限，民眾對女性照顧者津貼的態度究竟如何，仍有待未來進一步的調查研究。以下根據國內外相關文獻，試著為未來之研究擬定

研究假設。根據歷來的文獻顯示，可能影響民眾福利態度的主要有以下的因素，值得未來研究參考：

一、自利原則 (the principle of self-interest)：根據此論點，自利因素對民眾的福利態度有重要的影響。從社會福利制度中受益程度不同的人，可能有不同的態度。而經濟上居於弱勢的人，較可能支持各福利方案 (Kluegel and Smith, 1986; Baldwin, 1990; Hasenfeld and Rafferty, 1989)。與自利原則有關的，大致有以下假設：

從社會福利制度中受益程度不同的人，可能對福利方案有不同的態度。過去的研究 (盧政春，一九九五；王方，二〇〇〇c，二〇〇〇d) 顯示，軍公教人員比其他人獲得更多的社會福利。因而，未來可檢驗是否軍公教人員與其他人口，在女性照顧者津貼方案支持上有明顯的不同。

家中有婦女正在照顧不能照顧自己的家人，較可能支持照顧者津貼。

在經濟上居於弱勢的人，如女性 (與男性相比)，家庭收入較低者，較可能支持女性照顧者津貼。

二、歷史潮流原則 (the principle of a historical shift toward egalitarian beliefs)：按照此一觀點，歷史的潮流是逐漸趨向社會公平的 (Beteille, 1969)，因而年輕人比較會支持社會公平的理念。然而我們應知道，年齡對態度的效應不易與世代 (cohort) 的效應區分 (Mayer, 1992)，這是社會科學界普遍面臨的問題。依歷史潮流原則，未來可檢驗年齡對照顧者津貼的影響。看愈年輕的人，是否

會愈支持女性照顧者津貼。

三、啟蒙原則 (the principle of enlightenment)：此一論點認為，由於社會化的過程，現代教育使人逐漸學到西方文明中的主要價值觀 (如公平)。因而教育程度愈高的人，愈會接受公平的社會價值觀。但是，Robinson and Bell (1978) 的研究顯示，教育與公平價值觀究竟是何關係，在不同的國家可能有所不同。教育與公平價值觀的關係仍待進一步檢證。未來可檢驗教育程度 (受正式教育年數) 對女性照顧者津貼支持的影響，看教育程度愈高的人，是否愈支持女性照顧者津貼。

四、政黨認同原則 (the principle of party affiliation)：以往的研究發現，政黨認同對一個人的福利態度有影響。Cook and Barrett (1992) 對美國的研究指出，民主黨的支持者比共和黨的支持者更贊同社會福利方案。Ladd (1985) 亦有類似的發現。林萬億 (一九九五) 對臺灣的研究指出，民進黨的支持者在制度性福利意識形態 (近似社會公平意識形態) 上，強於新黨支持者，而新黨支持者的制度性福利意識形態又強於國民黨的支持者。個人的研究 (王方，一九九九c，一九九九d) 亦發現民進黨的支持者在社會公平意識形態上，強於國民黨的支持者。根據政黨認同的論點，未來可檢驗政黨對方案支持的影響。看不同的政黨認同是否對照顧者津貼的支持程度有影響。

五、效率原則 (the principle of efficiency)：依此原則，認為政府有效率的人，較可能支持福利方案。而認為政府缺乏效率的人，

較不可能支持福利政策。如 Katz (1986) 所言，福利政策的施行，往往伴隨著效率的辯論。未來可檢驗效率原則對方案支持的影響，看認為政府有效率的人，是否較支持女性照顧者津貼方案。

六、福利的意識形態 (welfare ideologies)：國外的研究指出，有關福利的意識形態可以區分為經濟個人主義 (economic individualism) 與社會公平意識形態 (social equality)。經濟個人主義源於古典自由主義 (classical liberalism)，經濟個人主義認為個人應為其自身之福利負責，經濟上的成就決定於勤勉與節儉。貧窮被視為是懶惰或個人缺陷所造成的。這種觀點重視工作倫理，認為政府提供福利將造成窮人的依賴性與惰性。因此，經濟個人主義較強的人較不會支持社會福利方案 (Friedman and Friedman 1980; Gilder, 1980; Bobo, 1991)。「社會公平」則是較支持制度性社會福利的意識形態，社會公平意識形態認為政府有責任保障每一國民基本的生活水準，國家干預被視為是有助於改善社會不公的重要方法。因此，有較強社會公平意識形態的人，較傾向支持社會福利方案 (Feldman, 1983; Kluegel and Smith, 1983; Johnson, 1987; Hasenfeld and Rafferty, 1989)。除了前述的經濟個人主義與社會公平意識形態，林萬億 (一九九五) 發現，國人還有第三種，即所謂的「傳統慈善」意識形態。中國人「傳統慈善」認為慈善是志願的、個人的，而且是以家族為中心的。行善救濟是從自己的家族、鄉里開始的，有親疏遠近之別的。這些想法與中國仕紳觀念相關，尤其受到新儒學之影響 (林萬億，一九九五：Lin, 1990)。傳統慈善不主張制度性的社會福利，而

常將政府的救濟當成是德政 (非人民之權利)。「傳統慈善」與經濟個人主義皆不贊成制度性之社會福利，不過「傳統慈善」並未將個人的成就與其工作倫理 (或個人缺陷) 緊緊相扣，這點與經濟個人主義不同。林萬億 (一九九五) 在福利意識形態上有重要的突破，不過從其研究對職業的劃分以行業別為主，不易了解各類職業人口的真實反應。未來可進一步檢驗福利意識形態對各福利方案支持上的影響，看社會公平意識形態較強的人，是否較支持女性照顧者津貼方案。經過這些研究假設的檢驗，應可更加了解民眾對女性照顧者津貼的態度，也有助於增進我們對民意與福利之認識。

(本文作者現任中國文化大學勞工系暨研究所助理教授兼社會組主任)

#### ◎ 註釋：

註一：農保的突破主要在一九八〇年代後，當時省議會將省府所提之農保草案大幅修改，這應與爭取農民的支持有關。而以高雄縣余家班為首的五縣市政府更準備自行負擔經費提前全面辦理農保。數千農民更於一九八八年五月二十日提出包括全面辦理農保及農眷保之訴求，引發「五二〇」事件。這些事件似對政府的農保政策產生相當大的影響，同年七月臺灣省政府主席即宣佈，自當年光復節起全面試辦農民健康保險 (王正勤，一九九四)。甚至在尚未完成立法前，即先以行政命令方式全面試辦農保 (曾士恒，一九九八；陳琇惠，一九九六)。由上述農保

發展的過程中可以發現，國家機關的自主性似不是永遠不變的，亦可看出社會力對農保與相關福利方案應逐漸有一定的影響（王方，二〇〇一）。

#### ◎ 參考文獻：

- 王 方（二〇〇〇）長期照護政策之反省與前瞻：結合福利與勞動政策之新思維，社區發展季刊，九二期，頁四四—五四。
- 王 方（二〇〇一）臺灣民眾社會福利態度之決定因素初探，東吳社會學報，一一期，頁一三七—一六二。
- 王 方（二〇〇二）「電傳勞動」對福利的影響：新工作型態對勞工福利帶來的省思，臺灣社會福利學刊第二期，頁一五五—一八一。
- 王正勤（一九九四）臺灣威權體制下的福利政策。政治大學政治研究所碩士論文。
- 王麗容（一九九二）臺北市婦女就業與兒童福利需求之研究，臺北市政府社會局。
- 民主進步黨（一九九三）公平正義的福利國——民主進步黨的社會福利政策（政策白皮書），臺北：民主進步黨中央黨部。
- 行政院主計處（一九九四）中華民國八十二年臺灣地區婦女婚育與就業調查報告。
- 行政院勞工委員會（一九九五）一九九四年臺灣地區婦女勞工統計。
- 伊慶春與林萬億（一九九五）前言，臺灣地區社會意向調查八十三

- 年二月定期調查報告，頁一一—一六，中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 李明璁（一九九六）國家機器、政治轉型與社會福利——以老人年金議題之發展為例（一九九二—一九九五）清華大學社會暨人類研究所碩士論文。
- 李俊仁等（一九九五）我國邁向高齡化社會之醫療保健政策探討研究報告，行政院科技顧問組。
- 呂寶靜、陳景寧（一九九七）女性家屬照顧者的處境與福利建構，刊於劉毓秀主編，女性、國家、照顧工作，頁五七—九二，女書文化。
- 林國明（一九九八）制度選擇的政治與歷史邏輯：解釋臺灣全民健保組織體制的制度形成，臺灣社會福利發展——過去、現在、未來學術研討會。
- 吳聖良、胡杏佳、姚克明（一九九一）臺灣地區居家照護老人主要照顧者負荷情況及其需求之調查研究，公共衛生，一八（三），頁二三七—二四七。
- 邱啟潤、呂淑宜、許玉雲、朱陳宜珍、劉蘭英（一九八八）居家中風病人之主要照顧負荷情形及相關因素探討，護理雜誌，三五（一），頁六九—八三。
- 林萬億（一九九五）影響臺灣民眾社會福利態度的因素，臺灣地區社會意向調查八十三年二月定期調查報告，頁一七—四一，中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 胡幼慧（一九九五）三代同堂：迷思與陷阱，巨流。

國家藍圖委員會(二〇〇〇)婦女政策白皮書，宇晨企業有限公司。

孫健忠(一九九七)社會津貼實施經驗的反省：以敬老津貼為例，社會政策與社會工作學刊一卷一期，頁七三—九八。

陳琇惠(一九九五)農民健康保險的回顧，收錄於蔡漢賢編，社會福利行政工作經驗傳承，臺北，中國社會行政學會。

曾士恆(一九九八)臺灣社會保險政策之政經分析，成大政治經濟研究所碩士論文。

曾薈霓，王正(二〇〇一)照顧倫理與政府責任：臺灣實施雙軌制照顧者津貼之探討

湯麗玉(一九九一)癱瘓老人照顧者的負荷及相關因素之探討，臺灣大學護理學研究所碩士論文。

溫秀珠(一九九六)家庭中婦女照顧者角色形成因素與照顧過程之探討——以失能老人之照顧為例，國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。

傅立葉(一九九四)臺灣社會福利體系的階層化效果初探，伊慶春主編，臺灣民眾的社會意向：社會科學的分析，臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所。

齊力(一九九四)臺灣地區與美國老人居住安排差異之比較研究，「社會結構與社會變遷美國與臺灣狀況的分析與比較」學術研討會，中央研究院歐美研究所。

劉梅君(一九九七)建構「性別敏感」的公民權，刊於劉毓秀主編，女性，國家，照顧工作，頁一八七—二二六，女書文化。

劉毓秀(一九九七)女性，國家，公民身份：歐美模式、斯堪地那

維亞模式與臺灣現況的比較，見劉毓秀主編女性，國家，照顧工作，頁一三—五五，女書文化。

盧政春(一九九五)利益團體與社會福利資源分配，透視我國軍公教福利，見中華民國現代社會福利協會編輯，臺灣的社會福利：民間觀點，頁二〇七—二六二，五南出版社。

蕭新煌，張景旭(一九九五)臺灣社會福利的社會基礎：階級與福利理念的類型分析，社區發展季刊第七〇期，頁六一—三二。

Baldwin, P. (1990) The Politics of Social Solidarity. London: Cambridge University Press.

Beteille, A. (1969) "The Decline of Social Inequality?" In Andre Beille ed. Social Inequality: Selected Readings. Baltimore Penguin.

Bobo, Lawrence (1991). Social Responsibility, Individualism, and edistributive Policies in Social Forum, Vol 6, No.1.

Blacher, J., & R. Hanneman (1993) "Out-of-home Placement of Children and Adolescents with Severe Handicaps: Behavioral Intentions and Behavior", Research in Developmental Disabilities, 14, p145-160.

Braddock, D. (1987) Federal Policy toward Mental Retardation and Development Disabilities, Baltimore: Pual H. Brookes.

Cook, Fay Lomax and Edith J. Barrett (1992). Support for the American Welfare State: the Views of Congress and the Public,



- New York: Columbia University Press.
- Day, A. M. & Alston, P. P. (1988) "Stress in Primary Caretakers of Chronic Physically Disabled Children and Adults." *Rehabilitation Psychology*, 33 (2), p113-119.
- Feldman, Stanley (1983). *Economic Individualism and American Public Opinion*, *American Politics Quarterly* 11: 3-29.
- Friedman, Milton and Rose Friedman (1980). *Free to Choose: A Personal Statement*. Harcourt Brace Jovanovich.
- Furniss, Norman and Timothy Tilton (1977). *The Case for the Welfare State*. Indiana University Press.
- Gallagher, J. J., Beckman, P., & Cross, A. H. (1983) "Families of Handicapped Children: Sources of Stress and its Amelioration." *Exceptional Children*, 50 (1), p10-19.
- Gilder, George (1980). *Wealth and Poverty*, Basic Books.
- Hasenfeld, Yeheskel and Jane A. Rafferty (1989). *The Determinants of Public Attitude Toward the Welfare State*, *Social Forces*, 67, 1027-48.
- Katz, M. B. (1992). "The New Politics of Poverty: The Non-Working Poor in America", *Dissent* 39, 4 (169): 548-553. of *Welfare in America*. New York: Basic Books.
- Kluegel, James R. and Eliot R. Smith (1983). *Affirmative Action Attitudes: Effects of Self-Interest, Racial Affect, and Stratification Beliefs on Whites' Views*, *Social Forces*, 61, 797-824.
- Kluegel, James R. and Eliot R. Smith (1986). *Beliefs about Inequality: American Views of What is and What Ought to Be*. NY: Aldine de Gruyter.
- Ladd, Everett C. (1985). *The American Polity: The People and Their Government*. New York: W.W. Norton.
- Leach, B. (1989) "Disabled People and the Implementation of Local Authorities' Equal Opportunities Policies." *Public Administration*, 67 (Spring), p65-77.
- Leiby, James (1978). *A History of Social Welfare and Social Work in the United States*. NY: Columbia University Press.
- Lin, Wan-I. (1990). *The Chinese Gentry and Social Philanthropy*, *National Taiwan University Journal of Sociology* 20, 143-86. Taipei, Taiwan: National Taiwan University.
- Macarov, David (1978). *The Design of Social Welfare*. NY: Holt.
- Mayer, William. (1992). *The Changing American Mind*. Ann Arbor: the University of Michigan.
- Macarov, David (1978). *The Design of Social Welfare*. NY: Holt.
- Miller, Dorothy C. (1987). "Children's Policy and Women's Policy: Congruence or Conflict?" *Social Work*, July-August 1987.
- Martino V. and L. Wirth (1990). "Telework: an Overview," *Conditions of Work Digest* 9 (1): 3-42.
- Parker, G. (1993). "A Four-way Stretch? The Politics of Disability and Caring." pp. 249-256. In *Disabling Barriers-Enabling Environments* eds., J. Swan, V. Finkelstein, S. French & M. Oliver London: age.
- Robinson, R. V., and W. Bell (1978). "Equality, Success, and Social in England and the United States." *American Sociological Review* 43: 125-43.
- Seltzer, M. M., & Krauss, M. W. (1989). "Aging Parents with Adult Mentally Retarded Children: Family Risk Factors and Sources of Support."

American Journal of Mental Retardation ,94 ( 3 ) ,p303-312.

Wang, Fang ( 1994 ) .The Political Economy of Authoritarian Clientelism in Taiwan, in Luis Roniger and Ayse Gunes-Ayata ( eds ) ,Democracy, Clientelism and Civil Society,181-205.

Lynne Rinner Publishers.