



醫療社工員介入－ 在監毒品受刑人多元團體 輔導方案之實務研究報告

吳靜惠



壹、緒論

一、國內毒品累犯之嚴重性

依據司法院「93年司法業務概況」之顯示，全國累犯比例較高之前四種犯罪依次為「違反毒品危害防制條例」其累犯率為 51.5%、「麻醉藥品管制條例」為 40.0%、「竊盜罪」為 34.3%及「槍砲彈藥刀械管制條例」為 27.0%；

從以上統計顯示得知，國內毒品累犯率在全國所有犯罪累犯中高居首位，其中毒品案件累犯又以吸毒為甚。（取自：司法院調查局網站。2007,9）

二、國際毒品泛濫之現況

HiNet 新聞網曾報導於民 96 年 9 月 9 日美國緝毒局官員布勞恩在「恐怖主義對

全球影響」國際會議中提及：「四十個外國恐怖組織中有 18 個從事販賣毒品籌募活動經費，對這些恐怖組織而言，沒有比販賣毒品更賺錢的事」.....。另外，BBC 中文網也曾報導：2000 年聯合國估計全世界有超過五千萬人經常使用海洛因、可卡因和合成毒品，如：“搖頭丸”，非法毒品交易金額每年高達四千億美元，相當於國際旅遊貿易之金額，僅次於軍火交易。（取自：HiNet 新聞網、BBC 中文網。2007,9）

三、毒品危害與解決對策

目前國內、外有關毒品猖獗氾濫及其對個人、家庭、社會、國家以至國際間所造成之危害，歸納如下：

(一)生命危害

吸毒者容易因吸毒過量死亡、參與犯罪行為而死於非命、因認知功能障礙而造

成意外死亡。

(二)健康危害

吸毒對心血管、呼吸、消化、神經等系統，因毒性作用之影響造成功能異常，以至健康深受其害。

(三)家庭危害

吸毒者與家中成員常處於衝突、暴力、爭吵等緊張、恐懼及害怕之關係，容易造成夫妻感情失和、不良之親子關係，最後引發妻離子散，傾家蕩產之家庭危機。

(四)社會危害

吸毒者在社會上往往容易造成疾病（如：愛滋病之蔓延）、經濟、治安、犯罪等方面不斷地惡化，以至影響整體社會結構之安危。

(五)道德危害

隨著經濟高度發展、社會價值觀之改變，人們崇拜追求「錢」、「權」之目標，不擇手段販賣毒品，甚至形成一股吸毒之「亞文化」時尚潮流，使得社會道德風尚持續地敗壞。

綜上所述，毒品所造成之危害眾所皆知，所以無論是政府、機構、民間團體及個人，皆需積極響應「反毒政策」之各項工作，結合相關社區資源，落實「反毒減害計畫」如：透過清潔針具交換、醫院門急診之替代療法（美沙酮 Methadone）及毒品衛教宣導；並加強勒戒、矯治與追蹤輔導等連續性、全面性之預防、治療與復

健工作，以達成防毒、緝毒、拒毒及戒毒之反毒目標，進而共同建立「全民反毒，無毒空間」安定之生活環境。

貳、文獻探討

一、精神分析理論

當代精神分析理論認為物質濫用是一種防衛機轉的行為反應；成癮者以酒精、藥物之濫用，藉以保護自己內在焦慮、羞愧、抑鬱、罪惡感、無助感及其他負面的情緒狀態。

Wurmser (1974)將強迫性藥物使用界定為「一種自我治療(self-treatment)的嘗試」；亦即，它是一種自我施藥(self-medication)的嘗試，也是一種用來解除心理痛苦的方式，並且認為負向情緒狀況是物質濫用的因素，而非物質濫用之結果，如：成癮者以酒精、藥物、毒品來掩飾罪惡感、抵制寂寞與抑鬱的感覺。

二、社會學習理論

Bandura (1963)認為人類行為是由觀察模仿的學習方式而來；毒品成癮者（尤其青少年）在其社會化過程中，透過家庭、學校、同儕團體、職業、大眾傳播媒體等不同單位，將「吸毒」內化成為個人內在價值與外在行為之表現，如：街頭青少年目睹自己所崇拜的幫派老大（模仿的對象），在毒品幫派中所擁有風聲鶴唳之權勢，因而自己也嘗試、學習吸毒、販毒之行為。

三、生態系統理論

Bronfenbrenner (1979)強調多重環境對人類行為與發展之影響，並將人類生態環境分為四種系統，茲將毒品成癮者與此四大生態系統之關係分述如下：

(一)微視系統

對個人、團體或家庭系統而言，因個人本身對毒品之好奇、刺激或可從中獲利等誘因而染上毒癮，或藉由次級團體、家庭成員之接觸、模仿、學習，而養成吸毒之習性。所以，社會工作實務者，在服務過程中，需加強案主之認知重建，並協助案主學習良好之生活習性。

(二)中介系統

指各微視系統之間的互動關係，當兩個或兩個以上微視系統在價值觀念產生衝突時，容易造成個體之適應問題。所以，需加強中介系統彼此間之密切聯繫、協商與網絡支援，來提昇服務之果效，如：學校放學後，由家長團體或課業輔導機構接送學生回家或至安親班，以降低學生放學後遊盪於網咖或其他不良場所之機率。

(三)外系統

指間接影響個體適應之環境系統，如：職業場所、社區組織、醫療單位、大眾傳播媒體等系統，透過社區對毒品預防宣導及教育活動，並加強媒體正向之相關報導等，以提昇大眾對毒品之正確認識與預防措施。

(四)巨視系統

指廣泛之系統，有如：意識型態、文化、價值觀、政策法令之制定及全球化等層面；對吸毒者而言，因容易受毒品次文化、非主流社會價值觀的影響而陷入毒品誘惑之困境，甚至無法自拔與脫身。

總之，社會工作者對於毒品罪犯，在其專業服務過程中，需以不同理論觀點對案主加以瞭解及提出適當之處遇計畫，可透過個案之矯治與輔導、社區資源之連結、國家「反毒政策」之制定與執行、甚至對毒品犯罪集團之全球網路建構與國際犯罪制裁等服務面向，比比皆是社會實務工作者所當注重的，藉由理論與實務之結合，以提供整合性、持續性之優質服務。

參、研究方法

本研究是採三角交叉檢視法，以量化及質化兩種不同之研究方法，針對 15 名在監毒品犯進行團體輔導之研究報告，並以 SPSS 12.0 版本統計軟體，對施測者進行前、後測及滿意度調查之資料登錄與分析，以了解本研究之信度與效度。

一、量化研究

以非隨機抽樣立意選樣法獲得有效樣本 (N=15)，其測量工具有兩種：

(一)總加法態度量表

研究過程中，對於施測者以簡單態度量表進行前、後測，並將測量之項目資料，

編碼登錄以利資料之檢定分析，其量表設計及計分方法如下：

1. 量表設計

(1) 概念：「人際溝通」為研究主題之簡單態度量表。

(2) 面向：以「溝通頻率」、「談話內容之解析度」、「意念表達之程度」、「談話對象之多寡」及「情緒支持度」等五大面向進行研究。

(3) 指標：「主動交談」、「認知理解」、「意念溝通」、「表達能力」、「他人認同」、及「情緒支持」等構成量表之項目指標。

(4) 項目：項目內容分為下列六大題組：

- ①「我會主動與別人交談嗎？」
- ②「當我和他（她）談話時，我常能瞭解他（她）的意思嗎？」
- ③「我跟別人交談時感到困難嗎？」
- ④「我能清楚且適當地表達自己的想法嗎？」
- ⑤「當我需要和別人談話時，我能找到合適的人交談嗎？」
- ⑥「當我和他（她）談話時，他（她）能夠有耐心聽我說話嗎？」

2. 計分方法：0=幾乎沒有、1=很少、2=有時、3=經常，同質性的項目尺度為計分數值，其各題計分方法為下列：

第一題：0=0, 1=1, ..., 3=3；第二題、第四題、第五題、第六題，以此類推；為了避免受試者之反應定型現象，其中以第三題採相反計分法：0=0, 1=3, ..., 3=1。

(二) 滿意度問卷調查表

測量受試者對於本活動方案之滿意度調查表，其設計如下：

1. 基本資料：以年齡、性別、判決期限、在監刑期、教育、婚姻、目前子女數及宗教信仰等八項內容。

2. 項目內容：針對「活動安排」、「課程內容」、「領導者風格」三大面向，提出以下五項題組：

- (1)「您對整體活動內容安排感到滿意？」
- (2)「您對『毒品危害與防治工作』之課程感到滿意？」
- (3)「您對『藝術創作』之課程感到滿意？」
- (4)「您對『有效的人際溝通』之課程感到滿意？」
- (5)「您對講師上課的帶領風格感到滿意？」

3. 計分方法：以里克特量表(Likert Scale)五點尺度計分。其評分標準：1分—非常不滿意、2分—不滿意、3分—尚可、4分—滿意、5分—非常滿意

二、質化研究

本研究是以焦點團體法為質化研究之方法，並採多向互動訪談技巧來進行資料之蒐集，因團體活動時間之有限，所以此團體只作一題非結構型（開放式）問卷，針對主題---「人際溝通」加以探索。

議題內容為：「與人交往中，您最感到困擾的事情是什麼？」，從受試者對於議題之交互討論中，可歸納為以下之結果。

1. 彼此觀念、思想不同，以至無法繼

續交往。

2.找不到話題、不知談什麼而感到很尷尬，無法互動。

3.個性差異，缺乏互動。

4.對常抱怨者感到頭疼，以及不好意思拒絕別人的請求而感到困擾。

5.彼此間太虛偽、先入為主、不尊重、缺乏誠信。

6.別人私心太重，我看不下去。

7.家世使我感到困擾，害羞、怕被嘲笑以致不敢與人交往。

肆、分析與結果

本研究是採 t 檢定類型 (t-test)。對有效樣本前、後測進行成對樣本檢定，如：表一以報導資料之相關是否有顯著性；並以敘述統計對滿意度進行單一樣本檢定，如：表二、表三、表四，以報導其外在效度。

一、統計分析

表 1：成對樣本檢定

		成對變數差異					t	自由度	顯著性 (雙尾)
		平均數	標準差	平均數的 標準誤	差異的95% 信賴區間				
					下界	上界			
成對 1	前1能主動與別人交談和後1能主動與別人交談	.000	.535	.138	-.296	.296	.000	14	1.000
成對 2	前2能瞭解別人談話的意思和後2能瞭解別人談話的意思	.067	1.033	.267	-.505	.639	.250	14	.806
成對 3	前3跟別人交談時感到困難和後3跟別人交談時感到困難	.267	1.387	.358	-.501	1.035	.745	14	.469
成對 4	前4清楚且適當地表達自己的想法和後4清楚且適當地表達自己的想法	-.133	.915	.236	-.640	.374	-.564	14	.582
成對 5	前5隨時找到合適的人交談和後5隨時找到合適的人交談	-.400	1.121	.289	-1.021	.221	-1.382	14	.189

成對 6 前6別人能夠耐心聽 我說話和後6別人能 夠耐心聽我說話	-.200	.941	.243	-.721	.321	-.823	14	.424
--	-------	------	------	-------	------	-------	----	------

表 2：敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
年齡	15	27	51	37.07	7.245
1男生2女生	15	1	1	1.00	.000
判決期限	14	10	82	36.79	20.936
在監刑期	15	7	40	17.53	10.315
教育	15	2	5	2.47	.834
婚姻	15	1	4	2.20	1.424
子女數	15	0	2	.47	.743
信仰	15	0	4	2.00	1.195
有效的 N（完全排除）	14				

表 3：敘述統計

	個數	最小值	最大值	總和	平均數	標準差
整體活動內容安排滿意度	15	2	5	57	3.80	.941
毒品危害防治課程滿意度	15	1	5	54	3.60	1.298
藝術創作課程滿意度	15	1	5	53	3.53	1.187
有效的人際溝通課程滿意度	15	1	5	52	3.47	1.125
講師上課領導風格滿意度	15	1	5	57	3.80	1.146
有效的N(完全排除)	15					

表 4：單一樣本檢定

	檢定值 = 0					
	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	差異的95% 信賴區間	
					下界	上界
整體活動內容安排滿意度	15.638	14	.000	3.800	3.28	4.32
毒品危害防治課程滿意度	10.739	14	.000	3.600	2.88	4.32
藝術創作課程滿意度	11.526	14	.000	3.533	2.88	4.19
有效的人際溝通課程滿意度	11.930	14	.000	3.467	2.84	4.09
講師上課領導風格滿意度	12.838	14	.000	3.800	3.17	4.43

二、結果

本研究透過 t 檢定及描述統計，將其顯著差異及其信、效度之結果，分述如下：

(一)顯著差異

從上述表一得知本團體前、後測皆未達到顯著性差異（因 P 值>0.05）；但從平均數、t 檢定裏，配對第四、五、六組皆呈現負值，仍可得知受試者在「表達能力」、「他人認同」、及「情緒支持」等項目指標雖未達顯著性，但對於前、後測相互比較，驗證因果，仍可見其差異性。

(二)信度、效度

本研究滿意度之總分數皆高於 72.8% 以上，得知受試者對本團體整體性表示接納與認同。從表三中以「整體活動內容安

排」與「講師上課領導風格」此兩項為最高之滿意度（各為 57 分），顯示本研究「多元團體輔導方案」是值得繼續推動的一種團體活動方式。

有關信度問題，本研究雖未加以深度探討研究，但從表二得知本研究之拒答率為零，僅有在「判決期限」之變項上，出現唯一的遺漏值。

最後，本問卷量表是採不記名方式，以受試者在監號碼（如：3730、3606 等）為編號登錄，以使受試者可安心填寫；並以二分法選項（同意/不同意）提出意見，由受試者在知後同意之情境下，自我表白是否願意將此次活動之相關資料，於將來可能作為教學或有益於人群組織服務之用途，以此作為筆者在本研究中所關注研究倫理之考量事項。

伍、多元團體輔導方案

所謂多元團體輔導方案，即領導者以多種不同性質的團體類型與多樣化活動內容來進行團體之輔導過程。其目的乃是依照團體成員之共同需求，設計一套多元化、豐富化之課程內容，藉由團體動力之運作，協助成員們不但能適度地表達自我內心壓抑之情懷，更使得成員與成員彼此交互過程中，學習如何自我尊重並尊重他人，進而促進個人成長與改善其人際關係。

團體本身是一個治療環境與治療工具，本方案是透過團體運作之過程，以達成團體成員個人目標與團體目標，進而提昇成員在其心理暨社會之適應功能。

一、實施過程與團體類型

在研究過程中，筆者因團體成員之特殊身分與背景需求，特別設計多元團體活動方案，其實施步驟與團體類型，分述如下：

第一階段--教育團體

首先針對 120 名目標母群體（在監全體毒品受刑人），提供全面性有關「毒品危害與防治工作」之衛教宣導活動。透過團體輔導衛教方式，強化受刑人戒毒之決心，協助受刑人達成認知重建之目標，並透過再社會化過程中學習拒毒之技巧。

第二階段--交互/支持團體

由在監輔導老師以非隨機之「立意抽樣」選樣法，挑選出 30 名為研究母群體。針對此 30 名受刑人分成 2 場（15 人/場），

每一成員接受有關人際溝通態度量表之前測，並以專題演講及焦點團體討論等不同方式進行「有效的人際溝通」之課程。

第三階段--治療團體（繪畫創作團體）

經由前項 30 名研究母群體中，由在監輔導老師從中選出及自願參與者，共 15 名為本研究方案之名冊母群體，筆者針對此團體提供藝術治療及接受有關人際溝通態度量表之後測並完成滿意度問卷調查。

所謂藝術治療(art therapy)是一種結合藝術、輔導、諮商與治療的一種心理治療或輔導方法。在藝術治療的關係中，透過繪畫、塑造等藝術媒材，從事視覺心象(visual images)表達，藉此表達過程，將存在內心之思想、情感，向外界呈現出來，並藉由表達的藝術經驗，探索與處理個人內在問題及潛能(Boyer, 1985; Waller & Gilroy, 1994)。

美國藝術治療協會(American Art Therapy Association)詮釋：藝術治療是一種心理治療的方式，透過非語言表達和溝通的機會，允許當事人經由非口語和口語的表達及藝術經驗，探索個人的問題及潛能。

在藝術治療過程中，無論是行為的表現或意念的具體呈現，均傳達出個人的需求、認知、行為或情緒反應，經由作品的直觀、欣賞、分享、討論之過程，再將個人之認知、行為與情緒加以統整、提昇與改善（侯禎塘，民 89；Rubin, 1987）。

本研究之藝術治療是採繪畫創作之方式進行。藉由一系列主題式的繪畫創意活動，有個人創作、兩人同心創作及全體成員共同完成作品等不同方式進行，並以創

意、自由聯想的技巧，協助成員紓解壓抑、隱藏在其內心深處之情懷，進而促進成員個人成長及改善其人際關係，達成個人、團體的目標。

二、方案設計

(一)活動名稱：

「在監毒品受刑人多元團體輔導方案」實施計畫。

(二)依據：

依岩技所教字第 0951100447 號函辦理（馬東收字第乙 0950010040）

(三)目的：

1.藉由多元團體輔導方案，加強在監毒品受刑人戒毒之決心與拒毒之技巧，進而提昇戒毒成效。

2.透過藝術治療，協助成員以超越對錯、善惡之境界，在輕鬆、自由之課程中，達成成員紓解壓抑之情懷，進而促進成員個人成長及改善人際關係。

3.藉助團體動力，擴展成員對自我問題之檢視與省思，進而增強個人重返外界生活之適應能力。

(四)辦理單位：

- 1.指導單位：法務部
- 2.主辦單位：台灣台東地方法院檢察署
- 3.執行單位：台灣岩灣技能訓練所
- 4.協辦單位：馬偕紀念醫院台東分院

(五)團體性質：封閉性團體

(六)團體人數：

- 120 人/第一場次
- 30 人/第二~四場次
- 15 人/第五~十場次

(七)實施對象：

臺灣岩灣技能訓練所附設台東監獄岩灣分監毒品受刑人

(八)執行時間：

民 95 年 12 月至民 96 年 9 月（每月第三週星期二 14:30 至 15:30）

(九)執行地點：

台灣岩灣技能訓練所

(十)活動內容：

在監毒品受刑人多元團體輔導活動內容				
場次	團體類型	主題	目的	備註/媒材
1	教育團體	課程：毒品危害與防治工作	①透過團體衛教宣導，協助成員認知毒品之危害 ②再學習拒毒之基本要素技巧	全體在監毒品犯衛教宣導講座
2	交互/ 支持團體	前測一 （人際溝通簡單態度量表）	①對第一組研究母群體進行簡單態度量表施測 ②焦點團體探討人際溝通議題	總加法態度量表
3		前測二 （人際溝通簡單態度量表）	①對第二組研究母群體進行簡單態度量表施測 ②焦點團體探討人際溝通議題	總加法態度量表
4		①課程：有效的人際溝通 ②介紹繪畫創作團體	①透過生動活潑之團體交互、支持及角色扮演，協助成員提昇其人際溝通之技巧 ②治療團體形成前之準備	篩選團體成員
5	治療團體 （繪畫創作）	①自由自在 ②我是誰	以多種色彩、黏土等不同媒材自由發揮，藉以紓解情緒壓力	A4*2 蠟筆、黏土
6		珍愛所擁有的	兩人為一組，共同完成一幅畫藉以學習珍惜身邊所擁有的一切	A4*2 蠟筆
7		自我註解	透過圖畫，認識自我優勢特質並從概括他人，進而了解自我與接納自我	A4*2 蠟筆、黏土
8		同心協力	以創意、自由聯想的方式，團體成員輪流共同完成自己的畫，藉以學習達成相互扶持、關照的目的	B4*1 蠟筆
9		傾聽、感受	在寧靜、自由的音樂氣氛下，學習傾聽內、外在環境的感受並適度地將它表達出來	A4*1 蠟筆 CD 手提唱機一台
10		①彩繪人生 ②後測、滿意度問卷調查	①以 3 組方式共同完成彩繪人生促使成員感受團結一致力量 ②團體結束，成員互道平安	水彩 廢報紙
*每堂活動開始時先進行破冰遊戲，以提昇團體成員之凝聚力，達成團體目的。 *媒材：①白色圖畫紙 A4*7*15、B4*1*15 ②蠟筆 12 色*7、③黏土 10 色*7、④水彩 12 色*3、⑤廢報紙約 15 日份量 *每次課堂上準備一台 CD 手提唱機				



<自由自在>



<傾聽、感受>



<自我註解>



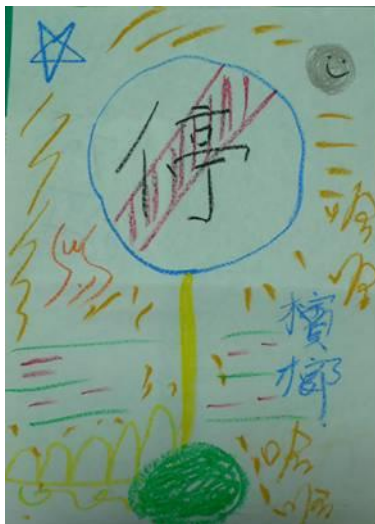
<自我註解>



<同心協力>



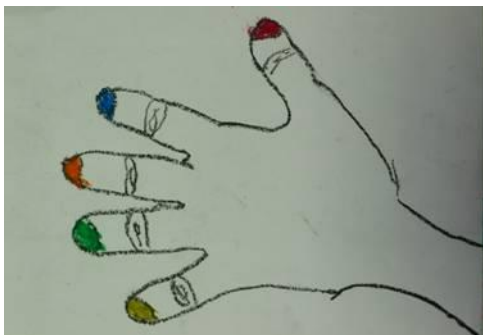
<同心協力>



<傾聽、感受>



<我是誰>



<我是誰>



<我是誰>



〈珍愛所擁有的〉



〈珍愛所擁有的〉



〈自由自在〉



〈傾聽、感受〉

(十一)效益評估

1.團體成員方面

透過靜態、動態，不同大小團體之活動內容，提昇成員自我接納與自我肯定，並藉由團體活動過程，促進成員間交互學習，彼此正向扶持，以提昇成員自我社會功能，進而增強其重返社會之適應能力，以降低再犯之危險性與可能性。

2.整體活動方案

本研究方案是採創意性、試驗性多元方法，透過成員參與活動前、後測及整體性活動安排、課程內容與領導者帶領風格等面向之滿意度問卷調查，針對樣本統計

資料加以整理、分類，以作為本活動信度、效度之報導。

陸、結論與建議

一、結論

今日，在這變化多端之社會結構裏，無論是個人、團體、家庭或社會，常常需面對各種危機之情境，如：疾病、貧窮、暴力、治安、毒品、犯罪等；在此情境中，本院更負起醫療之社會連帶責任，特別在現今健康照護新趨勢下，更加強調走入社區，提供外展之服務及注重預防之觀念，

或藉由政府委託方案等方式，為弱勢團體提供醫療照顧服務。

本研究是以多元團體輔導方案為「台灣岩灣技能訓練所」在監毒品受刑人所提供實務輔導工作之服務，此活動方案無論是對該監所或是本院而言，皆為首次以創意性、試驗性之團體輔導模式進行。其目的，乃是期盼能透過醫療、衛政、社政、警政及司法等社區資源網絡之聯繫與結合，提供團體成員藉由監內勒戒、療育，並以團體或個案之輔導、感化等課程，促進成員在自我概念、概括他人、人際關係、情緒管理、壓力調適等方面得以改善，進而達成其毒癮、心癮之戒治目標。

二、建議

在新管理主義實務工作中，機構組織特別講究經濟(economy)、效率(efficiency)、效能(effectiveness)之「三E's」管理目標，對於服務對象更強調機構之責信與服務績效，以提昇其照顧管理(care management)之經營理念。特別在資源(人力、物力、財力、資訊、管理等資源)欠缺之東部地區，本院處於非營利組織(NPO)與政府相關單位，在頻繁業務往來中，該如何扮演著重要醫療單位之角色與功能，筆者透過此次與司法體系合作之實務過程中，約略可從有關行政、人力及社工督導等方面，提出下列建議：

(一)行政管理

無論針對社區毒品預防宣導、在監毒品犯之勒戒、矯治或是對於假釋保護管

束、或期滿出獄者，需落實「個案照顧管理」之服務模式。

目前各相關主管機關、民間機構並未充分做好行政整合工作，彼此間常因缺乏聯繫，以致各自為政，不但造成資源浪費或分配不均之問題，對於出監者而言，更常因為相關單位之追蹤輔導工作在聯繫上未銜接得妥善，以致於再犯率不斷發生。

故此，在行政實務工作上，透過預防、矯治、復健持續性之工作，積極整合社區各相關單位之資源網絡，共同推動各項防毒、緝毒、拒毒、戒毒之反毒工作，如此才能真正達到「全民同心反毒，建構無毒家園」之政策目標。

(二)人力資源管理

自民國84年政府推動「社會福利社區化」政策以來，政府不再是福利服務唯一提供者之角色，而是將福利服務朝向「社區化」、「多元化」、「民營化」之方向發展。近年來，許多新興福利服務之案主體系，如：毒癮、家暴、性侵等有關被害人及加害人之處遇治療業務，也正是目前各衛政、社政、警政、教育、司法等主管機關積極與當地醫療機構密切合作之共同需求。

本院在政府委託責任醫院歸屬下，也相繼承接有關早期療育、志工訓練、身心障礙者巡迴醫療、家暴相對人審前鑑定、性侵害加害人晤談評估、毒癮犯者防治及家暴、性侵害等有關被害人及加害人之相關處遇治療業務；在本院人力有限且院外委託方案業務不斷增加的情境下，難免容

易造成主管機關與本院之間業務協商之困境。

筆者針對上述本院人力困境有以下之淺見：

1.總量管制

當機構組織不斷分工、擴大及新業務不斷增加時，在不增加員工編制之情境下，透過適度地人力調配，以加強業務之執行力。

2.人才培訓

透過院內、院外培訓課程，加強員工專業及其相關領域之能力，使得各個社工人員，由再教育過程中，強化其「專才」、「通才」之社會工作才能；期盼，在其服務領域上屬乎專精，但在其工作方法上屬於多元化、彈性化，以擴展其服務範圍並提昇其工作果效。

例如：

以目前本院規模（區域級教學醫院）而言，若將社服組合併為院牧室同一單位編制後，社工師與關懷師在其服務領域上，仍然講究各專業之表現，但在實務工作上，無論是工作方法或雙方業務有些可相互支援，進而共同為病患提供身、心、靈全面性之服務。

三、社工督導方面

在醫院管理過程中，社工督導除了需要靈活運用個別、團體、同儕、團隊等不同督導方式外，更要有宏觀之胸襟及新視

野，提供「科際整合團隊」的督導模式。特別對資源極其有限之本地而言，更需加強醫療、衛政、社政、戶政、教育、警政及司法等跨專業團隊資源網絡之聯繫與整合，唯有在各個跨專業團隊資源共享下，才能共同迎接新時代潮流之需求並為病患及其家屬提供優質之服務。

綜上而述，本研究報告是筆者首次以試驗性、創意性之方式，結合理論與實務之研究報告。因採用小樣本，以至其前、後測，容易造成未顯著差異之可能性；若要擴大樣本數，雖然有助於量化研究，但對於值化研究而言，卻容易失去深度訪談之意義。故此，筆者在每一場次實務操作上，以當下團體活動進行之研究情境為主，協助成員達其團體活動之目標。

另外，本研究在單一樣本 T 檢定中，得知受試者對本活動方案之整體滿意度高達 72.8% 以上，就其外在效度而言，本方案可嘗試運用於其他服務對象，如：癌症病患、身心內科病患、性侵、家暴等團體，透過身、心、靈全人醫治，期盼提昇服務品質，進而達到本院醫療傳道之宗旨與願景。

（謝謝本院其他同仁協助完成本篇文章：院長室黃秋宗專員、護理室黃瑞蘭主任、營養課陳麗如營養師）

（本文作者吳靜惠現為馬偕紀念醫院台東分院社服組社工員）

參考文獻

- 中華民國社區營造學會(1998)。社會福利社區化論文集。台北。
- 內政部社區發展雜誌社(2005)。超越依賴與對抗－福利民營化的新思維。社區發展季刊，107，1~6。
- 呂素貞(2006)。藝術治療研習參考講義。台灣安寧緩和護理學會。
- 林傑斌、陳湘、劉明德(2002)。統計分析實務設計寶典。博碩文化出版社。
- 徐傑(2003)四刷。人類行為與社會環境。保成出版事業有限公司。
- 陳遠(2004)。社會研究法國家考試專用講義。保成文教機構。
- 張英陣(2004)。社區照顧與非營利組織。社區發展季刊，106，60~67。
- 曾華源(2000)。社區資源網絡建構之基本概念。社區資源網絡建構篇。3~24。台北：內政部。
- 歐宏偉(2001)再刷。社會工作管理。保成出版事業有限公司。
- 法務部(2008)。法務部反毒策略。
- www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=27821&ctNode=11600&mp=2008/10/25
- 法務部。法務部戒毒資訊網。<http://refrain.moj.gov.tw/html/page.03.php>
- 司法院。從統計數字看當前毒品犯罪問題。www.judicial.gov.tw/juds/3-91-1.htm