



王育敏・邱靖惠

壹、前言

依台灣財政部的綜合所得稅資料統計，金字塔頂端 5% 的所得，與最底端 5% 的所得相比，在 1998 年為 32 倍，到了 2003 年增加為 51 倍，顯示台灣貧富不均的情況日益嚴重。近年來貧窮人口逐年增加，根據內政部統計，91 年低收入戶共 70,417 戶，佔總戶數比例 0.8%，較十年前的 43,780 戶增加了 60.8%；到 96 年 9 月低收入戶已達 89,000 戶，而且未達低收入門檻的中低收入戶也同步增加。

在 M 型社會的趨勢下，貧富間的差距愈來愈大，台灣兒童的生活也出現兩極化的發展；富孩子擁有足夠的學習資源與照顧，各項需求均能獲得滿足，從小就能出國旅遊，文化刺激多，社會適應情況佳；然而，長期處於弱勢環境的兒童，各項資源條件匱乏，缺乏文化刺激，生活視野狹小，學習資源無法獲得滿足，需要更多支持與關心。

根據 Maslow 提出的需求層級理論，人均有五個層級的需求，由低至高分別為生理需求→安全需求→愛與歸屬需求→自尊需求→自我實現。此外，Alderfer 所提出的 ERG 理論將需求分成三種：生存需求 (Existence)、關係需求 (Relationship)、成長需求 (Growth)。目前政府提供弱勢家庭兒童的服務，有超過半數以上是屬於經補方案，停留在生存與安全需求層次，對於孩子在人際關係與學習成長上的需求，尚未提出具體服務方案。

因此，有別於多數兒童貧窮文章著重在經濟問題的討論，本文欲進一步探討，孩子是否因為貧窮導致社會參與機會少，出現人際關係疏離，被社會孤立的情況。希望藉由本文的探討，能正視弱勢孩子社會參與的需求，並提出具體建議，協助貧窮孩子增進社會適應，不被社會邊緣化。

貳、貧窮之定義與研究

一般而言，對於「貧窮」之定義，大致分成「絕對貧窮」、「相對貧窮」兩類，通常是使用所得或消費水準來測量經濟資源的不足(Rowntree, 1901)。「絕對貧窮」源自於「生計貧窮」的概念，是指無法維持基本生計的最低生活水準，該測量方式現為各國訂定貧窮線之標準。「相對貧窮」來自於相對剝奪感的概念，即個人消費遠低於一般大眾合理的條件，係指依照社會的平均生活水準來決定貧窮線。

然上述貧窮定義被批評過於狹隘，故英國學者 Peter Townsend 對於貧窮的分析不再只偏重所得的缺乏，而是加入貧窮者無法參與社會生活的觀點，如物質剝奪、社會剝奪、社會排除等(Peter Townsend, 1974)，其所主張之剝奪指數其測量項目尚有飲食、居家環境、工作條件、家庭活動、社區整合與社會參與等面向的需求(Townsend, 1979)。

不管是絕對或是相對的貧窮概念，或是新加入的社會排除觀點，過去的貧窮研究仍偏重家庭內部資源、所得分配，或是就業市場排除等現況之分析，多數仍侷限於成年人的角度，欠缺一個兒童觀點，以兒童為中心的貧窮研究。這類研究往往因受限於兒童的表達能力以及次級數據的不足，進而導致研究上的困難。

近幾年，聯合國兒童基金會及世界衛生組織開始進行大規模的兒童貧窮研究，透過「物質剝奪」的概念，以調查家庭資產的方式(FAS)，如：電腦、書桌、課外書、汽車等，區辨出「家庭收入低」與「家庭收入高」之兒童，並大量應用於健康、學

業成就、家庭背景、同儕關係等議題上(UNICEF, 2007; Currie C., 2004)。故本研究對於「貧窮」之定義亦援用此家庭財富量表(FAS)，以分析、比較台灣貧窮兒童與一般兒童生活狀況之不同。

參、貧窮兒童之現況與社會參與

目前與兒童貧窮有關之研究，包括貧窮兒童之危機因子、發展限制等議題，以下將依據蒐集的文獻整理出貧窮兒童的現況，並探討貧窮對於兒童之影響。

一、貧窮兒童人口現況

根據盧森堡所得研究(The Luxembourg Income Study, LIS)2000年的資料，台灣的兒童貧窮率（註1）為8.034%，與OECD國家（平均為10%）相較其實不算高，但近年來隨著經濟日益惡化，M型社會下新貧、近貧家庭的出現，在台灣，「貧窮」不再只屬於少數能力不足的弱勢族群，在現代風險社會中，每個孩子都可能落入貧窮困境中。

根據內政部統計資料發現，台灣的中低收入戶兒童受扶助人數，持續成長，96年已高達九十三萬人次，台灣的貧窮兒童問題愈來愈嚴重。不僅貧窮兒童增加，弱勢家庭兒童人口也居高不下，根據兒童局2007年統計資料顯示，隔代家庭兒少人數推估超過八萬人，單親兒少人數也超過三十三萬人（見表1），這些兒少因為家庭結構相對弱勢，如果主要照顧者缺乏工作能力，容易陷入經濟的困境，需要政府與社

會的關心與照顧。

表 1：隔代教養、單親家庭戶數及兒童少年人口推估

(單位：戶，人)

年度	全國家庭 總戶數	隔代教養家庭 總戶數	單親家庭 總戶數	隔代教養家庭 兒童少年人口 推估數	單親家庭兒童少 年人口推估數
93	7,083,445	81,799 (1.2%)	548,302 (7.74%)	87,607	315,822
94	7,206,883	92,979 (1.3%)	619,837 (8.6%)	98,558	334,712
95	7,307,999	80,518 (1.1%)	630,555 (8.63%)	86,235	334,825

資料來源：行政院主計處 94、95、96 年發布之「台灣地區家庭收支調查報告」。

推估數據統計方式：隔代教養/單親家庭總戶數×(當年度平均隔代教養/單親家庭每戶人數－平均隔代教養/單親家庭每戶成年人數)

二、貧窮兒童與社會參與、社會排除

貧窮本身不是一種同質、靜態的現象。處於貧窮困境的兒童，其貧窮的深度、持久性與發生時機各不相同，對兒童發展的影響，亦有所差異(曾文志，2005)。過去關於兒童貧窮的研究，多偏重物質以及教育方面的需求。例如：在弱勢家庭成長的孩子，因為缺乏足夠的文化刺激與學習機會，在行為與課業表現，較一般兒童容易出現發展遲緩、學業低成就等情形；Mayer (1997)亦指出成長在貧窮家庭的兒童所受的教育機會少，生產力通常都比較低；此外，貧窮家庭也因為經濟條件差，導致弱勢兒童少年無法獲得適當的生活照

顧等。

然「貧窮」對於兒童的影響，不僅只有基本生理需求無法滿足，其「心理」影響亦相當深遠。Ridge (2002)研究發現生活於貧窮的兒童與其他兒童在社交上顯然有所不同，參與的限制、自尊、社會認同，以及結交與維持社會關係與社會網絡的能力限制，都是社會排除的面向。當外在生活條件侷限了貧童朝外發展的可能性，他們就只能被迫接受孤立、排擠的生活方式。

因此，從社會參與觀點，本文欲探討的問題是：貧窮是否會造成兒童社會參與機會的減少？社會參與機會的多寡對於台灣兒童的同儕關係以及自我形象的影響為何？對於貧童社會排除現象，政府可提供

何種方案，應作何調整？

肆、研究方法

本文係採量化研究之問卷調查法，以問卷作為施測工具，並參考國外研究，設計 FAS 家庭財富量表，作為界定貧窮兒童之依據。另自擬兒童的「自我形象」、「與同儕互動」、「社會參與」三大面向量表，了解社會參與如何影響兒童的自我形象與同儕關係，並進一步分析貧窮兒童與一般兒童在「自我形象」、「同儕互動」與「社會參與」是否存在顯著差異，以證明貧窮所帶來的社會排除問題，問卷內容概述如下：（詳見表 1）

一、人口變項

為了解樣本基本人口變項，以及其分布狀況與母群體是否一致，本研究設計一系列的人口變項，包括：性別、年級、縣市、家庭背景。

二、家庭財富量表

本研究中對於「貧窮」的定義，主要是參考聯合國兒童基金會的家庭財富量表 (FAS)。考量到兒童不清楚家庭實際收入，若直接詢問「覺得自己家中是否有錢」等題目，似乎過於主觀，故本研究以家庭資產狀況，作為「貧窮兒童」之界定，包括：汽車、臥室、電腦等資產數量，以及旅行次數，詳細計分說明如下：

1. 家中汽車數量：無車是 0 分，一台車者得 1 分，兩台車以上者得 2 分。

2.是否有自己的臥室：沒有 0 分，有自己的臥室給 1 分。

3.過去一年內，假日全家外出旅行的次數：沒有 0 分，一次是 1 分，兩次以上給 2 分。

4.家中電腦數：答「無」者得 0 分，答「一台」者給 1 分，答「兩台以上」者可得 2 分。

就聯合國兒童基金會之定義，上述量表得分 3 分以下之兒童屬於收入低之家庭。而該量表設計係從兒童權利與發展出發，例如：「汽車」意味著兒童「行」的權益；「自己的臥室」象徵兒童的隱私權；「電

腦」是兒童對外溝通、獲得資訊的重要管道；「旅行次數」則表示兒童參與休閒、遊戲的頻率。

三、貧窮兒童社會參與狀況

本研究係從兒童主觀角度出發，分成「自我形象」、「同儕互動」、「社會參與」等變項，並分別研擬各細項題目，以瞭解貧窮兒童生活狀況以及社會參與情形，其回答方式為「總是如此」、「經常如此」、「偶爾如此」、「從未如此」，分別給予 1 至 4 分，題目分配情形如表 2 所示：

表 2：問卷題目對照表

類別	項目	問卷題目
基本資料	性別	■ 男生、女生
	年級	■ 四年級、五年級、六年級
	縣市	■ 除離島外，計二十三個縣市
	家庭財富量表	■ 我家裡有幾台汽車 ■ 我有沒有自己的臥室 ■ 過去一年內，假日全家外出旅行的次數 ■ 我家裡的電腦有幾台
生活狀況及圖像	自我形象	■ 我覺得很孤單(*) ■ 我喜歡現在的生活 ■ 我覺得這世界少了我也沒有關係(*) ■ 我覺得心情不好(*) ■ 我覺得沒有人跟我是同一國的(*)
	同儕互動	■ 過去兩個月，在學校有同學欺負我(*) ■ 同學欺負我時，我不知道該怎麼辦(*) ■ 我有一群要好的朋友
	社會參與	■ 我會參加社區舉辦的活動，如爬山、晚會 ■ 我有運動的習慣 ■ 在週末的時候，我常無聊地待在家裡(*) ■ 我家附近有很多好玩的地方，如活動中心、公園、遊樂園、運動場等 ■ 我會參加班上的活動，如運動會、話劇 ■ 我家裡會開家庭會議討論事情 ■ 過去一年，我和家人在假日出門旅行（有過夜）的次數 ■ 今年暑假，我常一個人在家(*)

註：(*)表示反向題

問卷的兒童生活狀況變項係參考國內、外相關研究，編制成適用於台灣兒童的版本；為檢視正式問卷的信度，將生活狀況的三大變項進行內部一致性信度分析，採 Cronbach's α 係數考驗之，反向題反向計分。結果顯示，Cronbach's α 係數分別為 0.744（自我形象）、0.616（同儕互動）、0.501（社會參與）。整體而言，在可

接受的範圍內。

此外，為檢視本問卷的效度，以因素分析考驗之，選擇使用主成份分析法，並做直交轉軸進行因素分析，以檢定各項目的因素負荷量。結果如表 3 所示，總計三個變項共 19 題，因素負荷量在 0.348 至 0.811 之間。整體而言，經過統計考驗本問卷具有良好的效度。

表 3：各因素細項之因素負荷量

變項	問卷題目	因素負荷量
自我形象	我覺得很孤單	0.722
	我喜歡現在的生活	0.673
	我覺得這世界少了我也沒有關係	0.657
	我覺得心情不好	0.655
	我覺得沒有人跟我是同一國的	0.653
	我和家人快樂地生活在一起	0.639
同儕互動	過去兩個月，在學校有同學欺負我	0.811
	同學欺負我時，我不知道該怎麼辦	0.810
	我有一群要好的朋友	0.631
社會參與	我會參加社區舉辦的活動，如爬山、晚會	0.592
	我有運動的習慣	0.579
	在週末的時候，我常無聊地待在家裡	0.517
	我家附近有很多好玩的地方，如活動中心、公園、遊樂園、運動場等	0.486
	我會參加班上的活動，如運動會、話劇	0.475
	我家裡會開家庭會議討論事情	0.439
	過去一年，我和家人在假日出門旅行（有過夜）的次數	0.373
	今年暑假，我常一個人在家	0.348

在回收問卷後，將問卷資料輸入至電腦，使用 SPSS12.0 統計分析軟體處理有效問卷資料，使用方式如下：

1.運用變異數分析(ANOVA)，證明「社會參與」較少的確影響兒童的「自我形象」以及「同儕互動」。

2.以 T 檢定檢驗貧窮是否造成兒童「社會參與」、「自我形象」、「同儕互動」變項有所差異，與一般兒童相較，貧窮兒童表現較不佳。

3.以次數分配求得貧窮兒童的「社會參與」、「自我形象」、「同儕互動」等生活狀況之各項比例，以瞭解各層面及整體的

現況。

伍、研究發現

一、基本人口變項

本調查於 2007 年 10 月 1 日至 10 月 11 日期間施測，以台灣本島四、五、六年級國小學童為母群體，採分層隨機抽樣法，就台灣地區 22 個縣市（不含澎湖、金門、連江等離島縣市）依母群體分布情形抽取受測小學，再以各校四、五、六年級學童為施測對象。本調查總計發放 2,394

份問卷，回收有效樣本 2,107 份，問卷回收率為 91%；本調查在 99% 的信心水準下，抽樣誤差不超過正負三個百分點，基本上，樣本的縣市、年級、性別分布，大致與母體相符，樣本實際分布情形如下：

表 4：樣本次數分配表

居住縣市	份數	百分比
台北縣	254	12.1%
宜蘭縣	96	4.6%
桃園縣	174	8.3%
新竹縣	44	2.1%
苗栗縣	56	2.7%
台中縣	175	8.3%
彰化縣	127	6.0%
南投縣	47	2.2%
雲林縣	52	2.5%
嘉義縣	67	3.2%
台南縣	97	4.6%
高雄縣	80	3.8%
屏東縣	91	4.3%
台東縣	12	0.6%
花蓮縣	31	1.5%
基隆市	28	1.3%
新竹市	70	3.3%
台中市	126	6.0%
嘉義市	35	1.7%
台南市	59	2.8%
台北市	183	8.7%
高雄市	199	9.4%
男	1033	50%
女	1034	50%
四年級	613	29.1%
五年級	731	34.7%
六年級	762	36.2%
貧窮兒童	481	23.3%

居住縣市	份數	百分比
一般兒童	1582	76.7%

此外，本研究根據國外家庭財富量表(FAS)設計，將量表得分 3 分以下列為收入低的家庭，調查結果顯示，有 23.3%的兒童生活在資源匱乏的貧窮家庭。

二、社會參與機會少，貧童出現宅童化現象

表 5：兒童社會參與狀況 - 依貧窮與一般兒童分

問卷題目	貧窮	一般
我很少參加社區舉辦的活動，如爬山、晚會	39.1%	28.9%
我很少參加班上的活動，如運動會、話劇	52.4%	47.1%
我家裡很少開家庭會議討論事情	92%	90.1%
今年暑假，我常一個人在家	23.8%	17.0%
在週末的時候，我常無聊地待在家裡	44.1%	38.6%
過去一年，我從沒有和家人在假日出門旅行	55.7%	5.8%
我沒有運動的習慣	43.3%	36.2%

上述題目皆達統計上的顯著， $P<.05$ 。

從「社會參與」向度加以分析，貧窮兒童與一般兒童的差異大，且明顯有宅童化的現象。39.1%的孩子自陳很少參加社區所舉辦的活動；52.4%很少參加班上的活動；放假時，孩子也很少出門，23.8%暑假通常是一個人待在家；週末時也常常無聊地待在家裡(44.1%)；甚至五成(55.7%)的貧童表示，過去一年從沒和家人在假日出門旅行；還有 43.3%的孩子更是沒有運動休

閒的習慣。

由此可見，貧童假日或是平日休閒通常較少外在刺激，與同儕互動的機會亦明顯較少；與一般兒童相較，他們似乎更常待在家裡，也很少參與社區或是班上的活動，文化刺激明顯不足，很難與同儕有互動分享機會。

三、貧窮兒童自我形象低落

表 6：兒童自我形象狀況 - 依貧窮與一般兒童分

問卷題目	貧窮	一般
我覺得很孤單	26.9%	21%
我沒有一群很要好的朋友	15.1%	9.9%
我覺得這世界少了我也沒有關係	31.7%	25.8%
我覺得沒有人跟我是同一國的	17.1%	12.3%

我不喜歡現在的生活	15.8%	12.2%
-----------	-------	-------

上述題目皆達統計上的顯著， $P<.05$ 。

從上表可知，貧窮兒童的自我形象明顯較一般兒童差，包括 26.9%的兒童自陳覺得很孤單、寂寞；15.1%表示沒有很多要好的朋友；1.7%甚至覺得世界沒有自己也沒差；17.1%覺得自己是局外人，沒有人跟自同一國的；甚至有 15.8%的孩子相當不喜歡現在的生活。相較於一般兒童的表現，這些貧窮兒童顯然在缺乏社會參與機會的情況下，與社會的連結弱，較容易產生孤單、被排擠，進而產生不快樂等負向的情緒，貧窮兒童需要更多的心理關懷，建立正向的自我概念。

四、貧窮兒童與同儕互動少，被霸凌比例高

其次，貧窮兒童的同儕關係亦表現較差，以「過去兩個月，在學校有同學欺負我」為例，有 12.1%的窮孩子自陳會被同學欺負；相較之下，一般人卻只有 8.9%會

長時間被欺負。貧窮的孩子因為家中經濟因素，及父母照顧不周，可能出現衣服不乾淨或身體有異味情況，原本同學就不喜歡親近；再加上經常無法參加學校旅行或是班上活動，因此要與班上同學培養友善的關係，是相當不容易的事，而資源弱勢被孤立的孩子，往往更容易成為同儕霸凌的對象。

五、貧窮變項對社會參與、自我形象、同儕互動差異性分析

貧窮兒童與一般兒童在「自我形象」、「同儕關係」、「社會參與」的平均數各為 19.04 與 19.67、10.27 與 10.60、15.25 與 17.70，而由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，意味著貧窮兒童在「自我形象」、「同儕關係」、「社會參與」明顯表現較一般人差。

表 7：貧窮變項對社會參與、自我形象、同儕互動差異性分析

組別統計量

	貧窮變項	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
V1自我形象	貧窮兒童	460	19.04	3.632	.169
	一般兒童	1534	19.67	3.382	.086
V2同儕關係	貧窮兒童	470	10.27	1.797	.083
	一般兒童	1549	10.60	1.699	.043

專題論述

V3社會參與	貧窮兒童	452	15.25	3.119	.147
	一般兒童	1510	17.70	3.224	.083

平均數相等的 t 檢定

	t 值	自由度	顯著性 (雙尾)	平均 差異	標準誤 差異	差異的95%信賴區間	
						下界	上界
V1自我形象	-3.460	1992	.001	-.633	.183	-.992	-.274
V2同儕關係	-3.589	2017	.000	-.325	.091	-.503	-.148
V3社會參與	-14.261	1960	.000	-2.447	.172	-2.784	-2.111

六、貧窮兒童社會參與對自我形象、同儕互動的影響

進一步將「社會參與」量表平均分成三等分—低、中、高，分別代表「社會參與機會少」、「社會參與機會一般」、「社會參與機會多」，進一步比較三者發現，處於社會參與狀況不同的貧窮兒童，其「自我形象」($F_{(2,439)}=12.394, p \leq 0.000$)、「同儕互動」($F_{(2,445)}=4.507, p \leq 0.000$)亦會有所不同。

由此可知，社會參與機會愈少的貧窮兒童對於自我形象通常陳述較為負面，與同儕的關係與互動亦較差；反之，社會參與機會愈多者，貧窮兒童對自我的形象與同儕互動關係上，皆明顯表現較佳。

從本調查可知，貧窮兒童社會參與機會的多寡的確會影響其自我形象與同儕關係；在台灣，來自貧窮家庭的孩子社會參與機會明顯較少，因此連帶影響了他們的自我概念以及同儕之間的關係，應提出具體方案，協助孩子改善目前的問題。

表 8：貧窮兒童社會參與對自我形象、同儕互動的 ANOVA 檢定

	平方和	自由度	平均平方和	F檢定	顯著性
V1自我形象	312.454	2	156.227	12.394	.000
V2同儕關係	27.610	2	13.805	4.507	.012

陸、建議與結論

綜合上述調查結果，發現弱勢孩子社會參與機會少，也影響孩子對自我形象看法及同儕關係。現行的福利措施乃著重在兒童經濟安全的滿足，對於如何幫助孩子

自我接納，增進弱勢兒童社會參與機會，缺乏具體政策。以下筆者將從兒童的發展需求，提出如何幫助弱勢兒童達成社會參與的具體作法。

一、創造接納弱勢兒童的社會環境：

1.協助弱勢兒童維持整齊乾淨的外表：弱勢兒童常因為父母疏於照顧，家庭衛生環境不佳，導致出現不乾淨的外表。然而孩子不乾淨的外貌容易引發其他同學的排擠。因此可以發展具體服務計劃，幫助孩子養成良好的生活習慣，維持整齊乾淨的外表，讓其他孩子樂於接近。

2.增進一般兒童對弱勢兒童的同理心與接納：

可在校園內發起對弱勢兒童具體關懷的行動方案，增進一般孩子對弱勢兒童議題的了解；校園內也可發展一般孩子與弱勢孩子互動的搭橋計劃，鼓勵一般兒童與弱勢兒童做朋友，為孩子創造被接納的學習環境。

二、提供孩子多元學習機會：

弱勢孩子缺乏學習與休閒的機會，文化刺激不足，生活視野上的落差，也導致窮孩子與同儕之間的話題和共通性減少。因此，應該多提供弱勢孩子學習與休閒機會，促進弱勢孩子與其他同學之間的互動，增進孩子的社會連結。

1.針對孩子學習資源缺乏的電腦、書桌、書籍、文具等，應增列補助辦法，建立友善的學習環境，滿足孩子的學習需求。窮孩子顯然缺乏使用數位學習資源的機會，以現今社會重視資訊科技能力的潮流而言，窮孩子未來的競爭力勢必大打折扣。數位學習資源的匱乏，將限制窮孩子未來的發展。

2.提供弱勢孩子學習才藝機會：弱勢兒童不一定在學業成績有好表現，然而可

能具備其他繪畫、音樂、舞蹈、運動等潛能，幫助孩子發現潛能，並提供機會學習，可以增加孩子對自己的肯定與接納，幫助弱勢孩子建立自信，也更有勇氣與同儕互動。

3.補助弱勢兒童從事旅遊休閒活動：弱勢兒童平日缺乏運動機會，也少有機會可以從事旅遊活動，休閒權未獲保障。政府可結合民間與企業資源提供弱勢兒童從事休閒活動之補助，讓孩子有機會體驗休閒的樂趣，擴展孩子的視野，也增進與一般兒童互動分享的話題。

三、提昇弱勢孩子的自信：

弱勢兒童容易出現孤單、自我價值感低落等負向情緒，在人際方面會遭遇到排擠挫折，甚至出現偏差行為。因此，除了提供弱勢孩子所需的物質資源，也需要提供孩子個別或團體的輔導服務，導正孩子的偏差行為，提升孩子自我價值感，讓孩子擁有健康的心靈。

目前政府與民間提供的服務方案，多數停留在殘補式的經濟補助模式，僅是提供孩子基本的經濟安全，並無法滿足孩子心理、社會發展的需求。政府應提早預見社會趨勢變化，以發展性、預防性的觀點研擬服務對策，讓弱勢孩子有機會迎頭趕上，可以在動態的社會變遷中跟著前進，不被社會孤立甚至遺忘。

弱勢兒童所享有的社會資源，遠落後一般孩子，幫助弱勢孩子與社會產生連結，提升孩子的能力與自信，增進孩子的社會參與，才能真正幫助孩子脫離貧窮的

壓力與困擾。希望經過政策的擬定與推動，可以讓弱勢孩子擁有更公平的機會與起點，讓弱勢孩子可以擁有更充滿希望、寬闊的未來。

（本文作者：王育敏現為兒童福利聯盟文教基金會執行長；邱靖惠現為兒童福利聯盟文教基金會研究員）

註 釋

註 1：此處所稱「兒童貧窮率」即有子女的家戶落入全國收入中位數以下百分之五十的比例，資料來源為 The Luxembourg Income Study (LIS)，1999-2000，<http://www.lisproject.org/>。

參考文獻

- Currie C. et al eds. (2004). Young People's Health in Context: international report from the HBSC 2001/02 survey. *WHO Policy Series: Health policy for children and adolescents Issue 4*, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen.
- Mayer, Susan (1997). *What Money Can't Buy: Family Income and Children's Life Chances*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ridge, T 著，譯者：孫健忠等(2000)。「童年貧窮與社會排除—兒童的觀點」。台北：心理出版社。
- Townsend, Peter (1974). Poverty as Relative Deprivation: Resources and Style of Living. Pp.15-42 in Dorothy Wedderburn (ed.), *Poverty, Inequality and Class Structure*. London: Cambridge University Press.
- UNICEF (2007). *Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries*. UNICEF Innocenti Research Centre, Florence.
- 李依純(2006)。低收入戶家庭國小學童同儕關係之影響因素研究。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 邱皓政(2002)。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北：五南出版社。
- 曾文志(2005)。貧窮兒童的危機與生機。*師友月刊*458 期，頁 55-62。
- 鄭麗珍(2003)。兒童及家庭貧窮問題與需求探討。文章發表於「貧窮家庭自立脫貧方案與實務研討會」。台中：東海大學。

薛承泰(2004)。變遷社會中的「台灣之子」：兼論貧窮兒少化。台灣人口學會年會 2004/4/23。

網站部份：

The Luxembourg Income Study (LIS), 1999-2000，<http://www.lisproject.org/>（檢索日期，2008/4）。

內政部兒童局，隔代教養、單親家庭戶數及兒童少年人口推估，
<http://www.cbi.gov.tw/CBI%5F2/>（檢索日期，2008/10）。