

# 犯罪少年與一般少年 金錢觀之比較研究

孫麗君

## 摘 要

少年時期是學習人生正確方向的重要時刻，少年價值觀尚未成熟，極易因所處的環境而改變，且處於現今先消費後付款的信用卡時代，誘惑力大增，在對於金錢的看法犯罪少年與一般少年的觀念是否不同？就社會工作者角度而言，於從事少年的輔導上此議題亟待進行研究。

本研究對 505 位男性少年進行研究，包括 252 位接受保護處分、感化教育及正接受徒行之執行的少年；253 位嘉義縣、市男性國中生，採量化研究以獨立樣本 t 檢定，比較兩組平均數的差異。

研究發現，犯罪少年比一般少年較缺乏儲蓄習慣；犯罪少年零用錢來源主要靠打工，主要用途用於衣、食、玩樂，而一般少年零用錢來源主要為父母及長輩，主要用途除了衣、食、玩樂尚且包括儲蓄及購買文具、書籍。在自編的金錢態度量表之反應，「金錢象徵權力(power)」、「缺錢令人焦慮(anxiety)」、「有錢就能有格調(quality)」犯罪少年的平均分數高於一般少年，兩者達顯著差異，而在「猶豫用錢適當性(distrust)」上，一般少年的反應程度高於犯罪少年，差異達顯著；精打細算(retention/time)題項之分析比較，兩組反應程度相近，差異未達顯著。

依據前述研究結果，提出以下建議，包括對於犯罪少年應施於理財相關教育。平日家庭教育中對於金錢收支的機會教育應獲得重視、學校教育對於理財經濟教育採用啟發性的教法、適宜的教材等。

關鍵字：犯罪少年(juvenile delinquent)、一般少年(teenager)、金錢態度(attitudes toward

money)、零用錢(allowance/pocket money)

## 壹、前言

金錢是經濟制度的主要媒介。「人為財死，鳥為食亡」，基於犯罪現象而言，無論是財產性犯罪或擄人勒索集團、販毒集團均脫離不了金錢為最大誘惑力的動機與目的。在犯罪學理論中理性選擇理論認為犯罪者在決意犯罪行動之前是經由損益評估的結果，金錢是獲利的基本考量。談及金錢觀，年少輕狂的年代—犯罪少年與一般少年是否存在差異性？

少年可塑性較成人高，基於保護及教育犯罪少年的觀點而論，Wolfgang、Thornberry 及 Figlio (1987)發現成年後之『持續性犯罪者』(Persistent Offender)有 70%來自少年常習犯(Chronic Offender)；少年時期無犯罪紀錄者，成年後只有 18%的犯罪可能性；少年犯有 80%的可能性成為成年犯（引自楊士隆，2001），今天的少年極易成為明日的成年犯。鍾思嘉(1994)在其研究中指出，青少年竊盜犯罪，其中金錢型竊盜行為，金錢的獲得是其滿足需求的主要目標。

法國佳信銀行於 2005 年的統計，台灣七年級生的負債超過新台幣 23 萬元，比歐洲一個家庭的負債還高。借貸消費「單身新貧」現象嚴重，此種結果恐怕會將台灣的經濟帶往「負儲蓄」。依據財政部金融局的統計數據觀之國內約有 3,500 多萬張的信用卡流通，國人平均持卡 2.8 張，當中約有 70%持卡人使用循環利息，這種循環

利息熱易造成上班族壓力症候群，再利用現金卡預借現金，此種「寅吃卯糧」、「以債養債」的方式，一旦成為習慣，即難從因金錢而產生焦慮的深淵自拔。

青少年是社會最珍貴的資產，也是國家未來競爭力之所在，有健全的青少年才會有健全的明日社會，而健全的青少年建立於正向的價值觀。『量入為出』，論及金錢必談及其金錢的「來源」與「用途」，本研究目的之一在於金錢收支議題上觸犯少年事件處理法的男性犯罪少年（保護事件接受假日生活輔導、保護管束及感化教育；刑事案件接受徒刑之執行）與一般少年（就讀嘉義縣、市，國中一、二、三級之男性國中生，不包括特殊學校及特殊班級）是否存在著差異性？

禮記曰：「出於扞格而不勝」，在少年成長的社會化過程中，家庭中金錢教育居於極重要的地位，兩組少年是否得知家中的經濟狀況，對於家中的經濟知覺是否不同？為本研究的另一研究目的。

在美國，大學生因信用卡債而休學的人數比被學業成績「二一」不及格遭到退學的人數還多，許多大學紛紛開辦理財課程，財務問題困擾著美國大學生。另一方面對於理財教育，另類才藝班—兒童理財教育大流行，美國私人銀行與財富管理公司，告訴父母最實用的就是學習如何投資理財。當初為了服務客戶而推出的子女理財教育，推出之後意外發現父母反應相當熱烈（林君宜，2005），「送子千金，不如

教子一藝」的時代，已變成「教子一藝，不如教子理財」的趨勢，正向的「金錢觀」極受重視。

何謂金錢觀，各研究的定義不盡相同，太玄(1917)認為對金錢之考想即金錢觀，林麗瓊(1993)對金錢觀的定義為對金錢的抽象概念，即對錢的想法、看法。Yamauchi & Templer (1982)的金錢態度量表(Money Attitude Scale, MAS)，以權力／名望(power/prestige)、保留／時間(retention/time)、不信任(distrust)、焦慮(anxiety)作為量表內容，蒐集研究參與者的金錢態度。

本研究的金錢觀係指少年對金錢的看法以及參與研究中對自編問卷題項的反應程度。其中包括少年的金錢經驗變項、家庭經濟變項以及依 Yamauchi 與 Templer (1982)對金錢態度的面向為題項編製原則。

在金錢經驗變項上，包括兩組少年的金錢「收入」與「支出」內容含蓋儲蓄習慣、零用錢的收支數額、零用錢來源與用途、對零用錢的期望數、打工的錢數、零用錢不夠時的處理方式、最常與自己討論金錢如何花用的人等面向探討之。

家庭經濟變項，題項內容包括少年對家庭經濟狀況的知覺，例如是否知道父母有負債、現在居住的房子是否為承租、家中父母的月收入、對父母賺錢辛苦程度的觀感。

金錢態度變項，包含(一)金錢象徵權力：分數高代表對金錢象徵權力的認同程

度較高。(二)精打細算：分數較高代表較會為未來作規劃、較節儉。(三)猶豫用錢適當性：高分者代表對自己金錢的管理能力較無自信、對於支付的金錢會再三衡量其適當性。(四)缺錢令人焦慮：得高分代表因缺錢而焦慮的程度較高、因有錢而不焦慮的認同程度較高。(五)有錢就能有格調：分數較高者代表較認同有錢就能享有較好的物質生活且較能獲得同儕的友誼。研究目的之一在於兩組少年於金錢態度問卷中的五個面向兩組平均數差異是否達到顯著？

少年價值觀尚未成熟常因時空而改變，探討少年金錢觀有助於對少年的了解，並且，教育是獲得知識的最有效途徑，而知識是協助生活適應最具體保證（郭為藩，1998），由對少年的了解與關愛而施於教育，引導其潛能，使其邁向獨立與成熟，幫助犯罪少年順利回歸社會，建立正向的金錢觀提高少年社會適應能力，對於金錢觀的議題值得深入探討。

## 貳、文獻探討

### 一、金錢在犯罪過程中的角色

金錢與犯罪行為雖無直接關係，但仍具有相關性，慎子曰：「法非從天下，非從地出，發於人間，合乎人心而已。」金錢為某些重大犯罪的構成要件，以經濟犯罪而言，法律對金錢過戶限制的明文規定，阻止犯罪者犯罪過程之完成，例如我國2008年6月11日修正的洗錢防制法，可說明金錢在犯罪過程中居於重要的角色，

近來猖獗的犯罪活動，如走私、販毒、擄人勒贖、貪污等，不法之徒經常利用洗錢方式，將不法所得之資金，透過銀行等金融機構之運作，掩飾其不法資金之來源，藉以規避司法機關的偵查（蔣淑芬，2004）。若金錢的獲得成為犯罪者完成犯罪行為的增強物，犯罪者因其犯罪行為而得到金錢享用，或因法不周延而讓犯罪者享有大筆金錢以控制國家經濟，金錢極易成為犯罪的淵藪。

Coleman (1992)指出在工業社會中，一般人會同意金錢在犯罪問題中扮演著相當重要的角色，並且大多數犯罪學學者同意金錢的慾求是竊盜及詐欺罪的主要動機。依據法務部2007年6月份少年兒童犯罪概況摘要報告，發現對於少年兒童犯罪類型，與取得財物有關的犯罪類型（竊盜罪、強盜搶奪盜匪罪），是少年兒童主要的犯罪問題，在少年刑事案件中，其中強盜搶奪盜匪罪少年人數持續占各年全部少年刑事案件人數3分之1以上，所占犯罪人數比例最高。莊耀嘉(1996)指出少年早發性犯罪行為是未來成年累犯的前兆，依校園暴力犯罪而言，學童的暴行動機，其中投機取利型的學童為生活享樂，在校內勒索他人金錢或財物，或以其他方式逼使受害者交付財物，若有不服從者，則暴力相向，使受害者心生恐懼而交付（高金桂、謝文彥，1996）。年少懵懂的年代，因物質慾望的動機，對他人施行強暴，其報酬為即可花用的「金錢」，在這「有錢能使鬼推磨」的現實社會中，少年更容易迷失自己，加上旁人的催化，更加深少年、金錢與犯罪

的相關性。

## 二、相關理論詮釋

本研究以少年金錢觀為研究核心，以社會學習理論、低自我控制理論及少年的金錢認知發展說明犯罪少年與一般少年的金錢觀。

### (一)社會學習理論

Albert Bandura 是社會學習論(Social Learning Theory)的創始人，他所提倡的觀察模仿學習理論，為教育上素重身教重於言教的觀念，適巧提供了學理的依據（張春興，2001）。犯罪學理論中的社會學習論，解釋犯罪行為是個人在生活的社會中受環境因素的影響，經由學習的歷程而建立。楷模學習(modeling)為社會學習論的基本概念之一，所謂楷模學習事實上也就是模倣(imitation)，只要是兒童喜歡的人，他行為上表現的特徵能够引起兒童羨慕者，兒童就會模倣。所謂「耳濡目染」，即是兒童學到社會行為的歷程。在社會化的歷程中，一個人必須從社會角色(social role)和社會規範(social norm)中養成他的態度(attitude)和價值觀(value system)（張春興、林清山，1989）。青少年的物質主義與商業知識，受父母及教師很大的影響(Clark, Martin, & Bush, 2001)，由上可知價值觀是由生活環境中「學習」而來的行為傾向。行為傾向一旦成為一種習慣、一種自動化思考的模式，將成為個體作重大決策時的重要指標與原則。有關金錢所象徵的意義、金錢規劃與消費態度，應可由探求最

常與少年討論金錢如何花用的人，作進一步的了解。

## (二)低自制力理論(low self-control)

Wilson 和 Herrnstein (1985) 以及 Gottfredson 和 Hirschi (1990)主張犯罪者具有我行我素特質與低度控制力(low self-control) (楊士隆, 2001)。

低自我控制是一般性犯罪理論的核心概念，一個具有足夠自我控制的人在面對短暫需求須立即滿足的情境時，對於自己或他人的未來影響考慮的比較周全。低度自我控制加上犯罪機會為犯罪之主因。莊耀嘉(1996)以一般國中生、輔育院及少年監獄的青少年及即將出獄的成人監獄受刑人為研究對象，研究中發現犯罪次數與低自我控制中的「求樂衝動性」有穩定相關，犯罪或偏差青少年自我控制較一般少年低，求樂衝動性較高。莊耀嘉(1996)編製的「求樂衝動性量尺」經多次研究檢驗，效度極高。該量表所含題目皆在反映個體貪圖眼前刺激或享樂而不顧未來後果的特性，例如「我喜歡把錢立刻花掉，而不顧為了實現某個未來的目標去存錢」、「我不太能抵抗誘惑」。就間接作用而言，「求樂衝動性」會形塑個體的生活方式，以及休閒活動。

Yamauchi 和 Templer (1982)的金錢態度量表中以「Retention-Time」保留/時間，亦即謹慎規劃金錢的使用，本研究亦以此分量表探討犯罪少年與一般少年在這一取向上的差異。

## 三、少年的金錢認知與同儕影響

### (一)少年的金錢認知

一個人的態度和價值觀會直接影響其行為，偏差的金錢觀會造成與金錢有關的衝突，包括：對金錢不當的使用、熱衷金錢的追求、無法穩定的獲取金錢，以及無法愉悅的使用金錢(Krueger, 1991)。俗話說「為錢賭性命」，人生若到了這種地步真是遺憾。

對於犯罪少年的研究，陳建安(2001)以 Gibbs 的「社會道德反思評量－簡式」(SRM-SF)作為深度訪談綱要，發現竊盜犯的青少年在財產價值觀規範面向之道德認知發展居於一般少年、毒品犯少年、暴力犯罪少年三者比較中為最低。換句話說，竊盜犯的青少年對於財產價值觀的道德認知最缺乏。

### (二)同儕影響與人際關係

高度效忠同儕團體是少年成長過程中的特色，同儕團體是青少年時期所認同的焦點，為了獲得同儕的支持和接納，因而在行為與服飾上會順從同儕團體的壓力，形成青少年的次文化(游恆山譯, 1993)。部分兒少偏差行為原因來自於向同儕團體的炫耀與示威心態、同儕團體的壓力或鼓勵及向朋友學習的結果(黃碧霞, 2005)。少年向同儕團體尋求精神、經濟、情感上的支持，Maslow 需求層次論中的基本需求－愛與隸屬需求(love and belongingness need)，其中重要的需求因素－歸屬感，是少年所追尋的目標。少年想在朋友或同學

中獲得他人崇拜、獲得羨慕的眼光，最直接的方式就是享受比別人等級高，比別人好的物品。金錢的使用成為少年炫耀自尊的方式。

有些少年從小對於金錢的需求就非常大，探究其原因大多為不正當之用途或使用金錢之偏差觀念所造成（鄭瑞隆，2000）。人們的消費行為常受參考團體所影響，同儕是少年的重要參考團體，在現今都市工業化、社會多元化，文化傳承不連續性中成長的少年，同儕、朋友道義與重要他人的人際關係是少年金錢使用的一個重要論點。

#### 四、金錢態度量表(Money Attitude Scale, MAS)

MAS 金錢態度量表及 Furnham (1999) 一少年儲蓄及花費習慣之研究為本研究編製第三部分金錢態度之準則，其信、效度良好，以下詳述 MAS 信、效度及其優缺點：

##### (一)MAS 金錢態度量表，量表特性

以 Freud 及多位學者的理論為編製依據：

1.Freud (1980/1959)：肛門期性格，視錢如糞土。

2.Abraham (1917/1965)：金錢與焦慮，缺錢使人無安全感，令人感到沮喪及空虛。

3.Adler (1964)：人們之所以存錢乃因自卑感所促成。

4.Murray (1938)：金錢行為反應出人

們的成就、擁有及認可三項需求。

5.McClelland & Winters (1979)：強調成就需求促使人的決策作為。

6.Fromm (1976)：西方工業社會的特質在於追求金錢、名望及權力。

Yamauchi & Templer (1982)的金錢態度量表(Money Attitude Scale, MAS)。施測樣本人數為 300 位成人，研究參與者平均年齡為 32 歲，施測地為美國加州 Los Angeles 和 Fresno 地區，最初量表設計以心理學的觀點將金錢概念化為三個部分：(1)安全感(security)；(2)保留(retention)；(3)權力/名望(power/prestige)，最初量表設計有 62 個題目，以 Likert—七點量表為填答選項，經因素分析顯示包含五個因素：

##### 1.權力／名望(power/prestige)：

分數高者代表執意於追求社會地位、將錢視為成功的象徵、將錢視為影響他人的工具；分數低者較不認同以上觀點。

2.保留／時間(retention/time)：分數高者存有為未來的日子作打算。分數低者持著即時享樂的信念。

3.不信任(distrust)：指不信任自己的財務管理能力，此分量表的得分高者代表對於有關錢的事持著遲疑的態度。得分低者代表信任自己對錢的決策。

4.焦慮(anxiety)：分數高者屬於因缺錢而焦慮因有錢而免於焦慮。

5.品質(quality)：分數高者代表認為有錢能買高品質的產品。分數低者較不認同品質的重要性。

金錢態度量表中繼而以  $\alpha$  係數選擇較高信度的 29 題，再由 300 位研究參與者中

在五星期後第二次施測，求得再測信度及第二次因素分析，刪除品質(quality)，保留其他四因素，編成 Money Attitude Scale (MAS)。

少年處於現今信用卡時代-先消費後付款的消費文化中，其金錢態度的探討更具重要性，本研究因受試參與者為男性少年，對於少年有關於其對物質享受的觀感、少年藉由擁有金錢以吸引同儕，此二細項屬於品質面向為本研究的研究目的之一，所以在研究資料的蒐集問卷中保留品質面向。

為了凸顯金錢態度各題項的施測目的，將(power/prestige)譯為金錢象徵權力，因社會地位對少年而言尚且較為抽象在編題上只以金錢象徵權力為編題原則。將(retention/time)譯為精打細算；將(distrust)譯為猶豫用錢適當性；將(anxiety)譯為缺錢令人焦慮；將(quality)譯為有錢就能有格調。

對於金錢態度、信用卡的使用及強迫購買行為的相關研究，Roberts & Jones(2001)以信用卡的使用為中介變項，研究結果為「金錢象徵權力」、「缺錢令人焦慮」的反應態度與強迫購買行為成正相關，而「猶豫用錢適當性」與強迫購買行為為負相關。

## 五、儲蓄習慣與零用錢金額多寡

### (一)儲蓄習慣

Furnham (1999)在英國以 250 名 11-16 歲的少年兒童為研究對象，以自編問卷探

討這群受試參與者金錢的收入來源（零用錢、打工、贈與），金錢支出一用途及儲錢方式，研究目的在於探討少年兒童的金錢運用情況及探討何種方式能發揮引導兒童儲蓄。

有儲蓄習慣者，對金錢的規劃較為謹慎；無儲蓄習慣對金錢較感焦慮（蔡瑞華，2000）。儲蓄習慣者是金錢預算的最佳預測值，有儲蓄習慣的國小學童較無儲蓄習慣的國小學童者，對金錢的預算更謹慎（林芳如，2001）。由上可知，儲蓄是金錢規劃的前奏，也是養成正向金錢態度的前提條件。

「秩序」和「規範」也是人的一種心理需求，這種需求如不能得到滿足，將影響學生的發展（張春興、林清山，1989）。教導少年儲蓄的方法及養成儲蓄的習慣，也是給少年一種金錢規範，滿足少年成長過程中的心理需求。

### (二)零用錢金額

零用錢越多趨向較視金錢為權力名望的象徵（邱宜箴，2003），林麗瓊(1993)以台北市國中生為受試參與者，研究中發現擁有的零用錢金額多寡，影響對有錢人的看法且具顯著差異，而零用錢錢數愈多，金錢運用態度愈趨慷慨。零用錢金額較少的國中生認為有錢人是「富而驕」。由此可知，零用錢金額多寡與儲蓄習慣影響少年的金錢觀。

截取以上重要文獻探討，得知青少年時期零用錢的取得與支出是少年學習經濟生活的最佳途徑（蘇建文等人，1998）。因

此對予少年零用錢的收入、支出及少年平日最常接觸所施予金錢教育的重要他人，這些金錢經驗具有深入探討的意義。

零用錢的收入，議題包括儲蓄習慣、零用錢來源、每月擁有的零用錢金額，對每月零用錢的期望數、打工的錢數。零用錢的支出則包括每月花用零用錢數額、零用錢不夠時的處理方式。

此外，家庭經濟是家庭安全感與物質來源的基石，所以編擬的題項中家庭經濟為研究探討的變項。

於自編問卷中以 Yamauchi & Templer (1982)金錢態度量表(Money Attitude Scale, MAS)對金錢態度之界定及 Furnham (1999)一少年儲蓄及花費習慣之研究的問卷要

項，以茲作為問卷編製的理論基礎，配合研究目的及研究問題，形成本研究問卷進而加以測試。

## 參、研究架構與實施過程

本研究以犯罪少年及一般少年為樣本，其研究架構中所探討之變項，如圖 1：

### 一、研究架構

以金錢經驗變項、家庭經濟變項及金錢態度為主要的架構，探討兩組於各變項間之差異，研究架構如圖 1。

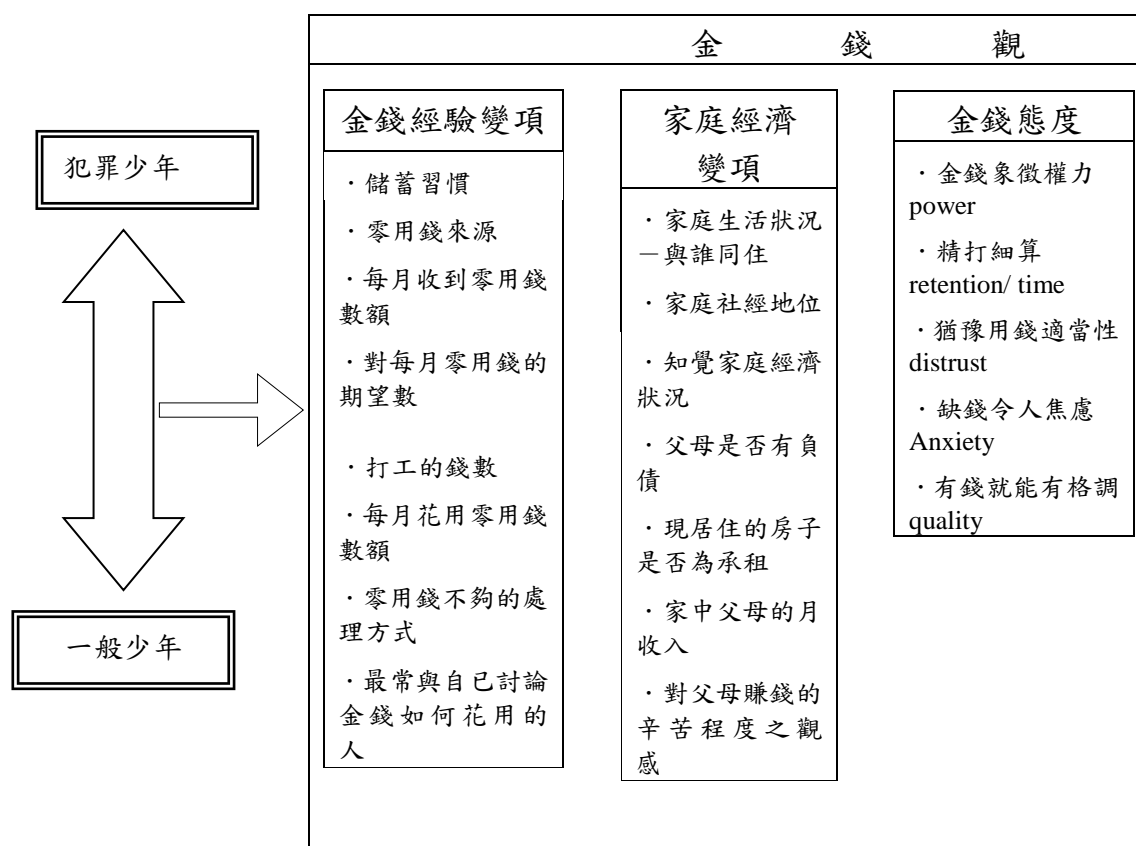




圖 1 研究架構

## 二、量表實施過程

在正式施測之前執行預測，繼而進行預試問卷試題分析，採用符合研究目的統計方法，呈現研究參與者的特性與研究結果。

### (一)預測(pilot)

為求問卷題項達施測之適切性及刪除文句語意含糊或代表性不強之題目，進行信度與效度分析，修訂預試問卷以形成具信、效度的正式施測問卷。

1.預試對象：高雄市某國中三年級男性國中生及嘉義縣某國中一、二年級男性國中生為預試樣本，發放問卷 105 份，回收有效問卷 102 份。預試主持人為研究者本人及研究助理，兩位施測人員均具有研究生資格，修習過研究方法及心理測驗，對於施測指導語及施測應注意事項均能掌握其要。

2.預試時間：約 15 分鐘，大部分的受試者均能在 15 分鐘內完成，受試者的作答態度認真且合作，作答中有任何疑問請其舉手發問，(1)為符合問卷用字的一致，問卷中的零用金，均改為「零用錢」。(2)刪除不符合國中生現階段使用零用錢之現況，例如將「我較傾向喜愛以現金卡預借現金」刪除，因此題與國中生之生活環境較不相符合，所以刪除此題。

3.預試分析：篩選正式問卷過程

(1)效度：預試資料搜集後，以 SPSS 作預試資料的信、效度統計分析。藉由因

素分析及信度分析檢測題項是否符合原先設計的目的並且檢測問卷題項的內部一致性。

於問卷試題－金錢態度進行因素分析，先計算 KMO 及進行 Bartlett 球形檢驗。KMO 各變項均為 0.5 以上，再以主成分因素法(Principal component analysis)及最大變異數轉軸法(Varimax)進行直交轉軸，以確定試題的適切性，萃取因素負荷值.5 以上者的題目予以保留。

(2)信度：預試試題以 Cronbach's  $\alpha$  係數檢測預試問卷題項的可信程度，以獲悉題項是否具有內部一致性 (Internal Consistency)。

金錢態度總量表信度係數 0.7978。作為問卷的第三部分-金錢態度，題數共有 26 題，每題以四點量尺為答題依據，由非常不同意（1 分）至非常同意（4 分），分別代表不同的程度，採四點量尺以避免集中偏誤，減少誤差，正式施測題項如附錄 1 至 5 預試分析結果。

正式施測問卷尚且包含第一部分(1)國中生基本資料；(2)零用錢的「取得」、「支付」現況。(3)主要的金錢教育者，題數為 20 題。

第二部分家庭經濟變項，包括家庭生活狀況、依林生傳 (1993)修譯自美國 Hoilingshead 所設計的「兩因素社會地位指數」(two-factor of social position)，並參酌現今社會職業的多元化所評估的家庭社經地位、對家庭經濟狀況的知覺及對父母賺錢的看法，題數為 8 題。

## (二)正式問卷施測

## 1.調查方式與抽樣設計

本研究採便利抽樣，犯罪少年研究參與者來自嘉義、彰化地方法院接受假日生活輔導及保護管束者、彰化少年輔育院接受感化教育者及接受徒刑之執行的明陽中學等四機構的男學生，案由以竊盜案最多佔 30.66%，其次為強盜與傷害各佔案由的 15.69%，平均年齡 17 歲 5 個月，回收有效問卷 252 份。竊盜在少年犯罪當中比例極高，以司法院統計處的統計資料 2004 年為例，犯罪少年兒童在學與非在學犯罪類型統計竊盜佔犯罪統計案數的 43.6%，以彰化少輔院所收容的少年為例，竊盜案由佔最高比例，所以樣本中以竊盜案由居多。

一般少年以嘉義市東區二所國中、嘉義縣一所國中之男性學生為受試參與者，回收有效問卷 253 份，平均年齡 14 歲 5 個月。

## 2.資料分析：描述統計

以次數分配、百分比、平均數瞭解犯

罪少年及一般少年的平均年齡、金錢的來源、金錢用途、希望與實際獲得的零用錢數目及其他重要資料分佈情形，藉由圖表顯示複雜資料，並採用獨立樣本 t 檢定，將金錢態度中各題不同選項給予不同分數，比較犯罪少年與一般少年兩組平均數差異的顯著性。

## 肆、研究結果與討論

Furnham (1999)在其研究中提到「知道少年在做什麼，消費市場就在那裏」，在輔導的基本原則—「先了解再輔導」的理念中，我們也可以說「知道少年在做什麼，問題就在那裏」。經由蒐集的資料予於分析比較依研究目的與問題將研究結果歸納為，金錢經驗變項、家庭經濟變項及金錢態度三大面向呈現研究結果並進行討論。

## 一、金錢經驗變項

表 1 金錢經驗變項-資料分析結果彙整表

金錢經驗變項子題	犯罪少年	一般少年
1.儲蓄習慣	無儲蓄習慣者占 52.85%	有儲蓄習慣者占 79.76%
2.零用錢來源(複選題)	打工占 45.52%	父母占 90.40%
3.家人所給的每月零用錢金額	需要時再拿占 36.25%	1-300 元占 21.43%
4.對每月零用錢的期望數	越多越好占 27.42%	501-1,000 元占 20.63%
5.過去一個月打工的錢數	5,000 元以上 57.36%	沒有打工 82.94%
6.平均每月花用零用錢數	5,000 元以上 28%	1~300 元 36.11%
7.零用錢主要用途(複選題)	吃零食、喝飲料 22.30%	吃零食、喝飲料 25.46%
8.不夠零用錢的處理方式(複選題)	打工 28.51%	節省開支 36.53%
9.最常共同討論金錢如何使用的人	父母 31.13%	父母 42.50%

金錢經驗變項子題 (複選題)	犯罪少年	一般少年
-------------------	------	------

註：金錢經驗變項—儲蓄習慣  $\chi^2$ 卡方檢定數值 56.515，自由度 1，顯著性.000\*\*\*

#### (一)犯罪少年比一般少年較缺乏儲蓄觀念

在金錢經驗變項中，由表 1 可知對於錢的收支，犯罪少年傾向「大進大出」有別於一般少年的「少量出入」。由此問項作調查，得知犯罪少年有儲蓄習慣者佔 47.15%而無儲蓄習慣者佔 52.85%，換句話說，在蒐集的樣本中無儲蓄習慣的犯罪少年多於有儲蓄習慣的少年，以卡方同質性考驗作一進步的檢定，犯罪少年與一般少年在儲蓄習慣的反應呈現顯著差異。

#### (二)對於零用錢的來源以及用途具差異性存在

依金錢的來源犯罪少年大多數來自打工，而一般少年金錢來源來自於父母。金錢來源的數量：犯罪少年每月有 5,000 元以上者居多，而一般少年以每月 1-300 元佔最多數。

依金錢用途而言，犯罪少年每月支出不 5,000 元以上，錢不夠時以打工方式籌錢，主要用途花費在衣、食、玩樂；一般少年每月支出（扣除三餐及交通費）經統

計約 1-300 元。主要用途用除衣、食、玩樂外，尚包括儲蓄及購買文具、書籍，在金錢經驗變項中存在著零用錢收支及花用上的差異。

#### (三)犯罪少年比一般少年對零用錢的期望數高出甚多

犯罪少年對零用錢的金額需求程度高於一般少年，平均每月花用的錢數，犯罪少年在 5,000 以上而一般少年只需 300 元以下（扣除三餐及交通費）；零用錢不夠時的處理方式，犯罪少年以打工方式佔最多數、一般少年以節省開支方式處理居多。

#### (四)父母是犯罪少年與一般少年最常共同討論金錢如何使用的人

雖然研究中發現犯罪少年的生活狀況以單親或與親戚居住或自行租屋居住者佔最多數，但是在有父母親的家庭中，父母仍是少年最常接觸的金錢運用討論者，此現象也適用於一般少年的受試參與者。

## 二、家庭經濟變項

表 2 家庭經濟變項 資料分析結果彙整表

家庭經濟變項子題	犯罪少年	一般少年
1.家庭生活狀況	目前只與父親或母親其中一人居住或與其他親戚同住或自行租屋	與父母同住
2.家庭社經地位	低社經	低社經
3.知覺家庭經濟狀況		

家庭經濟變項子題	犯罪少年	一般少年
(1)對父母負債的知覺	無負債	無負債
(2)現居住的房子是否為承租	非承租	非承租
(3)父母每月月收入	不知道	不知道
4.對父母賺錢的看法	非常辛苦	非常辛苦

(一)犯罪少年與一般少年對於家中的經濟狀況均缺乏知覺

研究中的兩組樣本社會經濟地位並不高，兩組均以低社經佔最多數，對於家中的經濟知覺，由資料可看出，兩組均對家中的經濟來源與負債知覺程度低，令人覺得擔負家中經濟的使命感，在樣本中的犯罪少年與一般少年身上似乎難以適用。至於對父母賺錢辛苦程度的觀感，兩組少年均認為非常辛苦，佔大多數。

(二)父母是少年社會化過程中的重要人物，犯罪少年卻得不到呵護

由表 2 彙整可得知，家庭經濟變項中

的家庭生活狀況，資料中顯示與犯罪少年同住者並非父母、祖父母及父母，而是父親或母親甚至是親戚或自行居住，有關消費者社會化的論點，父母是少年社會化的代理人(Socialization Agents)，基於社會學的理論學說，父母是少年社會化過程中的重要他人，而犯罪少年卻得不到雙親的呵護與教導。

社會化是家庭在社會制度上所提供的功能之一，家庭也是教育子女，提供學習社會規範與價值的場所，少年對家庭的經濟知覺程度低，此現象值得家庭教育於教導上注重的重點。

表 3 金錢態度變項 資料分析結果彙整表

金錢態度變項	平均數較高者	t 檢定
金錢象徵權力	犯罪少年	差異達顯著
精打細算	一般少年	未達顯著
猶豫用錢的適當性	一般少年	差異達顯著
缺錢令人焦慮	犯罪少年	差異達顯著
有錢就能有格調	犯罪少年	差異達顯著

註：t 檢定數值請參考附錄 1 至 5，題項共 26 題，\*p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### 三、金錢態度

(一)金錢象徵權力(Power)之比較，差異達顯著

由表 1 金錢經濟變項的統計資料可知，犯罪少年比一般少年較多從事打工賺取零用錢，且所賺取的金額比一般少年高出許多，在金錢經驗的不同成長過程中，犯罪少年比一般少年更認同金錢象徵權力，為了賺錢過生活，犯罪少年更認同「有錢能使鬼推磨」。此研究結果與蔡瑞華(2000)與邱宜箴(2003)在「權力」分量表的研究結果相同，亦即獲得的零用錢愈多越傾向視金錢象徵權力。

## (二)精打細算(Rentention/time)之比較，犯罪少年與一般少年反應程度相近

對於金錢的精打細算，犯罪少年較一般少年差異不顯著，換句話說，犯罪少年未必比一般少年更揮霍，一般少年也未必比犯罪少年更節儉。由現今大學生刷爆信用卡的情況得以獲得支持此分析結果。

由第 9 題（附錄 2）的顯著差異可看出，一般少年的平均分數高於犯罪少年，兩者差異達顯著水準，一般少年似乎比犯罪少年更仔細衡量所花的每一塊錢。

由文獻中可知，依低自我控制及潛藏特質理論的觀點，在「精打細算」面向，犯罪少年與一般少年的態度反應，並未呈現顯著差異。換句話說，以低自我控制或有某些潛藏特質傾向的論點為依據，而假設犯罪少年與一般少年在金錢態度—「精打細算」的反應有差異，此項推論並未獲得支持。

## (三)猶豫用錢適當性(Distrust)之比較，一般少年平均數較高，差異達顯著

在「猶豫用錢的適當性」上，一般少年的平均得分高於犯罪少年，顯示一般少年在金錢態度上的謹慎程度似乎高於犯罪少年，對商品價格的敏感度比犯罪少年高，較能適當地評估花錢的適當性。

換言之，一般少年較犯罪少年在使用錢時似乎會多一層顧慮，較會考慮是否會造成浪費，此項分析結果與文獻中所提及少年的消費社會化符合。優良文化的傳承依賴父母傳授給子女用錢的經驗及學習購

買優質的產品或服務。由前述資料分析的結果可知，在生活狀況上，犯罪少年與父母同住或與祖父母或父母同住者，佔樣本人數的 48.35% 不到樣本人數的一半，一般少年則佔 79.36% 高達八成，可以說明此項分析結果。

#### (四) 缺錢令人焦慮(Anxiety)，差異達顯著

犯罪少年與一般少年在缺錢令人焦慮的面向上差異達到顯著水準，犯罪少年平均數高於一般少年。依儲蓄習慣的有無為論點審視此一結果，由前項資料分析可知，犯罪少年比一般少年較無儲蓄習慣，因而對金錢的有無較感焦慮，此項結果與蔡瑞華(2000)的研究結果相符合——無儲蓄習慣者對金錢的有無較感焦慮。

#### (五) 「有錢就能有格調」(Quality)之比較，差異達顯著

同儕是少年重要的參考團體，物質享受、贏得友誼的認同，都是人人所追求的目標，常言道：「在家靠父母，出外靠朋友」，以四海為家的犯罪少年，此分量表上資料分析結果，可以支持犯罪少年比一般少年更注重「錢與朋友」、「錢與物質」。

由前項金錢經驗變項的統計結果可知，犯罪少年平常較沒有儲蓄的習慣，但儲蓄是社會期許的好習慣，由文獻中可得知儲蓄的習慣是金錢規劃的前奏，且由金錢態度量表中可知（附錄 1 至 5）犯罪少年在「金錢象徵權力」上的程度、「缺錢令人焦慮」的認同程度比一般少年高，因此儲蓄觀念對犯罪少年而言更是重要的教

育。另外，鑑於 Roberts & Jones (2001) 對於金錢態度、信用卡的使用及強迫購買行為的相關研究，研究結果顯示「金錢象徵權力」、「缺錢令人焦慮」的反應態度與強迫購買行為成正相關，因此本研究中的發現更值得留意。

犯罪少年與一般少年在金錢態度的五個面向上，只有精打細算(retention/time)面向無顯著差異，在金錢象徵權力(power)、缺錢令人焦慮(anxiety)及有錢就能有格調(quality)三個面向上，犯罪少年的平均分數均比一般少年高，表示犯罪少年較一般少年對這些觀點的認同程度較高。

再者於金錢態度上所得到的結果，以之與 Roberts & Jones (2001) 對金錢態度、信用卡的使用及強迫購買行為的研究相比較，本研究的研究結果呈現犯罪少年在「金錢象徵權力」、「缺錢令人焦慮」的反應程度較一般少年高，且「猶豫用錢適當性」的面向低於一般少年，說明了犯罪少年的金錢態度比一般少年更需要我們的關心。

## 伍、建議

### 一、對少年相關單位之建議

#### (一) 家庭方面 - 注重金錢收支的機會教育

研究中發現，父母是少年最常接觸相與討論金錢如何運用的重要他人，而家庭是個人價值觀潛移默化的場所，父母的身教與言教是少年成長的模範，對於金錢概念、正確的消費觀、儲蓄的好處及家中每月的收入與支出可由平日的生活中，藉由

親子相處時多給予機會教育帶給孩子一個符合社會規範的金錢觀。

## (二)學校方面 - 理財經濟教育的教材與教法的重視

在金錢態度的分析面上，犯罪少年比一般少年在「金錢象徵權力」、「缺錢令人焦慮」、「有錢就能有格調」的面向上，有顯著的差異，犯罪少年平均分數高於一般少年，除了家庭教育的金錢機會教育外，學校正式課程的經濟教育、理財教育，應加以重視對錢的觀感及如何具體地執行金錢規劃、金錢使用。

## (三)少年矯正機構 - 用獎勵方式鼓勵儲蓄

依文獻探討得知，儲蓄習慣會影響少年的金錢態度，少年矯正教育中可用獎勵方式鼓勵儲蓄，雖然受刑中的少年勞作金額極少，對於每月由私人帳戶提取的現金可加以適度約束，「由儉入奢易，由奢入儉難」，在機構中的犯罪少年更需要一個可達成的目標，努力存錢作規劃。

## (四)給予少年正確的信用卡及現金卡的使用觀念

先享受消費後付款的信用卡及借款手續費極高的現金卡，其使用情境與原則，少年應有正向的使用觀念。對少年而言，「為自己的信用負責」之理念，在少年時期即應具備，才能在未來面臨信用卡、現金卡的促銷性廣告誘惑下，守住信用屹立不搖。

## (五)犯罪少年接受理財教育有其必要性

依據司法院統計處(2007)的統計，兒少觸法的原因在社會方面因法治觀念的缺乏而犯罪佔最高比例，所以在保護管束及假日輔導的輔導課程應以法治教育的教導為主軸，且研究中發現犯罪少年金錢態度所呈現的傾向比一般少年更需要具體實行理財教育、也需學習規劃自己的金錢，基於防範於未然的概念，少年矯正教育的課程應可納入理財教育的內容，正確地教導少年使用金錢，讓少年在未來的成長中避免走上為金錢所苦的坎坷命運。

(本文作者孫麗君現為國立中正大學犯罪防治研究所博士生)

## 📖 參考文獻

- 太玄(1917)。兒童之金錢觀與教育。**教育雜誌**，9，1-4。
- 林君宜(2005，4，11)。另類才藝班兒童理財教育大流行。**商業周刊**，907，182。
- 林芳如(2001)。**國小學童金錢態度及其相關因素之研究**。碩士論文未出版，臺南師範學院/國民教育研究所。
- 林麗瓊(1993)。**台北市國中生金錢觀之研究**。碩士論文未出版，國立師範大學公民訓育學系。
- 法務部保護司(2007)。**96年少年兒童犯罪概況及其分析**。法務部。
- 邱宜箴(2003)。**國小學童金錢態度量表之編製及理論模式驗證**。教學碩士論文未出版，國立台中師範學院教育測驗統計研究所。
- 高金桂、謝文彥(1996)。**高危險群暴力傾向學生輔導手冊**。台北：教育部。
- 張春興(2001)。**教育心理學—三化取向的理論與實踐**。台北：東華書局。
- 張春興、林清山(1989)。**教育心理學**。台北：東華書局。
- 莊耀嘉(1996)。兒童品性異常的成因：低自制力與不良休閒活動。**犯罪學期刊**，2，125-150。
- 郭為藩(1998)。知識問題與教育。伍振鷺編，**教育哲學**，93-115。台北：師大書苑。
- 陳建安(2001)。**犯罪少年與一般少年道德認知發展之比較研究**。碩士論文未出版，國立中正大學犯罪防治研究所。
- 游恆山編譯(1993)。Zimbardo P. G.原著。黃榮村校訂。**心理學**。臺北：五南。
- 黃碧霞(2005，5)。**從兒童福利的觀點-談兒童及少年偏差行為防制策略**，國立中正大學犯罪防治研究所演講稿。
- 楊士隆(2001)。少年犯罪生涯與常習犯罪研究之發展與啟示。**中華民國犯罪學學會會刊**，2(2)，9-18。
- 蔣淑芬(2004)。從洗錢防制之法規範—論各監理機關反洗錢之因應對策及其相關法律適用問題(上)。**刑事法雜誌**，48(6)，59-77。
- 蔡瑞華(2000)。**台北市國中生的金錢態度研究**。碩士論文未出版，國立臺灣師範大學家政教育研究所。
- 鄭瑞隆(2000)。暴力犯罪少年家庭特徵與家庭生活經驗。**犯罪學期**，5，49-78。
- 鍾思嘉(1994)。青少年竊盜行為個人心理特質之分析研究。**學生輔導**，32，123-149。
- 蘇建文、林美珍、陳李綢、程小危、吳敏、林惠雅等著(1995)。**發展心理學**。台北：心理。



- Coleman, I. W. (1992). Crime and Money. *American Behavioral Scientist*, 35, 827-836.
- Clark, P. W., Martin, C. A., & Bush, A. J. (2001). The effect of role model influence on adolescents' materialism and marketplace knowledge. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 9, 27-36.
- Furnham, A. (1999). The saving and spending habits of young people. *Journal of Economic Psychology*, 20, 677-697.
- Gottfredson, M. & Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Krueger, D. W. (1991). Money meanings and madness: a psychoanalytic perspective. *Psychoanalytic Review*, 78(2), 209-224.
- Wilson, J. Q., & Herrnstein R. J. (1985). *Crim and Human Nature*. NY: Simon & Schuster.
- Yamauchi, K. T., & Templer, D. I. (1982). The development of a money attitude scale. *Jouranl of Personality Assessment*, 46, 522-528.

附錄 1 「金錢態度」—金錢象徵權力（面向一）

信、效度分析（預測實施後的信、效度分析）與 t 檢定

金錢 態度 面向 一	正式施測題項	共同性	因素 負荷量	分量表 信度 α 值	樣本 類型	MD	t	顯著性
金錢 象徵 權力	1. 我有錢就可以請別人 為我完成任何事	0.58	0.65	0.77	犯罪少年	6.79	-5.48	.000***
					一般少年	5.82		
					犯罪少年	2.03	-3.85	.000**
					一般少年	1.76		
	2. 越有錢的人，越有自主 性	0.50	0.51		犯罪少年	2.20	-3.5	.001*
					一般少年	1.92		
	3. 我有錢想買什麼就可 以買什麼	0.54	0.65		犯罪少年	2.57	-5.66	.000***
					一般少年	2.13		

\*p<.05    \*\* p<.01    \*\*\* p<.001

附錄 2 「金錢態度」—精打細算 (面向二)

信、效度分析 (預測實施後的信、效度分析) 與 t 檢定

金錢 態度 面向 二	正式施測題項	共同性	因素 負荷量	分量表 信度 α 值	樣本 類型	MD	t	顯著性
精 打 細 算					犯罪少年	19.25	1.1	<b>.27</b> 未達顯著
					一般少年	19.57		
	4. 我會為了將來的生活，現在存錢作規劃。	0.44	0.54	0.69	犯罪少年	3.22	-1.59	.11 未達顯著
					一般少年	3.11		
	5. 我認為不能以方便為花錢的考量，就多花錢。	0.56	0.74		犯罪少年	2.48	-0.24	.81 未達顯著
					一般少年	2.46		
	6. 為了省錢，我買打折特價品。	0.55	0.60		犯罪少年	2.93	-0.36	.72 未達顯著
					一般少年	2.90		
	7. 我對花用的錢每天記帳。	0.69	0.73		犯罪少年	2.27	1.68	.10 達顯著
					一般少年	2.45		
	8. 我會到郵局開一個帳戶，將我的零用錢存起來。	0.64	0.78		犯罪少年	2.90	0.7	.49 未達顯著
					一般少年	2.95		
	9. 我會仔細衡量我花的每一塊錢。	0.55	0.59	犯罪少年	2.56	4.28	.00 達顯著	
				一般少年	2.87			
	10. 我會為了在將來買一件禮物給自己而存錢。	0.61	0.54	犯罪少年	2.90	0.01	1.00 未達顯著	
				一般少年	2.90			
* p<.05      ** p<.01      *** p<.001								

## 附錄 3 「金錢態度」- 猶豫用錢適當性(面向三)

信、效度分析 ( 預測實施後的信、效度分析 ) 與 t 檢定

金錢 態度 面向 三	正式施測題項	共同性	因素 負荷量	分量表 信度 $\alpha$ 值	樣本 類型	MD	t	顯著性
猶豫 用錢 適當 性	11.我喜歡到另外一家商店詢問我所購買的物品。	0.48	0.61	0.75	犯罪少年	10.85	2.76	.006**
					一般少年	11.34		
					犯罪少年	2.65	1.84	.067 未達顯著
					一般少年	2.78		
	12.購買衣服時我會考慮是否同款式的衣服買重複了。	0.50	0.66	0.75	犯罪少年	2.92	0	0.482 未達顯著
					一般少年	2.87		
	13.付費後,我仍會想別家商店是否有品質更好、更便宜的相同物品。	0.43	0.55		犯罪少年	2.63	0.98	.327 未達顯著
					一般少年	2.71		
	14.即使花錢吃三餐,我還是會很猶豫是否花太多。	0.63	0.75		犯罪少年	2.64	4.73	.000***
					一般少年	2.98		

\*p&lt;.05

\*\* p&lt;.01

\*\*\* p&lt;.001

附錄 4 「金錢態度」- 缺錢令人焦慮 ( 面向四 )

信、效度分析 ( 預測實施後的信、效度分析 ) 與 t 檢定

金錢 態度 面向 四	正式施測題項	共同性	因素 負荷量	分量表 信度 $\alpha$ 值	樣本 類型	MD	t	顯著性
缺 錢 令 人 焦 慮					犯罪少年	14.97		
					一般少年	13.29	-4.24	.000***
	15.人生苦短,有錢就是要花。	0.63	0.77		犯罪少年	2.40		
					一般少年	1.95	-3.94	.000***
	16.我認為沒有錢會讓人走向絕路。	0.43	0.60		犯罪少年	2.46		
					一般少年	2.24	-2.52	.012**
	17.享受人生,就是要有錢可以花用。	0.76	0.74	0.80	犯罪少年	2.43		
					一般少年	2.10	-4.42	.000***
	18.我越有錢越快樂	0.64	0.78		犯罪少年	2.47		
					一般少年	2.29	-2.3	.022**
	19.當我沒有足夠的錢時,我會很擔心。	0.39	0.51		犯罪少年	2.78		
					一般少年	2.61	-2.41	.016**
	20.當我越有錢我越有安全感。	0.55	0.67		犯罪少年	2.43		
					一般少年	2.13	-2.37	.018**

\*p<.05    \*\* p<.01    \*\*\* p<.001

## 附錄 5 「金錢態度」題項

信、效度分析 ( 預測實施後的信、效度分析 ) 與 t 檢定

金錢 態度 面向 五	正式施測題項	共同性	因素 負荷量	分量表 信度 α 值	樣本 類型	MD	t	顯著性
有 錢 就 能 有 格 調					犯罪少年	14.10		
					一般少年	12.54	-4.86	.000***
	21.名牌貨代表高貴	0.53	0.65		犯罪少年	2.15		
					一般少年	1.96	-2.44	.015*
	22.貴的物品代表品質好。	0.50	0.50		犯罪少年	2.23		
					一般少年	1.96	-3.53	.000***
	23.有錢讓我有自信。	0.73	0.83	0.80	犯罪少年	2.53		
					一般少年	2.17	-4.98	.000***
	24.品質好，貴一點值得。	0.50	0.55		犯罪少年	2.73		
					一般少年	2.56	-2.24	.026*
	25.有錢可以讓我更有吸 引力。	0.77	0.87		犯罪少年	2.54		
					一般少年	2.05	-2.72	.007**
	26.有錢可以讓我結交到 更多的朋友。	0.70	0.80		犯罪少年	2.18		
					一般少年	1.85	-4.46	.000***
* p<.05      ** p<.01      *** p<.001								