

# 社區大學非正規學習 的推展策略

王仁癸

## 壹、前言

知識經濟時代，資訊溝通技術的進步，加速了知識半衰期的縮短，於是個人為了維持勞動市場的競爭優勢，必須不斷學習來更新專業知能，才能獲取機會與謀求發展，於是終身學習成為知識經濟時代的特色。

21世紀的教育觀是終身學習，重視的是學習分散在人生各階段，正規教育「直達車式」的終結性教育觀念已不合時代需求，促使非正規學習顯得特別重要，為落實在終身學習的理念上。

目前正規學校教育體制發展受到局限，不能緊密跟社會經濟發展配合，於是在大環境的趨勢流下，社區大學因應而起，致力於從事成人非正規學習活動，來解放知識與改造社會，培養社區民眾參與公共領域，養成批判思考的能力，為促進國家經濟、社會發展與民主自由化而努

力。因此，社區大學提供當地民眾在地化的學習場所，開拓了許多學習通路，對建立終身學習體系有實質上的幫助，會吸引更多成人參與終身學習活動，將促使成人教育的普及化。

有鑑於此，社區大學未來將扮演知識轉化與解放的角色，會推出一連串多元的非正規學習課程來適應成人學習需求，且會彌補過去正規教育的不足與限制，以彈性的課程與教學方式吸引更多成人加入終身學習的行列。於是本文探討社區大學非正規學習的發展背景；再探討社區大學非正規學習的狀況；然後，針對目前台灣社區大學非正規學習的困境，提出社區大學非正規學習的推展策略；最後，再終以結語。

## 貳、社區大學非正規學習的發展背景

台灣的教育體制大多模仿美國教育制度，而美國的教育卓越化、人性化、多元化成為台灣教育追求的目標，從美國社區學院發展的背景，我們可大致了解到台灣社區大學發展的脈絡。

### 一、美國社區學院發展背景

美國在 19 世紀晚期，芝加哥大學校長威廉·雷尼·哈珀(William Rainey Harper)發現各大學的職業課程和學術課程過於專業化，他認為大學教育應該是為學生進入研究所或未來的職業做準備，不應該過於專業化，而與社會實際脫節，於是在探討中等教育與高等教育的銜接問題，他模仿德國的五年至十三年級制的中學(Gymnasium)制度，提出兩年期的學院課程計畫來幫助學生修習低年級的預備課程以解決課程過於專業化問題，於是在 1901 年創設喬利艾特初級學院(Joliet Junior College)，也就是美國社區學院的前身(Kane & Rouse, 1999; Mellow, 2000)。

美國社區學院快速發展是在第二次大戰後，而且成為高等教育系統的一部分，主要跟戰後通過《退伍軍人權利法案》(Servicemen's Readjustment Act，俗稱 GI Bill)有關，是為了當時美國政府為了解決退伍軍人出路問題，於是提出 GI 法案，以學費代卷(tuition voucher)來補助退伍軍人進入高等教育就讀來學習新知識與新技能，使得社區學院大符成長(Mellow, 2000)。後來又發生了韓戰和越戰，再加上 1960 年代，二次大戰後的嬰兒潮已達入高等教育年齡，這些因素使的美國社區學院

大量增加，容納更多學習者。

美國在 1960 年代後，發生一個重大教育改革，主要由加州大學校長克拉克·科爾(Clark Kerr)所主導，他在 1958 年設計加州的高等教育系統，讓有志求學的加州高中畢業生能進入社區學院就讀，造成幾乎每年約一半畢業的高中生可免費進入社區學院裡就讀，這項措施造福了許多弱勢團體，不必擔心學費問題而能進入高等教育就讀，無形中提高加州國民的教育水平，這項措施，可以說 20 世紀美國高等教育的一大創新，造成美國許多州互相仿效。

美國社區學院的功能起初是專注在幫助高中畢業生轉學到四年制的大學來完成學士學位，後來擴充到職業訓練、成人繼續教育、經濟與社區發展課程，它不僅提供終身學習的機會，而且透過所學的知識改革他們所居住的社區，促進當地經濟發展與民主意識的覺醒。

### 二、台灣社區大學發展背景

台灣的社區大學能在短時間迅速成長，除了社區大學創立的理念，要「解放知識，促進知識平民化」之外，與當時的社會背景與時代潮流有極大關係，促使得社區大學因勢而起，於是台灣社區大學在 1994 年由台灣大學黃武雄教授提出構想，要解放知識來改造社會，使知識能從高等教育中解放出來，擺脫菁英主義的高等教育，要知識平民化，任何人都有權利追求知識的權利。後來受到終身學習的趨勢影響，教育部在 1998 年 3 月公布「學習社會白皮書」，強調社區在終身學習體系的

重要，加速社區大學的興起，終於台灣第一所大眾平民化的社區大學受到台北市政府的大力支持，並於同年 9 月成立台北市文山社區大學，隨後 2002 年教育部又頒定「終身學習法」，將社區大學定位於在教育體制外的終身學習機構，由直轄市、縣市主管機關自行或委託經營辦理，這給了社區大學一個法源依據，這使的社區大學數目迅速增加（黃富順，2004）。到目前社區大學共有 78 所（註 1），並且受到終身學習的影響將會持續增加中。

台灣社區大學發展背景主要是受到終身學習的潮流、正規教育與現實需求不符合與民主化等等因素的影響，使得台灣社區大學能蓬勃發展，其重要背景因素有下列各項：

#### (一)民主化思想解放

台灣戒嚴以後，許多社團的成立與民主社會運動的興起，台灣社會民主開始活躍，但是許多地方長期深受政府權威的影響，民主活動並不活躍，於是各地社區大學的成立，透過學習給於當地學習者知識啟蒙與提升當地公民素質，來促進民主的發展，給予社會一股新興的改造新力量。

#### (二)破除文憑主義的迷思

台灣社會長期以來受到文憑主義的影響，一般人認為高學歷的人有較多機會可以得到高薪的工作，這使得文憑擴大了社會階級鴻溝，高學歷者常常成為高收入者，在文憑主義的升學制度下，讓善於記憶而學生進入一流學府，畢業後成為社會

上的菁英，掌握了社會上資源，而那些富有創造力的學生往往因不善於考試，而不能進入高等教育裡學習，於是社區大學提供另一種能力學習培養的方式，著重強調能力的重要，讓學習者在不注重文憑學歷下，從事自己有興趣的學科發展，發揮自身潛力。

#### (三)終身學習趨勢擴大

終身學習觀念流行在 1970 年代，當時主要是針對成人有權在正規教育機構中接受正規課程，到 1990 年代，終身學習的觀念範圍擴大，擴大到全民終身學習，是要每一個人從出生到死亡有目的進行學習活動，提高自己的知識與技能（OECD, 2001）。此終身學習觀念的擴大，代表著非正規學習活動地位的提升，學習將不在以追求文憑為重心，而在於能力的培養，發展自我，順應社會變遷。而社區大學非正規學習是要解放知識與促使知識平民化，門戶開放政策給於每個人同等的學習機會，可根據自身需求而來設計自己所需的學習計畫，從事有興趣的學習活動，正是順應這股終身學習的浪潮的趨勢。

#### (四)高等教育課程脫離社會需要

傳統高等教育課程設計以學術性為主，偏離社會實際需求，且學習時間長，其課程設計不能針對成人學習需求；而社區大學以在地化需要來設計課程，以實用導向為主，促使學習者學習意願高，且社區大學的課程多元化，有些課程根本不會在高等教育體系中出現，如面相學、芳香

療法、精緻地方小吃創業班等等，讓更多學習者有更多的選擇機會，可找回過去失去的知識、培養興趣、運動養生、做社交活動等等，使社區大學成為一個在地化的終身學習場地。

#### (五)提供高齡者在地化的學習舞台

高齡化社會的來臨，高齡人口必將增多，社區大學可以利用在地的便利性與課程多樣化來提供高齡者學習，雖然目前台灣有長青學院與老人大學來供給高齡者學習，但是因為高齡者本身文化素養比較高，加上有較好的經濟能力，興趣廣泛，較著重休閒生活，社區大學的在地性與課程的多樣性會無形中吸引更多高齡者來學習，這是長青學院與老人大學所沒有的。

所以，終身學習風氣興起、人口高齡化、工作環境改變、知識解放與民眾長期缺乏公共事務參與能力、高等教育課程脫離社會需要等等諸多因素的趨勢影響促成台灣社區大學的興起。

### 參、社區大學非正規學習的狀況

#### 一、非正規學習內涵

非正規學習是發生在正規教育體系外，是有系統、有組織的學習活動，它對國家的政治、經濟、社會與文化層面的相當大的影響，強調學習的彈性化，彌補正規學習的缺陷，與正規學習緊密配合。因此，非正規學習觀念不斷豐富化，其內涵應包括下列幾項：

(一)終身學習觀念的興起：傳統正規

學習以學校為主要場所，而非正規學習擴展到學校機構外組織有計畫的學習，這表示正規學習在知識經時代所教育出來的人力資本已不符合時代需要，非正規學習的出現代表人要不不斷學習，不是離開學校而終結，而是一生的過程。

(二)民主化的過程：在非正規學習過程中，對社會現象的討論或對問題的質詢，容易產生共同的議事規則，有利於民主的進步。

(三)市場導向的學習：非正規學習能彌補正規學習的不足，能配合國家需要發展，發展出適合實際的課程來供學習者學習。

(四)互補性的學習：與正規學習互相彌補之間的課程的缺點。

(五)補助性學習：延長了正規學習的地點與時間，輔助正規學校的教育。

(六)回流教育的一部份：它提供早年失學或不能進入正規學校學習者一個機會。

(七)大眾化平民教育方式：任何人都可入學，秉持教育機會公平，對提高國民素質有極大幫助。

(八)個人社會化的過程：非正規學習促進個人成長，幫助個人適應社會。

所以，社區大學非正規學習的出現，代表對終身學習的重視、學習方式的多元化、民主政治的進步。尤其，在培養國家人力資本佔了極大角色。

#### 二、非正規學習特徵

非正規學習在促進民主的進步、解放

知識和分享知識有極大的作用，世界上最有名非正規學習成功典型的例子是 1902 年瑞典的奧斯卡·奧爾森(Oscar Olsson)的所提倡讀書會(study cycle)的學習方式，它促使瑞典從貧窮的國家變成一個科技強國，這完全歸功於在，他解放知識的理念廣受社會大眾的歡迎，大家只要繳少許的錢，每個人都能參與學習，是大眾化的平民教育方式，它的目的是要培養成終身學習的習慣，要培養的是探索知識與創造知識的能力，而不是在聚集知識的能力，這項構想的推動促使瑞典經濟與社會極大的發展，也影響到北歐其它國家的民主政治與教育發展方式。

於是從瑞典非正規學習讀書會的成功案例和美國社區學院以及與台灣社區大學的發展過程中，可整理與分析出非正規學習的特徵，以利於可深切明白非正規學習的重要性。其非正規學習的特徵敘述如下(Bjornavald, 2001; Bjerkaker, 2004)：

(一)學習動機自主性高：一般人認為正規學習是一種負擔，是被動的，是為考試與晉升而學；而非正規學習其學習者是主動的，是為了生存、為了實現人生的夢想與活出有意義的生命價值，這種學習自主性較容易開發自己潛能與活出自我。

(二)學習方式多元化：傳統正規學習是一種填鴨式的學習，單調與乏味，勾不起學習者的興趣；而非正規學習以學習者需求為導向，能以各種生動活潑的學習方法來吸引學習者加入學習的行列，強化學習的記憶，較能讓學習者走出教室後，還能有意義猶盡的感覺。

(三)學習課程走向人文學科：傳統正規學習以學術與職業教育課程為主，未深入探討人本身之間的知識，且離開學校後所用較少，較易遺忘；非正規學習課程強調在自我的反思，了解自我，知道自身需求而去學習，其課程強調人際之間微妙的互動，強調溝通與團隊之間的重要性，為一般正規教育所缺乏的。

(四)學習工具多元化：傳統正規教育過程較強調是以筆、紙為學習工具，非正規學習逐漸以資訊溝通技術為工具，從文字學習中進化為影像學習與網路學習，也強調走出戶外學習，從實際參訪中來了解世界的變化。

(五)學習評估多元化：正規學習評估以分數為標準，強調知識的記憶，所訓練出來的學生忽略了知識的使用與能力的培養；非正規學習強調各方面的綜合評估，不再強調以分數評估為主，也強調經驗知識、參與學習過程和知識綜合運用能力等等。

(六)不是有系統性的學習：非正規學習可針對某觀點、某理論、某專題做有興趣的深入的研究，是持續性而有計畫的，有利知識的創新與科技發展。

(七)需要強烈的人際關係：非正規學習不依賴教師學習，而是著重學習者的經驗，透過分享來學習，於是就必須有強烈的人際關係來維持團體的和諧，來促使每位學習者主動參與溝通分享經驗與觀點，是一種合作學習的過程。

(八)強調教育方法：非正規學習的對象大都是成人與高齡者，成人與高齡者的

學習型態與特性跟一般正規學生不同，於是必須依據成人與高齡者學習特性、生理狀況與學習需求而要設計不同的學習方法，以利學習者學習。

(九)非正規學習常跟職業訓練結合在一起：非正規學習不僅要滿足個人學習、社區與社會的需求，而要促進經濟社會進步，於是必須與職業訓練結合在一起，以利個人知識與技能的發展來迎合社區與國家需要。

(十)是自發性的學習：非正規學習者有明確的學習目的，不是強制性學習，且學習者是對自己學習負責。

(十一)有目的的學習：針對問題與興趣集合在一起學習，具有消遣與教育的目標。

(十二)非正規學習的結構是集權性的，但是其過程是分散性的：非正規學習結構上是由教師或主持人來領導，在進行中，教師或主持人與學習者處於平等的地位，組織中每個人都可能是教師或主持人或學生，是透過分享來學習。

故非正規學習大都跟職業、興趣、社會問題與社區志工工作有關，其學習方法大致有觀察、示範、工作手冊的學習、做中學、口授、自我導向的學習、同儕之間的學習、指導、模仿或進升到網路學習等等，學習方式多樣化是完全依靠課程內容、學習者的需求與學習者學習特性而定。

### 三、社區大學非正規學習的現況與困境

非正規學習是一種終身學習的趨勢，

它對國家的經濟、政治、社會與文化發展有極大的影響。它能促進教育改革，解放知識與反思改造社會結構，是平民化教育的一種過程，但是也會帶來負面的結果，於是將目前台灣社區大學的非正規學習現況與困境敘述如下：

#### (一)社區大學非正規學習的現況

1.開放門戶：社區大學的入學條件不分年齡（限 18 歲以上）、性別、學習者以前的教育背景，都可以參加非正規學習活動，是以學習動機來當作入學標準，入學條件靈活。

2.不依賴教師：參加的學生，大都是成年或高齡者，帶有豐富的經驗與經歷，學生間可以互相間學習，成為他人學習的資源。所以，每一位學生都是教師，也是學生。

3.學習費用低廉：社區大學經費受到政府的補助，教學活動大都用兼職教師或用志工來協助學習活動，使得學習費用低廉，或者有些課程屬於政府的專案或組織活動，不收任何學費，如公共衛生方面的課程、外籍配偶與銀髮族識字課程、佛學課程等等。

4.利於個人潛能開發：社區大學非正規學習屬於博雅的成人教育，學習者以個人需要來學習，以人性為出發點，較能觸發學習動機，快速發展個人潛能。

5.有助於民主政治發展，凝聚社會意識：社區大學的學習活動能賦於人民參與他們社區的發展，在過程中有助於民主意識的發展的形成，且藉著討論社會議題，

會激起對社會的關懷與主動參與公共事務，有助於民主政治的發展。

6.利於知識解放：社區大學非正規學習的活動主要是去除正規教育機構獨裁知識的權力，要知識從正規教育的象牙塔中流出來，使每一個人都有受教權，不分貧富貴賤都擁有學習知識的權力。

7.有利於提高學習者創造力：學習過程中，每一個人都是個別的學習資源，有豐富的個別人生經歷，經過之間的討論腦力激盪後，有助於創新思想的產生，有促進新科技的發展。

8.彌補教育的差距：社區大學非正規學習可彌補在正規教育年限下失學的人們，讓他們重新找回學習的機會，提供他們快速增長知識與技能。

9.培養對社會的關懷：社區大學的學習過程中，經過與其他人的互動、交流與討論，慢慢形成民主觀念，進而會關懷社會發展。

10.非正規教育學習成就認證的實施：當個人難以進入正規教育體系學習，或未得到正規教育機構的入學許可，於是他們轉向可立即入學的社區大學，其課程只要經過非正規教育學習成就認證，學員修過此認證的課程，就承認社區大學認證課程學分或學分可相抵，目前只適用於空大，沒有普及到一般正規教育機構。

## (二)社區大學非正規學習的困境：

1.降低學習者的學習動機：社區大學非正規學習所得到的學習成果是證書或學分證明，會降低學習者的學習熱忱與期

待，不會像正規學習機構學生有較多的學習動機爭取好的成績，是為了要得到法制化的學歷。

2.有潛在限制優良學習者在經濟與社會發展的機會：社區大學非正規學習強調每個人學習機會均等，開設的課程以大眾為利益為優先考量，無形中會限制程度好的學習者在獲取經濟與社會發展的機會。

3.非正規學習缺乏社會的聲望：學習者在正規學習機構結束後，會得到法制化的文憑，具有一定合法效力；而社區大學非正規學習成果只能得到證書或學分證明，沒有法律的加持，降低社區大學非正規學習在社會的活動範圍與聲望。

4.學習者的素質參差不齊：社區大學的入學門戶開放，讓每一位學習者的都有機會就讀所興趣課程，但因學習者的教育背景與學習動機大多不一致，對授課教師是一大挑戰。

5.非正規學習容易形成班級形態：在非正規學習過程中，當只有一個指導的教師與一群跟隨的學生時候，若沒有處於平等、合作、公平原則下，容易形成正規學習形態中的班級複製。

6.討論可能沒有目的：社區大學非正規學習強調在輕鬆愉快環境下學習，可能在進行沒有任何目的討論，易淪為咖啡休閒時間。

7.容易形成治療社會的團體：社區大學非正規學習會根據社會現象進行討論，於是無形中關注個人的心靈的提升與社會問題現象的解決，容易形成一個關注社會的治療團體，專門促進社會改革運動。

8.社區大學非正規教育學習認證未與正規教育體制相配合：目前正規教育體制學校未採認社區大學認證課程學分，使成人教育的普及度受到影響。

9.缺少法定的文憑、阻礙優秀學生的進步。

總之，終身學習的浪潮下，社區大學非正規學習持續發展，帶來了正面的結果與負面的影響，若能在課程內容與教學方法，讓學習者能掌握課程的內容，再增加政府公共資源的投入與新的誘因來吸引私人的資源，那將能深化非正規學習的有效性，將能減少正規學習所帶來的社會階層的隔閡。

## 肆、社區大學非正規學習的推展策略

綜觀前述可探討得知，社區大學興起與非正規學習都是終身學習發展的特徵。基本上，台灣的社區大學目前定位於非正規終身學習機構，非正規學習課程為社區大學提供終身學習的工具，社區大學給於非正規學習的舞台，兩者唇亡齒寒，缺一不可，都是為終身學習的目的而互相合作。且社區大學是一個非營利機構，於是對增加社區發展有較大的責任，其課程設計不能以市場為導向，應著重多元化的發展，應包括要提供健康、教育、財務、農業、環境等等的課程。於是根據社區大學非正規學習的困境，提出未來社區大學非正規學習的推展策略，以因應終身學習社

會的來臨。

### 一、非正規學習與正規學習應立於同等地位，相互合作

非正規學習活動長期支援正規學習活動，處於一個支援性角色，傳統的非正規學習是圍繞著正規學習的而生存，所得到政府經費補助與社會資源明顯較少，若政府能提升非正規學習活動的重要性，給於非正規學習活動經費上的資源與學習成就的認證，那將會大大提升非正規學習活動的地位，促使非正規學習能與正規學習合作，加強終身學習活動的進行，此觀念與歐盟委員會所發表的「終身學習備忘錄」(Memorandum on Lifelong Learning)相同，且聯合國教科文組織委員會也同意這觀點。

### 二、建立社區大學學分銀行制

可效法韓國「學分銀行制」，發展可攜帶式的學分(portability of credits)使學習者在社區大學間斷性所修的學分，能存到學分銀行，鼓勵學習者不斷終身學習，不會因學習者的經濟因素、家庭問題與工作的因素而放棄學習的機會，等到學習者累積到一定的學分，再授於一定的學位。

### 三、政府應設立單獨部門負責非正規教育

社區大學目前被定位在非正規終身學習機構，這跟原本社區大學的創立理念不合，當初是希望成為高等教育的一部份，

屬於在正規教育體系之中，且各地的社區大學各自獨立，自己決定當地非正規學習政策，使的非正規學習資源分散，若政府設立一個專門統籌的部門，能給予一貫的政策，透過社區大學的資源共享，不但能解決社區大學資源欠缺問題，也能提高社區大學的聲望，促使更多學習者來學習。

#### 四、發展適合成人學習的教學方法

社區大學的主要學習者是成人，成人學習的動機、獨特性與複雜性跟兒童不一樣，成人學習者有豐富的社會經驗，若以大學學術性教學方式，將會造成成人學習者一種壓力。所以，社區大學教師應針對自己所開設的課程發展出適合的教學方法，引發學習者之間的共鳴，建立個人教學魅力。

#### 五、賦於課程名稱的程度的提升

目前社區大學有許多內容不錯的學術課程常常開不起來，如媒體素養課程或客家文化課程；或者課程名稱冠上「社區」兩字也往往會開課不成功，主要是由於課程名稱程度太低、或看到課程名稱太學術性會導致上課太無聊，於是賦於課程名稱程度上的提升，會吸引學習者修課的興趣，使學習者修這門課會覺得自己在某些知識程度上有所提升，有別於一般的課程。

#### 六、運用網路學習

社區大學的位置都在都市居多，鄉村或偏遠地區的學習資源必將減少，於是擴大社區大學的學習地理區將是一種趨勢，

最有用的是網路學習，將資訊的有效性能傳達給每一個人，可模仿英國開放大學的模式，建立一個人性化的網路社區大學，提供各種不同的課程給不同學習需求者，或者建立網路的學習圈社群，或者在網路上使用 blog、wiki 來讀取知識、發表觀點，來促進自身知識的創新。

#### 七、給與學習者經濟上的誘因

目前社區大學每一學分約為 800 至 1000 元，對於志工、65 歲以上高齡者、舊生、原住民、低收入戶、身心殘障人士會給於學費上減免優惠，但是多多少少還是會減少學習者經濟上的負擔，且低收入戶，整天忙著生計，那裡有時間去學習新知識與技能，若是能擴大學費減免對象、對特定弱勢團體給於學費上的全免或補助企業員工在職進修的，將會鼓勵更多學習者參與社區大學的學習活動。

#### 八、成立讀書會

北歐讀書會非正規學習成功的案例，促使北歐從落後國家成為科技強國，這完全歸功於北歐國家透過讀書會過程中，培養出持續性的學習文化，促進了全民終身學習。我們可在社區大學裡引進此北歐讀書會思想模式，由社區大學規劃許多主題讓由興趣學習者參與，或者社區大學鼓勵當地讀書會的成立，而給於協助，讓讀書的學習文化能在社區裡扎根，讓更多知識能快速流通，提升人力資本，促進國家的進步。

## 九、加強社區大學的非正規教育學習認證

目前台灣社區大學參與非正規教育學習認證有 31 所，未擴及到全台的社區大學，主要原因在於社區大學人力不足與認證費用不符合經濟效益，但是各縣市政府評鑑社區大學，已逐漸把非正規教育學習認證做為計分方式之一，以及現今社區大學課程認證的學分要爭取正規教育機構的承認，於是未來將造成各社區大學會投入此認證行列。

## 伍、結論

本文就社區大學非正規學習興起的背景加以剖析，了解到美國社區學院與台灣社區大學的發展背景，且提出台灣社區大學的發展背景因素，包括：民主化思想解放、破除文憑主義的迷思、終身學習趨勢

擴大、高等教育課程脫離社會需要、提供高齡者在地化的學習舞台。再者分析非正規學習的內涵、特性與社區大學非正規學習的現況與困境，最後針對社區大學非正規學習的困境，提出社區大學非正規學習的推展策略，如非正規學習與正規學習應立於同地位，相互合作、建立社區大學學分銀行制、政府應設立單獨部門負責非正規教育、發展適合成人學習的教學方法、賦於課程名稱的程度的提升、運用網路學習、給與學習者經濟上的誘因、成立讀書會、加強社區大學的非正規教育學習認證等。希望本文的探討，能提供我國社區大學的發展的參考，使我國的終身學習文化能扎根落實在社區中，促進國家經濟、政治、社會與文化層面上的發展，以迎接終身學習社會的來臨。

（本文作者王仁癸現為現為台中縣海線社區大學兼任講師、文武國小教師）

## 註釋

註 1：有關台灣社區大學的數目，係取自社區大學全促會網站最新的資料，其網址為：  
<http://www.napcu.org.tw/napcu/> (2008/02/28)。

## 參考文獻

- 全促會(2008)。從社區大學看非正規教育學習成就認證的現況與未來座談會。  
URL.[http://www.napcu.org.tw/~napcu16/download/971225handbook.pdf\(2009/2/28\)](http://www.napcu.org.tw/~napcu16/download/971225handbook.pdf(2009/2/28))  
黃富順(2004)。台灣地區社區學習體系的發展、特色與問題。成人及終身教育, 4, 頁 27-37。  
Bjerkaker, S. (2004). *Learning to be democrats*. *Adults Learning*, Vol.15(8), p20-21.

- Bjornavald, J. (2001). *Making learning visible: identification, assessment and recognition of non-formal learning*, Vocational Training. Vol. 22, p.24-32.
- Carron, G. & Carr-Hill, R.A. (1991). *Non-formal education: information and planning issues*. Paris, IIEP/UNESCO (IIEP Research Report, No. 90).
- Christine, C. C. (2004). *Community schools in Mali a multilevel analysis*. Dissertation: Florida State University.
- Devekot, R. C. (2004). *CIEA 2004*. URL.  
[http://www.ciea.ch/documents/s04\\_ref\\_duvekot\\_e.pdf\(2009/2/27\)](http://www.ciea.ch/documents/s04_ref_duvekot_e.pdf(2009/2/27))
- European Commission (1995). *White Paper in Education and Training-Teaching and learning- Toward the Learning Society*. Brussels: European Commission.
- Evans, D. R. (1981). *The planning of nonformal education*. Belgium: IIEP/UNESCO.
- Forrester, K. (2003). *Leaving the academic towers: the Council of Europe and the Education for Democratic Citizenship Project*. International Journal of Lifelong Education, Vol. 22(3), p221-234.
- Kane, T. J., Rouse, C. E. (1999). *The community college: education students at the margin between college and work*. Journal of Economic Perspectives 13 (1), p63-84.
- Mellow, G. O. (2000). *The history and development of community colleges in the United States*. [on-line]. ERIC Digest. ERIC\_NO: ED455883.
- Merriam, S. B., & Caffarella, R.S. (1991). *Learning in adulthood*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Morgan, W. J. (2000). *Community colleges in the United States: are they a model for Britain?* International Journal of Lifelong Education, Vol.19(3), p225-235.
- NIACE (2000). *Adult learning in England: a review*. NIACE.
- OECD (2001). *Education policy analysis 2001*. CERI, Paris.
- OECD (2002). *Lifelong learning in Norway*. CERI, Paris.
- OECD (2003). *Beyond Rhetoric: adult learning policies and practices*. CERI, Paris.
- OECD (2005). *Education policy analysis 2004*. CERI, Paris.