

社工師法對專業制度的影響與爭議： 1997～2007

賴 兩 陽

一、前言

台灣在 1997 年 4 月公布施行「社會工作師法」，迄至 2007 年恰值十年。十年來台灣社會工作專業制度有大幅的發展，十年之前，台灣只有 11 所大學院校設有社會工作相關科系，十年之後已有 25 個，依據教育部統計 2007 年大學社會工作相關科系招收學生達 6,410 人（註 1），已躋身台灣的大學院校學生人數排名前 50 大系所的第 30 名（教育部網站），此尚不涵蓋博士班與碩士班學生。社工師法施行以來，截至 2006 年底取得社會工作師考試及格證書者有 2,216 人。十年之前（1997 年）政府聘用的社工員與督導員共 400 人，現各直轄市、縣

（市）政府設置共計有社會工作（督導）員 1,016 人，此一數量尚不含為數眾多的民間單位社工人員。從數字來看，台灣社工制度的建立確實是「十年有成」。

但是，十年來，台灣社會工作的發展一直存在著許多爭議：首先，社工專業的立法是否要侷限在「社工師」制度的建立？未考試社工師者何去何從？其次，社工專業是否需經過國家考試的認定？亦即「建制化」與「反建制化」的爭議；第三，考上社工師證照是否就代表專業能力高人一等？亦即「合格社工」（qualified social worker）與「證照社工」（licensed social worker）的爭議。這些問題往往公說公有理，婆說婆有理。因此，台

灣有正式立案的社工專業團體不時與政府部門溝通，希望透過修法過程，建立完整的專業制度；也有非正式組織藉由刊物或網路，質疑社工師的專業性、考試方式不當與修法內容不合時宜，組成「社工師受害聯盟」與「漂流社工」表達不同的意見，使台灣社會工作專業制度的形成過程，各說各話、意見紛歧。本文係以社工師法的立法過程，作為思考的重點，透過社工師法內容的討論，反映出當前台灣社工專業制度的問題。首先，將介紹台灣社工師法的立法過程，並探討十年的制度發展重點及其爭議，最後說明近年來社工師法修法的重點與內容並加以評述。

二、回首來時路：坎坷的立法過程

台灣社工師法立法之前，有一段逾二十年的發展過程。在 1970 年代之前，台灣已有少部分的醫院及民間的福利機構聘有社工人員，但是人數有限。直到 1971 年，行政院核定省（市）政府聘用社工員名額，台灣省政府遂於 1972 年訂定「台灣省各省轄市設置社會工作人員實驗計畫」，翌年，才開始於基隆、台中、台南、高雄 4 省轄市試辦兩年，設立 10 名社工員，但並未

規定需社工相關科系畢業，績效不彰，幾近夭折。適值台灣在 1972 年退出聯合國，原接受聯合國補助之「台灣省兒童福利研習中心」經費終止，人心惶惶，1974 年省社會處將該中心人員調去台中大里，協助推動「小康計畫」，績效獲得肯定，復在當時台灣省主席謝東閔先生大力支持之下，其他縣市陸續推動社會工作人員制度。當時社會處處長許水德先生（2005）提及：

社會工作之推動，有賴社會工作人員，但當時並無社會工作人員之設置，只在台北縣以約聘方式僱用熱心社會工作者擔任，大專學校亦無社會工作科系，僅有實踐家專設有該科，畢業生亦無出路，有鑑於此，水德乃召集人事處、財政廳、主計處、民政廳等單位，商討有關設置社會工作人員事宜。財政廳及人事處均認為無預算及編制，表示不同意，水德乃想出折衷辦法，經動由社會處相關經費支應，以臨時聘用方式，先由台北縣、台北縣、台南市、高雄市試辦，隔年擴大至 8 縣市，再至全省 16 縣市。由社會處統一招考大專相關科系畢業生，分發至各鄉鎮市公所一人。實驗第一年後聘請大專社會科系教授蔡漢

賢、王培勳、李鍾元、白秀雄、范珍輝教授等評鑑，結果良好，乃付之全省實施，此乃社會工作人員制度建立之始，至今考試院也有社會工作師之任用考試。

當時由省政府開始推動社工員實驗制度，係以「約聘僱人員」的身分任用，固然讓社工制度在縣市逐漸生根，但是，約聘身分與編制人員在薪資待遇、福利保障均有極大差異，使得社工員工作士氣不振，流動率頗高。台灣省政府遂於1982年函請內政部將社工員及社工督導員納編，內政部在1983年研擬了「建立社會工作人員制度實施方案」草案，但該草案五度進出行政院，均未得到行政院核定。到了1990年行政院才同意社工員必須在三年內以高普考方式納編，看似對社工制度有莫大幫助，其實並無多大助益。首先，納編職缺仍卡在直轄市、縣（市）政府手中，如未釋出正式編制，社工員即使考上，亦無法任用。其次，未保障資深社工員考試權利，要重拾課本，努力考試，何其難也。即使時至今日，也僅有台北市、高雄市兩直轄市及台北縣家庭暴力及性侵害防治中心具有社工員的正式職缺，其餘縣

（市）社工員仍是約聘僱身分。

不過，地方政府社工員人數逐漸增加，其長期未納編的不公平待遇，確實激起了社工界的危機意識，普遍認為社工專業未獲得政府的重視與社會的認可。首先發難的是醫院社會工作人員，在醫療專業之下，最能感受建立專業制度的必要性。經各方奔走之下，在1983年成立「中華民國醫務社會服務協會」。但是，畢竟只偏重在醫務社工的領域，涵蓋面不夠廣，遂有另組社工專業團體的呼聲，不過，當時台灣尚屬戒嚴時期，國民黨一黨獨大，並無結社自由。直至1987年台灣解嚴之後，社會力蓬勃發展，各項社會福利運動如雨後春筍般出現（賴兩陽，2006），恰好行政院組織法研修，研議將衛生與社會福利併為一部，引發「衛生大，福利小」的爭議，為了爭取社會福利設部，加上省市社工員納編案，延宕多時，遂在解嚴之後，較為開放的政治氣氛下於1989年成立「中華民國社會工作專業人員協會」（後改名為「台灣社會工作專業人員協會」，簡稱社工專協）。

社工專協的首要任務就在訂定社工師法，原以省市社工員納編為考量，但因社工員納編仍須循國家

考試的路徑，也管不到私立社福機構。因此，立法的方向遂改爲朝建立社工專業證照制度方向研擬，於1991年6月草擬出國內第一個社工師法草案。爲了使社工師法能儘速立法通過，社工師法推動聯盟於1995年10月26日發動請願遊行，共動員了近3,000名社工系師生與實務工作者參與。其實，那時立法院並沒有社工師法草案待審，只是製造立法委員提案的環境，以利未來法案的審查（簡春安、李雲裳、高永興，2005）。

從1992年開始到1995年爲止，不同立法委員接受不同團體委託使立法院共有4個「社工師法」草案，其內容稍有不同，立法院則以併案審查方式處理。1995年12月13日立法院召開內政及邊政、法制、司法委員會聯席會議，第一次審查「社會工作師法草案」，由內政委員會召集人黃昭輝委員擔任主席。審查的進程序，上午先由各版本提案人做提案說明，下午則進行版本整合協商，並參考內政部版的內容及實務界的意見，逐條討論確定條文內容，相關條文均有增刪，並保留有關社工師與社工士檢覈考試規定。二讀會係於1997年3月7日上午召開，爭議較大的是社

會工作士是否保留，以及社會工作師之考試和檢覈規定。經過一番折衝後，協商的代表終於決定仍採一級制，並決議恢復有關考試及檢覈的條文，神學院畢業生亦因而有機會報考社會工作師。社工師法三讀會於1997年3月11日召開，經過逐條討論於下午3點11分，立法院王金平副院長敲下了議事槌，完成立法程序（詳如表一）。

從1991年社工師法草案第一個版本開始，到1997年立法公布施行台灣的社工師法走過了6個年頭，回首來時路，社工師法可以完成立法的原因包括（楊玫瑩，2000：448～452；林萬億，2003：125～126）：

（一）省市社工員遲遲未能納編，讓社工社群有專業危機，促成專業化的呼聲。

（二）經過長期凝聚共識，包括幾個版本都出於同源，且經歷無數次的會議協商，反對者少。

（三）社工專協及社會立法聯盟的努力遊說，策略湊效。

（四）國內政治環境丕變，立法委員必須更敏感於民眾所需，政黨在選票壓力之下，必須加以回應。

（五）內政部人員在立法審查過程，發揮重要的解說功能，促成共

識的達成。

社工師法有 7 章 57 條，該法於公布施行之後，並經 1999 年、2002 年及 2003 年三次修正，其修正重點：第一次為放寬執業區域，不限定在核准設立之區域內提供服務；第二次修法係配合精省，刪除「省社會處」文字；第三次修法係配合行政程序法用詞規定，將「撤銷」（原不合法的行政處分溯及既往失其效力）改為「廢止」（係使合法行政處分失其效力）。因此，施行至今並無重大修正。只是近年來，社會變遷快速，相鄰專業進步快速，主張大幅修正的聲音越來越大，內政部亦委託社工專協等團體共同研擬修正條文，希望儘速送立法院審議。

三、十年有成：社工師法對專業制度的影響

回顧社工師法立法十年以來，台灣的社會工作專業發展，不管在專業教育、專業團體、職業守則與證照任用方面均有一番新的面貌（社政年報，2006；曾中明，2007；賴兩陽、曾中明、葉至誠，2008）。

（一）教育訓練：台灣現已有 25 所大學設置社會工作系、所，共培養 6

千餘名社工畢業生，足供就業市場所需。在訓練方面，內政部社會福利工作人員研習中心一年調訓相關人員 4000 餘人；並補助社工專協辦理社工人員分科分級訓練，包括實際從事老人、兒少、身心障礙與家暴及性侵害防治之社工人員；地方政府社工員平均每年接受專業訓練時數超過 70 小時，並設有專職（或外聘）督導，定期進行服務督導。

（二）專業團體：除了立法之前已成立之社工專協及醫協之外，台灣社會工作教育學會、社會福利學會、社會政策學會、心理衛生社會工作學會等民間組織陸續成立。另外，為因應社工師法所定，於 2003 年 10 月成立社會工作師公會全國聯合會，截至目前為止已設立 10 個地方公會（秦燕，2007）。這些團體當中學術社團以發行學刊、辦理研討會為主，實際參與專業制度推動者，以專協、醫協、心衛社工學會與全國社工師聯合會為主，內容包括：社工師考試合理化、社會工作職系訂定、社工師法修法、社工倫理守則修訂與教育訓練等。

（三）職業守則：社會工作倫理守則已於 1998 年頒布，共 18 條。內容大抵符合社會工作所強調的原則，例如：秉持愛心、耐心及專業

知能為案主服務；不分性別、年齡、宗教、種族等，本著平等精神，服務案主；應尊重案主的隱私權，對在專業關係中獲得的資料，克盡保密責任應尊重並培養案主自我決定的能力，以維護案主權利等，以作為社工員遵循的依據。雖然，此一守則融入社工的基本精神，但仍嫌籠統，無法處理社工實務上所面對的問題，例如，當機構主管基於行銷的立場，希望讓案主資料「適度」曝光時，案主隱私權與機構行銷之間的分寸如何拿捏？另外，也欠缺社工人員申訴仲裁制度，以處理違法失職的社工員或機構人員。

（四）證照任用：依據社工師法第 7 條規定，非領有社會工作師證書者，不得使用社會工作師名稱。因此，「社工師」的名銜具有法律上的效用。雖然社工師法並不以省市社工員納編作為立法的主要考量因素，但初期仍有省市社工員依據專技人員轉任行政人員的相關規定，由社工師轉為社政人員，雖然此一規定後來被視為妨害高普考的公平性而取消，但已有許多社工師藉此轉任。內政部則鼓勵各縣（市）政府設立社工課，或變更職缺名稱，以納入社工師。據查，現已有 18 縣

市政府取得社會工作師證照之約聘社工員共計 51 名，順利轉任為編制內之社會工作師。另外，考選部於 2004 年 9 月決議：公務人員高考 3 級考試類科在「社會工作」職系下設置「公職社會工作師」考試類科，並自 2006 年 1 月實施，有助於配合社會工作師證照制度推動，並鼓勵目前已具備專技社工師證照之社工員服務於公職，擔任社工實務工作。目前各地方政府有 11 個縣（市）政府設置 50 個公職社會工作師職缺。

政府有計畫的規劃社工師的職缺，讓原約聘僱身分的社工員，取得正式公務員的資格，對保障其工作權益與福利，有相當助益。不過，社工師法所規定的社工師事務所的設立，一如預期，並不普及，全國至今只有 5 家，其中台北市 2 家，宜蘭縣 3 家。原以為都會地區弱勢人口較多，應該較有利於社工事務所的設立；但事實不然，地處偏遠的宜蘭地區反而較多，其原因可能與該地區社福機構較少，地方政府必須善用社會資源，使社工師事務所成為委託的對象，而占有一席之地有關。

四、瑕不掩瑜：社工師法與專業制度的爭議

沒有一個法規十全十美，社工師法亦然。從立法施行迄今，褒貶不一，在民主國家中本屬常態。不過，整體而言，瑕不掩瑜，社工師法對建立台灣社工專業制度，仍是貢獻良多。只是有些爭議亦非無的放矢，實值得社工社群進一步思考，以下謹就三個重點議題，加以討論。

(一) 社工師法或社會工作人員服務法？

對於建立一個社會工作專業制度，如要以法律規範，究竟是要比照專技人員立法，以「社工師」作為立法核心，或是著眼於範圍較為寬廣的「社會工作人員」，一直是從立法迄今，爭議的焦點。如果以結果論觀之，當然「社工師」作為立法核心，已成事實，現行社工師法共 57 條條文當中，從資格取得、執業、社會工作師事務所、公會及罰則，大抵建構成「以社工師執業」為主軸的法律內涵。這種立法制度的設計思維，當然源於「律師」、「醫師」與「會計師」可以執業的想法。如果對照於現行台灣只有 5 所社工師事務所開業，及未來前景並不樂觀的情形，就可以看

出立法的荒謬性。即是以大部分的條文，規範一個極小的社工師事務所的執業制度，卻對更寬廣的社工專業制度如何建制，著墨甚少。只見秋毫，未見輿薪，是社工師法立法當中重大缺陷。

這種立法的取向，未確實考量社會工作的專業本質，即以弱勢族群作為服務的主體，本就很難在「市場機制」之下運作。即使可以經營，可能還是以接受政府委託的案例為多，無法憑藉本身的專業，吸引顧客上門。因此，比照醫師、律師等專技人員開業的立法模式，非但未提升專業水準，反而製造更多的「相對剝奪感」及「挫折感」。另外，也衍生「社工師」執照的「價值感」何在的爭議。考上社工師之後，開設社工師事務所的市場有限，大部分的社工師仍需回到機構就業，只有部分的機構有加薪的措施，一些機構並未特別給予肯定。如要成為正式公務人員，現也只有再考一次「公職社工師」一途。這種發展讓社工師不禁喟嘆，何苦來哉？因此，除了社工師法之外，另外訂定社會工作人員服務法，也許也是一個考量的方向；或者將「專技人員考試」改為較為寬鬆的「資格檢定考試」亦是思考的

重點。只是這種改變會被認為走回頭路，好不容易爭取到與「律師」、「醫師」相同的專技地位，又要回到較為寬鬆的道路，無形中降低了社工專業的地位。

(二)專業化=建制化？

長久以來，台灣的專技人員資格的認定，均由考試院透過考試合格，頒發證書予以認定。近來對於助人行業，需要納入考試認證，受到一些學者的質疑，認為形成制度的不平等，使社工依賴國家機器，造成內部的殖民化：

……想要在整個社會各行業領域裡壟斷排他，就找到國家機器統治階層的政府為盟，搞出社會工作師法等建制化的排他立法。結果普遍存在的業餘時人肯者無欲則剛，選擇致力於時人因此需要以時人為常業者立即被社會工作師法管束。原本存在於社會工作界的不平等，因為社會工作師法確定成為制度化的不平等。基層弱勢的社會工作者沒有轉寰地要承受國家法律的轄制。社會工作師法引國家力量正式進入社工界，合法卻不合理的制度化社工內部的不平等。某種程度地造成社工界的內部殖民化確立，社會工作還要再一次的深化這種內部

殖民，搞什麼專精階級出來嗎？（陶蕃瀛，2007）

這樣的立論，基本上是否定專業化與建制化掛勾，國家作為資格認定與甄審的機制，是不恰當的，最好不要認證或由民間認證。不過，建制化與專業化是否相互衝突，不無疑義。專業本身如需提高水準，勢必發展出評斷的機制，以區別誰是較佳的。這種制度也是激發相關人員向上的動機，讓更努力者得到肯定，固然造成「不平等」，但是，又有哪個社會可以避免？納入國家管理也不必然代表專業自主的侵犯，畢竟在民主社會中，政府權力的行使必須有法律的依據，人民權利的喪失往往需要歷經許多裁判過程，許多專業團體也會參與這些過程。雖然建制化不代表專業化，但是，未建制化如何得到專業的肯定？由民間團體自我認證，是否更好？均值得進一步思索。

(三)社工師證照=專業服務品質？

考上社工師應該被視為專業程度較佳，但是，考試制度常被視為有利於研究所學生，不利於實務界人員，因為研究所學生「比較會唸

書」、「比較會整理資料」，在重視「實務」的社工界中，考試甄選常被質疑，此即「證照社工」與「合格社工」的爭議：

試問我們的專業素養因考試而提升了嗎？實務工作的能力真能被考卷檢驗出來嗎？實務工作能力是只讀書就可提升的嗎？我常聽到的是：為什麼考一堆與我實務工作無關的科目？工作、家庭在加上應付考試、補習，真不知蠟燭是幾頭燒，只知生活品質降到底；會考是一回事，會做人是另一回事；考試只是大頭腦，社工的知識能力還需要是身體的、情感的。……

因此我想要問的是：在當今的社會中，社工的社會聲望可能提升嗎？我們崇尚的價值並非主流價值，我們所處的社會位置是最邊緣的位置，我們的銀子不知從哪來……想靠證照、考試證明我們是“專業”，因此提升社會聲望、地位，進而提升工作條件，不過是畫餅充飢，自欺欺人的作為；證照也不過是唬唬外行人的遊戲罷了，可千萬不要玩真。因此要奉勸社工人，就踏實做個社會邊緣人吧！把社工說成專業，不如把她視為志業要貼切些。（李憶薇，2007）

從考試當中拔擢人才，本就會因紙筆測驗的工具因素，有利於少部分人。不過全盤否定考試功能，也值得商榷。因考試的方式，也可以瞭解受測者基本知識、邏輯分析與處理事情的能力，何況，現今社工師考試的試題逐漸加入實務個案分析，不見得有利於研究所學生。如果不以紙筆測驗，要加上實務操作，現實上沒有那麼多監考的人力設備，評定標準也會有問題，是否比紙筆測驗更佳，不無疑義。

以上這三個問題，常在社工師考試相關場合，不斷被提及，但迄無定論。近年來因台灣社會變遷快速、社會工作實務界與學術界的發展及相鄰專業立法的完成，已經衝擊社會工作服務的能力與權益，遂有研修社會工作師法的行動。內政部委託社工專協、醫務社工協會、社工師公會全國聯合會與心理衛生社工學會共同合作，擬透過組成修法工作小組以及舉辦 4 場公聽會的方式，完成社會工作師法修正草案。第一階段的修法研議在 2005 年年初完成，主要修正內容包括：

（一）嚴格考試資格取得：避免非社工系學生投考社工師，由原來非社工系學生以修習 20 學分作為取得社工師資格，提高為需修滿 40 個學

分。

(二)提升服務品質：將社工師之上再增加一級為「專精社工師」，以約束開業社工；並訂定繼續教育的點數。

(三)審慎處理專業分工：對與其他專業，例如諮商心理師、臨床心理師、輔導教師等，業務重疊部分，應容許在法律規範與社區認可上，於提供服務時分別或共同執行，避免各專業自行劃定服務範圍，相互排斥，損及受服務者之權益。

(四)簡化專業組織管理：對社工師登記、執業處所等相關規定，予以簡化，以吻合專業自主與行政效率。

(五)保障社會工作權益：社工師介入家暴、性侵害、移民家庭等較具爭議性業務，常受到威脅，必須明訂生命、財產與人格權保護條款。

(六)對等業務過失罰則：區分在非營利組織服務與開業社工師的懲處責任，以符合比例原則；同時新增設置社會工作倫理審議委員會，以接受申訴、調查、仲裁、處理倫理等爭議事項。

(七)其他相關配套措施：增定社工師充任資格之排除條款、社工師

遵守法律規定得免除倫理規範等。

這些修法意見送至內政部後，內政部一直未有積極作為，直到2007年才開始召開會議邀請各相關團體、機構表示意見，發現意見紛歧，莫衷一是，有人質疑這四大團體的代表性，並對參與會議的代表常常更動，無一致性的看法，提出質疑；對修法內容的意見，更是眾說紛紜，言人人殊，犖犖大者包括：

(一)非社工系學生報考資格由20個學分提高至40個學分，是否能提升社工品質，不無疑問，倒是立即圖利大學學分班，並造成學生經濟負擔。

(二)專精社工師的分級制度認定不易，又製造另一次考試的負擔。

(三)繼續教育將點數明文規範在條文中，以後要調整勢必需修法，影響時效。

(四)將非社工師也納入規範，逾越法律權限，侵犯社工員的自主權利。

(五)倫理守則由社工師公會聯合會通過實施，但社工師工會不代表所有社工人員，不能規範社工員要一體適用。

(六)社工員要組成工會，不必在社工師法訂定，另有工會法的規

範。

整體而言，現行社工師法修正草案內容，是各團體代表集思廣益之下的產物，確有一些突破之處。但對制度設計並不周延，亦缺乏基本的立法觀念，因此，各方意見紛歧（如表二）。社工專協則仍主張以當初版本送立法院，希望與內政部版本在立法院協商。內政部居於主管機關職責，也另行召開修法會議，針對 4 大團體版本加以討論。而心理衛生社工學會因對修法意見不同，已退出修法行列。其餘 3 大團體則陸續拜訪立法委員，並對分歧之處進行協商，其中未能獲得共識的有兩方面：

（一）是否採取「分科不分級」，亦即取消「專精社工師」，改為「專科社工師」，社群仍未有一致意見。

（二）有關社工權益之增修條文遭致雇主團體反對，必須再行協商。

即使民間版本與政府版本仍有爭議，不過，社工師法的修法卻是社群的共同期望，尤以醫務社工師因與心理師在醫院服務過程重疊性高，常生爭議，需求最為迫切。

值得欣慰的是在政府部門、立法委員及民間團體的努力之下，社工師法修正案在 2007 年 12 月 19 日

於立法院三讀通過，依據社工專協發布的新聞稿（註 2），此次修法重點包括：

（一）新增專科社工師之規定，提供專精深入之服務：

專科社會工作師制度之設立，係因社會變遷與發展下，社會工作專業所服務之對象日趨多元，故社會工作專業逐漸發展出專門領域，各領域之社工專業人員，依其專長針對特定服務族群提供專精深入之服務。未來社工師完成專科社工師訓練並經過中央主管機關甄審合格，可請領專科社會工作師證書，此制度不但提供社會工作師持續精進自身專業知能之前景，對案主或民眾而言，亦得針對自身需求，尋求各種專長社會工作師之協助。

（二）法治化專業繼續教育，以提升專業服務品質：

社工師及專科社工師執業應該接受繼續教育，每六年提出完成繼續教育證明文件，辦理執業執照更新。

（三）增列社會工作師充任資格之排除條款，以保障案主權益：

因社工師經常處理有關案主家庭、經濟、保護等相關事宜，故增列社會工作師充任資格之排除條款：（1）受禁治產宣告，尚未撤銷；

(2)犯貪污罪、家庭暴力罪、性騷擾罪、妨害性自主罪，經有罪判決確定；(3)因業務上有故意犯罪行為經有罪判決確定者，不能擔任社工師，或應撤銷、廢止社工師證書（或執照）。再者，增列不得出租或租借社會工作師證照、社會工作師事務所開業執照之規定，又如因此涉及刑事責任，應移送該管檢察機關依法辦理，租借證照使用者，並處新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰。

(四)加強社工師事務所管理，以確保服務連續性：

若社會工作師事務所因故未能繼續開業，其相關服務紀錄應交由承接者依規定保存，如因負責社會工作師死亡或無承接者，該所全部服務紀錄應交由所在地直轄市、縣（市）主管機關保存；另增列主管機關對事務所之查核督導功能。

(五)保障社工師權益，維護其人身安全：

除保障案主權益外，隨著社會福利發展，社會工作師業務逐步擴大到介入家暴、性交易、性侵害、性騷擾等較具爭議性之服務對象，恐會受到傷害，因此增訂社會工作師權益保障條文。未來社會工作師依法執行公權力職務，如有受到身

體或精神上不法侵害之虞者，得請求警察機關提供必要之協助；如社工師依據相關法令及專業倫理執行業務時涉及訴訟，所屬工作單位得提供必要之法律協助。

由此次修法重點看來，社工師摒棄「分級」，而採取「分科」方式精進專業智能，是較正確的作法；明訂「繼續教育」也符合終生學習的理念；並且增列社會工作師充任資格的排除條款、加強社工師事務所管理與維護社工師執業之人身安全等規定，整體而言，此次修法內容確實也反映了當前社工師所面對的問題，而給予社工師及案主適當的保障。

五、代結語：

「十年一覺社工夢，贏得專業僥倖名」？

台灣社工師法對建立台灣社工專業制度，頗具貢獻；惟從立法過程開始，到近日修法，整個社工社群之間意見分歧，爭議不斷，顯見社工專業制度的建立是一個坎坷辛苦的歷程。但是，意見不一，想法有別，本就是民主國家的常態，如何化異求同，建立共識，建構一個完整的，符合時代所需的社工專業制度，卻是每位社工人殷切的期

盼。

「十年」確實是一個具有意義的里程碑，許多詩詞表達了對十年來深刻的感受，「浮雲一別後，流水十年間」說明了白雲蒼狗，韶光易逝；「桃李春風一杯酒，江湖夜雨十年燈」，表達了昔日歡聚，如今漂泊的無奈。但是，對於台灣的

社工發展希望不是「十年一覺社工夢，贏得專業僥倖名」，而是因近十年來許多社工人的專心投入，奠定了社工制度永續發展的基礎，就像「十年樹木，百年樹人」般的，影響深遠！

（本文作者賴兩陽現為東吳大學社會工作系副教授）

註釋

註1：這 6,410 位的學生來自一般大學有 3,803 人，來自技職體系有 2,607 人。其中公立大學與技職體系有 1,430 人，占 22.3%，私立大學與技職體系有 4,980 人，占 77.7%。

註2：新聞稿內容係引自社工專協督導許雅娟於 96 年 12 月 19 日發給各理監事之 e-mail。

參考文獻

社政年報（2006）內政部出版。

林萬億（2003）當代社會工作——理論與方法，台北：五南圖書公司。

秦燕（2007）社會工作師訓練、職業管理制度與國際接軌之研究與談人書面資料，出自於考試院與東吳大學社會工作系合辦「社會工作師之教考訓用制度與國際接軌研討會」會議資料（舉辦日期 2007 年 6 月 1 日）。

曾中明（2007）社會工作師訓練、職業管理制度與國際接軌之研究與談人書面資料，出自於考試院與東吳大學社會工作系合辦「社會工作師之教考訓用制度與國際接軌研討會」會議資料（舉辦日期 2007 年 6 月 1 日）。

許水德（2005）台灣社會福利工作之回顧，社區發展季刊（109）。

楊玫瑩（2000）台灣的社會工作專業化：「社工師法」的立法過程，收錄於

- 蕭新煌、林國民主編《台灣的社會福利運動》，台北：巨流出版社。
- 賴兩陽（2006）社區工作與社會福利社區化（修訂版），台北：洪葉圖書公司。
- 賴兩陽、曾中明、葉至誠（2008）社會政策與社會立法（編印中），台北：空中大學出版社。
- 簡春安、李雲裳、高永興（2005）「社會工作師法」立法始末，社區發展季刊（109）。
- 教育部網站 http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/user1/95cs01.xls?FILEID=158071&UNITID=142&CAPTION=95 學年度大學校院系所學生人數排名，瀏覽日期 2007 年 8 月 12 日。
- 李憶薇（2007）社工師法的荒謬性與虛妄性——從社工板塊圖解出發，http://blog.hi-all.com/swrvictim/2005/12/post_47.html，瀏覽日期：2007 年 5 月 5 日。
- 陶蕃瀛（2007）為何要有社會工作師法？http://blog.hi-all.com/swrvictim/2005/12/post_37.html，瀏覽日期：2007 年 5 月 5 日。

表一、台灣社工專業發展大事紀

年度	社工專業發展大事	備註
1947 年	台灣省政府社會處成立。	
1951 年	「台灣省立行政專校」成立「社會行政科」。	
1955 年	「省立法商學院」的社會學系是國內第一個社會工作教育科系。	
1963 年	「中國文化學院」夜間部成立社會工作學系，是國內最早的社會工作學系。	
1965 年	行政院公布「民生主義現階段社會政策」，強調各項福利措施所需人才應儘量任用各大學有關社會工作學系之畢業生。	
1967 年	社工員制度雛型建立——行政院擬定「中華民國社會建設第一期計畫」。	
1972 年	台灣省政府訂定「台灣省各省轄市設置社會工作人員實施計畫」。	
1973 年	台灣省開始擇定少數縣市設置社工員，但並未硬性規定需社工系畢業，素質參差不齊。	
1974 年	配合小康計畫，選擇台中縣大里鄉，聘請曾受過專業訓練的社會工作人員負責推廣各項福利措施。	
1975 年	台中縣政府配合實驗方案選定豐原、東勢、大甲、清水四鎮，僱用社會工作人員 12 人先行實驗。	
1977 年	台灣省政府擴大實驗範圍及層面，選定台北縣、台中縣、雲林縣及高雄市實驗設置社會工作人員制度。	
1979 年	全面推行社工員制度，台北市政府社會局訂定「台北市社會工作人員設置運用計畫」。	
1983 年	內政部研擬「建立社會工作人員制度實施方案」草案、第一個專業社會工作組織「中華民國醫務社會服務協會」成立。	
1987 年	行政院召開審查「建立社會工作人員專業制度實施方案（草案）」，但未通過。	
1988 年	內政部再將社工員納編、考試、執業、證照等相關議題，送請行政院審查，行政院函請內政部再研究。	
1989 年	「中華民國社會工作專業人員協會」成立。	
1990 年	社會工作人員納編——行政院「建立社會工作人員制度實施方案」草案決議：社工員制度係世界潮流所需、社工員透過考試納編。	
1991 年	徐震教授「社會工作師法草案」研擬完成。	
1992 年	立法委員朱鳳芝等人提出「社會工作師法」草案。	
1994 年	立法委員潘維剛等人提出「社會工作專業人員法」草案。	

年度	社工專業發展大事	備註
1995 年	「社會工作師法推動聯盟」成立，社工專業人員首度走上街頭，請願遊行，為「社會工作師法」草案催生。（10 月 26 日）立法委員黃昭輝等人提出「社會工作師法」草案。立法委員林志嘉等人提出「社會工作師法」草案。立法院召開聯席會議併案審查「社會工作師法」草案（12 月 13 日）。	
1996 年	行政院通過「社會工作師法」草案（6 月 6 日）。立法院決議不處理行政院版本「社會工作師法」草案（10 月 4 日）。	
1997 年	立法院二讀通過「社會工作師法」草案（3 月 7 日）。立法院三讀通過「社會工作師法」草案（3 月 11 日）。公布施行「社會工作師法」公布施行（4 月 2 日）。	
1998 年	內政部函頒「社會工作倫理守則」。	
1999 年	「社會工作師法」第 1 次修正，放寬執業範圍、加入「機關、團體」得應社工師特種考試。	
2000 年	「中華民國社會工作專業人員協會」改名為「台灣社會工作專業人員協會」。	
2002 年	「中華民國社會工作師公會全國聯合會」成立。社工師法第二次修正，配合精省，將「省社會處」刪除，另將直轄市主管機關之層級提升為「直轄市政府」。	
2003 年	社工師法第 3 次修正，文字修正將「撤銷」修正為「廢止」。	
2005 年	社工專協等四大團體研修完成社工師法草案	
2007 年	內政部邀集相關單位研商社工師法草案立法院三讀通過「社會工作師法」修正草案（12 月 19 日）	

資料來源：參考修正自王秀燕，2005：406（社區發展季刊第 109 期）

表二、三年來推動修法已有之成效

修法重點	目前社群討論情形
1.嚴格考試資格取得：修正第 7 條。	<u>專業團體同意</u> ，但內政部會議刪除本條文。
2.提升專業服務品質：有關繼續教育及甄審之規定，有修正第 6 條、第 8 條、第 9 條、第 10 條、第 20 條。	1. <u>繼續教育之條文獲得社群同意</u> ，但至少需工作經驗五年則未獲同意。 2.因社群僅同意分科但不分級，且名稱為「專科」社工師，非「專精」社工師。
3.審慎處理專業分工有關業務內容規範，為修正第 16 條。	1. <u>心理諮商與治療列入業務內容獲社群同意</u> 。 2.但某些業務僅有專精社工師能座、或在專精社工師督導下使得執行，這部分未獲社群同意。
4.簡化專業組織管理：對社會工作師登記、執業處所與地區（修正第 15 條）、社會工作師事務所（修正第 26 條、28 條、34 條、35 條），以及公會組織管理（修正第 36 條、40 條）等之相關規定，若干與現實脫節致執行困難者一併修正，以吻合專業自主與行政效率。	1.第 15 條內政部會議通過。 2.其餘條文尚未討論。
5.保障社會工作權益：修正第 23 條為雇主應提供保障、24 條為警方應提供協助、25 條為社工事務所應提供協助。	1.第 23 條內政部會議通過，惟雇主團體恐有意見。 2.第 24 條有爭議下次才會討論。 3.第 25 條內政部會議通過。
6.對等業務過失罰則：社會工作師執行業務乃以非營利為主，少數獨立開業者始有營利行為，為避免因執行業務疏忽而導致過當懲處，修改部分罰則以吻合比例原則。（修正第 44 條、45 條、47 條、51 條）復因社會工作師執行業務時將影響受服務對象之權益至巨，若因業務疏失而損及受服務對象之權益時，無任何監督，必使弱勢者權益受到忽視，故新增社會工作倫理審議委員會之設置，以接受申訴、調查、仲裁、處理倫理爭議事件。（修正第 22 條）	1.第 44 條、45 條、47 條、51 條內政部會議尚未討論。 2.第 22 條：內政部未採專協意見。
7.其他相關配套措施：	1.第 2 條內政部會議通過。

修法重點	目前社群討論情形
<p>(1)明訂社會工作的使命，不但揭櫫社會工作師之神聖任務，且吻合國內相關專業立法之體例。（修正第 2 條）</p> <p>(2)援引相鄰專業之立法體例，增訂社會工作師充任資格之排除條款，以確保受服務對象之權益。（修正第 11 條）</p> <p>(3)增訂社會工作師遵守法律義務規定而得免除社會工作倫理之規範相關規定。（修正第 18 條）</p> <p>(4)增訂社會工作人員在未取得社會工作師資格之前亦有遵守社會工作倫理之義務，以維護受服務對象之權益，且彌補社會工作倫理可能不及於為取得社會工作師之社會工作人員之闕漏。（修正第 56 條）以及在本法修正前已依法取得甄審資格之規定者，得依法信賴保護原則保障其權益不受損害。（修正第 60 條）</p>	<p>2.第 11 條內政部會議決議下次再討論。</p> <p>3.<u>第 18 條內政部會議同意遵守法律義務規定而得免除社會工作倫理之規範</u>；但增訂將社工員納入規範之條文，社群認為本法應僅能規範社工師，因此刪除社工員規範的部分。</p> <p>4.內政部會議尚未討論，但內政部的修正草案已刪除本修正條文。</p>

資料來源：台灣社會工作專業人員協會會議紀錄。