

我國身心障礙者就學權益之初探 - 以「就學費用減免」及「升學輔導與保障」為例

汪耀文

壹、前言

2006 年 12 月 13 日，聯合國大會通過《身心障礙者權利公約》（The Convention on the Rights of Persons with Disabilities, 簡稱 CRPD），這也是該大會所通過的諸公約中首次以保護身障者人權為標的之公約，這個廿一世紀第一個人權公約，攸關全球身障者之權利保障。該公約第 24 條乃關乎「教育」，其中第 1 項：「締約國確認身心障礙者享有受教育之權利」；第 2 項前 2 款：「身心障礙者不因身心障礙而被排拒於普通教育系統之外，身心障礙兒童不因身心障礙而被排拒於免費與義務小學教育或中等教育之外」與「身心障礙者可以於自己生活之社區內，在與其他人平等基礎上，獲得融合、優質及免費之小學教育及中等教育」，凡此明文與立意，實值諸國借鏡。

我國《憲法》第 155 條後段規定：「人民之老弱殘廢，無力生活，及受非常災害者，國家應予以適當之扶助與救濟。」

《憲法》增修條文第 10 條第 7 項規定：「國家對於身心障礙者之保險與就醫、無障礙環境之建構、教育訓練與就業輔導及生活維護與救助，應予保障，並扶助其自立與發展。」顯已揭櫫扶助弱勢之原則。身障者在社會中誠屬相對弱勢的一群人口族群，在福利興起與權利意識的文明化概念底下，對於身障者的保護已受到社會普遍的重視（王順民，2009）。今日關於「身障者」受教權的法令，其保障內涵為何？該等規範於校園實務運作時，又會衍生哪些問題？復有哪些未臻完善、尚待努力的部分？以下特就身障生或身障人士之子女「就學費用減免」與「升學管道」諸課題，加以申論。

貳、我國關於確保身心障礙者就學權益之法規範

有關《憲法》第 158 條及《教育基本法》第 4 條明確揭示，人民無分任何條件，接受教育之機會一律平等，且政府對於

原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應予特別保障，並扶助其發展（沈美真、周陽山、趙榮耀，2013）。以下就立法與行政機關針對身心障礙者受教權所制（訂）定的法令以論述：

一、國會保留之規範

（一）零拒絕

為維護身心障礙者之權益，保障其平等參與社會、政治、經濟、文化等之機會，促進其自立及發展，今訂有《身心障礙者權益保障法》，現全文 109 條。當中第 27 條第 2 項主張「零拒絕」，各級學校對於經直轄市、縣（市）政府鑑定安置入學或依各級學校入學方式入學之身障者，不得以其身障、尚未設置適當設施或其他理由拒絕其入學。為使身障者均有接受適性教育之權利，充分發展身心潛能，培養健全人格、增進服務社會能力，我國也制定《特殊教育法》，該法第 22 條第 1 項：「各級學校及試務單位不得以身心障礙為由，拒絕學生入學或應試。」亦為「零拒絕」原則之體現。

（二）身心障礙教育經費之確保

《教育經費編列與管理法》第 6 條：「為保障原住民、『身心障礙者』及其他弱勢族群之教育，並扶助其發展，各級政府應…相關法令之規定，從寬編列預算。」《幼兒教育及照顧法》第 13 條第 2 項：「中央政府為均衡地方身心障礙幼兒教保服務之發展，應補助地方政府遴聘學前特殊教育專業人員之鐘點、業務及設備經費，以

辦理身心障礙幼兒教保服務…」；《特殊教育法》第 9 條第 2 項復明文：「地方政府編列預算時，應優先辦理身心障礙教育」，上開立法係確保不同教育階段身障教育經費與預算之明文。

（三）就學費用之優惠、補助與獎勵

《身心障礙者權益保障法》第 29 條：「各級教育主管機關應依身心障礙者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費…」，《特殊教育法》第 32 條第 1 項：「各級主管機關應依身心障礙學生之家庭經濟條件，減免其就學費用；對於就讀學前私立幼稚園、托兒所或社會福利機構之身心障礙幼兒，得發給教育補助費，並獎助其招收單位。」關於身障生無法自行上下學者，同法第 33 條第 4 項明定，各主管機關免費提供交通工具或補助交通費，凡此立法等等係我國對於身障者就學費用優惠、減免與獎助辦學單位之明文。

（四）合理調整

《特殊教育法》第 12 條明定特教學生之教育階段、年級安排、教育場所及實施方式，應保持彈性，並得視實際狀況，調整（縮短或延長）修業年限。就讀大專校院身障生因身心狀況及學習需要，亦得申請延長修業期限，毋適用因學業成績退學之規定。此外，關於對於身障生之評量、教學及輔導工作，同法第 24 條第 2 項明文，各級學校應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓

練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。高級中等以下學校對於身障生所訂定個別化教育計畫（Individualized Education Program, 簡稱 IEP），高等教育學校為身障生訂定個別化支持計畫（Individualized Support Program, 簡稱 ISP），亦係為身障生所為之合理調整的實例。

（五）適應體育教學

《國民體育法》第 14 條第 1 項末段：「…針對身心障礙學生提供適應體育教學，確保身心障礙學生平等參與體育活動課程。」適應體育（Adapted Physical Education）是我國當前重點教育工作之一，但是長久以來一直缺少適應體育專業人才與課程活動，致使身障生的學習資源明顯不足（周俊良、姚翕雅、姜筱華，2016）。鑑此，為體現「照顧身障團體，維持教育機會均等」的運動平權政策，《國民體育法》遂有上開的明文規定。

以上小結，身障學生的受教權，無論在入學考試、就學補助、學習輔導等各面向，立法、行政機關與各級學校均應依《憲法》基本國策、相關律法以辦理，俾確保其權益（柯志堂，2007；許育典，2015）。

二、行政保留之規範

主管教育行政機關在國會立法授權下，訂定行政法令，期以提供身障生一個無障礙的學習環境。以下僅從「服務」、「獎、補助」與「就學輔導」三面向，略以探討：

（一）服務配套

1. 考試服務

為提供身障者適當之試場服務，教育部依《特殊教育法》規定，訂定〈身心障礙學生考試服務辦法〉，該辦法明定政府及學校在辦理各項入學考試時，應提供各項合理調整之考試服務措施，包括衡酌考生之考試科目特性、學習優勢管道及個別需求，提供適當之試場服務、輔具服務、試題（卷）調整服務、作答方式調整服務等各種必要之服務。

2. 支持服務

為提供身心障礙學生適宜之支持服務，教育部依《特殊教育法》授權，訂定〈身心障礙學生支持服務辦法〉，明文各級學校、幼兒園及社會福利機構應視身心障礙學生教育需求，提供可改善其學習能力之教育輔助器材，包括視覺輔具、聽覺輔具、行動移位、閱讀與書寫輔具、溝通輔具、電腦輔具及其他輔具。

3. 轉銜服務

為使身障生服務需求得以銜接，教育部在《特殊教育法》授權下訂定〈各教育階段身心障礙學生轉銜輔導及服務辦法〉，明文各級學校及其他實施特殊教育之場所應評估學生個別能力與轉銜需求，訂定生涯轉銜計畫，並協調社政、勞工及衛生主管機關，提供學生整體、持續之轉銜輔導及服務。

4. 交通服務

身障生經專業評估確認，無法自行上下學者，由教育部參酌該等學生實際需求、學校設施環境及年度預算等因素，補助學校購置無障礙交通車、增設無障礙上下車設備或其他提供交通工具等方式，

協助其上下學。倘提供交通服務確有困難者，則補助身障生交通費。

（二）獎、補助金給付

教育部在《特殊教育法》及《身心障礙者權益保障法》授權下，訂定〈特殊教育學生獎補助辦法〉，該法令的適用對象僅限於大專校院、高級中等學校或國立特殊教育學校的學生；至於就讀國民中、小學品學兼優或有特殊表現之身障生，按該辦法第2條第3項前段規定，其規範係由地方政府另定自治法規辦理。按前開辦法第3條第1項第1款第1、2目，身障生所申請之獎補助金，有二：「獎學金」與「助學金」。上學年學業平均成績在八十分以上，且品行優良無不良紀錄者，發給「獎學金」；成績在七十分以上，未滿八十分者，發給「補助金」。學者李惠宗（2004）基於獎學制度基本法理，主張「助學金」不應以學業成績為給付門檻，倘以學業成績為給付要件之一者，允定性為「獎學金」。

至於地方政府恪遵《特殊教育法》授權，訂定所屬學校身障生獎補助辦法（註1）。該等法令同樣地將獎、補助金分為「獎助金」與「補助金」。國際或全國性之競賽有特殊優良表現或學業成績優良之身障生，得申請「獎助金」；具有低收入戶、中低收入戶或家庭狀況特殊之身障生，得申請「補助金」。身障生由於經濟上貧困，由國家予以救助，係屬社會救助法制的問題，應與「獎學制度」無涉，因此，該給與以「補助金」相稱，顯較教育部妥適。

（三）就學與學習輔導

關於依個別需求提供特殊教育服務，高中、職以下學校依〈特殊教育法施行細則〉第10條之規定，根據身障生之實際狀況，擬訂其個別化教育計畫，且每學期至少檢討1次，並以合理調整。此外，為建立大專校院身障生學習輔具之提供機制，同時達到具專業評估、降低採購成本等效益，補助承辦單位統一採購輔具所需經費，教育部訂有〈教育部補助大專校院身心障礙學生學習輔具原則〉。

根據我國針對身心障礙者權利公約初次國家報告之文獻顯示，2015學年度各教育階段身障生及一般學生（非身障者）之畢業率，在大專院校為64%及92%，高中職為98%及95%，國中為93%及97%，國小為88%及99%。從該等數據，可以得知大專校院身障生的畢業率，與一般非身障生相較，明顯偏低。吾人相信法規的建立，終究只是賦予行政行為以法源依據（黃英忠等人，2000）；然對大學身障生來說，建構無障礙的校園心理環境，加強身心障礙學生所屬環境的心理支持（郭孚宏、詹文宏、陳韻如，2007），自係要務。

參、身心障礙學生就學所衍生相關費用之減免

一、上學期間的學、雜費

我國《憲法》第21條規定：「人民有受國民教育之權利與義務。」復於第160條前段規定「六歲至十二歲之學齡兒童，一律受基本教育，免納學費…」；《國民教育法》第5條第1項前段規定：「國民小學及國民中學學生免納學費…」，同

法施行細則第7條第2項前段：「本法第5條第3項所定雜費，於公立國民中學及國民小學免收…」。

爰此，就讀公立國民中、小學學生毋庸繳交學、雜費予校方。至於就讀高中、專科學校與大學之學生，則須繳付學、雜費等費用。

《特殊教育法》第32條第1項：「各級主管機關應依身心障礙學生之家庭經濟條件，減免其就學費用；對於就讀學前『私立』幼兒園或社會福利機構之身心障礙幼兒，得發給教育補助費，並獎助其招收單位」。

准此，家戶所得符合一定條件者之身障「學生」，可申請減免其就學費用；就讀「私立」幼兒園或社會福利機構之身障「幼兒」，可受以教育補助費。

若以此文之「文義解釋」而觀，就讀公立幼兒園之身心障礙「幼生」豈不是無法適格地以申請減免就學費用？惟教育部於2017年12月14日以臺教授國部字第1060132584B號令頒〈教育部補助直轄市縣（市）政府辦理身心障礙教育人事及業務經費辦法〉，按該辦法第2條第2款第8目：「就讀公立幼兒園之身心障礙幼兒教育補助費，依身心障礙幼兒人數核算」，於茲一併補充敘明。

《身心障礙者權益保障法》第29條：「各級教育主管機關應依身心障礙者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費；其辦法，由中央教育主管機關定之。」

教育部依此等之授權，訂定〈身心障礙學生及身心障礙人士子女就學費用減免辦法〉，查該辦法第2條第1款、第2款，其適用對象僅限於身障生或身障人士之子女（學生），同樣未含括學前教

育身障的「幼生」。

教育部自2011學年度起全面實施「5歲幼兒免學費」，提供5歲幼兒免學費的學前教育政策，對於家戶所得偏低的家庭，再加碼提供弱勢加額補助（全國教保資訊網，2017）。該計畫之施惠德政，允應及於5歲以下之適格身障幼生，公、私立幼兒園當一概不論。

二、課後照顧與夜光天使計畫

教育部依《兒童及少年福利與權益保障法》規定，訂定〈兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法〉，按該辦法第7條第1項：「公立課後照顧班應優先招收低收入戶、身心障礙及原住民兒童。」

復按同辦法第2項第1款規定，低收入戶、「身心障礙」及原住民兒童可免費參加公立課後照顧班。

試問：家境清寒的「身障人士子女」得否免費地接受公立課照班之課業指導服務？

前開辦法的優惠規範，允與《身心障礙者權益保障法》第29條前段：「各級教育主管機關應依身心障礙者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費…」之明文，未能和諧一致。

教育部國教署為執行教育優先區計畫等諸多方案，訂定〈教育部國民及學前教育署補助國民中小學弱勢學生實施要點〉。

按該要點第3點、第2款之第3目，「夜光天使」之補助對象限於低收入、單親、失親、隔代教養等之經濟弱勢家庭國小學童，未及於身障生或身障人士之子女。

林騰鵠（1993）主張基於市場經濟視角，強勢與弱勢人群的分野，其認定標準應在於個人所得高低，而非個人身分，方得以符合公平正義原則。

身障生或身障

人士之子女，確實未必與弱勢族群畫上等號；單親學童同樣地未必皆出於經濟弱勢家庭。教育主管機關係職掌有關兒童及少年之課後照顧服務事項，且對弱勢學生尤應予特別保障（沈美真、周陽山、趙榮耀，2013）。因此，本文建議「夜光天使」之服務對象，未來能修正、擴及「經濟弱勢家庭」之身障生或身障人士子女。

肆、身心障礙學生之升學輔導與保障

《特殊教育法》第29條第1項：「高級中等以下各教育階段學校，應考量身心障礙學生之優勢能力、性向及特殊教育需求及生涯規劃，提供適當之升學輔導。」同法條第2項：「身心障礙學生完成國民義務教育後之升學輔導辦法，由中央主管機關之。」教育部遂依該等律法之明文，公布〈身心障礙學生升學輔導辦法〉。

一、高級中等學校

按《高級中等教育法》第41條第1項第1款，「身障生」進入高級中等學校就讀，不受前條所定辦法之限制，其身分認定、名額、辦理方式、時程、錄取原則及其他有關入學重要事項之辦法，由中央主管機關定之。身障生升學高中、職，除了參加與一般學生相同之升學管道，尚可依〈身心障礙學生適性安置高級中等學校實施要點〉之規定，享有額外之升學管道，即輔導安置，選擇一般高中職之集中式特教班或特殊教育學校以就讀。

十二年國教實施後，為保障身障生

之權益，延續原十二年就學安置之精神，提供身障生多元入學機會，國教署與各直轄市、縣市政府依據身心障礙學生人數及分布情形，積極與各公私立高級中等學校協調提供足夠名額，辦理適性輔導安置。身障生除參加適性輔導安置外，亦可參加免試入學或特色招生，並得保留原先適性輔導安置之名額；若於免試入學及特色招生中皆未能錄取或對結果不甚滿意，仍可回歸原先適性輔導安置之學校。身障生如參加免試入學者，其超額比序總積分得依〈身心障礙學生升學輔導辦法〉以總分加百分之二十五計算；身心障礙學生如參加特色招生者，亦復如是。

二、專科學校

《專科教育法》第26條第1項：「『身心障礙學生』、原住民學生…經主管機關專案核定之學生進入專科學校修讀學位，不受前條公開名額、方式之限制。」第2項：「前項身心障礙學生及原住民學生之升學保障辦法，另依…規定辦理。」因此，身障生得依〈身心障礙學生升學輔導辦法〉以外加名額方式、專案核定就讀專科學校；如參加免試入學者、特色招生者，其超額比序積分、考試成績得依上開辦法以總分加百分之二十五計算。該優惠制度因係外加名額設計，對於非身障生而言，不生排擠、互斥現象，毋有「反向歧視」（reverse-discrimination）之非預期結果（林文蘭，2006）。

三、大學校院

身障生升大學校院管道，可參加一般

升學管道（學測、統測、指考），但未有加分優惠配套；然依〈身心障礙學生升學輔導辦法〉第6條之規定，每年會有採外加名額方式辦理升學大專校院聯合甄試，同時獎助學校依身心障礙學生之特性，辦理單獨招收身心障礙學生考試。每年3月辦理的身障生升學大專校院聯合甄試，開缺的學校類（群）組別、系（科），公私立學校皆有，不乏「頂大」名校與科系，惟其成績要求多係「頂標」，未見下修，即以2018學年度視覺障礙生大學組第一類組為例，開缺的學校計有國立政治大學、清華大學、臺灣大學、臺灣師範大學、成功大學…等等；然每年5月辦理單獨招收身心障礙學生考試的大專校院，則絕大多數隸屬於私立學校，國立大學極為罕見，更無庸論及「頂大」。

以上小結，身障生參加高級中等學校或專科學校五年制新生入學，參加免試入學、特色招生入學者皆有總（積）分加百分之二十五之積極性優惠對待，且其入學各校之名額採外加方式辦理，不占各級主管教育行政機關原核定各校（系、科）招生名額。《憲法》增修條文第10條第7項作為身心障礙者保障的國家目標條款，是《憲法》要求國家對身障者應該加以特別保護的規定，也可以看出「身障生」與「非身障生」的差別待遇，應該是一種「憲法上有意義」的優惠性差別待遇。

伍、結論與建議

一、結論

（一）國際法與國內法皆有「確保身障者受教權」之法規範

聯合國《身心障礙者權利公約》第24條關於教育條文，計5點、11款，確保身障者於不受歧視及機會均等之基礎上，享有受教權。再觀國內《特殊教育法》「第二章」特殊教育之實施、「第二節」身心障礙教育，起自第22條，迄至第34條，計14條；《身心障礙者權益保障法》「第三章」教育權益，起自第27條，迄至第32條，計8條，凡此諸多明文，皆是直接、實質確保身障者受教權的法規範。

（二）教育部身障就學費用減免辦法，未能有效及於公立國民中、小學階段之適格學生

《國民教育法》第5條規定國民中小學學生免納學費，同法施行細則第7條第2項規定，雜費於公立國民中、小學免收。教育部訂定〈身心障礙學生及身心障礙人士子女就學費用減免辦法〉，從「文義解釋」以觀，卻統攝毋庸繳交學、雜費的公立國民中、小學的身障生。

（三）「課後照顧」與「夜光天使」之嘉惠對象，未及於清寒的身障人士子女或身障生

按《身心障礙者權益保障法》第29條前段，各級教育主管機關應依身障者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費。然教育部所訂定〈教育部國民及學前教育署補助國民中小學弱勢學生實施要點〉下的「課後照顧」方案，補助對象僅限於身障生等，而未及於身障

人士子女；至於同要點下的「夜光天使」計畫，從文義以觀，其施惠對象同未及於家境清寒的身障生與身障人士子女。

（四）身障生升學優惠措施，僅限於高中、職與五專之入學一試，未及於大學校院者

按〈身心障礙學生升學輔導辦法〉對於身障生的加分優待，僅限於高級中等學校或專科學校五年制入學一試，未及於專科以上學校（大學、四技、二技）升學甄試。此外，每年3月辦理的身障生升學大專校院聯合甄試，開缺的學校類（群）組別、系（科），公私立學校皆有，不乏「頂大」名校與科系，惟招生學科成績要求多係「頂標」，條件未見下修；然每年5月辦理單獨招收身心障礙學生考試的大專校院，則絕大多數隸屬於私立學校，極罕有國立大學，更毋庸論及「頂大」名校。

（五）大專校院身障學生完成學業比例明顯偏低

2015學年度各教育階段身障生及一般學生（非身障者）之畢業率，在大專院校為64%及92%，高中職為98%及95%，國中為93%及97%，國小為88%及99%。可以得知大專校院身障生的畢業率，與一般非身障生相較，顯然偏低。

（六）身障學生獎、補助規範，中央與地方給付規準，顯有不同

教育部〈特殊教育學生獎補助辦法〉之身障生「獎學金」與「補助金」係以學業成績為區別門檻，恐與獎學、救助制度

基本法理有違；至於部分地方政府訂定的身障生獎學金與補助金規定，允較合理，獎學金以學業表現定之；補助金則另以家戶所得定之。

二、建議

（一）為求各類就學費用減免規範一致，宜齊一各項優惠標準

《身心障礙者權益保障法》第29條：「各級教育主管機關應依身心障礙者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費…」，《特殊教育法》第32條第1項前段：各級主管機關應依身心障礙學生之家庭經濟條件，減免其就學費用。查教育部〈兒童課後照顧服務班與中心設立及管理辦法〉第7條第1項第1款，參加公立課照班之「低收入戶、身心障礙及原住民兒童」，免繳月費；然按〈身心障礙學生及身心障礙人士子女就學費用減免辦法〉，卻是身障生與身障人士子女皆能有條件地一併適用。本文建議增加公立課照方案的施惠對象，盼及於清寒的身障人士子女。唯恐浮濫，可設「排富」門檻。

（二）教育部所訂學雜費減免辦法之適用範圍，允須因應調整

公立國民中、小學學生依法毋庸繳交學、雜費，身障生自一併適用。既如此，教育部〈身心障礙學生及身心障礙人士子女就學費用減免辦法〉何必將該等學生納入適用對象？《憲法》第160條前段、《國民教育法》第5條第1項後段均已明定貧苦學生教科書免費一事，本文建議修訂上

開教育部就學費用減免辦法，允將義務教育階段身障生之書籍費，納入減免標的之列，如此設想與運作，一則可產生實質補助效果，二則讓教育部就學費用減免辦法的規範內涵，更為周延。

（三）修訂學雜費減免辦法，盼及於學前教育幼兒園之身障幼生

按《幼兒教育及照顧法》第 13 條第 1 項，接受教保服務之身心障礙幼兒，主管機關應依相關法律規定主動提供專業團隊以服務，並依相關規定補助其費用。至於身障幼兒就讀幼兒園的月費，得否免繳？倘依教育部身障就學費用減免辦法第 3 條第 1 項規範，該就學費用減免之適用對象，僅限於具有學籍之「學生」，未及於幼兒園之「幼生」。
〈教育部補助直轄市縣（市）政府辦理身心障礙教育人事及業務經費辦法〉雖依身心障礙幼兒人數，核發公立幼兒園身心障礙幼兒教育補助費，但本文建議因應國民教育向下延伸，教育部允行修訂就學費用減免辦法，將幼兒園身障生或身障人士之子女的就學費用納為減免標的，不失為通盤設想的可行方案之一。如此規劃，允將建立更周延、完整的義務教育體系，進而提升弱勢者教育機會與效果。

（四）關於身障生升學考試優待（加分）配套，盼能及於升大學一事

建請修正《大學法》第 26 條第 3 項，併仿〈原住民學生升學保障及原住民公費留學辦法〉第 3 條規定，以外加名額方式，增列身障生參加一般大學學測與指考，衡酌學生身障程度，各予類型化地加分，極

重度者至高百分之十之優惠配套，此般較小比例的加分設計，允為通念所能容許，毋有「反向歧視」、「逆差待遇」評價（許慶雄，2000），且讓身障生升學輔導服務的存在性（availability）、持續性（continuity）、週延性（comprehensive）、被接受性（acceptability）更加完善（黃英忠等人，2000）。以上，一如原住民籍生備有一系列升學與工作優惠措施，基於《憲法》增修條文第 10 條第 7 項之所託，身障生盼能享有相仿的對待。

（五）關於高級中等學校以上身障生之獎、補助，盼能比照公立國民中、小學以辦理

鑑於獎、補助之法理基礎不同，教育部訂定〈特殊教育學生獎補助辦法〉，強以特教生的學業成績，當作獎助金、補助金給付的區別規準，恐有不當。本文主張修訂上開辦法，以身障生的家戶所得，作為補助金給付的門檻；此外，以身障生的學業成績，作為獎學金核發標準，如此方能產生實質的獎、補助效應。

（六）持續追蹤大學校院輟學生之去向與原因，完善個別化支持計畫

承上，身障生完成學業比例，大學校院階段明顯偏低。教育部補助大專校院身障生學習輔具，僅是物質環境的改善，建構無障礙校園心理環境，加強身障生所屬環境心理支持，刻不容緩。持續追蹤大學校院輟學生之去向與原因，謀定後動，進而完善身障生之個別化支持計畫。為該等學生謀求更好、更流暢的輔導服務品質。

總之，國內、外皆有確保「身障者受

教權」明文，教育部身障就學費用減免辦法，未能實質及於公立國民中、小學身障學生。「課後照顧」與「夜光天使」之嘉惠對象，一併未能及於清寒身障人士子女或身障生。今日身障生升學加分措施，僅限於高中、職與五專之入學一試，尚未擴及大學校院者。建構一個扶助弱勢的教育

環境，讓身障生在無障礙環境中，學習增進其生活、學習、社會及職業等各方能力，漸次開啟潛能，自屬重要課題。

（本文作者為國立臺北大學公共行政暨政策學系法學博士）

關鍵詞：身心障礙學生、學雜費減免、升學考試優待

📖 註 釋

註 1：宜蘭縣政府 2012 年 10 月 17 日府秘法字第 1010163914 -B 號令頒〈宜蘭縣所屬學校身心障礙學生獎補助辦法〉請參照。

📖 參考文獻

- 王順民（2009，6 月 2 日）。關於身心障礙者生活需求調查研究。取自：財團法人國家政策研究基金會國政研究報告 <https://www.npf.org.tw/2/5963>。檢索日期於 2018 年 3 月 17 日。
- 全國教保資訊網（2017）。106 學年度 5 歲幼兒免學費宣導。取自：
http://www.ece.moe.edu.tw/?page_id=135。檢索日期於 2018 年 3 月 17 日。
- 李惠宗（2004）。教育行政法要義（初版）。臺北市：元照。
- 沈美真、周陽山、趙榮耀（2013）。監察院 2013 年 11 月 14 日調查案號：102 教調 0053 調查報告。
<https://www.cy.gov.tw/sp.asp?xdURL=./di/RSS/detail.asp&ctNode=871&mp=1&no=2395>。檢索日期於 2018 年 3 月 17 日。
- 周俊良、姚翕雅、姜筱華（2016）。啟智學校實施適應體育教學之個案研究。彰化師大體育學報，15：135-152。
- 林文蘭（2006）。優惠或汙名？台灣教育補助政策的社會分類效應。教育與社會研究，11，107-152。
- 林騰鵠（1993）。改革「身分取向」的教育補助制度。植根雜誌，9（11），10-12。
- 柯志堂（2007）。我國高等教育弱勢學生平等權利保護之初探。載於鄧毓浩主編，高等教育與學生事務（頁 517-545）。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 許育典（2015）。原住民升學優待制度的合憲性探討。中原財經法學，34，43-99。
- 郭孚宏、詹文宏、陳韻如（2007）。因應十二年國民基本教育特殊教育學生相關配套措施之探討。教育部中部辦公室 96 年度特殊學校（班）工作小組專題研究。
- 黃英忠、邱上真、陳儀蓉、利欣萍（2000）。身心障礙福利政策與措施之評估－教育、就業及醫療層面之執行現況分析。行政院研究發展考核委員會委託研究報告（RDEC-CON-089-025）。