

# 我國司法詢問員制度之源起及現況

高瑱娟 · 尤素芬

## 壹、前言

歷史事件刻劃的熱點印記，總是承載著時代轉變的參照座標；一如婦幼人身安全的心酸血淚史，正是「性侵害犯罪防治法」的推進史。

1996 年 11 月 30 日，婦運工作者彭婉如女士疑遭計程車司機性侵並砍殺 35 刀身亡，命案至今懸宕未破；同年白曉燕綁架撕票案，三嫌逃亡期間不斷犯案，造成當時全國人民惴惴不安。同年 12 月 21 日若干婦女運動團體發起「1221 女權火照夜路」大遊行，並在社會的輿論壓力及全民的期盼下，立法院於年底通過「性侵害犯罪防治法」，促成政府正視性侵害犯罪以及婦女安全的議題。

2010 年，高雄發生兩起年幼女童遭性侵害案件，甲仙鄉林姓男子在圖書館旁性侵六歲女童，另案一名三歲女童遭吳姓男子用手指、吸管及眼鏡架性侵下體。兩起案件法官均以「無法確認違反幼童意願」而輕判，引起社會強烈撻伐，抗議法院罔

顧臺灣社會對於司法正義的期許。英國哲學家弗蘭西斯·培根於《論司法》乙文指出：「一次不公正的審判，其惡果超過十次犯罪。因為犯罪雖是無視法律，好比污染了水流；而不公正的審判則毀壞法律，好比污染了水源。」臺灣民眾對於性侵害審判之司法不公的怒火終不可抑。

司法不公源於司法體制的不完備。2010 年臺灣的民間社團自行集結成立正義聯盟，發起「925 白玫瑰運動」。另外，家扶基金會發起「一人一信陳情，還孩子公道」活動，群眾集結上街頭抗議法官判決不當，要求針對「性侵害犯罪防治法」進行修法。全民對司法正義的期待，透過社會運動再次展現民意壓力，促使政府必須正視法律與司法制度的關漏。

## 貳、臺灣司法詢問員制度之萌生

### 一、關於性自主年齡的法律規範

性侵害犯罪主要是以「年齡」和「意願」為主要構成要件，根據刑法第 227

條之規定可以得知，國家對於性同意年齡為十四歲，而性自主年齡則界定為十六歲。另外，根據身心障礙者鑑定作業辦法之規定，智力功能之障礙程度基準分為四類：極重度之智能障礙者心智年齡為滿三歲且溝通能力完全喪失；重度者介於三歲至六歲間；中度者介於六歲至九歲間；輕度者介於九歲至未滿十二歲。由此可知，智能障礙者之心智年齡比刑法對於性自主年齡之規定門檻還低。整體來說，兒少與智能障礙者在性行為的意思表達能力及行為決定能力都未臻

成熟，須透過法律加以保護。

## 二、我國性侵害案件之概況

根據衛生福利部（以下簡稱衛福部）保護司之統計資料（衛生福利部，2017b）指出，2017 年全年性侵害通報被害人數共 8,214 人，其中未滿十八歲的被害人數合計為 5,240 人，占有通報被害人數比例為 63.79%（參表 1）。另外，性侵害通報身心障礙者人數為 1,080 人，其中智能障礙者人數為 520 人，占有身心障礙者比例為 48.15%（參表 2）。

表 1 2017 年性侵害案件通報被害人數：性別及年齡

單位：人

	0~6 歲未滿	6~12 歲未滿	12~18 歲未滿	18~24 歲未滿	24~30 歲未滿	30~40 歲未滿	40~50 歲未滿	50~65 歲未滿	65~ 歲以上	不詳	總計
男	37	192	920	110	41	31	13	1	—	8	1,353
女	188	447	3,312	986	504	594	309	137	27	141	6,645
不詳	2	20	122	25	9	8	2	2	3	23	216
總計	227	659	4,354	1,121	554	633	324	140	30	172	8,214

註：1、本表格以「性侵害事件通報被害及嫌疑人概況」中，取性別及年齡別自行編製。

2、年度內之受害人數，同一人在同年度內，不論通報次數，均以 1 人計數。

資料來源：衛生福利部保護司。取自：

<https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html>。

表 2 2017 年性侵害案件被害人與百分比：身心障礙者

單位：人、%

智障		精神病患		聲(語)障		聽障		肢障		視障		多重障礙		其他		合計
人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	
520	48.15	218	20.19	19	1.76	50	4.63	30	2.78	99	9.17	24	2.22	120	11.10	1,080

註：本表格以「性侵害事件通報被害及嫌疑人概況」中，被害人具身心障礙者身分自行編制。

資料來源：衛生福利部保護司。取自：

<https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html>。

由以上資料可得知，兒少和智能障礙者是遭受性侵刑案的高危險族群。在國外許多受虐待兒童的研究亦顯示，智障兒童或是特殊障礙兒童有較高的比例成為受虐者（楊士隆等人，2009）。2018 年美國國家公共廣播電臺（National Public Radio，簡稱 NPR）的一項調查指出，在美國司法部未公開的聯邦犯罪數據顯示，智能障礙者受到性侵害的比例，是沒有智能障礙者的 7 倍，但幾乎沒有人認識到智能障礙者是最危險的受害族群（NPR, 2018）。

有鑑於性侵害案件多屬於「密室犯罪」，在人證及物證取得上相對困難，以致於被害人的供述往往成為司法定罪唯一或是最有利的證據。然而，兒童及智能障礙者有於年幼及本身能力障礙，記憶能力、認知能力及語言能力的不足，往往造成詢問案情與製作筆錄的困難。國外的研

究發現，智能障礙者因溝通困難、記憶有限、易受誘導三個特點，會影響筆錄的真實性，因此造成智能障礙者受害情事之成案率低；另外，也有研究指出，智能障礙受害者的證詞反覆，是阻礙偵訊有所突破的最大困境所在，會影響其訴訟權益（劉文英，2008）。

在我國，根據法務部（法務部，2018a，2018b）的統計資料，從地方法院檢察署執行性侵害案件和一般案件之裁判確定情形來看，歷年來性侵害案件之定罪率平均較一般案件低 5.6% 至 10% 不等（參表 3）。綜觀影響定罪率偏低的因素，主要是因為兒童及智能障礙者在性侵害案件中，提供的證詞及案情陳述容易前後不一致，且蒐集罪證不易，較難取得積極證據，以致造成定罪率相對於一般案件偏低。

表 3 2008 - 2017 年「一般刑案」和「性侵案件」之平均定罪率比較

	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
一般刑案	95.9%	95.4%	95.6%	96.1%	95.9%	96.3%	96.7%	96.6%	96.7%	96.7%
性侵案件	87.9%	88.2%	88.2%	90.5%	89.7%	89.3%	88.3%	86.6%	87.1%	87.8%
差率	8.0%	7.2%	7.4%	5.6%	6.2%	7.0%	8.4%	10.0%	9.6%	8.9%

註：自法務部法務統計資訊網，以「地方法院檢察署執行性侵害案件裁判確定情形」和「地方法院檢察署執行裁判確定情形」之定罪率編制而成。

資料來源：法務部法務統計資訊網，取自：

[http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3\\_Report.aspx?list\\_id=1115/](http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3_Report.aspx?list_id=1115/)

[http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3\\_Report.aspx?list\\_id=806](http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3_Report.aspx?list_id=806)。

### 三、司法詢問員制度之催生

2014 年立法院將聯合國「兒童權利公約」和「身心障礙者權利公約」納入國內法，明揭尊重兒童的「司法表意權」和身心障礙者的「司法平等權」。緊接著，

2015 年性侵害犯罪防治法修正，新增第 15 - 1 條：「兒童或心智障礙之性侵害被害人於偵查或審判階段，經司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官認為有必要時，應由具相關專業人士在場協助

詢（訊）問。但司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官受有相關訓練者，不在此限。」以及，第 16-1 條規定：「於偵查或審判中，檢察官或法院得依職權或依聲請指定或選任相關領域之專家證人，提供專業意見，經傳喚到庭陳述，得為證據。」

根據立法院（立法院，2015）議案關係文書－院總第 1642 號委員提案第 17655 號：所增列專家擔任「司法詢問員」之制度，是參酌英美關於弱勢證人之規定，並爰依「消除對婦女一切形式歧視公約」與其一般性建議之精神，及「身心障礙者權利公約」、「兒童權利公約」意旨提出增修草案，修法主要目的是為提昇司法對性侵害案件特殊性之專業，並維護弱勢證人之司法程序權益及證言可憑信。

從性侵害犯罪防治法之修正演變歷程可以得知，唯有透過司法程序的改革來落實保護措施，才能維護弱勢被害人的法律權益。如此才能確保證詞的可信度，並真正處理弱勢被害人的正義平衡問題，以符合人民法感，並與國際接軌。

#### 四、司法詢問員之法定地位及證據力

在上述立法院（立法院，2015）文書中亦明白指出，為提升性侵害案件之定罪率，也因性侵害案件之特殊性，爰新增專家證人之專業意見。對於專家證人之法定地位及證據力，揆諸最高法院 98 年台上 949 號裁判意旨：我國現行刑事訴訟法第 198 條採行之鑑定制度，係借重某專業領域上之意見，授權法官或檢察官選任之鑑定人或鑑定機關，即適格充當鑑定人，且

鑑定人或機關可以書面報告，僅於斟酌證據力之必要，始須到庭說明；參與審判諮詢之專家應本於良知及專業，於審判時提出專業意見供法院參考，使有助於事實審判的法官，就待證事實作成認定與判斷。而關於專家證人之證據力，亦特別規定「經傳喚到庭陳述，得為證據」。

我們認為，性侵害犯罪防治法所指之「專業人士」或「專家證人」相當於刑事訴訟法上之鑑定人、鑑定證人和證人，於法庭上就案件表示其專業上知識或經驗；或是依特別知識得知以往事實、陳述其所知之第三人，到庭之陳述得有證據力。綜合以上相關的法律規範可以得知，「司法詢問員」制度為一個正在發展中的新制度，值得我輩關注，並在建制過程中提供建言。

#### 五、司法詢問員之培力建制

為因應性侵害犯罪防治法修法上路後，對於第 15-1 條相關專業人士及第 16-1 條相關領域之專家證人的需求，衛福部於 2017 年特擬定「辦理性侵害犯罪防治法第 15-1 條專業人士培訓及推薦資料留用實施計畫」（衛生福利部，2017c），主要目的是為培力可以協助兒童或心智障礙性侵害被害人進行詢（訊）問之專業人士，並建立專業人士資料留用相關制度。前述計畫所稱之司法訪談人員即為司法詢問員，應符合培訓類人才之規定，亦即持有衛福部的結業證書，且經實務檢核通過，或是推薦類為處理兒童或心智障礙者性侵害事件之專家學者，並由衛福部核可後開列名冊，提供給司法院、法務部及內政部警政署作為徵詢協助之用。



另外，計畫也規定，專業人士每兩年須接受至少 6 小時之回流訓練，若有受性侵害緩起訴處分、判決有罪確定及其他不適任情形者，經審查確認後，應自名冊移除。

據此，我國司法詢問員之建制尚稱完備，相關人員已於 2017 年開始正式投入兒童及智能障礙性侵被害人之協助詢（訊）問業務。

## 參、NICHD 調查性詢問程序

表 4 研究者自身接案類型分析表

單位：人

	性別		年齡		身心狀況			兩造關係	
	男	女	18 歲以下	18 歲以上	智能障礙	精神障礙	年幼	熟識	陌生
案件數	3	20	16	7	17	3	3	16	7
百分比	13%	87%	70%	30%	74%	13%	13%	70%	30%

註：研究者自行編制

資料來源：研究者服務之司法詢問案件

為使司法詢問員進行詢（訊）問時，有共同的原則及一致性標準可依循，我國爰引美國衛生福利部國家兒童健康與人類發展中心（National Institute of Child Health and Human Development，簡稱 NICHD）之調查性詢問程序（The NICHD Investigative interview Protocol）。NICHD 調查性詢問程序是一套結構標準化的實務詢問模式，具有實證研究的基礎。因國內實務界對於此制度較為陌生，本文以下將做較詳細的介紹。

有關 NICHD 調查性詢問程序之研究 Lamb（2007）指出，此模式主要目的在於將兒童記憶、溝通技巧、社會認知相關的研究成果轉化為具體的詢問策略和

研究者自 2017 年初以培訓類司法詢問員身分，承接南部與東部共三個縣市之警察局、婦幼隊及偵審機關之司法詢問案件，至 2018 年 4 月底止，總共處理了 23 件強制性交與強制猥褻的案件。受詢問者中兒童占 13%、智能障礙者 74%、精神障礙者 13%。以年齡來看，十八歲以下占七成，十八歲以上占三成。在性別的部分，男性占 13%、女性則有 87%。兩造關係為熟識者占七成，陌生者占三成（參表 4）。

方法。美國兒童虐待專業協會（American Professional Society on the Abuse of Children，簡稱 APSAC）認為，司法調查詢問要盡可能從兒童被害人身上獲得完整且正確的資訊，以便確定兒童是否真的受到侵害，或即將面臨侵害的風險；如果是的話，是被誰侵害（Cronch, Viljoen, & Hansen, 2006）？同時，也期待兒童及智能障礙被害人能在最佳的條件下接受詢問，以提高調查詢問的質量和信息，以及證詞的準確度。因此，操作 NICHD 程序技巧的詢問員必須採取非威脅性、非創傷性的方式進行詢問，同時要確保收集到的信息在法庭上是可以參酌的。

NICHD 調查性詢問程序的結構包

括 3 大部份共 11 個詢問階段 (Newlin et al., 2015)，請參看圖 1。NICHD (2013) 詢問程序主要是針對兒童發展所制定的，內容包括語言能力、記憶力、易受暗示性、法庭需求、詢問者行為以及壓力和創傷的

影響等。詢問過程講求跨領域的團隊合作，成員包括研究人員、司法詢問員、警察和司法人員等，是一個以尋求證據為基礎的司法程序。

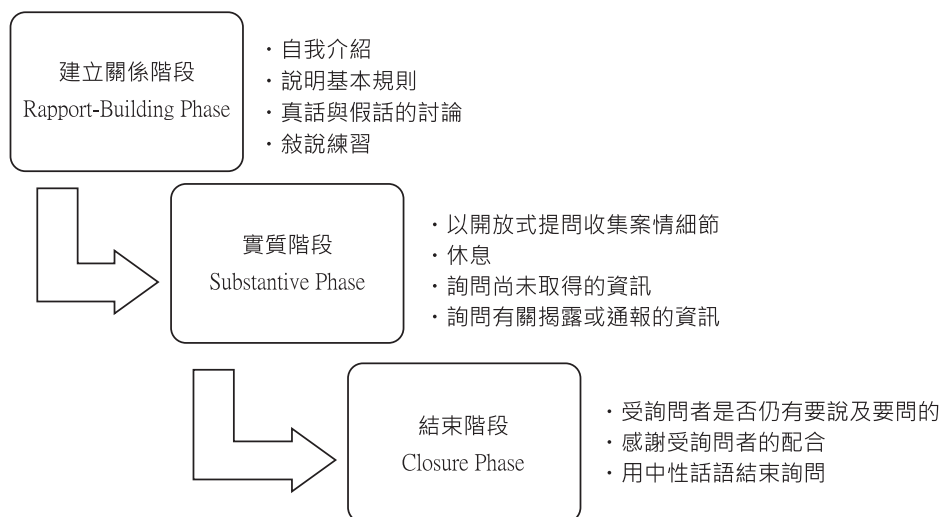


圖 1 NICHD 調查性詢問程序

資料來源：研究者參考 (Newlin et al., 2015) 編制。

目前國內實務界對於 NICHD 調查性詢問程序較陌生，以下各點僅就研究者在直接服務工作中，實際操作 NICHD 調查性詢問程序所發展出之意識問題，來檢視目前跨領域團隊合作的可近性與可及性問題，並探究司法詢問的意涵。

## 一、建立關係階段 (Rapport-Building Phase)

### 1、自我介紹

當詢問員和受詢問者一見面時，關係就開始建立了，所謂的關係是一種整體性的感受。詢問員要採輕鬆的態度自我介紹，以消除權威感並建立信賴感。例如，

可以說：「我的工作專門保護兒童／你（妳）的」；另外，告訴受詢問者：為了避免忘記談話的內容，以及專心對談的必要，所以詢問過程會錄影和錄音，同時要關注並適時處理受詢問者的焦慮或不安的情況。在此階段，建立的是專業的關係，具有動機性和目標取向，並非只是閒聊而已。Newlin 等人 (2015) 認為，詢問員在建立關係中，應理解受詢問者的語言模式，判斷受詢問者是否同意被詢問，並適性地回應受詢問者的發展、情感和文化需求。

### 2、說明基本規則

詢問員除了自我介紹之外，必須向

受詢問者說明，他／她需要詳細描述事件，並且要說實話。詢問者要解釋基本規則，說明此次詢問的期望（Lamb et al., 2007）。同時，也要讓受詢問者知道，他（她）可以說：「我不記得」、「我不知道」、「我不明白」；並且可以在適當的時候糾正詢問員「做錯了」或是「說錯了」（Faller, 2014；Hershkowitz & Turner, 2007；Lamb et al., 2007；Lyon, 2005；Teoh & Lamb, 2010）。有研究發現，一旦當受詢問者的確不知道或不明白的時候，就會減少他們認為每個問題都必須回答的情況（Teoh & Lamb, 2010）；而即使真的忘記了，也可以被允許說「忘記了」。

### 3、真話與假話的討論

對於區別真實和謊言的能力，是受詢問者重要的作證能力。Newlin 等人（2015）指出，如果受詢問者在實質階段之前承諾說出真話，他們就不太可能提供不真實的陳述。例如，詢問員可以這麼說：「答應我，今天只跟我談真正發生在你（妳）身上的事情」。詢問員可以結合上述基本規則，透過一些基本的認知事實詢問，來測試受詢問者對於真話和假話的辨識能力（Lamb et al., 2007）。例如，可以問：「我家小狗叫什麼名字？」、「如果我說你（妳）是站著的？你（妳）會怎麼說？」、「如果我說我的衣服是黑色的？你（妳）會怎麼說？」

### 4、敘說練習

在詢問過程中，讓受詢問者去自由回想最近的經驗或特別的事件，或是幾天前、前一天或今天所有發生過的事件（Lamb et al., 2007；Lyon, 2005）。例如，

可以問：「請你（妳）將昨天從起床到晚上睡覺，做過的事情全都告訴我」。從受詢問者喜歡做什麼和不喜歡做什麼，來瞭解受詢問者的敘述能力、記憶能力和組織能力。例如，可以問：「你（妳）平常喜歡玩什麼？」在過程中建立和諧且信任的關係，並評估事件的真實性。

## 二、實質階段（Substantive Phase）

### 1、以開放式提問收集案情細節

NICHD 調查性詢問程序的獨特之處，就是強調問題的「提示類型」和大量的使用「邀請」（Brown et al., 2013；Faller, 2014；Lamb et al., 2007；Lyon, 2014；Newlin et al., 2015；NICHD, 2013）。這些「邀請」是基於受詢問者已經提供的信息，所進行的後續開放性邀請，例如，可以問：「你（妳）之前有提到某人／事／物，然後呢？告訴我關於某人／事／物的所有事情」。使用開放性提問的優點是，可以避免證詞受到誘導、暗示和污染。Brown 等人（2013）則指出，透過選擇性和暗示性的提問所引發的信息是最不準確的，因為受詢問者可能被鼓勵去做猜測，所以即使當受詢問者不確定時，也會作出符合詢問者期待的回應。

### 2、詢問尚未取得的資訊

這種開放式提問的方式，高度依賴受詢問者已經提供的資訊。因此，這可能會改變詢問過程中的力量平衡，讓受詢問者知道他們比詢問員更瞭解發生了什麼事，而產生控制感（Brown et al., 2013；Teoh & Lamb, 2010）。例如，可以問：「你（妳）之前有提到某人／事／物，是發生一次？

還是不只一次？」、「告訴我第一次發生的情形？」、「告訴我最後一次發生的情形？」、「告訴我記得最清楚的一次？」

(Lamb et al., 2007; Lyon, 2005; Teoh & Lamb, 2010)。

### 3、詢問有關揭露或通報的資訊

當詢問過程遇到阻礙時，鄭瑞隆(2017)認為，詢問員可以利用事先知悉的通報訊息，來推進詢問的進展，但需要小心使用，勿成為誘導或阻礙受詢問者開放式自由回答的拘絆。要讓受詢問者做清楚而準確的陳述，過程中不要打斷，也不做引導(Newlin et al., 2015)。例如，可以這麼問：「老師／社工／家人有告訴我，你（妳）發生了一些事情，告訴我那是什麼事？」、「我聽說有人對你（妳）做了一些不對的事，告訴我關於那件事的一切。」、「這件事還有誰知道？」

綜上所述，一個好的司法詢問應該在過程中賦權給受詢問者。司法詢問員的角色應該是「輔助人」，而非主導者，要讓受詢問者在詢問中扮演主要且主動的角色。

### 三、結束階段 (Closure Phase)

Newlin 等人(2015)建議，在這個階段要幫助受詢問者一起為詢問做一個「禮貌的」結束。可以問一下受詢問者：「詢問員是否仍需要知道一些別的事情？」、「是否還有他（她）想要告訴詢問員的事情？」

詢問者要感謝受詢問者的付出，而不是感謝他（她）在實質階段中透露了某個事件的具體內容。例如，可以告訴受詢問

者：「你（妳）好勇敢，告訴我很多事。謝謝你（妳）！」、「你（妳）今天跟我說了很多事，感謝你（妳）的幫忙！」並以中性話題結束詢問過程，例如：「離開這裡你（妳）要去哪裡？」

根據了解 Faller (2014)，美國的 NICHD 團隊持續與許多先進國家進行合作研究，包括以色列、英國、蘇格蘭、加拿大和瑞典等國。目前為止，NICHD 團隊可以使用超過 4 萬份以 NICHD 調查性詢問程序蒐集的資料及案例來進行研究。目前在 NICHD 網站，可以找到多種語言的版本，任何人都可以自由下載使用 (La Rooy et al., 2015; Faller, 2014; NICHD, 2013)。從上述說明可知，NICHD 調查性司法詢問程序可以說是現今全球最廣為使用的司法詢問方法。

### 肆、對司法實務之建議

從許多的研究及研究者個人的實務工作經驗都顯示，性侵害案件關於兒童與智能障礙者的保護及扶助，除了爰引美國 NICHD 調查性詢問程序之外，司法系統應發展以「受詢問者」為中心，重視跨領域專業團隊的合作共識，做事前計畫的溝通，並促成工作流程的順暢。另外，也要設計規畫司法詢問員的回流訓練制度，以逐步提升詢問員對於兒童及智能障礙者之發展特質有更深的認識、減少重複訊問的機會避免在詢問中造成二度傷害。以下針對各項目進行詳細解釋：



## 一、對兒童及智能障礙者發展特質之認識

前文曾提及，在司法詢問案件中，身心障礙者被害人中以智能障礙者占的比例最高，另外，十八歲以下之被害人人數占各年齡層的比例也最高。故司法詢問員必須理解，兒童及智能障礙者的發展與一般人不同。兒童因年紀幼小，認知能力不足，無法以多詞彙進行語言理解；另外，兒童對權威有畏懼感，易受暗示或服從性較高，且較缺乏注意力和專注力。至於智能障礙者，研究指出有高達 50% 以上有構音異常的問題（長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院，2014）。這會導致社會互動的障礙，情緒控制不佳等特殊的身心特質；有些智能障礙者會因大腦損傷的關係，導致發展遲緩，並影響理解能力、邏輯能力及表達能力，以致無法正確回應問題或是維持對話。

劉文英（2008）的研究指出，如果檢察官或法官訊問智能障礙被害者的用語就如同訊問一般常人，則被害人當然不能理解檢察官或法官的問題，也就無從得知事實真相。另外，Leander（2010）也指出，詢問員必須能夠理解，許多性侵害被害人不同意指控相對人，有可能是因為感覺到羞恥、內疚、或對不良後果的恐懼，以及「否認」之類的防衛機制等心理因素所造成的。

根據 Newlin 等人（2015）的研究，身心障礙者的發展和醫療的領域太廣，詢

問員不可能都有所涉獵，因此，需要透過合作的方式來進行詢問。所以，詢問員應該善用當地的資源，包括身心障礙領域的專家、輔導人員或主要照顧者等，共同來瞭解受詢問者的特質以及是否有特殊的需求。如此，詢問員才能化繁為簡，以適切的用語、詞彙來進行詢問。

## 二、跨領域團隊合作模式

司法詢問為跨領域團隊(interdisciplinary team)的合作，結合社政、警政、司法的整合服務模式（參圖2）。王佩玲（2010）指出，跨領域合作係指「不同領域的人員為了共同的目標而一起相互投入的過程」。司法詢問員在團隊中的角色，一方面是協助司法進程的順暢，以獲取有效證詞，保護和扶助弱勢的被害人；另一方面詢問員有時也可能要駁斥不實的指控，以保障相對人不被誣告。

Nancarrow（2013）認為，跨領域團隊的合作需要各方的專業能力、信心和承諾；彼此的尊重及信任是合作的關鍵，因此團隊間的合作默契是最重要的，需要耐心和時間來建立信任關係。跨領域團隊合作是一種專業分工，需要追求可近性和可用性。在過程中，詢問員可以視實際情況來彈性調整每個階段的時程，藉以平衡團隊成員提出的要求與司法的防禦性，並評估過程中使用的方式有沒有超出了受詢問者的回應能力（Faller, 2014；Newlin et al., 2015；La Rooy et al., 2015）。

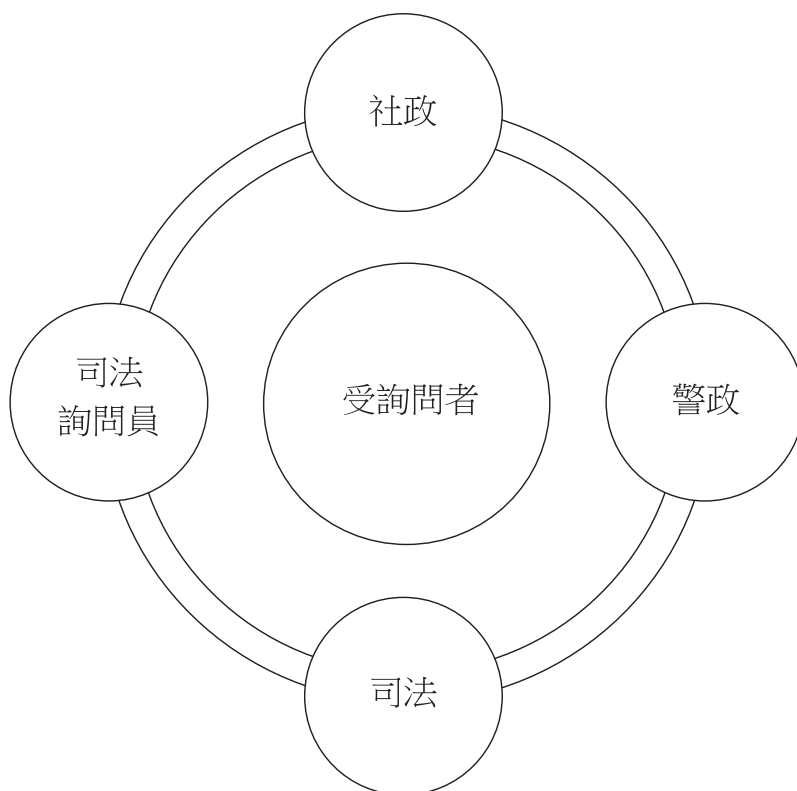


圖 2 跨領域團隊合作的司法詢問模型

資料來源：研究者依據「性侵害犯罪防治法第 15-1 條」自行編制。

### 三、減述作業流程之司法詢問

依據「性侵害案件減少被害人重複陳述作業流程」（內政部，2005）之說明，可以減少詢（訊）問被害人的次數，以提升詢（訊）問之品質，並減少被害人的二度創傷。適用對象為有智能障礙或未滿十八歲之被害人，經社工人員於訊問前進行評估，即可以建議警政單位向地檢署檢察官報告，以啟動減述作業流程。從性侵害犯罪防治法第 15-1 條之規定可以得知，目前性侵害案件之司法詢問，係結合了「性侵害案件減少被害人重複陳述作業流程」一起進行，以防止智能障礙或未滿十八歲之被害人因重複詢（訊）問而有污

染證詞之虞；同時，也在於減少被害人之性創傷，以及因記憶力有限，導致詢（訊）問困難的發生。

### 四、回流訓練的重要性

根據 Lamb 等人（2007）的研究顯示，使用結構性 NICHD 司法詢問時，選擇性和暗示性提示的使用，在所獲取的信息中仍占 1 / 4。由此可知，如何增加開放式提示的使用，讓受詢問者能夠自由陳述，以獲取有品質的信息是很重要的。

Cyr 等人（2012）的研究指出，經由不斷的努力，並定期檢視自己的方法和熟練度，並和他人詢問的情況進行比較可以

提升詢問的品質，有助於證詞的取得；持續的反饋可以幫助詢問員堅持使用正確的方法，增加開放式用話的數量，以增加詢問中獲得的信息量。由於 NICHHD 調查性詢問程序所使用的開放式提示，並非我們一般生活所慣用的問題類型，所以在詢問過程中必須謹慎使用。

目前衛福部規劃辦理每兩年 6 小時的回流訓練，這是否能確保司法詢問員的專業知能及技能、維持高品質與高標準的詢問，有待後續的評估，也需要持續的預算挹注。我們確信唯有落實司法政策的監測與評估，並且持續進行培訓和反饋，才是司法詢問員素質養成的重要關鍵。

「性侵害犯罪防治法」修法後，迄今新制上路才一年，許多的問題仍待釐清。全國司法詢問員的實際操作狀況如何？美國 NICHHD 調查性詢問程序在臺灣的適用成效如何？仍有待本土化的實證研究和相關的統計數據發表。再者，由於社會發展和科技產品的普及，犯罪形式也日新月異，相關法律也應與時俱進、配合修訂。研究者期許，透過衛福部推動司法詢問專業制度的建立，確保兒童及智能障礙者的權益，特別是證詞的有效性，使性侵害犯罪防治工作更切合實務的需求，持續打擊犯罪，妥適回應社會的期待。

## 伍、結論與建議

2017 年的司改國是會議中，委員趙儀珊博士與黃致豪律師提案「保護弱勢族群在司法中的處境」（總統府司法改革國是會議，2017），並獲得會議通過，該次會

議決議：基於「憲法平等原則」及「基本人權價值」，要求司法體系保障司法弱勢者受正當的法律程序，且應建構完善之司法協助計畫及政策。因此，臺灣社會應建立專家證人司法詢問員制度，並全面適用於各類案件，以保障司法弱勢者之司法近用權。

「性侵害犯罪防治法」施行至今二十多年，性侵害案件的頻繁發生仍是民眾關切的社會議題。根據衛福部保護司（衛生福利部，2017a）的統計，2017 年臺灣性侵害案件通報案數為 14,214 件，如以 2017 年底全國人口數 23,571,227 人計算（內政部，2017），發生性侵害案件的機率為 0.6%，亦即平均每十萬人約有 60 人遭到性侵，而這樣的受害人數是實際存在於我們生活周遭，不容忽視。至於兒童和智能障礙之性侵被害人，有於年幼或能力障礙有其特殊性，並且障礙程度愈重者，外觀生理發展與一般人的差異愈明顯。另外，因為他們的學習、溝通及社交能力較差，日常生活經驗普遍不足，較一般人容易出現適應不良或情緒障礙，導致認知能力、記憶能力與語言能力的不足，以致於在性侵害案件中無法取得司法有效證詞，難以為自身伸張正義。

本文認為，關於兒童或智能障礙者之性侵害案件，除了政府法定處遇之性侵害防治網絡人員外，更重要的陪伴角色是服務單位裡的第一線社工員、老師或是輔導人員。透過長期的照顧與陪伴，上述人員比較能了解被害人的內心轉折以及口語與非口語的情緒表徵，也比較能有效支持被害人，進而促成司法進程的流暢。然而，

根據了解，國內的實務情況並非如此。在性侵害案件的處理過程中，社工員、老師或是輔導人員通常都未能積極協助被害人進入司法程序，而是侷限於單位內的安全宣導及自我照護，無法充分發揮角色功能。我們期待兒童或智能障礙者之性侵害案件，能夠透過跨領域團隊合作方式來保護和扶助弱勢的被害人。此外，執法人員也必須審時度勢，提升自身辨識性侵害犯罪之意識和敏感度。

司法詢問員制度之建立，可以提升司法制度貼近犯罪真實的能力，展現政府想

要透過司法保護人民的決心。過去屢見司法不公嚴重損害法律權威和法治公信力，當前政府應該積極以司法改革展現魄力，落實司法保護及扶助弱勢者的決心，而司法公義的體現也正是身為臺灣人民的價值。

（本文作者：高瑱娟為高雄市家庭暴力及性侵害防治中心夜陪社會工作師、司法詢問員；尤素芬為高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系助理教授）

**關鍵詞：**性侵害犯罪防治法、司法詢問員、NICHD 調查性詢問程序

## 參考文獻

內政部（2005）。性侵害案件減少被害人重複陳述作業要點法規資訊：植根法律網取自 <http://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=A040040061003500-0941108>。

內政部（2017）。戶籍人口統計速報人口統計資料：內政部戶政司全球資訊網。取自 <https://www.ris.gov.tw/346>。

王珮玲（2010）。警察，檢察官，法官對社工認知之探討：以家庭暴力與性侵害案件處理為例。臺大社會工作學刊（21），頁 1-53。

立法院（2015）。立法院第 8 屆第 7 會期第 10 次會議議案關係文書：立法院。

法務部（2018a）。地方法院檢察署執行性侵害案件裁判確定情形檢察統計：法務部。取自 [http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3\\_Report.aspx?list\\_id=1115](http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3_Report.aspx?list_id=1115)。

法務部（2018b）。地方法院檢察署執行裁判確定情形檢察統計：法務部。取自 [http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3\\_Report.aspx?list\\_id=806](http://www.rjsd.moj.gov.tw/rjsdweb/common/WebList3_Report.aspx?list_id=806)。

長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院（2014）。智能障礙 / 智能遲滯 / 智能不足 (Mental Retardation)。取自

<http://cgmhearlyintervention.weebly.com/34907259453603935338/mental-retardation>

楊士隆、鄭瑞隆、張究安、林俊仁、許明慧、陳姿君（2009）。女性智障者性侵被害情境與防治之研究。犯罪學期刊，12（2），頁 117-155。

劉文英（2008）。性侵害防治相關體系處遇智能障礙被害案件在司法上所面臨的困境與需求。臺大社會工作學刊（17），頁 93-130。



- 衛生福利部（2017a）。性侵害事件通報案件統計性侵害犯罪防治統計資訊：衛生福利部保護服務司。取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html>。
- 衛生福利部（2017b）。性侵害事件通報被害人嫌疑人數概況性侵害犯罪防治統計資訊：衛生福利部保護服務司。取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat02.html>。
- 衛生福利部（2017c）。衛生福利部辦理性侵害犯罪防治法第 15 條之 1 專業人士培訓及推薦資料留用實施計畫：衛生福利部保護服務司。
- 總統府司法改革國是會議（2017）。司法改革國是會議成果報告新聞稿。取自 <https://justice.president.gov.tw/newinfo/117>。
- 鄭瑞隆（2017）。NICHD 司法詢問技術於兒少性侵害案件之運用，刑事政策與犯罪防治研究論文集（20），頁 271-288。
- Brown, D. A., Lamb, M. E., Lewis, C., Pipe, M.-E., Orbach, Y., & Wolfman, M. (2013). The NICHD investigative interview protocol: an analogue study. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 19(4), 367.
- Cronch, L. E., Viljoen, J. L., & Hansen, D. J. (2006). Forensic interviewing in child sexual abuse cases: Current techniques and future directions. *Aggression and Violent Behavior*, 11(3), 195-207.
- Cyr, M., Dion, J., McDuff, P., & Trotier-Sylvain, K. (2012). Transfer of skills in the context of non-suggestive investigative interviews: Impact of structured interview protocol and feedback. *Applied Cognitive Psychology*, 26(4), 516-524.
- Faller, K. C. (2014). Forty years of forensic interviewing of children suspected of sexual abuse, 1974–2014: Historical benchmarks. *Social Sciences*, 4(1), 34-65.
- Hershkowitz, I., & Terner, A. (2007). The effects of repeated interviewing on children's forensic statements of sexual abuse. *Applied Cognitive Psychology*, 21(9), 1131-1143.
- La Rooy, D., Brubacher, S. P., Aromóki-Stratos, A., Cyr, M., Hershkowitz, I., Korkman, J., Roberts, K. P. (2015). The NICHD protocol: A review of an internationally-used evidence-based tool for training child forensic interviewers. *Journal of Criminological Research, Policy and Practice*, 1(2), 76-89.
- Lamb, M. E., Orbach, Y., Hershkowitz, I., Esplin, P. W., & Horowitz, D. (2007). A structured forensic interview protocol improves the quality and informativeness of investigative interviews with children: A review of research using the NICHD Investigative Interview Protocol. *Child abuse & neglect*, 31(11-12), 1201-1231.
- Leander, L. (2010). Police interviews with child sexual abuse victims: Patterns of reporting, avoidance and denial. *Child abuse & neglect*, 34(3), 192-205.

- Lyon, T. D. (2005). 2. Lyon, TD (2005).< em> Ten step investigative interview</em>.
- Lyon, T. D. (2014). Interviewing children. *Annual Review of Law and Social Science*, 10, 73-89.
- Nancarrow, S. A., Booth, A., Ariss, S., Smith, T., Enderby, P., & Roots, A. (2013). Ten principles of good interdisciplinary team work. *Human resources for Health*, 11(1), 19.
- Newlin, C., Steele, L. C., Chamberlin, A., Anderson, J., Kenniston, J., Russell, A., . . . Vaughan-Eden, V. (2015). *Child forensic interviewing: Best practices*: US Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- NICHHD. (2013). NICHHD Protocol  
*International Evidence-Based Investigative Interviewing of Children*. Retrieved from <http://nichdprotocol.com/>
- NPR. (2018). SPECIAL SERIES abused and betrayed. *The Sexual Assault Epidemic No One Talks About*. Retrieved from <https://www.npr.org/2018/01/08/570224090/the-sexual-assault-epidemic-no-one-talks-about>.
- Teoh, Y.-S., & Lamb, M. E. (2010). Preparing children for investigative interviews: Rapport-building, instruction, and evaluation. *Applied Developmental Science*, 14(3), 154-163.