

# 兒童權利公約首次國家報告 國際審查歷程與結論性意見的挑戰

簡慧娟・蕭珮珊

## 壹、前言

聯合國兒童權利公約（以下簡稱 CRC）自西元（以下同）1989 年通過，將過往視兒少為保護客體轉變為權利主體，成為保障兒少基本人權的國際規範，也是國際共識度最高的公約，目前共有 196 個成員。

我國受限於國際政治因素，雖無法成為 CRC 的締約國，但對於實質上兒少權益推動與改善卻不受限於此，自 2014 年 6 月 4 日總統公布 CRC 施行法並於同年 11 月 20 日施行以來，政府致力推動公約相關事項，依據施行法規定於 2016 年 11 月提出首次國家報告，為了讓我國兒少權益能與國際接軌，進一步參考聯合國國際審查機制及國內辦理公約之經驗，設計我國 CRC 首次國家報告國際審查流程，同時建立政府與非政府組織（以下簡稱 NGO）中立之溝通平臺，國際審查亦納入兒少代表參與，於 2017 年 11 月 20 日至 24 日辦理國際審查會議，由副總

統具名邀請聯合國兒童權利委員會前主席 Jakob Egbert Doek 教授（夏侯・依吉伯特・德克）、聯合國兒童權利委員會前副主席 Judith Karp 女士（朱蒂斯・卡普）、國際組織兒童保護政策顧問 Nigel Cantwell 博士（奈傑爾・坎特威爾）、澳洲墨爾本大學法學院 John Tobin 教授（約翰・托賓）及貝爾法斯特女王大學社會科學學院 Laura Lundy 教授（勞拉・倫迪）等 5 位獨立之國際兒權專家擔任國際審查委員，來臺進行審查。審查會議期間，國際審查委員與政府部門、非政府組織及兒少代表進行充分且具建設性的對話，最後針對我國兒權現況提出共 98 點結論性意見。

結論性意見是我國後續檢討、改善及研擬兒少政策方向重要依據，也是自 2014 年推動 CRC 施行法以來，國際審查程序第一個循環的最後章節，更是開啟新的一頁的重要基石，未來結論性意見推動結果也將會納入第二次國家報告（2021 年 11 月）。本文將以政府部門

角度，就 CRC 首次國家報告國際審查歷程、獨特性及結論性意見予以回顧及整理。

## 貳、CRC 首次國家報告國際審查歷程

依 CRC 第 44 條第 1 項（註 1）規定，締約國應向聯合國兒童權利委員會提交 CRC 首次國家報告，後續將由聯合國兒童權利委員會安排審查。我國非聯合國會員國，並不具備可提交報告之身分，兒童權利委員會也無接受我國提交報告並將之排入審查議程之可能性，因此，參考消除對婦女一切形式歧視公約（以下簡稱 CEDAW）、公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約（以下簡稱兩公約）辦理國際審查經驗，邀請 5 位國際獨立之兒權專家學者組成「中華民國 CRC 首次國家報告國際審查委員會」（以下簡稱國際審查委員會）來到臺灣進行我國 CRC 首次國家報告國際審查。

又依據 CRC 施行法第 6 條規定，行政院設置兒童及少年福利與權益推動小組（以下簡稱院兒權小組）定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢並辦理 CRC 相關工作，其幕僚作業由衛生福利部（社會及家庭署）擔任，並成立國際審查會議秘書組（以下簡稱秘書組）籌備國際審查相關事宜。茲說明如下：

### 一、建立與國際審查委員、政府與 NGO 中立之溝通平臺

由於國際審查作業不僅涉及跨部會協調，亦包括政府部門及 NGO 溝通，為回應外界對於幕僚單位層級過低之疑慮，在籌備國際審查作業中，除使國際審查作業符合國際規定，如何建立一個政府與 NGO 中立的溝通平臺，又能使該平臺具有公信力，秘書組審慎以待。因此提早於 2015 年 11 月邀集行政院性別平等處、法務部及婦女權益促進發展基金會分享籌備 CEDAW 及兩公約國際審查作業之經驗，並於 2015 年 12 月拜會兩公約國際審查秘書處總顧問黃默教授，請益相關籌備事宜，為求完備，更於 2016 年 2 月邀集專家學者及民間團體召開國際審查作業籌備諮詢會議會前會，最後經提報院兒權小組第一屆第 6 次會議同意，邀請當時總統府人權諮詢委員會代表（黃默委員、黃俊杰委員、彭淑華委員）、院兒權小組代表（何素秋委員、陳麗如委員、劉邦富委員）、具國際合作交流經驗或熟悉公約運作之專家學者（郭銘禮法官、鄧衍森教授）及民間團體代表（林沛君代表、葉大華代表）共 10 位，成立「CRC 首次國家報告國際審查諮詢小組」（以下簡稱 10 人小組），並於 2016 年 4 月 8 日召開 CRC 首次國家報告國際審查諮詢會議（以下簡稱諮詢會議）第一次會議。諮詢會議由 10 人小組輪流擔任主席，就秘書組所籌備諮詢事項，共同研商並提出建議方向，包括推薦國際審查委員名單並建議由總統府層級邀請來臺、研商國際審查流程、會議場地及議程規劃、溝通 NGO 提交報告及參與國際審查相關注意事項、兒少

培力及參與規劃、國際審查會議政府部門代表與會層級及建請總統府層級接待國際審查委員等相關事宜，並經提報院兒權小組確認。直至 2017 年 11 月國際審查會議前，共召開 7 次諮詢會議（簡慧娟、吳慧君，2017）。

10 人小組推薦國際審查委員名單之後，由秘書組於 2016 年 5 月 26 日先以電子郵件洽詢國際專家意願，幸獲 5 位國際審查委員同意，經 5 位委員自行推舉，由聯合國兒童權利委員會前主席 Jakob Egbert Doek 教授擔任主席。而國內對於國際審查流程、議程規劃與 NGO 及兒少參與方式亦同時以電子郵件徵詢國際審查委員意見，並藉 Jakob Egbert Doek 主席 2016 年來臺參與研討會時，特邀請 10 人小組共同會晤主席並研商國際審查作業細節，決定依照聯合國兒童權利委員會審查國家報告之規定，所有擬與國際審查委員對話之民意代表及 NGO 均須提交報告，NGO 及兒少的會議則為不公開會議。

國際審查作業透過諮詢會議，逐步形成國內共識，且同步徵詢國際審查委員意見，提至諮詢會議中與 10 人小組再議，整個國際審查籌備作業歷經約 1 年半的時間，期間亦針對是否透過視訊會議辦理審前會議、NGO 參與會議是否公開及兒少參與機制等議題多次討論與溝通，終確認國際審查辦理方向，國際審查能順利完成，10 人小組著實佔重要角色。

## 二、設計我國 CRC 首次國家報告國際審查流程

依據聯合國國家報告審查模式，大致可分為八個階段的循環：締約國提交國家報告、NGO 提交報告、審前工作會議（即與 NGO 進行閉門會議）、委員會產出問題清單、政府回復問題清單、審查會議、委員會提出結論性意見、締約國落實結論性意見（註 2）（Child Rights Connect, 2018）。

以上述聯合國模式，在審查會議之前召開審前工作會議，委員會先與 NGO 進行面對面、非公開的會議，以產出問題清單，在政府回復問題清單之後，審查會議則是與政府進行建設性對話。為能極大化遵循聯合國之審查模式，同時參考國內辦理公約經驗，彈性調整我國國際審查流程（如圖 1），我國在 2016 年 11 月發布首次國家報告之後；NGO 及兒少均分別在 2017 年 3 月及 5 月提交替代報告；經由國際審查委員於海外進行報告的審閱後產出問題清單；並由政府回復問題清單之後；將審前工作會議併審查會議，於 2017 年 11 月 20 日至 24 日舉辦國際審查會議，會議首日分別安排立法委員、NGO 及兒少代表與審查委員對話，第二天及第三天始進入政府部門的審查會議，委員經過一天的討論後，於會議末日提出結論性意見；政府遂依結論性意見進行後續規劃，將在 2021 年進入第二個國家報告國際審查循環。

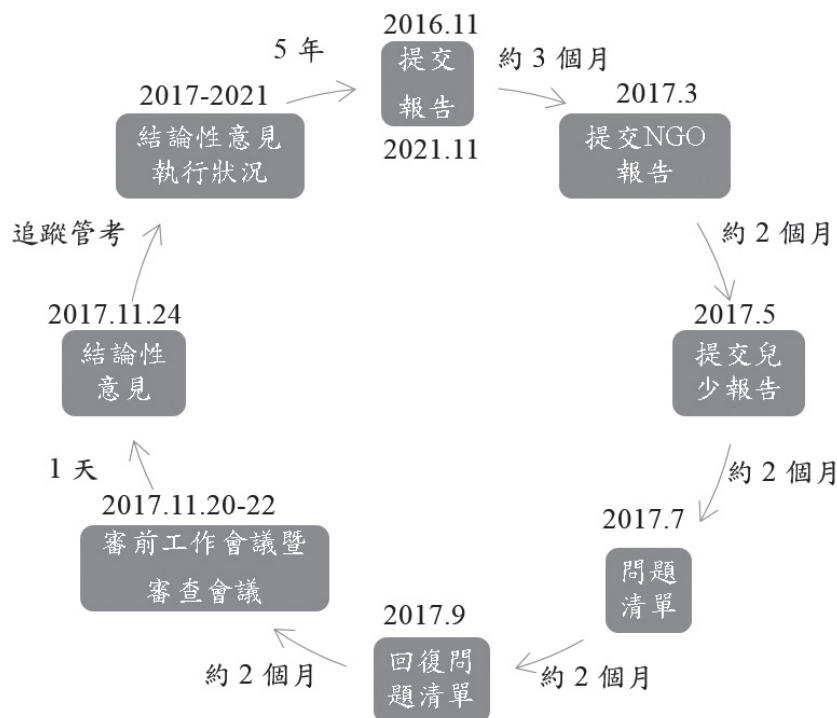


圖 1 兒童權利公約首次國家報告國際審查流程圖

### 三、非政府組織及兒少代表參與

NGO 在審查過程中屬重要的一環，一方面可監督政府作為，亦透過提交報告讓國際審查委員得以了解我國兒少權利現況，我國 NGO 以單獨或聯名（註 4）方式，共提交 8 份報告，並由秘書組轉寄予國際審查委員參閱，在籌備國際審查會議期間，秘書組亦召開兩次會議，邀請提交 NGO 報告之團體與會，協調並說明參與國際審查會議之相關行政事宜。

CRC 保障兒少各項權利，兒少觀點亦係國際審查委員關注部分，而此次擔任國際審查委員的 Laura Lundy 教授即為長期研究兒少參與之專家，透過補助計畫方式，鼓勵 NGO 培力兒少提出報告，幫助兒少表達自身觀點及經驗以反應我國兒少

權利發展現況。我國共有 7 個 NGO（註 4）協助兒少提交報告，參與撰擬報告之兒少共 177 位，參與會議之兒少代表共 68 位。

## 參、CRC 首次國家報告國際審查的獨特性

### 一、兒少會議

CRC 的精神即是將兒少由保護客體轉變為權利主體，CRC 四大原則之一即為尊重兒少表意權，因此聯合國兒童權利委員會亦設有兒少參與的相關機制，兒少可自行或透過 NGO 提交對問題清單或國家報告的意見，提供意見的格式及方式不拘，兒少也可以在審前工作會議期間提出口頭意見或與委員會進行私人會議，亦能參與



視訊會議或審查會議，聯合國兒少會議會聚焦於兒少會前所提交的相關資訊，不設定正式開會結構，採取對兒少更友善的方式，讓兒少自由地透過口語或影片的方式表達意見（Committee on the Rights of the Child, 2014）。

兒少參與實為 CRC 不同於其他國際公約之處，因此，秘書組遵循聯合國規定，於本次國際審查會議中規劃召開兒少會議，另為維持中立性，透過 NGO 培力及協助兒少提交報告，並遴選兒少代表參與國際審查會議，促使兒少可直接與國際審查委員互動及對話。

## 二、兒少及 NGO 與國際審查委員非公開對話機制

前開提及聯合國國家報告審查模式，設有審前工作會議機制，NGO、國家人權機構或相關組織提交報告之後，由委員會邀請與會，進行非公開對話，藉以產出問題清單，為使參與者可自由的表達意見並保障其隱私，所有與會者均被要求遵守保密原則，在會議中分享及表達意見內容均不得公開，國家代表、媒體及觀察者亦不得與會（Committee on the Rights of the Child, 2018 & Child Rights Connect, 2018）。

國內迄今（2018 年 4 月止）已辦理 6 場國際公約國際審查會議（註 5），除 CRC 首次國家報告國際審查會議外，其他國際公約國際審查會議 NGO 場次均為公開會議。為遵循聯合國模式，在 CRC 首次國家報告國際審查會議中，NGO 先於會議第一日上午「委員與立法機關代表及

NGO 會議」（公開場次）進行報告，下午「兒少會議」及「委員與 NGO 會議」則進行非公開會議，為使兒少代表與 NGO 在安全的環境下，不受干擾地與國際審查委員進行深入對話，非公開會議場次僅限提交報告之兒少及 NGO 與會，無任何政府部門（含秘書組及委託辦理會議之廠商）、媒體及其他觀察者在場，現場也沒有製作會議紀錄，與會者須尊重在會議內所分享的資訊及表達的意見均不公開，實際上是完全符合聯合國設計審前工作會議（非公開會議）與 NGO 進行對話之精神（Committee on the Rights of the Child, 2018 & Child Rights Connect, 2018）。

在規劃國際審查作業的過程中，秘書組盡可能使每個環節符合聯合國規定，並樂意建立 NGO 與政府間的信任關係，積極維護 NGO 與兒少能與國際審查委員直接進行對話之環境，針對 NGO 與會及發言規則開放討論並經蒐集國內 NGO 意見後，亦向國際審查委員轉達國內 NGO 意見，密切與國際審查委員確認進行方式，因許多 NGO 均有參與其他國際公約國際審查經驗，對於 CRC 首次國家報告國際審查有別於其他國際公約，規劃 NGO 及兒少代表與國際審查委員進行非公開的對話機制，也幸而獲得各界尊重；另一方面，在其他國際公約國際審查並無專為兒少參與設計會議的前例下，各 NGO 亦充分發揮協助兒少之功能，共同培力兒少準備報告。對秘書組及 NGO 而言，在無其他公約辦理經驗可參考情形下，實為不易。

## 肆、CRC 首次國家報告國際審查結論性意見

### 一、結論性意見簡介

國際審查委員與政府部門、NGO 及兒少代表進行深入且具建設性的對話之後，最後對我國兒權落實提出共 98 點結論性意見（註 6），結論性意見共分為三個部分，第一部分為「前言」（共 6 點），第二部分為「承認之國際人權公約」（共 1 點），第三部分為「關切重點與建議」（共 91 點），「前言」與「承認之國際人權公約」主要係國際審查委員簡述國際審查重要事記及委員會成員，並肯定我國政府努力實踐 CRC 及接受其他國際公約。對我國兒權落實之主要建議重點為第三部分，共分為十個段落：一般執行措施（計 17 點）、兒少之定義（計 2 點）、一般性原則（計 6 點）、公民權與自由（計 6 點）、家庭環境與替代性照顧（計 13 點）、暴力侵害兒童（計 6 點）、身心障礙、基本健康與福利（計 11 點）、教育休閒與文化活動（計 18 點）、特別保護措施（計 11 點）、宣傳（計 1 點）。

### 二、結論性意見優先議題

以結論性意見的點次數量，教育休閒與文化活動、一般執行措施及家庭環境與替代性照顧是國際審查委員提出最多建議的三個部分，依據各議題國際審查委員關切的比重，僅就以下三個優先議題進行說明（國際審查委員會，2017）。

#### （一）確實落實教育權

國際審查委員關切重點在於：

1. **改善就學負擔**：政府如何建立機制改善就學負擔差距，保障經濟弱勢學生免受私立學校過度收費；

2. **學前教育**：建議政府增設公立幼兒園，提供平價優質的教保服務，朝向公立幼兒園免收費，私立收費可負擔為目標；

3. **偏鄉地區教育經費分配**：現行分配資源不足以確保偏鄉兒少教育品質，建議政府持續提供額外資源，並採取措施監測偏鄉兒少享有教育權的程度；

4. **兒童權利與公民教育**：所有教育課程均應納入人權教育，應為各年齡層和不同能力的兒少製作適宜教材，教師亦須接受相應培訓；

5. **學生參與校務**：關切高級中等教育法有關學生自治組織是否有效落實，建議教育部應確保學生參與校務的獨立性；

6. **課綱改革**：除建議政府改革課綱使之更具彈性以減輕學生壓力外，更鼓勵教育部在學生有效參與之下審查課綱；

7. **中輟生服務**：建議整合中輟生服務資源；

8. **懲處措施及體罰**：建議政府公開並提供學校相關指引，明列合乎兒童權利的懲處措施，建議軍訓教官儘快退出校園；禁止校園體罰並適當懲戒使用體罰之教師；

9. **申訴機制**：建議建立獨立、保密且安全之申訴通報機制，個別處理學校不當行政決策或措施申訴案件，在申訴評議委員會中，應保障學生陳述意見權利，並選任 NGO 獨立代表與會。

CRC 的主體為未滿 18 歲之兒少，這個階段的生命歷程另一個身分即為學生，

幾乎完全與教育體系緊密關聯，其未來的才智、價值觀及發展等均受教育體系的影響。聯合國兒童權利委員會為使締約國可以理解 CRC 的內容和含意，會就公約的某一條款或相關議題進行討論，亦會諮詢熟悉該議題之專家學者或組織共同討論，並作成一般性意見（Committee on the Rights of the Child, 2015），而聯合國兒童權利委員會做出的第 1 號一般性意見即為 CRC 第 29 條第 1 款教育目標，而在國際審查會議期間，教育休閒與文化活動及特別保護措施審查期程安排在第三天上午 9 時至 12 時，在整場會議中，教育休閒與文化活動詢答時間長達約 2 個小時，結論性意見點次數量亦為各段落中之最，顯見無論在國際上或國際審查委員均相當重視教育權之落實，有關教育權點次均由教育部擔任權責機關，統一制定及規劃後續施政改善方向。

## （二）設置獨立國家人權機構

設置獨立國家人權機構是我國推動人權以來，一直被討論的議題，而在兩公約、CEDAW 及身心障礙者權利公約國際審查結論性意見均有提及本議題，在 CRC 首次國家報告國際審查結論性意見中，國際審查委員同樣關注我國是否設立獨立國家人權機構的問題，建議政府儘速依巴黎原則設置獨立國家人權機構並內設監督兒童權利的專責單位；或是建立兒童監察使或兒童權利委員制度，保護兒少隱私受理、調查、處理有關兒童權利申訴事件。

目前在我國五權憲法體制下，監察院係我國最高監察機關，依據《憲法》規定，

監察院受理人民陳情，獨立行使職權，並得對於政府機關侵害或違反人權事件展開調查，如發現有違反情事，得進行糾正或請其改善，惟無法就私部門侵害人權事件進行處理。為研議我國是否設立國家人權機構，總統府人權諮詢委員會業於 2012 年成立「國家人權機構研究規劃小組」，諮詢駐華使節、政府機關、民間團體及專家學者意見，並參考其他先進國家經驗，提出在不修憲的前提下，該機構名稱建議為「國家人權委員會」，並提出三種設置方案：不隸屬於「總統府」或「行政院」、設置於總統府下、設置於行政院下，另總統府人權諮詢委員會於 2017 年 11 月曾討論將國家人權機構設置於監察院之可能性（總統府，2018）。

設置國家人權機構有其必要性，惟其設置為符合巴黎原則能有效行使職權、維持其獨立性、避免與現有機關功能扞格、補足現有機關對人權保障之不足外，尚須整合各公約相關人權事務等，涉及層面廣泛，迄今各界仍有不同意見，尚未有定案，有關設置獨立國家人權機構之結論性意見點次，目前由權責機關監察院及法務部共同研擬後續規劃。

## （三）推動以家庭為主的替代性照顧

國際審查委員特別關切替代性照顧的整體規劃，建議政府依據聯合國兒童替代照顧準則制定全面性策略，將替代性照顧體系去機構化，制定支持及強化家庭功能以降低安置需求，推動提倡以家庭環境為主的替代性照顧，特別以親屬照顧為優先。

聯合國兒童替代照顧準則指出，原

則上為了減少轉換環境對兒少教育、文化和社交生活的影響，基於兒少最佳利益考量，兒少須進入到替代性照顧時，應充分考慮讓兒少留在自己習慣的居住地或鄰近地區，亦能便於與家人聯繫及團聚；而經濟弱勢是家庭發出的一種須協助信號，而非是進行安置的唯一理由，政府應給予經濟弱勢家庭相應支持（Committee on the Rights of the Child, 2010）。該準則除了闡明替代性照顧的原則、適用範圍及相關規範，更積極的提出為了預防兒少進入替代性照顧的體系之中，政府須採取相關支持家庭的政策與服務措施。

目前兒童少年保護 - 保護處理安置情

形（如表 1），在緊急及繼續安置項下親屬寄養及家庭寄養趨勢變化自 2012 年至 2016 年有下降趨勢，機構安置則有上升趨勢，整體而言，個案仍在家中的比率為上升趨勢。衛生福利部代表出席國際審查會議表示，政府自 2012 年發展親屬安置工作模式，編列經費補助地方政府推動親屬安置，定期考核並召開檢討會議，目前親屬安置評估指標係根據兒少與照顧者的連結、兒少意願、兒少與其手足是否可同時安置，以及親屬的照顧意願，未來將持續推動，提高親屬照顧意願。有關建置推動以家庭為主的替代性照顧亦由衛生福利部擔任權責機關，統一規劃。

表 1 兒童少年保護 - 保護處理安置情形（人次 / 比率）

年別	合計	個案仍在家中	緊急及繼續安置			其他
			親屬寄養	家庭寄養	機構安置	
2012	19,174	15,753(82.1%)	211(1.1%)	1,063(5.5%)	1,130(5.8%)	1,017(5.3%)
2013	16,322	12,808(78.4%)	120(0.7%)	631(3.8%)	974(5.9%)	1,789(10.9%)
2014	12,233	9,916(81%)	91(0.7%)	900(7.3%)	831(6.7%)	495(4%)
2015	11,015	9,555(86.7%)	57(0.5%)	514(4.6%)	672(6.1%)	217(1.9%)
2016	10,341	8,897(86%)	87(0.8%)	446(4.3%)	709(6.8%)	202(1.9%)

\* 作者自行整理（取自衛生福利部統計處 - 衛生福利統計專區 - 社會福利統計 - 保護服務 - 兒少保護）

## 伍、未來挑戰與展望

在國際社會上，1970 年代是國際權利典章開始公約化的時期，我國將國際公約以施行法方式國內法化的時期則自 2000 年代開始，公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法率先於 2009 年通過並施行，接著 2011 年、2014 年及

2015 年陸續施行消除對婦女一切形式歧視公約施行法、CRC 施行法與身心障礙者權利公約施行法及聯合國反貪腐公約施行法，保障人權在國內已是重要議題。我國雖非聯合國會員，仍主動參照聯合國標準，即使無法送交報告至聯合國，仍透過邀請國際審查委員來到臺灣的方式，辦理國際審查會議，此實為國際創舉亦獲國際審查



委員肯定。然國際審查會議之後，才是落實兒少權利的開始，在結論性意見的基石上，政府部門將持續面對未來的挑戰。

動方案擇定指標，期能建置本土化兒少權利指標，作為未來監測我國兒少權利落實狀況之依據。

### 一、透過落實結論性意見整合兒少政策方向

國際審查委員提出共 98 點結論性意見，就我國兒少權利落實提出整全性的建議，也意味著落實兒少權利需要仰賴五院各部會共同努力，目前各機關均正在規劃後續政策改善方向並訂定具體之行動方案，兒少政策將會透過落實結論性意見而有一個跨院際、跨部會全面性的方向，將來能據以研議全面性國家行動計畫。

### 二、建立兒少權利指標及評估落實成效

兒少權利涉及範圍廣泛，目前國內尚無全面性的兒少權利指標，藉以評量我國落實兒少權利狀況，因此，為建構我國兒少權利指標，參考聯合國人權指標架構（註 7），由結論性意見各權責機關依行

### 三、持續培力兒少參與

CRC 權利主體為兒少，CRC 與其他公約最大的不同之處亦為兒少參與，國際審查委員會主席 Jakob Egbert Doek 教授表示在聯合國的經驗中，兒少提出自己的報告並不常見，因此相當肯定我國政府支持兒少表達自己的意見。為能持續支持兒少參與，未來將與 NGO 共同努力，培力及協助兒少表達意見，並且能傳承參與經驗，亦將建立友善兒少表達意見之平臺，促成兒少常態性參與國家法制、決策研議平臺機制。

（本文作者：簡慧娟為衛生福利部社會及家庭署署長；蕭珮珊為衛生福利部社會及家庭署兒童權利公約專案人員）

**關鍵詞：**兒童權利公約、國際審查、結論性意見

## 註 釋

註 1：CRC 第 44 條第 1 項：

締約國承諾依下列規定，經由聯合國秘書長，向委員會提交其為實現本公約之權利所採取之措施以及有關落實該等權利之進展報告：

- (a) 在本公約對該締約國生效後二年內；
- (b) 爾後每五年一次。

註 2：締約國提交國家報告至聯合國秘書處後；在 6 個月至 2 年期間，非政府組織可針對該國家報告提出民間觀點，並提交非政府組織報告供聯合國兒童權利委員會參考；至少 3 個月後，委員會依據聯合國官方的時間表召開審前工作會議，依非政府組織報告內容由委員會決定邀請與會單位；接著約 1 至 2 個星期後，委員會將產出問題

清單；在 1 個半月內，由締約國回復問題清單；約 1 至 2 個月內，聯合國秘書處將安排審查會期，由委員會與締約國進行建設性對話；之後委員會經過非公開討論，在審查會期最後一日提出結論性意見；後續將結論性意見交由政府規劃後續行動；並且在下一次提交國家報告時提供落實及執行情形。

註 3：提交報告之 NGO：人權公約施行監督聯盟、台灣人權促進會、社團法人台灣伴侶權益推動聯盟聯名提交報告；台灣全國媽媽護家護兒聯盟、台灣性別人權維護促進協會、中華兒少愛滋關懷防治協會聯名提交報告；原住民族青年陣線、LIMA 台灣原住民青年團、台灣原住民族政策協會、沒有名字的人聯名提交報告；餘台灣性別不明關懷協會、台灣兒童權利公約聯盟、台灣兒童權利公約聯盟、全國家長會長聯盟、兒童權利公約民間監督聯盟、財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會單獨提交。（NGO 公開報告請至 CRC 資訊網瀏覽）

註 4：協助兒少提交報告之 NGO：工具青年陣線、台灣青年性別平權聯會共同協助（以一個團體計之）；社團法人台灣少年權益與福利促進聯盟、社團法人臺南市家長關懷兒少教育協會、財團法人兒童福利聯盟文教基金會、財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會、財團法人環境品質文教基金會、新竹市築心生命教育協會。

註 5：2009 年辦理「CEDAW 台灣國家報告發表暨專家諮詢會議」；2013 年辦理「兩公約中華民國初次報告國際審查會議」；2014 年「CEDAW 中華民國第 2 次國家報告國外專家審查暨發表會議」；2017 年辦理「兩公約中華民國第二次國家報告國際審查會議」、「身心障礙者權利公約初次國家報告國際審查會議」、「中華民國兒童權利公約首次國家報告國際審查會議」。

註 6：「中華民國（臺灣）兒童權利公約首次國家報告國際審查結論性意見」中英全文詳見 CRC 資訊網：[http://crc.sfaa.gov.tw/crc\\_front/](http://crc.sfaa.gov.tw/crc_front/)。

註 7：分為結構指標、過程指標及成果指標：

1. 結構指標（S）：政府是否批准相關人權公約、國內相關法律及政府制度、組織、政策等均屬本指標範疇，本指標著重政府在法律和制度層面如何落實各項權利。例如：是否要訂定新法或修訂法律、命令。
2. 過程指標（P）：政府為促進或保障相關權利採取相應作為，包括政府辦理相關措施、計畫、行動或方案等，本指標著重政府於執行層面如何具體作為以落實各項權利。應由行動方案中挑選較關鍵、重要之措施，轉化為量化指標。
3. 成果指標（O）：政府實施相關措施、計畫、行動或方案後，其所產生之成果、效益或產出，本指標著重政府採行相關作為後，個人或受益群體層面各項權利的改善狀況。挑選足以反應改善狀況之結果，轉化為量化指標。

## 參考文獻

- 中華民國兒童權利公約首次國家報告國際審查委員會（2017）。中華民國兒童權利公約首次國家報告國際審查結論性意見。
- 中華民國兒童權利公約首次國家報告國際審查會議影音紀錄（2017.11.21）。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=9Si02SiTfHc>。
- 衛生福利部統計處（2018/4/17）。兒童少年保護 - 保護處理安置。取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2985-14083-113.html>。
- 總統府（2018/04/16）。總統府人權諮詢委員會會議紀錄（第 29 次）。取自 <https://www.president.gov.tw/Page/321/314/> 總統府人權諮詢委員會第二十九次委員會議。
- 簡慧娟、吳慧君（2017）。兒童權利公約推動歷程與未來挑戰，社區發展季刊第 157 期。
- Child Rights Connect (2018, April 13). The Reporting Process of the Committee on the Rights of the Child [Official Website]. Retrieved from <http://www.childrightsconnect.org/connect-with-the-un-2/crc-reporting/>
- Child Rights Connect (2018, April 19). The Reporting Cycle of the Committee on the Rights of the Child- A guide for NGOs and NHRIs [Official Website]. Retrieved from [http://www.childrightsconnect.org/wp-content/uploads/2015/07/EN\\_GuidetoCRCReportingCycle\\_ChildRightsConnect\\_2014.pdf](http://www.childrightsconnect.org/wp-content/uploads/2015/07/EN_GuidetoCRCReportingCycle_ChildRightsConnect_2014.pdf)
- Committee on the Rights of the Child (2018, April 16). Working Methods [Official Website]. Retrieved from <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CRC/Pages/WorkingMethods.aspx>
- Committee on the Rights of the Child (2015, March 18). Rules of Procedure (CRC/C/4/Rev.4).
- Committee on the Rights of the Child (2010, February 24). Guidelines for the Alternative Care of Children (A/RES/64/142)
- Committee on the Rights of the Child (2014, October 16). Working methods for the participation of children in the reporting process of the Committee on the Rights of the Child. (CRC/C/66/2)