

# 照顧工作對婦女就業的影響： 以新竹市為例

周月清·潘淑滿

## 壹、前言

支持及促進婦女參與勞動市場是全球趨勢。婦女參與勞動市場不僅被視為是性別平等指標之一，也是促使婦女社會參與及預防貧窮的保障，更是促進整體社會經濟發展的目標。然，事實顯示有年幼子女與家庭照顧，為影響女性參與勞動市場的關鍵（張晉芬，2013）。2006年〈臺灣婦女生活狀況調查〉顯示，就業年齡層婦女（15~64歲）有工作者佔53.3%，沒有者佔46.7%，沒有工作者中，42.5%因為照顧小孩、照顧老人或病人與料理家事；2011年〈臺灣婦女生活狀況調查〉指出，有工作者佔49.4%，沒有者佔50.6%，沒有工作者中，45.0%因為照顧小孩、照顧老人或病人與料理家事（衛生福利部統計處，2014）；2013年〈婦女婚育就業調查〉也發現，15~64歲已婚女性婚前工作比率為83.4%，現有工作比率為55.9%（行政院主計總處，2015）。

臺灣已進入開發國家，號稱亞洲四小

龍，但婦女就業率仍低於其他東亞國家（如日、韓）。我國婦女就業率，從1971年35.4%，到2012年提升為50.2%，始終停留在50%左右（行政院主計總處，2015）。2011年〈臺灣婦女生活狀況調查〉資料顯示，家有12歲以下兒童婦女，平均每天花費6.4小時照顧子女；有65歲以上失能長輩，平均每天花費6.0小時照顧長輩（衛生福利部統計處，2014）。換言之，母親不只提供家中幼童照顧主力，家中失能者或長輩的照顧者也以女性居多（王舒芸、王品，2014；呂寶靜、陳景寧，1997；胡幼慧，1993；Chou et al., 2007）。當家庭結構逐漸朝向小家庭結構，高齡化人口發展趨勢讓更多女性須同時兼顧老人照顧工作。因此，探討如何提升婦女就業率相關議題，應同時探討婦女照顧（子女/長輩）與工作的交互關係。

婦女就業與家庭照顧關係是歐美社會性別研究重點，但我國受儒家文化「男尊女卑」性別意識影響，無論針對婦女就業或針對「工作與照顧兼顧」（care and

work reconciliation) 之議題，長期被忽略 (Kröger & Yeandle, 2013)。本研究緣起於參與與歐盟十一個國家城市 (如 Aalborg, Brno, Leeds, Dublin, Hungary, Nantes 等十一個城市) 比較研究 (註 1)，比較基礎需考量該城市人口結構、規模、婦女年齡分佈、婦女就業率等。本研究以新竹市婦女就業與家庭照顧之互動關係為研究主軸 (註 2)，以電話訪問調查法及 24-64 歲工作年齡層婦女為調查對象，針對全職、兼職、失業及沒有參與勞動市場婦女，四者間之家庭照顧是否存有差異進行比較分析，據此探討兒童與老人照顧是否影響婦女就業，並根據研究結果提出我國婦女就業、兒童托育及老年照顧相關研究與政策建議。

## 貳、文獻探討

歐盟視提升婦女就業不只為促進經濟發展策略之一，也是一種社會投資，同時可減少社會不平等，促進社會凝聚並維護歐盟社會模式追求的目標 (European Commission, 2009; Jensen, 2010)，因此 2010 年歐盟委員會的 2020 年新策略 (Europe 2020 Strategy) 強調，2020 年 20~64 歲者就業率 (含兩性) 必須達到 75% (European Commission, 2010)。支持婦女投入勞動市場及擁有有酬工作，有助於降低性別不平等，然而個別國家不同規劃，往往影響該國性別社會關係的運作 (Lewis, 1997)。為了促進婦女就業及性別平等，地方政府提供公共普及照顧服務成

為重要政策，以支持婦女就業之際亦能兼顧家庭照顧責任，其中以北歐國家最具代表 (Bureau & Kröger, 2004; Eydal & Rostgaard, 2011)。相對的，非北歐國家的照顧方案被批評為忽略婦女，妨礙婦女投入勞動市場，如婦女因家庭照顧只能從事兼職工作而影響其收入，更讓婦女落入貧窮及降低生活品質 (Rostgaard, 2002)。上述策略或措施明顯與當地社會文化密切關連 (Kröger, 1996, 1997; Pfau-Effinger, 1998)。

有酬工作和兒童照顧兼顧困難的議題，西方文獻很早就開始探討，逐漸的相關研究開始探討亞洲國家婦女面對兩者的選擇 (Adya, 2008; De Cieri & Bardoel, 2009; Lu et al., 2006; Spector et al., 2007)。相較男性，婦女擔負較多家務及兒童照顧工作 (Broman, 1988; Emslie & Hunt, 2009)。

根據〈行政院主計總處〉統計資料 (2016)，2015 年 15-64 歲臺灣女性就業率為 56.9%，低於歐盟國家 (歐盟 28 國平均為 60.4%、瑞典 74.0%、英國為 68.0%、德國 69.9%)，也低於同為東亞地區的日本 (64.4%) (OECD, 2016)。高月霞、陳仕偉 (1994) 的研究顯示，婦女高就業率和低出生率有關。胡愈寧和張菁芬 (2003) 曾分析臺灣自 1980 到 2000 的數據顯示，婦女就業率，雖然呈現逐年增加趨勢，但大部分從事兼職工作的職業婦女，通常在經濟衰退的時候，遭到裁員比率遠高於男性，尤其是 30 到 34 歲間的婦女。是否因為這個年齡層婦女需擔負學齡前子女照顧責任，而容易遭到裁員？有待更進

一步研究釐清。伊慶春、簡文吟（2001）的研究也指出，結婚和生育是臺灣婦女離職主要家庭因素；張晉芬（1996）、薛承泰（2000）的研究發現，婚前有就業經驗的婦女，約半數婚後或生育階段會退出勞動市場，二度就業大部分是子女照顧壓力減輕時才返回勞動市場。詹雅文（2015）研究也指出，五成婦女曾因婚育而離職，六成離職後從此退出勞動市場，離職原因大都是為了「在家照顧學齡前兒童」。蕭玉青（2012）分析 2005 年〈東亞社會階層與社會流動研究〉（*Social Stratification and Social Mobility*）資料且相較子女進入學齡者，發現育有 0-6 歲子女者會影響婦女離職且不易重返職場。亦即，有學齡前子女之婦女，面對照顧與工作衝突高，當無法兼顧時，大都會選擇以家庭為優先而放棄工作。

目前大多數研究針對有職婦女，探討兒童照顧與有酬工作的衝突，較少探討所有婦女的家庭照顧議題，如較少探討失能老年家屬的照顧和照顧孫子女和有酬工作的關係（Bittman et al., 2007; Gray & Hughes, 2005）。臺灣同時面臨快速高齡化及少子化（行政院主計總處，2015），兩者挑戰因此提升家庭照顧需求，家庭照顧需求因此可能加遽影響婦女投入勞動市場，因為傳統以來，照顧家中幼小孩子及老人是家庭責任，尤其女性家人（胡幼慧，1993）。劉香蘭、古允文（2015）研究發現，雖然 1970 年世代女性可以使用購買照顧服務或申請育嬰假或喘息服務，卻要面對照顧與工作多重壓力。吳宗倚（2009

）研究指出，傳統由老年父母照顧孫子女的習慣依舊，當擁有此項非正式資源，往往減輕已婚婦女家庭工作負擔，並增加就業率。可見無論中外，照顧仍是性別議題，多數家庭照顧者是女性（DeVault, 1991; Hooyman & Gonyea, 1995）。不僅子女照顧可能影響婦女投入勞動市場，在高齡化社會，失能老人家屬的照顧，也可能影響婦女就業與否。針對就業年齡層的祖母，是否會因為支持年輕父母就業，而提早退休離開職場以照顧孫子女，尚待相關研究探討。

一般而言，國家政策支持兼顧有酬工作與無酬照顧（care-work reconciliation policies），包括提供彈性工時、有薪或無薪育嬰假或照顧假、平價托育或托老服務等。於 2012 年，臺灣有 33.5% 六歲以下兒童使用兒童照顧服務，但多半是屬於私人托育服務，包括保母服務。2009 年中老年調查發現，66.4% 失能老人由家人照顧，12.8% 由外籍看護工照顧，3.4% 使用住宿服務，極少數使用社區服務，如只有 0.5% 使用居家或社區式服務（內政部統計處，2010）。為了因應快速高齡化社會，臺灣於 2014 年通過長期照顧服務法，同時政府業已通過「長期照顧保險法草案」（2015 年六月四日）（衛生福利部，2015），以及目前政府積極推動之「長照十年計畫 2.0」（衛生福利部，2016）。為了因應少子化與性別工作平等，性別工作平等法除了有所謂無薪親職假與照顧假，自 2009 年針對有三歲以下幼兒者，父親和母親可以申請六個月的育嬰假並且領六

成投保金額之薪資。

上述研究顯示，在臺灣，職業婦女普遍面對工作與子女照顧難以平衡之事實。吳美連等人（1997）研究也指出，年齡、壓力、婚姻滿意度，與婦女重返職場呈負相關。國內研究指出，提供友善家庭支持的就業環境，是提升臺灣婦女投入勞動市場的重要條件（劉梅君，2008；唐文慧，2011）。

Chou et al.（2010）探討國內智障者母親工作年齡層發現，相較於兼職、未就業的母親，有全職工作者的生活品質最高，該研究也發現婦女有全職工作和未就業者是來自很不相同的背景，相較全職者，未就業者傾向於高齡、低教育程度、低家庭收入、低健康程度。Chou et al.（2013）針對 2006 年臺灣婦女生活調查資料分析發現，相較於有工作的照顧者及非照顧者，家庭生活滿意度及健康最為弱勢之工作年齡層婦女是全職照顧者，即未就業的照顧者；該研究又分析比較照顧家中兒童、老人及身心障礙者的婦女，發現長年照顧身心障礙家人/病人之婦女，其家庭生活滿意度最低。由此可見，臺灣勞動市場中性別不平等現象依然存在，而不同社經背景、年齡、家庭照顧責任和被照顧對象（如兒童、老人或身心障礙者/病人）的婦女同樣存在不平等。

「地方自治政府」、「地方自主」、「去中央化」，是各國政府為了因應市民因地制宜的需求，與追求人民自立、自主、參與和尊嚴，北歐國家即為一例（Jones, 1993；蔡茂寅，2000；許志雄，2000）。

受去中央化的影響，過去稱「福利國家」（welfare state），也以「福利地方政府」（welfare municipality）取代（Kröger, 1996, 1997）。以歐盟國家而言，社會服務，包括兒童與老人照顧屬於地方政府的責任（Burau & Kröger, 2004），地方政府也有其獨立財源，包括自決收取地方稅的多寡。臺灣行政運作集中於中央政府，直到 1999 年「地方制度法」制定及 2001 年社會福利預算改革之後，社會福利才轉變為地方政府權責（官有垣，1999；周月清等，2006；孫健忠，2002）。

如同前述文獻，影響婦女參與勞動市場因素很多，包括文化因素及婦女無酬家務與照顧工作；在 Kutsar 和 Kuronen（Eds., 2015）一書中針對歐盟 11 個國家的地方政府比較，發現除文化外，地方政府在兒童與老人照顧的介入是會影響婦女就業率，亦即，地方政府投入在兒童托育與老人照顧公共服務越多時，使用公共兒童托育或老人照顧服務（如居服）比例越高，該城市婦女的就業率越高。在我國，以一個地方政府為例，探討就業年齡層婦女的<sub>家庭照顧與工作、受文化影響對傳統角色認同、社會背景和其就業相關之議題，尚未受到相關政策及研究的關注。本研究以一個城市為例，探討影響婦女就業的相關因素，尤其家庭照顧工作。</sub>

## 參、研究方法

### 一、研究架構

依據前述文獻，本研究架構如下：

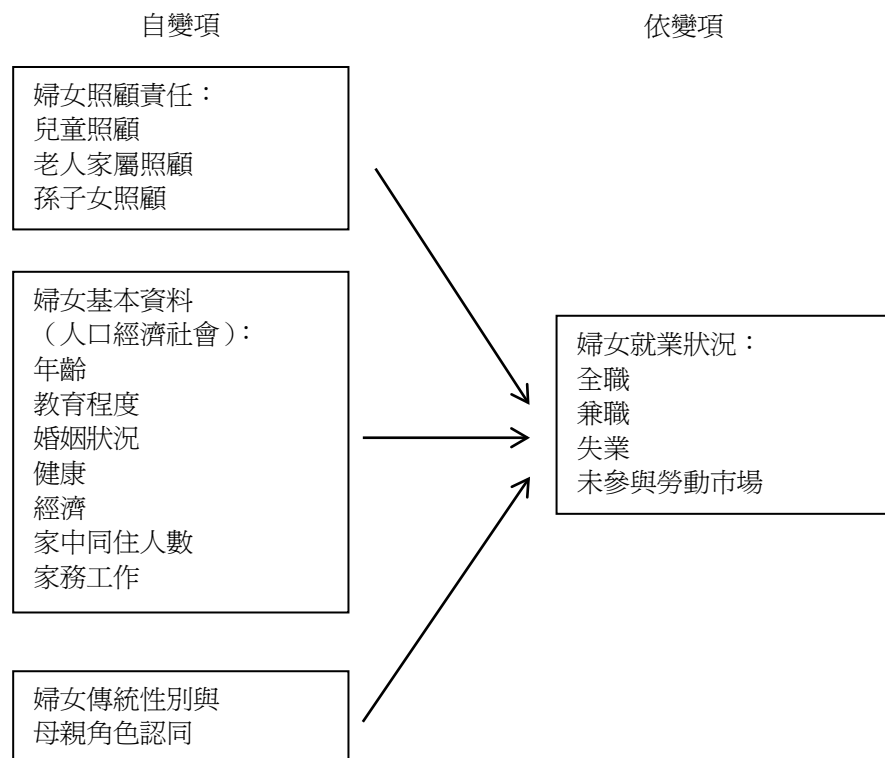


圖 1 研究架構圖

## 二、研究假設

依據前述研究架構，本研究假設如下：

1. 新竹市就業年齡層的婦女有全職工作、兼職工作、失業及未參與勞動市場有顯著差異，含其人口經濟社會背景、傳統性別母職角色認同與照顧責任。

2. 當控制婦女的人口經濟社會基本資料及傳統性別母職角色認同，照顧責任與其就業狀況（全職、兼職、失業、不在勞動市場）有顯著相關。

## 三、研究設計

本研究以標準化問卷及以電腦輔助電話訪問系統（CATT SYSTEM）的調查方法進行資料蒐集（註 3）。進行步驟如下：

- (1) 電訪系統配備：使用電腦輔助電話調查系統（CATI 系統），將問卷輸入電訪系統中，由電腦直接撥號，訪員依據電腦螢幕上顯示的問項進行訪問，並直接勾選受訪者的答案。
- (2) 監聽監看系統配備：電訪過程當中，由督導人員透過監聽與監看系統，觀察訪員訪問及操作之情形，以確保資料之品質。
- (3) 訪問人員：採用有豐富電訪經驗的訪員，經過研究人員充分講解問卷之後，進行問卷資料蒐集的工作。
- (4) 資料檢誤：在每天電訪工作結束之

後，立即進行開放性題目之歸類以及資料除錯與檢誤，以確保統計數據的正確性。

(5)執行過程：為能兼顧蒐集豐富訊息以及避免拒訪過高而影響樣本代表性，本研究採取「不同時段、多次約訪」、配合受訪者時間等方式，盡力完成每一通訪問。

調查於 2012 年 11 月 16 日至 12 月 24 日進行，調查時間為下午 13：30-17：00 及晚間 18：30-22：00。本調查問卷平均訪問時間為 20-30 分鐘。

#### 四、研究參與者與抽樣

以新竹市 25-64 歲婦女為研究對象，採「簡單隨機」抽樣法。選樣指標有二：(1)戶籍在新竹市者；(2)婦女年齡在 25-64 歲者。步驟：(1)電話母體：新竹市家戶電話資料庫為抽樣母體（依 2011 年底中華電信電話簿做為建置資料來源）。(2)調查母體以隨機亂數重新排列，編列成選樣架構。(3)採用「尾數 2 位隨機法」進行電話號碼抽樣，從電話母體所抽出的電話樣本，電話號碼末 2 碼以隨機亂數替代，目的在於確保未登錄電話及新增電話也有被抽中機率，藉此提高電話樣本代表性。(4)刪除重複抽出的電話號碼，剔除因尾數 2 位隨機法抽樣所產生的重複電話號碼。(5)抽樣倍數及隨機排列方法，依應完成樣本數的 14 倍抽取電話數目。本調查總共打通 3,595 戶，763 戶不符合選樣指標，2,017 名回答太忙、沒有興趣回答，最後完成有效樣本數為 815 份，佔所有成功電話（2,832 通）28.8%。

#### 五、研究工具

資料收集工具為一套標準化問卷，問卷來源為參與歐盟研究（Impact of local welfare systems on female labour force participation and social cohesion）（FP7-SSH-2010-2.1-2）的問卷（註 4），此問卷有四部分：所有受訪者都回答，有就業者、失業者及不在勞動市場者。本研究分析資料主要為第一部分問卷收集之資料。

#### 六、研究變項與測量

##### （一）依變項

依變項為婦女就業狀態。就業狀態定義為四個面向：全職、兼職、失業及未參與勞動市場。其測量為問卷中之提問：您目前就業狀態為何？五個選項：(1)工作中（自雇者、全職受雇者、兼職受雇者、有工作但正處在產假或親職假中）；(2)失業；(3)不在勞動力中（學生在此選項）；(4)不知道；(5)拒答。若受訪者選(1)定義為有工作者、選(2)定義為失業者、選(3)定義為不在勞動力者；有工作者再區分全職與兼職，前者一週工作時數 40 與 40 小時以上者，後者定義在 40 小時以下者（行政院勞動部，2016）。

##### （二）自變項

照顧責任。含家中有 0-2 歲幼兒、3-6 歲幼兒、要照顧孫子女及照顧老人家屬。家中有 0-2 歲幼兒，依據問卷中問題選項：「您最小的孩子 0-2 歲在白天是如

何被照顧的？」，以有回答者定義之。家中有 3-6 歲幼兒，依據問卷中問題：「您白天如何照顧三歲到學齡前的孩子？」，以有回答者定義之。要照顧孫子女者，依據問卷中第 33 題：「您有孫子女嗎？」及第 35 題：「您是否經常照顧一個或多個孫子女？」；即第 33 題回答「有」，再加上第 33 題回答「是」者。需要照顧失能老年家屬者，依據問卷中 39 和 40 題，如，39 題：「您是否有撫養雙親、公婆或長輩，其有健康或社會照顧方面的需求嗎？」，回答「是」者，再續答第 40 題：「您主要是如何滿足這些長輩需求的？」，其中回答以下四個選項之一者定義之：「他/她搬到我家住」「我搬去和他/她住」、「我定期拜訪提供協助來幫助他/她」、「我們搬得靠近些，以便提供他/她協助」。

### (三) 控制變項

含人口、經濟、社會基本資料及傳統性別與母職角色認同者。人口經濟社會基本資料含婦女年齡、教育程度、婚姻狀況、健康、經濟狀況、家中同住人數及家務工作。「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」及「經濟狀況」以類別變項蒐集；「年齡」分為 25-35 歲、36-45 歲、46-55 歲及 56-64 歲；「教育程度」原始資料蒐集分八個尺度收集，本研究資料分析時，重組為「國小及以下/國中；高中高職畢及大學畢及以上」；「婚姻狀況」分為已婚或同居、單身、分居、離婚或喪偶。回歸分析時，分「有偶」（含已婚或同居）或「無偶」

（含單身、分居、離婚、喪偶）。「經濟狀況」以問卷中題項：「在去年一年當中，您在支付全家的日常開銷（如：伙食，房租與其它開銷）時是否有困難？」，回答「是」與「否」定義之。「健康」問卷中題項「一般而言，您的健康狀況如何？」，選項從「非常良好」到「很差」，回歸分析分三組：「好」、「一般」、「差」。「家中同住人數」，以連續變項收集：「你的家裡（指住在一起），包括你自己，您家現在有多少人同住在一起？」「家務工作」，以順序變項（ordinal）收集，依據問卷中的問題：「在家裡，你要做多少家事？（清掃、煮飯、購物、或其他日常生活雜事）」，回答從「所有的家事都要做」到「我不做家事」五個尺度（scale），分數越高表家務工作越多。「傳統性別與母職角色認同」以問卷中四個問題總分定義之，此四題為順序變項（ordinal）：(1)代表完全同意，(4)代表完全不同意，反向題則以反向計分，分數越高代表越傳統；這四個題目分別是：(1)為了顧及家庭，女人應減少工作的時間。(2)對小孩而言，他/她的母親不僅是照顧家庭而已，母親有工作是比較好的。(3)一個有工作的母親也可以和沒有工作的母親一樣，和她的小孩建立溫暖而穩固的關係。(4)男人的責任是賺錢養家；女人的責任是照顧家庭和小孩。第一題和第四題為反向題。

## 七、資料分析

本研究以 SPSS (20.0.版) 分析，分析單位為個別受訪者；研究參與者依勞動

狀態分四組：全職就業、兼職就業、失業、不在勞動市場；以卡方測驗或F檢定四組比較分析、以雪費作事後檢定，以驗證假設一（表 1）。本研究主要目的在比較照顧責任對婦女參與就業的影響，並驗證研究假設二，以多項類別羅吉斯迴歸（multinomial logistic regression）分析婦女就業狀態（全職、兼職、失業、未參與勞動市場）影響因素，女性照顧責任定義：照顧 0-2 歲的兒童、照顧 3-6 歲的兒童、照顧孫子女、照顧老年家屬，沒有上述照顧責任的女性則為對照組（reference group），個人和文化為控制變項，含年齡、教育程度、婚姻狀況、健康情況、經濟狀況、和婦女性別母職認同（如表 2）。

## 肆、研究結果

### 一、基本資料

受訪者中年齡 46-55 歲居多（30.9%），次 36-45 歲（27.6%）。教育程度高中高職最多（43.8%），次大學及以上者佔近四成（39.5%）；近八成（79.0%）已婚或同居。八成五（85.5%）家事一半及以上為

受訪者在做；近七成（66.8%）健康佳及很好；七成（70.1%）沒有困難支付全家日常開銷。對傳統性別與母職角色平均為 8.5 分（16 分為滿分，越高分越傳統）；5.5%有 0-2 歲子女；9.7%有 3-6 歲子女；15.3%有孫子女，有孫子女當中，半數以上（52.8%）需經常性照顧孫子女；17.1%需照顧失能老年家屬。受訪者中近六成為就業者（57.4%）（表 1）。

### 二、全職、兼職、失業、不在勞動力市場四組婦女之比較

相較兼職、失業及不在勞動力者，有全職工作受訪婦女為四組中年紀最輕者（ $p < .000$ ），教育程度最高（ $p < .000$ ）、家務工作最低（ $p < .000$ ）、比較健康（ $p < .05$ ）、較多比例無支付日常生活開銷困難（ $p < .00$ ）、傳統性別與母職角色認同最低（ $p < .000$ ）、有孫子女比例最少（ $p < .000$ ）、需經常照顧孫子女比例最低（ $p < .000$ ）。照顧幼兒（家中有 0-2 歲、有 3-6 歲幼兒）及老人家屬則未達顯著差異（表 1）。

表 1 基本資料及四組比較 (N=815)

變項	N (%)					$\chi^2/F$ test
	總計 N=815 (100%)	全職就業 N=391 (48.0%)	兼職就業 N=77 (9.4%)	失業 N=61 (7.5%)	不在勞動力 市場 N=286 (35.1%)	
<b>年齡</b>						
<b>M(SD)歲</b>	45.76(10.41)	42.03 (9.58)	46.56 (9.79)	47.00 (10.53)	50.38 (9.68)	110.06***
	25-64	25-62	25-63	25-64	25-64	

25-35	166(20.4)	117(29.9)	12(15.6)	11(18.0)	26(9.1)	
36-45	225(27.6)	126(32.2)	20(26.0)	11(18.0)	68(23.8)	
46-55	252(30.9)	110(28.1)	29(37.7)	28(45.9)	85(29.7)	
56-64	172(21.1)	38(9.7)	16(20.8)	11(18.0)	107(37.4)	
<b>教育程度</b>						62.19***
1.國小及以下、國中畢 、高中肄 sthalower secondary	136(16.7)	33(8.4)	15(19.5)	15(24.6)	73(25.5)	
2.高中、高職畢	357(43.8)	158(40.4)	35(45.5)	33(54.1)	131(45.8)	
3.大學畢及以上	322(39.5)	200(51.2)	27(35.1)	13(21.3)	82(28.7)	
<b>婚姻狀況</b>						27.67***
有偶(已婚/同居)	644(79.0)	288(73.7)	66(85.7)	40(65.6)	250(87.4)	
無偶(單身/離婚/鰥 寡)	171(21.0)	103(26.3)	11(14.3)	21(34.4)	36(12.6)	
<b>您要做多少家事?</b>	N=815	N=391	N=77	N=61	N=286	101.28***
我不做家事	14(1.7)	10(2.6)	2(2.6)	0(.0)	2(.7)	
我只做一點點家事	104(12.8)	75(19.2)	9(11.7)	6(9.8)	14(4.9)	
大約一半家事是我做的	230(28.2)	139(35.5)	26(33.8)	14(23.0)	51(17.8)	
大部份家事是我做的	263(32.3)	113(28.9)	23(29.9)	17(27.9)	110(38.5)	
所有家事都是我做	204(25.0)	54(13.8)	17(22.1)	24(39.3)	109(38.1)	
<b>家中同住家人數</b>						
<b>M(SD)Range</b>	4.11(1.64) 1-12	4.01(1.62) 1-11	3.95(1.54) 1-10	3.87 (1.57) 1-8	4.34(1.70) 1-12	3.08*
<b>健康狀況<sup>a</sup></b>						12.79*
好/非常好	544(66.8)	274(70.1)	51(66.2)	39(63.9)	181(63.3)	
普通	206(25.3)	99(25.3)	20(26.0)	16(26.2)	71(24.8)	
差/很差	64(7.9)	18(4.6)	6(7.8)	6(9.8)	34(11.9)	
<b>支付全家日常開銷有 困難</b>						17.03**
是	244(29.9)	97(24.8)	33(42.9)	27(44.3)	87(30.4)	
否	571(70.1)	294(75.2)	44(57.1)	34(55.7)	199(69.6)	
<b>傳統性別與母職角色認 同<sup>b</sup>(總分)</b>						16.23***
<b>M/SD</b>	8.5(1.9) 4-15	8.1(1.8) 4-13	8.5(2.0) (4-14)	8.8(2.0) 4-13	9.1(1.9) 4-15	
<b>有0-2歲小孩</b>						.87
是	45(5.5)	23(5.9)	5(6.5)	2(3.3)	15(5.2)	
否	770(94.5)	368(94.1)	72(93.5)	59(96.7)	271(94.8)	
<b>有小孩在3-6歲</b>						1.93
是	79(9.7)	41(10.5)	8(10.4)	3(4.9)	27(9.4)	
否	736(90.3)	350(89.5)	69(89.6)	58(95.1)	259(90.6)	
<b>是否有孫子女<sup>a</sup></b>	N=405	N=145	N=44	N=35	N=181	31.19***
是	125(30.9)	22(15.2)	11(25.2)	12(34.3)	80(44.2)	
否	280(69.1)	123(84.8)	33(75.0)	23(65.7)	101(55.8)	

是否經常性照顧孫子女	N=125	N=22	N=11	N=12	N=80	55.75 <sup>***</sup>
是	66(52.8)	5(22.7)	5(45.5)	8(66.7)	48(60.0)	
否	59(47.2)	17(77.3)	6(54.5)	4(33.3)	32(40.0)	
是否需照顧失能長輩	N=815	N=391	N=77	N=61	N=286	6.68
是	139(17.1)	63(16.1)	21(27.3)	8(13.1)	47(16.7)	
否	676(82.9)	328(83.9)	56(72.7)	53(86.9)	239(83.6)	

<sup>a</sup> 指已成年的孩子 N=405(49.7%)，沒有成年的子女為 410(50.3%)

\*\*\* P<.001; \*\*P<.01, \*P<.05。

## 二、照顧與婦女就業相關

依據表 2，回歸模式分析結果達統計顯著 ( $\chi^2 = 276.80, P < 0.001$ )； $R^2 = .32$ ，Cohen's effect size  $f^2 = .47$ ，此模式呈現高解釋力 (Zaiontz, 2016)。以多項類別羅吉斯迴歸 (multinomial logistic regression) 分析驗證研究假設二 (照顧責任與婦女就

業狀況顯著相關) 發現，當控制其他變項時，相較於不在勞動力市場者 (參照組)，有 0-2 歲子女及經常照顧孫子女者較不傾向有全職工作 (OR=.32,  $p < .05$  及 OR=.17,  $p < .01$ )。有 3-6 歲子女及照顧失能老人家屬，則未達顯著影響婦女就業狀態。

表 2 多項類別羅吉斯迴歸分析婦女就業階層相關因素 (N=815)

	Model 1: 全職(n=391) (ref:不在勞動市場=286)			Model 2: 兼職(n=77) (ref:不在勞動市場=286)			Model 3: 失業(n=61) (ref:不在勞動市場=286)		
	B	SEB	Odds Ratio (95% CI)	B	SEB	Odds Ratio (95% CI)	B	SEB	Odds Ratio (95% CI)
<b>自變項</b>									
1.照顧工作 (ref=沒有照顧責任)									
有零到兩歲的小孩	-1.15	.44	.32* (.13-.75)	-.41	.66	.66 (.18-2.43)	-1.01	.88	.37 (.07-2.04)
有三到六歲的小孩	-.49	.33	.62 (.32-1.18)	.04	.51	1.04 (.38-2.84)	-.81	.71	.45 (.11-1.79)
經常照顧孫子女	-1.80	.52	.17** (.06-.46)	-.60	.56	.55 (.18-1.67)	-.13	.50	.88 (.33-2.34)
照顧失能老人	-.09	.25	.92 (.57-1.48)	.62	.33	1.85 (.97-3.53)	-.19	.44	.82 (.35-1.95)
<b>控制變項</b>									
2.Age (ref=56-64)									
年齡(歲)	1.93	.40	6.89*** (3.16-15.03)	.82	.59	2.26 (.71-7.17)	2.22	.63	9.24*** (2.67-31.94)
Age 25-35									
Age 36-45	1.42	.29	4.12*** (2.32-7.33)	.67	.45	1.95 (.81-4.68)	.98	.53	2.66 (.95-7.45)
Age 46-55	1.10	.27	3.00*** (1.79-5.09)	.77	.38	2.15* (1.03-4.50)	1.37	.42	3.94** (1.74-8.94)

3.教育程度(ref=高中、職畢)國小及以下、國中	.02	.30	1.02 (.57-1.83)	.30	.40	1.35 (.62-2.97)	.11	.41	1.12 (.50-2.49)
大學畢及以上	.10	.21	1.10 (.73-1.66)	-.12	.32	.89 (.47-1.68)	-.76	.40	.47 (.21-1.03)
4.婚姻狀況(ref=已婚/同居)無偶	.48	.28	1.61 (.94-2.76)	-.18	.42	.84 (.37-1.91)	1.07	.38	<b>2.92**</b> (1.40-6.09)
5.健康(ref=普通)好&非常好	-.08	.21	.92 (.61-1.40)	-.06	.31	.94 (.51-1.74)	-.07	.35	.93 (.47-1.84)
差&非常差	-.74	.38	.48 (.23-1.00)	-.52	.54	.60 (.21-1.71)	-.33	.55	.72 (.25-2.12)
6.同住家人數	-.05	.06	.95 (.84-1.08)	-.20	.10	<b>.82*</b> (.68-.99)	-.10	.10	.91 (.75-1.10)
7.家務工作	-.57	.10	<b>.57***</b> (.47-.70)	-.57	.15	<b>.57***</b> (.42-.76)	-.04	.17	.97 (.69-1.35)
8.支出開銷困難(ref=沒困難)有困難	.12	.21	1.12 (.75-1.69)	.78	.29	<b>2.19***</b> (1.24-3.85)	.50	.32	1.65 (.89-3.07)
9.性別與母職角色的認同	-.24	.05	<b>.79***</b> (.72-.87)	-.15	.08	.86 (.75-1.00)	-.11	.08	.90 (.77-1.05)
Model $\chi^2$					276.80***				
Nagelkerke $R^2$					.32				

\*\*\* P<.001; \*\*P<.01, \*P<.05。

- 1.以下皆回應「否」，為參照組，dummy variables：有 0-2 歲小孩，有 3-6 歲小孩，經常照顧孫子女，照顧老人家屬。
- 2.年齡（歲）（參照組=56-65），dummy variables：25-35 歲，36-45 歲，46-55 歲。
- 3.教育程度（高中、職畢），dummy variables：國小及以下、國中、大學畢及以上
- 4.婚姻狀況已婚/同居=0（參照組），其他=1。
- 5.健康：recode “好與非常好”、“差與非常差”兩組，參照組=普通。
- 6.同住家人數，越高表越多人。
- 7.家務工作（依等級低到高分為 1~5 級，越高分，分擔家務工作越多）。
- 8.支出日常生活開銷困難，否=0（參照組），可=1。
- 9.角色認同—4 個項目，越高分表示越傳統。

## 五、討論與意涵

本研究受訪婦女為新竹市 25-64 歲工作年齡層婦女；其中 46-55 歲佔最多，25-35 歲最少，平均年齡約 45 歲。受訪婦女具有大學教育程度以上，約佔四成、高中與高中職佔四成四為最多。約有七成負擔得起非預期開銷（國民平均所得 1/4）；多數沒有經濟困難與壓力。可見受訪這些

新竹市就業年齡層婦女多數屬於社經地位較高者。

本研究目的在探討照顧工作是否影響婦女就業。全職、兼職、失業、不在勞動力市場四組受訪婦女之交叉分析與變異數分析結果發現，全職受訪婦女年齡較輕（含比較健康、有孫子女比例者較少）、教育程度較高、較少從事家務勞動、對傳統性別母職角色認同較低，與本研究第一

個研究假設相符。四組受訪婦女在基本資料（含年齡、教育程度、家務分工、及傳統性別角色）有顯著差異。四組受訪婦女在是否有 0-2 歲小孩或有 3-6 歲小孩、需要照顧失能老年家屬，並無顯著差異。不在勞動力市場受訪婦女，有孫子女比例較高，原因可能與該組年齡層較高有關。

第二個研究假設，控制所有控制變項後，以多元類別邏輯式迴歸分析照顧工作是否對婦女就業狀況有影響，結果發現有 0-2 歲小孩及經常照顧孫子女者和是否全職就業有顯著相關；有 3-6 歲小孩及需照顧家中失能長輩者，和受訪婦女的就業狀態沒有顯著相關。

本研究發現，針對小孩照顧責任對工作的影響，大都發生在子女 0-2 歲階段。雖然臺灣已有育嬰假（針對 3 歲以下小孩，6 個月可以領 6 成投保薪資），但育嬰假政策似乎未消弭婦女因照顧對就業的影響。值得進一步探討，究竟育嬰假設計與實際需求是否存有落差。如相關文獻指出到目前為止，請育嬰假父母還是少數（王舒芸、王品，2014），主要擔心使用育嬰假會導致工作不穩定（黃煥榮，2008；高泉錫，2009），包括育嬰留職津貼是投保薪資的六成，薪水低（高泉錫，2009）。未來研究可針對育嬰假使用是否影響婦女就業，進行更深入探討。

本研究發現有三歲以上小孩的受訪婦女，和婦女就業狀態無關，是否與目前較多人使用三歲學齡前托育服務或在此一年齡階段托育服務較普遍有關。如自 2012 年幼托整合後，學前屬幼稚教育。芬蘭研

究指出，三歲以下小孩，多半由申請有薪（paid）育嬰假母親在家照顧，當小孩進入三歲時，母親往往會回到職場，由公共兒童托育服務取代（Kröger et al., 2003）。未來研究針對照顧 0-2 歲及 3-6 歲不同年齡層幼兒照顧與母親就業相關議題，可有更深入探討。

本研究也發現約一成五受訪婦女有孫子女，其中約五成三受訪婦女需照顧孫子女，照顧孫子女在本研究中發現會影響婦女全職就業，此是否與臺灣婦女提早退休有關，亦待未來研究澄清。2015 年義大利就業年齡層婦女的就業率 47.2%，低於歐盟 28 個國家平均就業率（60.4%）13.2%（OECD, 2016），其 0-2 歲的幼兒，只有 12%使用公共托育（Ranci & Sabatinelli, 2014）；義大利就業年齡層婦女資料分析和臺灣有同樣發現，即照顧孫子女也會顯著影響婦女全職就業（Chou et al., 2016）。

本研究結果無法驗證照顧老人影響婦女全職就業。照顧家中長輩與照顧幼齡子女不同，包括照顧時間多寡、是否為主要照顧者、是否同住一起有關，亦待未來研究持續探索。另，新竹市多數家庭為核心家庭，與偏鄉地區或三代同堂婦女生活經驗不同。本研究參與者為 65 歲以下婦女，已排除老年女性照顧者，包括老年女性配偶的照顧者。

從控制變項分析照顧與婦女就業關係，發現婦女就業狀態和年齡高度相關；家中同住人數較多者，比較不會有兼職工作，是否回應三代同堂婦女受傳統家庭意識

影響傾向不就業有關；分擔家事和婦女就業狀態有關，即家務工作越多者，越不傾向全職或兼職工作，表示提升婦女參與勞動市場不只支持婦女照顧工作，同時也要分擔婦女家務勞動負擔，方能促進婦女就業或讓婦女持續留在職場。本研究發現和相關文獻（張晉芬，1996；簡文吟、薛承泰，1996；薛承泰，2000；伊慶春、簡文吟，2001；Kröger, 1996, 1997; Pfau-Effinger, 1998）一致，傳統性別角色與母職認同會影響婦女就業，通常婦女越有傳統性別意識，婚後往往會因家庭或子女照顧比較容易退出勞動市場。

婦女兼職者比較是 46 至 55 歲、同住家人少者、家務工作較少、有經濟困難者。同前述，分析全職婦女和中高齡者（如 56-64 歲），年齡較年輕者較傾向全職，兼職者屬年齡較高者（46-55 歲）且家務分擔較少者；然兼職者和不在勞動市場者則有經濟困難，這和過去研究智障父母發現一致（Chou et al., 2010, 2013）；相較國外，國內不只缺乏兼職就業人口資料（詳見臺灣、瑞、芬、英、澳、日之跨國比較資料，Kröger & Yeandle, 2013），且針對兼職婦女研究不多，而其社會經濟弱勢處境有待未來更多研究探索。與不在勞動市場者比較發現，有沒有照顧責任與兼職、失業沒有相關。失業有關的控制變項包括：年齡層、婚姻狀況。沒有配偶或單身受訪者較容易失業，前述失業與家庭照顧責任沒有相關，間接說明這些失業者中單身居多。本研究亦發現年齡越年輕的受訪者較容易失業，與年齡較輕進入勞動

市場有關，通常年齡越大較屬於不在勞動力市場。

## 六、結論與建議

本研究發現，以新竹市為例，臺灣就業年齡層婦女四種不同工作狀況，含全職、兼職、失業、不在勞動力市場者，四組在個人經濟社會背景、對傳統性別角色認同有所差異，全職者傾向在人口與社經地位較為優勢及對傳統性別母職角色認同較低，然四組在兒童照顧與老人家屬照顧工作上並無顯著差異。另，有 0-2 歲小孩及經常照顧孫子女者，相較於沒有者，較傾向無法從事全職工作；針對有 3-6 歲兒童及老人家屬照顧者，則與就業年齡層婦女工作狀況無關。即本研究發現照顧責任對象不同（照顧 0-2 歲、照顧 3-6 歲、照顧孫子女、照顧老人家屬），對婦女就業影響有差異，然差異原因仍待未來研究進一步探討。

本研究有以下之限制：一，本研究的完成率，只有 28.8%，無法推估到那些拒絕受訪者。二，限於問卷的設計，並未探討勞動條件（如薪資待遇、福利與升遷）與婦女就業狀況的相關，因此未將這些因素納入控制變項。本研究雖有前述限制，乃為國內第一次以地方政府為例，實證調查探討就業年齡層婦女其家庭照顧工作和就業狀況的相關，對政策而言，本研究實證資料仍有其參考價值，如依據本研究發現，為提升婦女就業率，發展相關社福與勞動政策以支持婦女家庭照顧工作是很重要策略。

本研究結果提供未來政策或服務措施之建議：一、婦女照顧 0~2 歲子女會影響其全職就業，政府應提供 0~2 歲子女之婦女相關支持配套方案，尤其針對嬰兒剛出生的婦女，優先提供支持性服務。二、友善兒童照顧政策，有助於幼兒母親投入勞動市場（詳見 Kutsar & Kuronen, 2015），也有助於祖母繼續留在職場。三，如何支持兼職婦女，尤其中年婦女可以全職就業，建議納入相關措施考量。四、針對有職、失業、不在勞動力市場婦女，提供不同支持配套措施，方能鼓勵婦女全職就業，尤其是如何協助不在勞動力市場婦女就業，除必須提供幼兒支持，如何打破傳統性別角色意識，有待婦女團體對於家務

工作及性別意識的倡議。五、依據地方制度法，支持婦女就業屬地方社福與勞動單位，針對中高齡的婦女，尤其年齡越高齡者（如 56 歲~65 歲），期許地方政府，如新竹市政府，相關政策積極介入，促進中高齡婦女二度就業，或避免提早離開職場，如提早退休。六、未來研究可再深入了解照顧工作和婦女就業的相關，包括針對其他縣市（如婦女就業率低之縣市）及以質性方法進行。

（本文作者：周月清為國立陽明大學衛生福利研究所教授；潘淑滿為國立臺灣師範大學社會工作學研究所教授）

**關鍵詞：**婦女就業、照顧與工作兼顧、兒童照顧、老人照顧

## 註釋

註 1：本研究為國科會間接參與歐盟

註 2：FP7 計畫「臺灣地方社會福利體系對婦女勞動參與及社會凝聚之影響：與 11 個歐盟國家比較」（100-2915-I-010-004）成果報告之一。

註 3：本研究選擇新竹市的主要理由是，2009 年其在全國的就業年齡層失業率最低，同時本研究也獲得新竹市政府的同意。

註 4：本研究委託市調公司以電話調查進行資料收集。

註 5：如同前述本研究為國科會間接參與歐盟 FP7 計畫成果報告之一，參與的國家（含臺灣共十二個國家）都使用相同問卷，作為跨國比較資料的來源。

## 參考文獻

內政部統計處（2010）。中老年生活狀況調查。2015 年 10 月 30 日，取自

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/Survey/list.html>

王舒芸、王品（2014）。臺灣照顧福利的發展與困境：1990-2012。載於陳瑤華（主編），*臺灣婦女處境白皮書：2014 年*（127-159 頁）。臺北：女書文化。

- 伊慶春、簡文吟（2001）。已婚婦女的持續就業：家庭制度與勞動市場的妥協。*臺灣社會學*，1，149-182。
- 行政院主計總處（2014）。102年婦女婚育與就業調查。2015/10/3 取自  
<https://www.dgbas.gov.tw/np.asp?ctNode=2841>
- 行政院主計總處（2015）。政府統計總覽。2016年2月26日，取自  
<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=13213&CtNode=3504&mp=1>
- 行政院主計總處（2016）。**臺灣 2015 就業失業統計資料查詢系統**。2016年10月20日，取自 [http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/shien\\_f.asp](http://win.dgbas.gov.tw/dgbas04/bc4/timeser/shien_f.asp)
- 行政院勞動部（2016）。就業統計。2016年2月26日，取自  
<http://statdb.mol.gov.tw/html/com/st0102.htm>
- 行政院勞動部。（2016）。申請育嬰假人數和性別。2016年10月20日，取自  
<http://www.mol.gov.tw/statistics/2461/>
- 吳宗倚（2009）。*親子同住對已婚婦女勞動參與關係之研究*（碩士論文）。國立暨南國際大學經濟學研究所。
- 吳美連、賈文靜、呂純純（1997）。育有學齡期兒童已婚婦女之勞動再參與研究。*中原學報*，25(2)，1-9。
- 呂寶靜、陳景寧（1997）。女性家屬照顧者的處境與福利建構。載於劉毓秀（主編），*女性、國家、照顧工作*（57-92頁）。臺北：女書文化。
- 周月清、王育瑜、林昭文（2006）。地方制度法施行對中央與地方社會福利制度的影響：以身心障礙福利為例。*臺灣社會工作學刊*，6，37-78。
- 周月清、潘淑滿、傅立葉、梁莉芳、簡家欣（2012）。「臺灣地方社會福利體系對婦女勞動參與及社會凝聚之影響：與 11 個歐盟國家比較。國科會間接參與歐盟 FP7 計畫」期末報告（100-2915-I-010-004）。
- 官有垣（1999）。地方政府的社會福利角色：理論觀點與英國實例。*社會建設*，100，72-91。
- 胡幼慧（1993）。誰來照顧照顧者？醫療福利體系的省思。*婦女研究通訊*，19，4-6。
- 胡愈寧、張菁芬（2003）。促進婦女就業之研究。*育達研究叢刊*，5(6)，15-26。
- 唐文慧（2011）。為何職業婦女決定離職？結構限制下的母職認同與實踐。*臺灣社會研究季刊*，85，201-265。
- 孫健忠（2002）。我國社會福利行政體制現況與問題的初探。*社區發展季刊*，98，40-48。
- 高月霞、陳仕偉（1994）。臺灣婦女勞動參與行為之因果分析。*婦女與兩性學刊*，5，1-45。

- 高泉錫 (2009)。育兒津貼，我國育兒政策的第一步。《臺灣勞工季刊》，17，6-13。
- 張晉芬 (1996 年 6 月)。女性勞動者婚育離職原因之探討。「第三回臺灣勞動研究小組專題研討會」，臺北。
- 張晉芬 (2013)。《勞動社會學》。臺北：政大出版社。
- 許志雄 (2000)。地方自治的普遍化與國際化。《律師雜誌》，244，92-102。
- 就業保險法 (2015 年 02 月 04 日修正)。2015 年 10 月 30 日，取自全國法規資料庫  
<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E5%B0%B1%E6%A5%AD%E4%BF%9D%E9%9A%AA%E6%B3%95>
- 黃煥榮 (2008 年 5 月)。運用友善家庭政策平衡工作與家庭。「2008 臺灣公共行政與公共事務系所聯合會 (TASPAA) 夥伴關係與永續發展國際學術研討會」，臺中。
- 詹雅文 (2015)。《影響婦女生育後勞動參與因素之分析》(碩士論文)。國立中央大學人力資源管理研究所。
- 劉香蘭、古允文 (2015)。臺灣照顧分工的重組－兩個女性世代生命歷程的比較。《女學學誌》，36，49-104。
- 劉梅君 (2008)。性別與就業：前瞻與省思～兼檢討部分時間工作、育兒照顧政策及玻璃天花板現。《研考雙月刊》，32(4)，54-66。
- 蔡茂寅 (2000)。地方自治之基礎理論。《臺灣本土法學雜誌》，11，1-19。
- 衛生福利部統計處 (2014)。100 年婦女生活狀況調查。2015/10/30 取自  
[http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f\\_list\\_no=312&fod\\_list\\_no=4701](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4701)
- 衛生福利部 (2015)。長期照顧保險法草案總說明 (104 年 6 月 4 日行政院院會通過版)。2016/10/20 取自  
[http://www.mohw.gov.tw/mohw\\_upload/doc/%E9%95%B7%E6%9C%9F%E7%85%A7%E9%A1%A7%E4%BF%9D%E9%9A%AA%E6%B3%95%E8%8D%89%E6%A1%88\(1040604%E8%A1%8C%E6%94%BF%E9%99%A2%E9%99%A2%E6%9C%83%E9%80%9A%E9%81%8E%E7%89%88\)\\_0049650001.pdf](http://www.mohw.gov.tw/mohw_upload/doc/%E9%95%B7%E6%9C%9F%E7%85%A7%E9%A1%A7%E4%BF%9D%E9%9A%AA%E6%B3%95%E8%8D%89%E6%A1%88(1040604%E8%A1%8C%E6%94%BF%E9%99%A2%E9%99%A2%E6%9C%83%E9%80%9A%E9%81%8E%E7%89%88)_0049650001.pdf)
- 衛生福利部 (2016)。長照政策專區。2016/10/20 取自 <http://www.mohw.gov.tw/cht/ltc/>
- 蕭玉青 (2012)。《家庭生命週期對女性就業型態之影響－事件史分析法之應用》(碩士論文)。國立政治大學社會學研究所。
- 薛承泰 (2000)。臺灣地區婦女再就業時機的初步分析。《人口學刊》，21，77-100。
- 簡文吟、薛承泰 (1996)。臺灣地區已婚婦女就業型太及其影響因素。《人口學刊》，12，113-134。
- Adya, M. (2008). Women at Work: Differences in IT Career Experiences and Perceptions between South Asian and American Women. *Human Resource Management*, 47(3), 601-

635.

- Bittman, M., T. Hill, & C. Thomson (2007). The Impact of Caring on Informal Carers' Employment, Income and Earnings: A Longitudinal Approach. *Australian Journal of Social Issues*, 42(2), 255-272.
- Broman, C. L. (1988). Household Work and Family Life Satisfaction of Blacks. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 743-748.
- Burau, V., & T. Kröger (2004). The Local and The National in Community Care: Exploring Policy and Politics in Finland and Britain. *Social Policy & Administration*, 38 (7), 793-810.
- Chou, Y. C., T. Kröger, C. Chiao, & C. Y. Pu (2013). Well-Being among Employed and Non-employed Caregiving Women in Taiwan. *International Journal of Social Welfare*, 22, 164-174.
- Chou, Y. C., L. C. Lin, A. L. Chang, & R. L. Schalock (2007). The Quality of Life of Family Caregivers of Adults with Intellectual Disabilities in Taiwan. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 20, 200-210.
- Chou, Y. C., C. Y. Pu, T. Kröger, & L. Y. Fu (2010). Caring, Employment and Quality of Life: Comparison of Employed and Nonemployed Mothers of Adults with Intellectual Disability. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 115(5), 406-420.
- Chou, Y. C., B. Pfau-Effinger, T. Kröger, & C. Ranci (2017). Impact of care responsibilities on women's employment: A comparison between European and East Asian welfare states. *European Societies*. (on line)
- De Cieri, H., & E. A. Bardoel (2009). What Does 'Work-Life Management' Mean in China and Southeast Asia for MNCs? *Community, Work & Family*, 12(2), 179-196.
- DeVault, M. L. (1991). *Feeding the family: The social organization of caring as gendered work*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Emslie, C., & K. Hunt (2009). 'Live to Work' or 'Work to Live'? A Qualitative Study of Gender and Work-Life Balance among Men and Women in Mid-Life. *Gender, Work and Organization*, 16(1), 151-172. Retrieved from <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15408&CtNode=4594>
- European Commission. (2009). *FP7 Cooperation Work Programme: Socio-Economic Sciences and The Humanities. Work Programme 2010-Cooperation Theme 8 Socio-Economic Sciences and Humanities-Topics for Small or Medium-Scale Focused Research Projects: SSH.2010.2.1-2. Local Welfare Systems Favouring Social Cohesion*. Retrieved from

- [http://ncp-tw.ntust.edu.tw/ezcatfiles/ncp-tw/img/img/698/Socio-EconomicSciencesandHumanities\\_wp\\_201001\\_en.pdf](http://ncp-tw.ntust.edu.tw/ezcatfiles/ncp-tw/img/img/698/Socio-EconomicSciencesandHumanities_wp_201001_en.pdf)
- European Commission. (2010). *Employment Rate by Gender*. Retrieved from <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/refreshTableAction.do?jsessionid=9ea7974b30e9c15c72bcca314d82b471c8e027336bfe.e34SbxiOchiKc40LbNmLahiKb3uRe0?tab=table&plugin=1&pcode=tsiem010&language=en>
- Eydal, G. B., & T. Rostgaard (2011). Gender Equality Revisited: Changes in Nordic Childcare Policies in the 2000s. *Social Policy & Administration*, 45(2), 161-179.
- Gray, M., & J. Hughes (2005). Caring for Children and Adults: Differential Access to Family-Friendly Work Arrangements. *Family Matters*, 70, 18-25.
- Hooymans, N., & J. Gonyea (1995). *Feminist perspectives on family care: Policies for gender justice*. New York: Sage.
- Jensen, P. H. (2010). *Impact of Local Welfare Systems on Female Labour Force Participation and Social Cohesion, Collaborative Project (FELAWESOC): Small or Medium-Scale Focused Research Project (FP7-SSH-2010-2.1-2)*. (Work Programme Topics Addressed: Local welfare systems Favouring Social Cohesion)
- Jones, B. (1993). Sweden. In J. A. Chandler (Ed.), *Local Government in Liberal Democracies: An Introductory Survey* (pp. 118-137). London, England: Routledge.
- Kröger, T. (1996). Policy-Makers in Social Services in Finland: The Municipality and the State. *The Scandinavian Journal of Social Welfare*, 5, 62-68.
- Kröger, T. (1997). Local Government in Scandinavia: Autonomous or Integrated into the Welfare State? In J. Sipilä (Ed.) *Social Care Services: The Key to The Scandinavian Welfare Model* (pp. 95-108). Aldershot, England: Avebury.
- Kröger, T., A. Anttonen & J. Sipilä (2003). Social care in Finland: Weak and strong universalism, in A. Anttonen, J. Baldock & J. Sipilä (Eds.), *The Young, the Old and the State: Social Care Systems in Five Industrial Nations* (pp. 25-54). Cheltenham: Edward Elgar.
- Kröger, T., & S. Yeandle (2013). *Combining Paid Work and Family Care: Policies and Experiences in International Perspective*. Bristol, England: Policy Press.
- Kröger, T. & S. Yeandle (2013). Reconciling Work and Care: An International Analysis. In T. Kröger & S. Yeandle (Eds.) *Combining Paid Work and Family Care: Policies and Experiences in International Perspective* (pp. 3-22). Bristol: Policy Press.
- Kutsar, D., & M. Kuronen (2015). *Local Welfare Policy Making in European Cities: Combines Theoretical Discussions with Empirical Findings*. Switzerland: Springer.

- Lewis, J. (1997). Gender and Welfare Regimes: Further Thoughts. *Social Politics*, 4(2), 160-177.
- Lu, L., Gilmour, R., S. F. Kao, & M. T. Huang (2006). A Cross-Cultural Study of Work/Family Demands, Work/Family Conflict and Wellbeing: The Taiwanese VS British. *Career Development International*, 11, 9-27.
- OECD (2016). Employment rate (indicator). doi: 10.1787/1de68a9b-en (Accessed on 20 October 2016). Retrieved from <https://data.oecd.org/emp/employment-rate.htm>
- OECD. Stat. Extract. (2010). *Labour Force Statistics (MEI) : Harmonised unemployment rates and levels (HURs)*. Retrieved from <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=251>
- Pfau-Effinger, B. (1998). Gender Cultures and The Gender Arrangement-A Theoretical Framework for Cross-National Comparisons on Gender. *Innovation: the European Journal of Social Sciences*, 11(2), 147-166.
- Ranci, C., & S. Sabatinelli (2014). Long term and child care policies in Italy between familism and privatisation, In M. Leon (Ed), *The Transformation of Care in European Societies* (pp. 233-55). Basingstoke: Palgrave.
- Rostgaard, T. (2002). Caring for Children and Older People in Europe-A Comparison of European Policies and Practice. *Policy Studies*, 23(1), 51-68.
- Spector, P. E., T. D. Allen, L. M. Lapierre, S. Poelmans, C. L. Cooper, M. P. O'Driscoll, J. I. Sanchez (2007). Cross-National Differences in Relationships of Work Demands, Job Satisfaction and Turnover Intentions with Work-Family Conflict. *Personnel Psychology*, 60(4), 805-835.
- Zaiontz, C. (2016). Statistical Power and Sample Size for Multiple Regression. Retrieved from <http://www.real-statistics.com/multiple-regression/statistical-power-sample-size-multiple-regression/>