



李佳欣・邱靖惠・白麗芳

## 壹、前言

據司法院統計，臺灣每年經法院裁定收養之兒少有上千位，每年累積下來收養人數相當可觀，然這些孩子們進入收養家庭後狀況如何？多久可以適應？收養家庭後續生活是否曾遭遇困難？特別是比例最多的近親與繼親收養家庭，他們並無專業收養機構介入，有血緣關係的收養是否真無適應問題？再者，《兒童權利公約》第七條載明，「兒童於出生後應立即被登記，...，並於儘可能的範圍內有知其父母並受父母照顧的權利」。即便是離開原生家庭被收養後，兒童同樣亦有知悉其生父母與原生家庭之權利。但是臺灣收養家長對身世告知的態度為何？是否有順利處理此議題，以確保兒童知悉父母之權益受到保障？上述種種皆是收出養服務人員一直相當關心之問題。

過去雖有收出養專業團體依法皆會持續追蹤收養家庭近況，然而由於各縣市專業團體的追蹤機制不盡相同，追蹤結果難

以統整分析，加上收養在國內仍涉及相當程度的隱私性，因此國內對於收養家庭生活狀況的正式研究，大多僅以質化或個案研討形式進行，尚難以瞭解被收養兒童整體生活樣貌。

有鑒於此，兒童福利聯盟文教基金會（以下簡稱兒盟）接受臺北市政府社會局及高雄市政府社會局委託成立的臺北市兒童及少年收出養服務資源中心與高雄市兒童及少年收出養資源服務中心，分別於2013年及2014年進行北高兩市之收養家庭問卷調查，完成《臺北市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告》及《高雄市被收養人收活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告》。本文章主要是以北高兩市被收養兒童生活適應調查為結果，就結果的發現敘述。

然受限兩市回收樣本數較少，不利進一步分析比較，因此，本研究特結合北高兩市之樣本進行統計，並進一步比較兩直轄市是否有所差異。期透過廣泛瞭解兒童至收養家庭後之實際狀況，作為未來國內

收出養服務及政策制定時之重要參考。

## 貳、收養家庭

### 一、臺灣收養類型與現況

於 2012 年 5 月 30 日施行之《兒童及少年福利與權益保障法》第十六條規定，父母或監護人因故無法盡扶養義務而擬出養兒少時，原則上皆應委託收出養媒合服務者（以下以「收出養專業團體」稱之）代覓適當之收養人；但條文也依收養人和被收養兒少間的關係，列出兩種不需收出養專業團體媒合之例外情況，分別為：（一）近親收養：需旁系血親在六親等內及旁系姻親五親等內，且輩分相當；（二）繼親收養：由夫妻之一方收養他方子女。因 2012 年後無血緣關係之收養及一定親等關係外之收養，皆需透過收出養專業團體進行媒合，因此乃將收養類型區分為：無血緣關係收養、近親（親戚）收養及繼親（他方）收養。

據司法院統計（註 1），2015 年地方法院收養子女事件中，未滿十八歲之被收

養兒少總計有 1584 位；對照社家署收出養專業團體服務概況統計（註 2），2015 年透過專業機構出養之兒少為 301 人（含國內出養及跨國境出養），推算下來近親與繼親收養有 1283 位，就占了八成。若再參考兒盟 2016 年承接法院交付之收養調查案（註 3）分析，412 位被收養兒少中，以「他方收養」（收養配偶前妻/前夫子女）比例最高，佔七成九（78.9%），其次為「親戚間收養」佔一成八（17.5%）。顯見目前國內收養係以「繼親收養」為大宗，其次為「近親收養」，再其次才是透過專業機構媒合的非血緣收養。

然這些占了八成的繼親與近親收養家庭，卻未被含括在《兒少法》第十六條範圍內，故無接受專業收出養團體服務；此外，根據兒童及少年收養資訊中心「終止收養」案件分析，101-104 年度聲請案件 406 件中繼親收養即占半數（50.3%），其次就是近親收養（33%），意謂有血緣關係之收養並無較為穩定，其兒少權益顯然未獲保障。

表 1 臺灣收養與終止收養現況－依收養類型區分

	105 年收養兒少		101-104 年度終止收養聲請案件數	
	人數	百分比	案件數	百分比
無血緣收養	301	19%	66	16.3%
繼親收養	1283	81%	204	50.3%
近親收養			134	33%
無法判斷	--	--	2	0.4%
合計	1584		406	

資料來源：司法院、社家署、兒童及少年收養資訊中心

## 二、被收養兒童之權利

我國於 2014 年通過之《兒童權利公約施行法》，確立《兒童權利公約》具有國內法律之效力。《兒童權利公約》第 21 條即強調「應確保以兒童之最佳利益為最大考量...，應確保兒童之收養僅得由主管機關許可。」收養對兒少身分及權益影響甚鉅，因此無論收養類型為何，國家應確保收養過程中兒童權利獲得保障，並且以兒童最佳利益為最大考量。現行依法主管機關除了在前端須進行事前訪視及評估外，當法院裁定收養認可後，基於維護兒少權益也須再次進行收養後之追蹤訪視，方完成整個收養程序。

在兒童進入收養家庭後，《兒童權利公約》第七條亦明確規定「兒童於出生後應立即被登記，...，並於儘可能的範圍內有知其父母並受父母照顧的權利」明文指出兒童擁有知悉其生父母的權利（邱靖惠、白麗芳、許愷洋，2017）。對於兒童的這項權利，聯合國兒童基金會（Unicef）亦曾提醒所有締約國應特別注意：針對被收養兒童知悉父母的權利，相關法律規範是否符合公約要求？以及前開權力之限制是否僅限於如揭漏該資訊可能對兒童及其父母造成傷害（Hodgkin & Newell, Unicef, 2007. pp.110-111；轉引自林沛君，2015：46）。除了點出兒童知悉其父母的權利應獲得保障，也提醒簽署之國家須注意並檢視國內規範是否與公約扞格。

## 三、收養家庭適應狀況

關於收養家庭的生活，Brodzinsky 等人提出「收養家庭生命週期」（adoptive family life circle）理論，依被收養人年齡區分收養父母不同階段的任務：在嬰兒期，父母將面臨自我身分認同的問題，以及須與孩子培養安全的依附關係；學齡前期，父母則應面對身世告知的過程與焦慮感，並且應在學齡後應幫助孩子掌握收養的意義，以及面對曾經被出養的失落（Brodzinsky, 1998；轉引自黃若喬，2014）。

然而並非所有家庭皆能完善處理兒童身世議題，過往亦有諸多收養人在兒童身世議題遭遇挫折，甚至因各種因素致家庭在收養後適應困難，最後以失敗告終，結束彼此收養關係。

過往對收養家庭適應狀況之研究，認為被收養兒童特質，如：年齡、行為和情緒反應、過往受照顧狀況、受虐或收養失敗經驗，以及收養人特質，如：收養動機、個人期待、照顧經驗等，都是可能的影響因素（林秋君，2005）。此外也因國內之風俗民情，國內收養家庭除了須處理個人的適應及壓力，還會面臨來自社會與環境面向的壓力，如：家族對傳宗接代的態度、社會對收養的異樣眼光等（黃若喬，2014）；即便是近親收養，也會因撫養義務、財產繼承等問題使收養家庭承受壓力（鄭敏菁，2012）；如為繼親收養，由於原生父母是帶著前次婚姻所生下的孩子進入另一段婚姻，傳統社會對身為收養人的

繼父母持負面刻板印象，還會讓繼親收養父母處在管教的矛盾中（白麗芳、何祐寧，2014）。種種來自個人及社會環境的壓力因素，皆可能影響收養家庭身世告知的意願、對收養議題討論的開放程度，甚至是適應程度及最終收養成功與否。

#### 四、臺北市、高雄市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告

「臺北市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告」主要調查發現：前三個月是被收養兒童適應的黃金期，一成二曾出現適應不良；五成收養家庭不知道如何告知孩子他的身世；收養家庭認為首先需要的福利服務為經濟扶助（40.2%），其次為「子女教養」上的協助（29.5%）或是遇到問題時候的諮詢輔導（27.6%）。

「高雄市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告」主要調查發現：四成（40.0%）收養人最困擾的是「如何告知孩子他的身世」；有五成四收養人將「子女教養」列為五大福利服務需求的第一順位；一成一（10.9%）被收養人到新家後曾出現「適應不良」狀況，且適應不良的兒童中近七成（69.2%）需要花三個月以上時間適應；調查亦發現近五成收養家庭表示在「先行共同生活期間」需要育嬰假；最後，超過二成（22.7%）收養父母在正式收養兒童前，就已照顧該名兒童超過五年以上，兒童留養問題衝擊兒童最佳利益與權益。

## 參、調查方法

本研究係以普查方式進行問卷調查，因為將臺北市及高雄市之調查資料予以合併分析，因此調查時間與母群體界定時間略有所不同，調查方式茲說明如下：

### 一、母群體

於 2000 年 1 月 1 日至 2011 年 12 月 31 日經法院收養裁定認可，且被收養人年齡至 2011 年 12 月 31 日為止未滿十二歲，並居住於臺北市之收養家庭；以及於 2002 年 1 月 1 日至 2012 年 12 月 31 日獲得法院收養裁定認可，且被收養人年齡至 2012 年 12 月 31 日為止未滿十二歲，並居住於高雄市之收養家庭。

### 二、調查時間

臺北市於 2012 年 1 月 1 日至 2012 年 3 月 1 日進行調查，高雄市則是 2013 年 11 月 10 日至 2013 年 12 月 31 日。

### 三、樣本收集方式

因 2011 年 11 月 30 日公布、2012 年 6 月 1 日正式實施的「兒童及少年福利與權益保障法」規範「非血緣」及「旁系六等血親或五等姻親關係外」的收養皆須透過專業團體進行，因此將母體區分為透過「專業團體收養」及「非專業團體收養（私下收養）」兩種。

#### 1. 「專業團體收養」

由在臺北市、高雄市進行收出養媒合

服務之機構（註 4）社工員詢問各收養家庭之意願，同意填寫問卷後以郵寄方式寄出問卷。

## 2. 「非專業團體收養（私下收養）」

由臺北市收出養資源中心之社工員以及高雄市收出養媒合機構之工作人員，以電話詢問收到法院收養裁定認可之收養家庭意願，如同意填寫問卷才會以郵寄方式寄出問卷。臺北市符合名單總計 586 筆，高雄市則有 423 筆符合條件之法院交查裁

定認可案件。

## 四、回收結果

專業團體的部分，北高兩市分別收回 26、44 份有效問卷；非專業團體的部分，因收養家庭拒訪、資料遺失及未能與收養家庭取得聯繫，最後臺北市總計發放問卷 238 份，回收有效問卷 139 份；高雄市則是發放 156 份回收 73 份有效問卷。最後北高兩市總計回收 282 份有效問卷。

表 2 樣本回收結果一覽表

項目別	臺北市		高雄市		總計
	專業團體	非專業團體	專業團體	非專業團體	
符合名單		586		423	
發送問卷		238		156	
回收有效問卷	26	139	44	73	282

## 肆、調查發現

### 一、被收養兒童資料

依收養類型檢視基本資料（見表 3），本調查進行時被收養人年齡以「6-11 歲」為大宗，比例皆超過五成；性別部分無血緣關係及繼親收養之男、女比例各約五成，近親收養男性佔六成一（60.5%）、女性佔四成（39.5%）。

完成法院收養程序前（不含試養期）收養人已照顧被收養人之時間，無血緣關係者多數「未滿 1 年」，親戚及繼親收養之分佈則較兩極，以照顧「未滿 1 年」和照顧「5 年以上」為大宗，可以發現部分家庭仍存在兒童留養問題。至於本調查進行時之已收養時間，則皆以「2-4 年」為大宗。

### 二、被收養兒童適應與收養家庭需求

#### （一）適應時間

在 282 份問卷當中，150 份回覆孩子有適應問題，約占 53.2%（見表 4）。而這些出現適應不良狀況的孩子當中，多數收養人表示約可在一年內適應（85.3%），不過也有 5.3%收養人表示兒童花了超過兩年時間才適應，甚至有 6.7%表示尚未適應。以交叉分析進行檢視，是否出現適應不良狀況及適應所需時間，皆未依收養類型而有顯著差異。值得注意的是，即便是有血緣關係的近親與繼親收養其實在適應時間上，與非血緣收養並無差異。

表 3 基本資料－依收養類型區分

項目別	無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
被收養人年齡							
0-2 歲	23	11.2%	2	5.0%	0	0.0%	9.080
3-5 歲	58	28.3%	10	25.0%	3	12.5%	
6-11 歲	121	59.0%	27	67.5%	20	83.3%	
12 歲以上	3	1.5%	1	2.5%	1	4.2%	
合計	205	100.0%	40	100.0%	24	100.0%	
被收養人性別							
男	94	49.0%	23	60.5%	11	52.4%	1.716
女	98	51.0%	15	39.5%	10	47.6%	
合計	192	100.0%	38	100.0%	21	100.0%	
完成收養程序前已照顧 多久（不含試養期）							
未曾照顧	37	18.8%	2	5.1%	1	4.5%	27.808*
未滿 1 年	92	46.7%	10	25.6%	6	27.3%	
1-未滿 2 年	17	8.6%	4	10.3%	2	9.1%	
2-未滿 3 年	11	5.6%	4	10.3%	3	13.6%	
3-未滿 4 年	8	4.1%	5	12.8%	3	13.6%	
4-未滿 5 年	7	3.6%	4	10.3%	1	4.5%	
5 年以上	25	12.7%	10	25.6%	6	27.3%	
合計	197	100.0%	39	100.0%	22	100.0%	
已收養時間							
1 年以下	13	6.5%	5	12.8%	2	8.7%	17.675*
2-4 年	69	34.5%	18	46.2%	11	47.8%	
5-7 年	66	33.0%	5	12.8%	2	8.7%	
8-10 年	37	18.5%	10	25.6%	8	34.8%	
11 年以上	15	7.5%	1	2.6%	0	0.0%	
合計	200	100.0%	39	100.0%	23	100.0%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

表 4 兒童適應時間－依收養類型區分

項目別	總計		無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
尚未適應	10	6.7%	10	9.6%	0	0.0%	0	0.0%	7.833
1 年內	128	85.3%	86	82.7%	19	90.5%	17	100.0%	
1 年~1.5 年	3	2.0%	3	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	
1.5 年~2 年	1	0.7%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	
2 年以上	8	5.3%	4	3.8%	2	9.5%	0	0.0%	
合計	150	100.0	104	100.0%	21	100.0%	17	100.0%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

## (二) 育兒困難

一旦孩子進入新的收養家庭，可想而知會對其產生適應上的困難，然而對收養家長而言，同樣亦會造成衝擊與影響。進一步調查收養人在「養育兒童的過程中」最煩惱的事有哪些，比例最高的項目皆為「如何適當地教導孩子」，可以看出教養問題是多數收養人較重視的議題；另因本

次調查之被收養人年齡以「6-11 歲」為大宗，因此比例次高的項目皆為煩惱「孩子的學業」。

煩惱「與另一半的分工」整體比例雖不高，不過繼親收養人的比例偏高，也是收養人煩惱中唯一因收養類型不同而有差異的項目（卡方分析達統計顯著  $p<.05$ ），意謂繼親在擔任新父母角色時會面臨更多夫妻分工的衝突與矛盾。

表 5 養育兒童的煩惱－依收養類型

養育兒童的煩惱		無血緣關係收養	近親收養	繼親收養
如何適當地教導孩子	百分比	61.3%	43.8%	56.5%
	N	160	32	23
孩子的學業	百分比	37.5%	37.5%	47.8%
	N	160	32	23
孩子生病	百分比	27.5%	31.3%	13.0%
	N	160	32	23
長輩不同的教養意見	百分比	11.9%	18.8%	13.0%
	N	160	32	23
與另一半的分工	百分比	6.3%	3.1%	21.7%

### (三)所需福利與支持

參考國內福利服務之類型，將收養家庭福利需求概分為「經濟扶助」、「諮詢輔導」、「子女教養」、「就業服務」及「生活扶助」五大類。檢視收養人覺得「家庭最需要」的福利服務為哪一類，其中「子女教養」類服務比例最高占 40.1%，明確回應其在子女教養上的煩惱；其次則為「經

濟扶助」類服務（31.3%）與「諮詢輔導」（21.4%）。

此外，北、高兩市收養家庭的福利需求亦有所不同，臺北市收養家長有近四成（39.3%）需要經濟扶助，其次為子女教養（29%）及諮詢輔導（28%）；反觀高雄市最需要子女教養方面的協助（54.1%），其次才是經濟扶助（21.2%）。

表 6 收養家庭福利需求－依北高兩市區分

項目別	總計		臺北市		高雄市		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
經濟扶助	60	31.3%	42	39.3%	13	21.2%	22.265***
諮詢輔導	41	21.4%	30	28%	11	12.9%	
子女教養	77	40.1%	31	29%	46	54.1%	
就業服務	6	3.1%	1	0.9%	5	5.9%	
生活扶助	8	4.2%	3	2.8%	5	5.9%	
合計	192	100.0	107	100.0%	85	100.0%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

## 三、知悉父母權利與身世告知狀況

除養育煩惱外，收養家庭與一般家庭不同之處，莫過於孩子身世的議題。本研究發現無論何種收養類型，四成以上皆會煩惱如何告知孩子的身世，但從兒童知悉父母權利來看，身世告知是必須，亦是本研究相當關注之議題。分析被收養兒童是否與原生家庭有聯繫，以及身世告知的狀況如下：

### (一)與出養人聯繫狀況

受到收養動機及出養原因等因素影

響，收養家庭與出養人（兒童生父母）間的聯繫狀況和意願，依收養類型不同而有顯著之差異。（見表 7）

會與出養人往來的比例，以近親收養最高，達七成四（74.4%）；其次為繼親收養，比例為四成七（47.1%）；最末為無血緣關係收養，比例僅二成三（22.6%）。在「有往來」的家庭中，他們主要聯繫方式亦各不相同，無血緣關係比例最高的是透過「照片」（51.1%），近親收養比例最高的是透過「電話」聯繫（75.9%），繼親收養則是「會面」（75.0%）。



表 7 與出養人（兒童的生父母）聯繫狀況－依收養類型區分

項目別	總計		無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
有往來	86	32.6	45	<b>22.6%</b>	29	<b>74.4%</b>	8	<b>47.1%</b>	41.877***
無往來	178	67.4	154	77.4%	10	25.6%	9	52.9%	
合計	264	100.0	199	100.0%	39	100.0%	17	100.0%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

此外也詢問收養人如果出養人（兒童的生父母）主動希望探視兒童，是否會同意讓其探視，結果發現無血緣關係者僅二成九（28.6%）同意，繼親收養約半數表示同意（56.5%），近親收養則高達八成四（84.2%）同意（卡方分析達統計顯著 $p<.001$ ）。

對於「不同意探視」的收養人，分析其不同意的原因：無血緣關係比例最高的是覺得孩子還小，希望「等他長大再考慮

」（50.9%， $N=169$ ）；親戚和繼親收養比例最高的原因則都是「不希望生活被干擾/騷擾」，但是親戚比例較低（15.4%， $N=26$ ），繼親比例較高（27.3%， $N=22$ ）。

## （二）身世告知狀況

調查發現僅三成八（38.1%）收養人表示孩子目前已知道自己被收養的身分，高達六成二（61.9%）孩子都還不知道。

表 8 兒童是否知道自己是被收養的－依收養類型區分

項目別	總計		無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
是	103	<b>38.10%</b>	72	<b>35.80%</b>	17	<b>44.70%</b>	12	<b>52.20%</b>	3.048
否	167	61.90%	129	64.20%	21	55.30%	11	47.80%	
合計	270	100	201	100.00%	38	100.00%	23	100.00%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

### 1. 兒童未知身世之狀況

在排除「已知身世」的孩子數據後，分析收養人未來是否打算讓兒童知道自己身世，結果顯示僅六成七（67.1%）表示會主動告知，二成二（22.4%）表示不會主動告知，一成一（10.6%）則尚無明確

想法。

如依收養類型來看，無血緣關係及近親收養皆以「會主動告知，且知道怎麼做」的比例最高，繼親收養則以「不會告知，但若孩子詢問會告知」的比例最高。若依縣市區分，北市收養人有較高比例目

前無明確的想法（15.5%），而高雄市則是（27.8%）。  
被動等孩子詢問才告知的比例偏高

表 9 是否會讓兒童知道身世－依收養類型、北高兩市區分

項目別	總計		無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		臺北市		高雄市	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
會告知，知道怎麼做	64	39.8%	47	37.9%	11	55.0%	2	18.2%	63	48.8%	35	44.3%
會告知，還不知道怎麼做	44	27.3%	35	28.2%	5	25.0%	4	36.4%	30	23.3%	18	22.8%
會隱瞞	4	2.5%	3	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.8%	3	3.8%
不會告知，但若孩子問會告知	32	19.9%	23	18.5%	3	15.0%	5	45.5%	15	11.6%	22	27.8%
尚無明確想法	17	10.6%	16	12.9%	1	5.0%	0	0.0%	20	15.5%	1	1.3%
合計	161	100.0%	124	100.0%	20	100.0%	11	100.0%	129	100.0%	79	100.0%

卡方值：收養類型 9.892、北高兩市 19.630

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

## 2. 兒童已知身世之狀況

至於已知身世的孩子，進一步詢問當初孩子是如何得知，整體來看有八成五（84.5%）皆表示是由父母直接告知；且對

於孩子在得知後的反應（N=96），多數收養人認為孩子「無特殊反應」（78.1%），僅 5.2%家長表示孩子出現「負向情緒」，及 3.1%家長覺得孩子「問題行為減少」。

表 10 兒童如何得知身世－依收養類型區分

項目別	總計		無血緣關係收養		近親收養		繼親收養		卡方值
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
父母告知	87	84.5	64	88.9%	11	64.7%	10	83.3%	8.753
從其他人口中得知	4	3.9	1	1.4%	2	11.8%	1	8.3%	
兒童自己發現	1	1.0	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%	
其他	11	10.7	6	8.3%	4	23.5%	1	8.3%	
合計	103	100.0	72	100.0%	17	100.0%	12	100.0%	

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001

## 伍、結論與建議

### 一、勿輕忽兒童適應問題，福利資源應到位

調查發現許多被收養兒童曾出現適應不良狀況。因此收養人皆應特別留意，關注兒童之情緒並給予兒童時間調整，即便多數兒童可以在一年內適應新環境，但仍有少部分兒童整整花了兩年以上的時間，甚至有兒童目前仍未適應，這段漫長時間對父母及兒童來說都相當艱難。

從收養家庭的需求觀之，的確需要相關福利支持，且有縣市差異。因此如何適時將資源引入，提供在地、因地制宜之福利資源，讓被收養兒童進入家庭後，不論父母、兒童或其他親人，如家人間遭遇生活適應上之問題，皆可即時向各地之收出養資源中心、收出養資訊中心或收出養專業團體諮詢、尋求協助，應為可思考之方向。

此外，依循兩市調查結果，第一年是收養兒童的適應關鍵，因此兒盟致力於倡議收養家庭可以在與孩子試行同住期間申請育嬰假，而非等到法院裁定過後，成功促使「兩性工作平等法」修法，然是否收養家庭皆了解該項福利，以及實際申請狀況為何，值得進一步確認。

### 二、知悉身世權遭漠視，身世告知教育應納入收養流程

目前《兒童權利公約》保障被收養兒童知悉父母之權利，落實狀況並不理想。

即便是樣本多數集中在學齡兒童的情況下，不知身世者仍占多數。進一步詢問收養人未來是否有意願告知兒童，僅四成明確表示會告知且知道做法，其餘不是態度較為被動，就是不知道怎麼做。特別是繼親收養，不僅沒有告知身世的比例偏高，亦有逾半數繼親收養家長不肯讓子女與生父母聯繫，遠高於同樣是血緣收養的近親收養。

從實務面來看，兒童年齡越小越能接受收養這件事，如兒童被收養時年齡較大，父母更應提早為身世告知做準備，以回應孩子需求（白麗芳、李芳玲，2016）。然而儘管目前收出養專業團體已經在國內為收養人設計和舉辦親職教育相關課程，以及提供告知身世之知識與技巧，但占收養比例大宗的近親，以及問題特別嚴重的繼親收養卻未在服務範疇內，相當可惜。

對於國內被收養兒童權利遭漠視之問題，未來應從法制面改善，以符合《兒童權利公約》之精神。可行做法包括：由法院主動轉知課程資源予親戚及繼親收養人，或是研議將親職教育課程正式納入收養法制流程之一環。

### 三、收養類型差異不大，近親、繼親收養服務應再深化

本研究顯示無論是在「子女適應時間」、「育兒煩惱」、「福利需求」等，三種收養類型其實差異並不大，但實務上卻只有無血緣關係之收養要接受收養團體評估與服務，相當吊詭。

特別是人數最多的繼親收養因涉及到

離婚、再婚議題，究竟收養的行為是基於兒童之最佳利益，抑或是與兒童生父母一方切斷關係之手段，過往在收養實務上引發相當多的討論（賴月蜜，2016）。的確多數繼親收養人皆未與出養人聯繫，亦不允許對方探視，離婚戰火延燒可見一斑。

因此未來應在近親與繼親收養流程中，加強評估再婚家庭或親戚之收養動機、出養必要性等，以及思考如何提供親職課程、福利諮詢等服務，以保障並落實被收養兒童權利。

#### 四、研究限制

##### （一）收養人拒訪高

本調查於施測前皆先以電話聯繫收養人，取得收養人同意後才會進行施測。然而在聯繫時，透過「非專業團體收養（私下收養）」的家庭，除了因名冊中之收養人資料過於老舊以致失聯外，亦遭遇大量收養家庭拒訪，以高雄市為例，取得聯繫之收養人三次拒訪率為 44.7%，回收率僅 46.8%。

推測此狀況除了過往收養家庭甚少接觸收出養專業團體、以致難以取得收養家庭信任外，也與國內風俗民情仍較保守，

不希望收養之事曝光。導致問卷回收狀況以無血緣關係收養最多（76.3%），近親收養次之（14.8%），繼親收養最少（8.9%），樣本結構與國內整體結構並不相符。

##### （二）僅以被收養兒童之家長為調查對象

由於「兒童」（零至未滿十二歲）與「少年」（十二歲至未滿十八歲）之身心發展、被照顧需求、生活面向等相差極大，因此本調查僅以孩子未滿十二歲之家長為調查對象，未擴及至孩子已滿十二歲之收養家庭。建議未來可直接對「滿十二歲之被收養少年」之生活狀況及告知身世狀況，做進一步瞭解。

（本文作者：李佳欣為兒童福利聯盟文教基金會研發處研究員；邱靖惠為兒童福利聯盟文教基金會研發處組長；白麗芳為兒童福利聯盟文教基金會處長）

**關鍵詞：**收養（Adoption）、收養家庭適應（Adaptation to adoptive family）、身世告知（Adoption Disclosure）、福利需求（welfare needs）、兒童權利公約（Convention on the Rights of the Child）

#### 註釋

註 1：參司法院網站，網址：<http://www.judicial.gov.tw/juds/report/sf-32.htm>；2017.4.20

註 2：參社家署網站，網址：

<http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/Detail.aspx?nodeid=421&pid=2667>；2017.4.20

註 3：含兒盟服務的六個縣市：分別為臺北市、新北市、臺中市、高雄市、花蓮縣及基

隆市。

註 4：臺北市配合調查的專業團體包含忠義育幼院、勵馨基金會、兒盟；高雄市則為兒盟、勵馨基金會、小天使家園。

## 參考文獻

- 司法院（2017）。地方法院收養子女事件當事人身家狀況。網址：  
<http://www.judicial.gov.tw/juds/report/sf-32.htm>；2017.4.20
- 白麗芳、何祐寧（2014）。〈臺灣收出養法令變革與現況〉，《萬國法律》，第 193 期，頁 11-22。
- 白麗芳、李芳玲（2016）。《收養：愛的條件與無條件》。臺北市，兒童福利聯盟文教基金會。
- 李佳欣（2016）。〈被切斷的愛－離婚之子不與雙親分離權利〉，《兒盟瞭望》，9：29-36。
- 林沛君（2015）。《兒少人權向前行》。臺北市，臺灣展翅協會。
- 林秋君（2005）。《影響收養家庭生活適應歷程之初探》。
- 邱靖惠、白麗芳、許愷洋（2017）。〈由兒童權利公約檢視臺灣現行收養制度〉，《社區發展季刊》，157：103-112。
- 高雄市兒童及少年收出養資源服務中心（2014）。高雄市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告。委託單位：高雄市政府社會局。
- 黃若喬（2014）。《收養家庭之壓力及其調適》。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 臺北市兒童及少年收出養服務資源中心（2013）。臺北市被收養人生活狀況及收養家庭福利與服務需求調查報告。委託單位：臺北市政府社會局。
- 衛生福利部社會及家庭署（2017）。收出養媒合服務概況表。網址：  
<http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/Detail.aspx?nodeid=421&pid=2667>；2017.4.20
- 鄭敏菁（2012）。〈血緣的聯繫－親戚收養〉，《兒盟瞭望》，5：21。
- 賴月蜜（2016）。〈收養新制下被收養兒童權益保護新議題之探討〉，《社區發展季刊》，156：113-126。
- Brodzinsky, D.M., Smith, D.W., Brodzinsky, A.B. (1998). *Children's Adjustment to Adoption- Developmental and Clinical Issues*. London: SAGE Publications, Inc.