

## 高風險通報系統中的隔代教養樣貌

許雅惠

### 壹、前言：多元化家庭變遷

隨著社會的變遷，家庭結構趨向多元：傳統的主幹家庭、核心家庭、三代同堂家庭比例日漸減少，而同居家庭、單親家庭、繼親家庭、隔代教養家庭、跨國婚姻家庭等比例日漸增多；如何在兒童保護、親職教養、家庭支持等福利服務需求上，提供具可近性的、具涵容性（inclusive）的、以社區為基礎的（community-based）、以家庭為中心（family-centered）的差異化家庭支持服務（family support services），是歐美國家近二十年來的家庭社工服務重點。

長期以來，單親家庭因為數量多、可見度高，經常成為關注焦點；殊不知，其實許多單親家庭背後，經常有隔代教養的議題。當家庭解組，父母之一方忙於工作；或是當越來越多的父母無力、或不願意照顧子女時，許多祖父母就必須分擔照顧孫子女的責任，甚至變成沉重負荷。特別是第二代（子代）因各種原因在家庭中缺席、未發揮功能時，隔代教養的處境特別辛苦。因此，隔代教養家庭也經常被標

籤上，弱勢、教養功能不佳、青少年容易產生偏差行為、親職化兒童（孫子女因照顧年邁祖父母，分擔親職功能）等負面的形象；即使這些負面標籤多半缺乏準確的因果分析證據，但許多官方與民間社會福利系統中，確實有相當數量、比例的受扶助、受輔導兒童是成長於隔代教養家庭。

目前臺灣社會中的隔代教養家庭到底數量多少？分布狀況如何？是哪一種類型？以臺灣官方的調查統計而言，其實不容易釐清。以行政院主計總處（2010）「人口及住宅普查」來看，家庭組織類型主要被區分為「核心家庭」、「主幹家庭」「單人家庭」和「其他家戶」四種家戶型態。其中，「主幹家戶」包含三種組成方式：「祖父母、父母及未婚子女」、「夫婦及已婚子女」，以及「祖父母及未婚孫子女」之家戶。2010 年資料顯示，「主幹家戶」共計 1,216,691 戶，占有戶數 16.41%；而其中「祖父母、父母及未婚子女」共計 814,515 戶，占 11.0%。「夫婦及已婚子女」共計 300,550 戶，占 4.1%。「祖父母及未婚孫子女」共 101,626 戶，占 1.4%。該次調查直接將「祖父母及未婚孫子女」這

類家戶，標註為「隔代家庭」。

另依據行政院主計處（2014）「家庭收支調查報告」指出，2014 年祖孫家庭戶數為 91,508 戶，較 2000 年（75,249 戶）增加了 16,259 戶（增長率為 21.6%），顯見隔代教養家戶數量成長快速。另外可能可以用以推估隔代教養家庭數量的調查，或許可參考衛生福利部統計處「102 年低收入戶及中低收入生活狀況調查」、「102 年老人狀況調查」等研究中，標示出可能性屬隔代教養家庭的「主幹家庭－祖父母及未婚孫子女（隔代家庭）」及「三代家庭」等相關統計戶數或比率。

嚴格來說，隔代教養是一種特定時空下的居住狀況，定義上涵蓋多種類型；祖輩、孫輩的互動與依存關係，其實受到父母輩是否同住、親職分擔狀況、祖輩照顧方式與時間、孫子女的年齡層等因素交叉影響，故其實際生活狀況與需求樣貌極為複雜。隔代教養家庭可能在上個月是祖父母全時照顧，下個月又因為父母的返家或帶回，而不再被認為隔代教養，變成一種日間托育的祖父母照顧；似乎與三代同堂、或其他家庭類似。亦即，「父母輩健在與否」、「父母輩親職功能的程度」及「祖父母輩監護權之有無」，是造成隔代教養家庭差異化的關鍵因子。

由於類型定義與家庭動態掌握不易，有關隔代教養家庭的現況、成因、需求、困境、福利服務等探討，實則有限。為了能使本文的討論聚焦，我們採取最限縮的定義，聚焦於「第二代父母缺席，由祖父母輩與未成年孫子女同住，並承擔主要照

顧與教養責任」（不論有沒有監護權）的樣貌描繪，以回應社會福利系統所關注的政策標的人口。

## 貳、隔代教養之類型、成因、挑戰與優勢

### 一、隔代教養的定義與類型

隔代教養的定義，主要可從家庭居住型態，再依祖父母付出時間之多寡、照顧孫子女之形式與責任，而衍伸出廣義與狹義的定義；從早期研究將隔代教養區分為五個類型，包括：1.日夜均由祖父母照顧，父母甚少回家；2.白天由祖父母照顧，晚上由父母照顧；3.平日由祖父母照顧，假日由父母照顧；4.主要由祖父母照顧，父母不定時回家；5.由其他親友照顧（陳麗欣、翁福元、許維素、林志忠等，2000），即可看出此類家庭型態之多樣性與同一定義之困難。

亦有將祖父母擔任照顧者分為三類型者：1.監護型祖父母：祖父母擁有孫子女的法定監護權（將父母的監護權轉移給祖父母獲得）、需承擔孫子女日常生活起居，負起全權的養育責任。2.日間照顧型祖父母：日間祖父母會協助孩子的父母照顧孫子女上學及膳食安排，而孫子女會於晚上返回父母家。3.居住型祖父母：介於監護型和日間照顧型間，由祖父母主要提供孫子女日常生活照顧，並無法定監護權，祖父母主要是「協助」孩子原生父母的角色（紀幸妙，2003）。臺灣社會福利學會（王舒芸，2015）則依據照顧功能的

連續光譜，將隔代教養分為「代位父母（父母不在，或父母在世但長期離家、親職功能喪失）」、「補位父母（父母在家，但親職功能薄弱；或父母在世、人長期缺席、但維繫部分親職功能）」及「接棒父母（父母在家、可發揮親職功能、但過多角色衝突、需外在支持）」等三種類型。

綜合上述，本文歸納隔代教養家庭可區分為以下五種類型；**1.具監護權及全日照顧；2.無監護權及全日照顧；3.日間照顧五天以上（假日由父母照顧）；4.一般日間照顧（晚上由父母照顧）；5.居住型祖父母（與子女、孫子女同居的三代同堂家庭）。**本研究關懷之對象，係參考國外家庭福利政策所關心之處境最弱勢者，故採取最嚴格的定義：上述的第一類與第二類型。

如前提及，行政院主計總處（2010）「人口及住宅普查」指出，「祖父母及未婚孫子女」共 101,626 戶，占全部家戶比例為 1.4%。相較於 2000 年，增加了 26,377 戶；增加率為 35.1%。行政院主計總處（2014）進行的「臺灣地區家庭收支調查」，也將「祖孫家庭」特別標示家戶內的成員有祖父（母）輩和至少一位未婚孫子（女）輩，且第二代直系親屬（父母輩）不在戶內人口中，但可能包含同住的第二代非直系親屬；家庭戶數為 91,508 戶，占有家戶的 1.1%。但若擴大至計算「三代家庭」，則「祖孫家庭」和「三代家庭」皆可能有隔代教養情況，比例約占總家庭戶數的 15.15%。

衛生福利部統計處（2014）「102 年

低收入戶及中低收入戶生活狀況調查」，低收入戶及中低收入戶共計 242,275 戶，占全國總戶數之 2.9%，該調查的家庭型態分類與「人口及住宅調查」相同，亦將主幹家庭中的「祖父母及未婚孫子女」定義為隔代家庭。結果發現，該類家庭占低收入戶的 1.8%、中低收入戶的 1.2%。然而，主幹家庭中的「祖父母、父母及未婚子女」也可能成為隔代教養家庭，則分別占低收入戶的 9.8%、中低收入戶的 20.6%。

## 二、隔代教養的成因

國內外文獻指出，隔代教養成因主要包括父母親離婚、父母親還未成年、父母親濫用毒品、工作因素、生理及心理健康不佳、父母虐待，以及父母遺棄等因素；此時具有兒經驗的祖父母理所當然就成為代理親職考量時的最佳人選，其他因素也包括了：離家近、經濟因素、習慣於對父母的依賴、愛與尊重，以及教養行為與自己父母較為一致等（傅秀媚&沈芳榕，2009）。

104 年臺灣社會福利學會研究，以質化訪談方法，歸納隔代教養的成因，並依照代位父母、補位父母和接棒父母進行區分（王舒芸，2015）：

### （一）代位父母（父母不在，或父母在世但長期離家、親職功能喪失）

代位父母類型的隔代教養家庭成因，大多因為父母雙亡（或一方死亡、一方離家）、失蹤、入監服刑、罹患精神疾病、

父母離異各自另組家庭，以及外籍配偶媽媽離家，而將孩子丟給祖父母照顧，父母的親職功能喪失，祖父母因而被迫代位接下養育孫子的角色。

## (二) 補位父母（父母在家，但親職功能薄弱；或父母在世、人長期缺席、但維繫部分親職功能）

許多生長於破碎「原生家庭」的父母親，易陷入同於原生家庭的遭遇，包括：離異、單親、再婚、小爸媽，以及未婚懷孕等，代間的負向循環一代傳一代。當父母親仍年紀小、失業、再婚，或者需工作或就學時，孩子照顧責任就順理成章地落入祖父母手中；此外，父母親若時常進出監獄服刑、酒藥癮、失業或身心狀況不佳者，即使偶而在家，並不願意照顧子女，祖父母必須接手照顧。

## (三) 接棒父母（父母在家、可發揮親職功能、但過多角色衝突、需外在支持）

當父母親選擇繼續工作時，會選擇家戶內的照顧或家戶外托育。家戶外的托育以選擇居家式托育或機構式照顧為主；家戶內的托育則是由親屬協助照顧，並且以祖父母居多。而被迫須為了賺錢離家工作的父母親，小孩的照顧責任則由祖父母接手，祖父母接受請託的理由包括：不得不的無奈、自己的孫子自己帶才放心、與孫子投緣、原本就有帶孫的準備、可兼顧照顧家庭、父母親主動要求祖父母照顧孫子，以及可以讓年輕人可以出去工作等因素。

綜而論之，在傳統文化價值觀，祖父母（尤其是祖母）被期待協助照顧孫子女；有一部分的父母，來自社會的壓力不得不帶；有一部分的父母則認定是自己的血脈，必須親自照顧；另一方面，政策的實施也會迫使部分的父母，為了要讓父母親能領到補助，因而接受職前班的訓練課程，使父母親能領到政府的托育補助費用。

表 1：隔代教養家庭成因

研究者	年代	隔代教養家庭成因	
Woodworth	1996	1. 父母虐待 2. 虐待和忽視 3. 父母疲於應付生理和心理健康 4. 傳統寄養家庭的可用性下降	5. 貧困程度增加 6. 家庭暴力和父母監禁 7. 父母死亡
梁雅舒	2003	1. 減輕父母親負擔 2. 如家庭有突發狀況，祖父母幫忙照顧孫子女 3. 當父母親離婚	4. 當父母親還未成年 5. 當父母親濫用毒品 6. 當父母親正在服役
林瓊芸	2004	1. 父母離異、喪偶 2. 遺棄 3. 藥物濫用、精神異常或戒毒	4. 使用身體暴力或性暴力 5. 服刑

邱珍琬	2004	1. 雙親之一死亡（或瀕死） 2. 拋棄 3. 入獄 4. 嗑藥	5. 失業 6. 漠視或虐待孩子 7. 心理疾病
沈慶鴻、李惠加、 張耐、許雅惠	2006	1. 吸毒嗑藥 2. 離婚失婚 3. 遺棄不管 4. 喪偶死亡 5. 在外工作	6. 外地服役 7. 入獄服刑 8. 未婚生子 9. 身心疾病 10. 家暴虐待
Gallagher, Kresak, & Rhodes	2010	1. 藥物濫用 2. 父母親入獄 3. 父母因病、意外、暴力等因素 死亡	4. 父母拋棄 5. 父母無生理能力
高儀玲	2010	1. 子女們離婚 2. 工作因素	3. 喪偶 4. 健康因素
林姣砮	2012	1. 父母離婚 2. 父母雙方工作忙碌無法照顧	3. 父母一方或雙方過世等
駱俊賢、邱道生	2013	1. 經濟因素 2. 女性參與就業 3. 雙親分離或死亡	4. 父母親的心理衛生因素 5. 父母親的健康因素 6. 未婚懷孕

### 三、隔代教養的挑戰與優勢

在隔代教養家庭中，祖父母取代了失功能父母的親職角色，角色顛倒因此產生（Gibson, 2002），他們承擔了孫子女的照顧責任，甚至成為主要照顧者。特別是成為未成年孫子女主要照顧者的祖父母，其年齡可能介於四十五歲到七十多歲（Fuller-Thomson & Minkler, 2005; Whitley, Kelley, & Sipe, 2001）；臺灣的祖輩年齡分布則更上達八十餘（邱珍琬，2003）。邱珍琬（2004）認為，隔代教養家庭中的祖父母所承受的不僅是經濟壓力、管教方式與代間價值差異的壓力，更多的是心理層面的負荷，包括：與孫輩之間關係、兒女

不能執行親職責任等，以及社會期待（下一代行為與教養成果）下的種種負擔等；類似的研究結果在其他研究中也曾被重複提及（紀幸妙，2003；李應觀，2003；駱俊賢、邱道生，2013）。

當祖輩在教養自身子女成年之後，在不得已的情況下接掌教養責任的居多（邱珍琬，2010；吳怡嘉，2007）；這個「不得不」事實上還有年紀、體力、與教養觀念差異的考慮，但是又無其他可能替代人選（或是經濟上不允許），因此可以想見心理與情緒上的諸多掙扎。祖父母們常常感受到生理與情緒上被掏空的疲憊感，尤其祖父母在自身沒有經驗的事物上，更容易產生沮喪感，且會因此容易與孫輩起衝

突 (Musil, Schrader, & Mutikani, 2000; Henderson & Moran, 2001; Whitley, Kelley, & Sipe, 2001)。

隔代教養家庭中的祖父母因為承擔孫子女的照顧責任，及對於子女不負責任，易引發出憤怒或怨恨的情緒；過度的身心壓力負荷、角色束縛與失落感，使得祖父母易面臨身體與心理方面疾病，特別是擔憂自己死亡後的孫子女照顧問題，以及對未來不確定性感到焦慮 (邱珍琬, 2004; 許雅惠, 2005; 鄭凱芸, 2011)。社會標籤、輿論壓力、低社經地位等因素 (李玉冠, 2000)，再加上與同儕關係疏離、社會支持網絡貧乏、經濟弱勢 (邱珍琬, 2004)，以及自身需求被嚴重忽略等，都是隔代教養家庭面臨的挑戰。

除了祖父母輩受到衝擊，受照顧者的兒少，亦面臨許多挑戰。胡玉鳳 (2004) 研究指出隔代教養家庭對學童的人際關係及自我概念發展不利。Edwards and Mumford (2005) 指出隔代教養家庭中的兒童會產生心理發展、適應與教育問題。侯玫杏 (2012) 研究發現，隔代教養家庭的學童可運用的資源確實比一般家庭的學童還少，包括：經濟、健康照顧，以及家人的關懷等；就青少年面向探討，邱珍琬 (2010; 2013) 研究發現，祖父母輩對於國中階段的孫子女輩，已無法提供課業上協助，對於孫輩的活動範圍與交友也更難掌握。祖父母輩已是人老力衰，但是孫子女輩卻年輕氣壯，企圖追求獨立自主。隔代教養家庭長大的青少年，因為目睹家庭經濟的窘境、祖輩的辛勞，迫切期待自己

趕快長大以分擔壓力。

許雅惠 (2005) 指出，祖父母擔任主要照顧者，經常性面臨日常生活照顧、衛生、醫療建議、兒童青少年發展、親子溝通技巧、經濟負擔、學校教育參與、居住安排、法律訴訟、協助成年子女解決問題等挑戰；而祖父母健康也常因隔代教養而大受影響；照顧孫子女的婦女比一般女性有較高風險得到心臟方面疾病，甚至於，部分祖父母會把孫子女的失敗歸因為自己的失敗而產生自責、愧疚、被懲罰、被背叛的心理。

的確，依據 102 年老人狀況調查，提到 55-64 歲及 65 歲以上者，分別有 61% 及 81% 自訴患有慢性病 (衛生福利部統計處, 2015)。且研究發現，多數隔代教養家庭的祖父母，照顧孫子與孫子同住導致健康狀況惡化。(Chen, Mair, Bao, & Yang, 2014; Dunne & Kettler, 2008; Purcal, Brennan, Cass, & Jenkins, 2014; 鄭凱芸, 2011; 駱俊賢、邱道生, 2013)。

王舒芸 (2015) 深度訪談「代位父母」的隔代教養家庭指出，由於父母親輩功能喪失，祖父母必須同時擔負照顧者與養家者角色，然而照顧與工作難兩全。選擇照顧者，家庭經濟產生困頓，僅能依賴微薄的津貼、年金度日；選擇工作者，孫子女獨留家中，無法受到良好的照顧；若要兼顧照顧和工作，原本全職工作的祖父母，須轉為從事彈性較高但所得較低的臨時工；此外，若有不事勞動的子女回家要錢，甚至生病或受傷，都更加拖累祖父母們的經濟狀況。儘管祖父母經濟拮据，為

了讓孫子女「吃飽」，能與學校同儕的物質條件相當，祖父母自己省吃儉用，盡己所能將最好的都留給孫子，甚至到處拜託、借錢，只爲了滿足孫子女的願望。

在心理與情緒方面，祖父母終日掛心孫子女是否身體健康、是否會受傷、有無偏差行爲，子女除了在經濟、生活上無法提供協助外，常常還需要仰賴祖父母們的協助。憂孫憂子女，影響祖父母的身體健康、精神狀態，照顧成爲不可承受之重，讓年老力衰的祖父母們「累到『要』死」，這個「要死」是「疲累得快要死」，甚至「想要和子女一同赴死」，最後「自己選擇死亡」，可見在缺乏諸多資源下，承擔家中的照顧與經濟，爲祖父母們帶來極大的壓力。

在教養方面，祖父母們大多僅能提供孫子女溫飽，無法挪出足夠時間建立孫子女的生活規範，以至於孫子女的生活自理能力十分低落。課業教導方面，祖父母們表示，雖然很擔心孫子女的課業，但是因早年未受過太多教育，或是長年未學習新的知識，都讓祖父母們無能爲力；孫子女到了青少年叛逆時期，世代間的想法落差更讓衝突一觸即發。

在社交休閒與生活規劃方面，因爲照顧孫子女，與親友互動減少、失去日常的休閒活動。況且，經濟匱乏讓祖父母們只能勉強度日，即使過去曾有過的未來生活規劃也無法實現，每日只能將心力全放孫子女身上，沒機會，也沒多餘能力爲自己打算。

隔代教養家庭往往是孫子女的親生父

母因時間、不適任、缺位等各種因素，無法發揮直接照顧或完整的親職功能，所造成的祖父母替代親職安排。若以「家庭維繫」(family preservation)的觀點來看，隔代教養是爲了孩童的福祉考量，避免孩童因爲父母親職功能喪失而必須被安置到社會福利機構，所能得到最好的安置 (Connealy & DeRoos, 2000)。藉由祖父母補位，來彌補父母親職功能不佳或喪失的困境，避免兒少被家外安置，讓孫子女能在家庭中穩定成長，對孫子女發揮一定的正面影響。優點包括避免兒少家外安置、提供穩定的感情依附、提供經濟支持、提供日常生活照顧等；同時也可能對祖父母帶來創新的經驗與成長等 (Dunne & Kettler, 2008；邱珍琬，2010；駱俊賢、邱道生，2013)。

許多研究均指出，隔代教養的優勢，除了祖父母可以替代不稱職的親職，也可以分擔親職的壓力，提供孫輩較多陪伴與安全感，祖父母對教養經驗產生滿足感、自信、有能力；與孫子女玩樂，參與學校活動，讓祖父母的心境重返年輕 (Moen, Erickson, & Dempster-Mc Clain, 2000)；祖父母也可能體會到孫輩的關懷，生命因此有了重心與目標，甚至會爲了孫輩戒掉長年抽菸習慣等；孫輩在學業及行爲上也會表現出負責自主，以不辜負祖父母的用心 (邱珍琬，2004；許雅惠，2005；駱俊賢、邱道生，2013)。祖父母亦可透過教養孫子女的機會，將家庭價值觀、個人認爲重要的價值觀及人格特質交給孫子女，祖父母在孫子女身上看到了自己生命的延

續，以獲得生命目標的寄託（洪筱涵，2008；Backhouse & Graham, 2012；王舒芸，2015）。如 Curley 與 Mashoodh（2010）提到，在中國，祖父母照顧孫子女是一種「世代間合作」，除了符合中國傳統之外，也可以看到世代間的務實功能性反應。王舒芸（2015）研究也發現，在原鄉隔代教養家庭中，傳承功能更加顯著，祖父母在生活中會以原住民的母語教導孫子女，傳承原住民語言及文化。

可見，雖然祖父母承擔孫子女的養育責任是沉重、辛苦的，但是許多祖父母在過程中是感受到被需要、享受祖孫之間的親密關係，而當孫輩在課業、運動、美術等方面表現良好時，祖父母會相信是自己的付出，促使孫輩發揮潛能（Backhouse & Graham, 2012；邱珍琬，2010；駱俊賢、邱道生，2013）。

### 參、隔代教養家庭照顧者樣貌

本文主要整理了衛生福利部社會及家庭署（2016）委託辦理的「隔代教養家庭生活需求及福利服務研究調查」之部份研究結果，描繪主要照顧者之基本資料、照顧狀況、福利與所得、健康、心理、社交狀況等，以利各界參考。該研究係以社會調查法為主要的資料蒐集方法，以結構式問卷為資料蒐集工具。依據衛生福利部社家署「兒童及少年高風險家庭個案管理平臺」103-105 年間所登載之隔代教養家戶名冊，進行分層隨機抽樣後實施問卷調查。共計完成有效問卷 307 份（許雅惠，

2016）。以下分別描述之。

#### 一、主要照顧者樣貌

該研究調查發現，在 307 位主要照顧者中，以「女性」祖輩照顧者占多數（79%），「男性」祖輩僅占約 21%。符應了長期以來，照顧女性化的現象。不論是在育兒或照顧老年、身心障礙家庭成員，女性成為家庭照顧者的機率都明顯偏高；隔代教養家庭照顧議題似乎也是如此。主要照顧者在受訪時的年齡，以「56-65 歲」占 46.25% 居多，其次依序為「66-75 歲」占 23.13%、「46-55 歲」占 17.92%。顯示負擔照顧的祖父母，的確以中高齡為主；應注意的是，將近一半的祖父母年齡在 56 歲到 65 歲之間，尚屬於有勞動力、未符合老人福利資格狀況，或許在福利資格上比較受限。

主要照顧者其教育程度，以「國小」占 43.32% 居多，其次依序為「未上學（不識字）」占 20.52%、「國（初）中」占 17.59%；教育程度偏低。主要照顧者目前的感情狀況，以「無伴侶亦無配偶」占 47.88% 居多，其次依序為「有配偶且同居」占 38.76%、「有配偶未同居」占 5.86%（引自許雅惠，2016）。

#### 二、孫子女照顧情形

該研究亦調查了隔代教養家庭有關孫子女人數、性別、出生年次、兩造關係、監護權、照顧時間類型、孫子女有無身心障礙問題、就學、照顧歷史、照顧原因等詳細資料，為國內少見的實證資料，值得



參考。請見表 2。

受訪的 307 位主要照顧者共照顧幾位孫子女？307 位主要照顧者照顧孫子女之總數為 549 位；孫子女性別，以「男性」略多，占 51.73%。多數（50.49%）受訪隔代教養家戶中，僅有「1 位」孫子女；有 3 成多一點需照顧 2 位孫子女；3 個以上孫子女的約占一成多。孫子女的年齡，「0-4 歲」約占 20%，「5-9 歲」占 28%，「10-14 歲」占 34%（許雅惠，2016）。換句話說，學齡前、國小階段、國中二年級以下者，合計占八成以上，顯示祖父母在日常生活上的照顧工作繁重，教養負荷極重。

主要照顧者與孫子女的關係，以「祖母」占 53.19% 居多，「祖父」占 13.30%；兩者合計約 66.5%，占三分之二。「外祖母」占 28.96%，外祖父照顧者僅有 4.37%，合計約三分之一（許雅惠，2016）。是否因為在傳統的父亲繼承觀念下，兒子的子女因為跟著自己姓氏，將來要繼承香火，所以祖父母照顧「內孫」的意願會較強？由於目前並無任何研究可以回答這個問題，或許將來值得進一步探討祖父母的照顧意願與心態，是否會因孫子女性別與內、外孫親疏之別而有所差異。

八成以上的祖父母照顧孫子女，以「無監護權」占 81.42% 居多，其次依序為「有監護權」占 16.21%、約 2% 受訪者表示自己「不清楚」監護權之歸屬（許雅惠，2016）。相較於國外對隔代教養家庭的研究，祖父母照顧孫子女似乎成為一種很自然的補位分工，很少思考、涉及到法

律身分議題，也很少思考改定監護權的必要性。作者認為，主要是因為華人社會中對家庭的擴大解釋，在三代同堂的文化下，祖父母與子孫本是一家人，有血緣比較重要，根本無需法院或法律來加以範訂。然而，也因如此，許多祖父母可能面臨到孫子女的健保、入學、戶籍、福利申請等法律上無法真正代理的困境，特別是如果孫子女的監護權並不屬於己方子女的話，祖父母在照顧過程中需要特別的協助。

就照顧時間類型而言，該調查發現，高風險通報系統中的隔代教養，以「全日照顧」比例最高，約占 67%，同樣是三分之二。其中無監護權約占 53%，具監護權者占 13%（許雅惠，2016）。作者認為，全日照顧對中高齡祖父母而言，相對很辛苦，不管在體力、心態、資源、技巧上，都需要特別的支持服務；尤其因為孫子女已經因某些因素被通報為高風險關懷個案，更需要教育和社政系統的介入支持。一般而言，除非父母已經完全缺席或失功能，不然祖父母不會主動爭取監護權改定，所以具監護權者，可能會是永久照顧狀況，應特別關注。而「居住型祖父母」（約占 24%）指得是第二代子女是共同居住的，但由祖父母擔任主要照顧者。這類型照顧通常不是孤立無緣，比較讓人放心。

當問及主要照顧者照顧孫子女的時間長短，以「0-3 年」最多，約占 34%；其次依序為「4-6 年」、「10-12 年」、「13-15 年」各約 15%（許雅惠，2016）。顯示，

隔代教養家庭可能有三成比例是照顧過 10 年以上；這麼長的一段時間，是孫子女成長的關鍵時期，也是祖父母邁入高齡老化的轉折時期；雙方都處在一種重大的過渡期，壓力不可謂不大。其中，約 7% 的孫子女有身心障礙狀況，應特別給予協助。

該研究指出，在「子女無法親自照顧孫子女原因」此複選題項中，子女「無能力扶養（坐牢、失業、生重病）」者，占 24.95% 最高，其次依序為「離婚、喪偶、分居或再婚」有 116 位，占 22.79%、「因為都在外地工作」，占 17.49%（許雅惠，2016）。

表 2 目前照顧孫子女之情形

變項	次數(%)	變項	次數(%)
照顧幾位孫子女(n=307)		目前有无身心障礙(n=549)	
1 位	155(50.49)	無	505(91.99)
2 位	96(31.27)	有，領有手冊	37(6.74)
3 位	35(11.4)	有，但未領手冊	3(0.55)
4 位	11(3.58)	不清楚	2(0.36)
5 位	8(2.61)	未填寫	2(0.36)
6 位	1(0.33)		
7 位	1(0.33)	目前是否在學(n=549)	
孫子女性別(n=549)		未曾入學（含幼兒園）	112(20.40)
男生	284(51.73)	在學中	413(75.23)
女生	262(47.72)	休學或中途輟學	13(2.37)
未填寫	3(0.55)	已畢業	11(2.00)
孫子女年齡分佈(n=549)		照顧多久(n=549)	
0 歲-4 歲	109(19.85)	0 年-3 年	188(34.24)
5 歲-9 歲	152(27.69)	4 年-6 年	84(15.30)
10 歲-14 歲	186(33.88)	7 年-9 年	73(13.30)
15 歲-19 歲	90(16.39)	10 年-12 年	84(15.30)
20 歲以後	9(1.64)	13 年-15 年	79(14.39)
未填寫	3(0.55)	未填寫	11(2.01)
與孫子女關係(n=549)		子女無法親自照顧孫子女原因(n=509)(複選)	
祖母	292(53.19)	無能力扶養（坐牢、失業、生重病）	127(24.95)
外祖母	159(28.96)	離婚、喪偶、分居或再婚	116(22.79)
祖父	73(13.30)	因為都在外地工作	89(17.49)
外祖父	24(4.37)	子女偶而返家，但無法提供照顧	48(9.43)
未填寫	1(0.18)	無意願扶養	45(8.84)
是否具有孫子女的監護權(n=549)			
無監護權	447(81.42)		

有監護權	89(16.21)	施用毒品、非法管制藥品/有害身心健康物質	33(6.48)
不清楚	12(2.19)	死亡	28(5.5)
未填寫	1(0.18)	患有法定傳染病、精神疾病	11(2.16)
<b>照顧的時間類型(n=549)</b>		其他(身心障礙、親子衝突、懷孕)	9(1.77)
全日照顧(有監護權)	74(13.48)	會虐待、傷害兒少	3(0.59)
全日照顧(無監護權)	<u>293(53.37)</u>		
日間照顧五天以上	12(2.19)		
一般日間照顧	38(6.92)		
居住型祖父母	130(23.68)		
未填寫	2(0.36)		

資料來源：許雅惠（2016）隔代教養家庭生活需求及福利服務研究調查，衛生福利部委託研究。

### 三、主要照顧者福利資格、工作、收支狀況

該研究分析顯示，在「擁有的福利資格」此複選題項中，主要照顧者有「低/中低收入戶」資格有 68 位，占 21%最高；其次 11%領有「身心障礙證明」；約 10%祖父母領有如遺屬年金、單親補助、房屋補助、老農年金、老人津貼等福利（許雅惠，2016）。整體而言，仍有相當比例的祖父母是沒有任何福利資格的，推論許多祖父母可能因為仍與子女、孫子女同戶籍、計算子女輩的工作人口收入，或擁有不動產等因素而無法符合福利資格。對照於受訪之祖父母多半無工作、收入偏低、感覺貧窮等研究發現，有些無奈。該研究發現，主要照顧者家庭最近 1 年平均每月的家庭所得，「未滿 1 萬元」占 32.57%，「1 萬元以上～未滿 3 萬元」占 53.09%，兩者合計占 86%。每月家中基本開銷，都是高於收入的。（許雅惠，2016）。

此亦顯示，臺灣的福利政策設計多以選擇式福利思維出發；只要祖父母、父母仍被算為工作人口，家戶中的兒童需求、兒童獨立公民權是很難被看見的。或許政府應審慎思考，支持家庭的各種福利津貼，應回歸到以兒童為中心的思維，讓所有兒童，不論在何種家庭結構下，都可以獲得獨立的、基本的福利給付，例如，普及式的兒童津貼、兒童教育津貼等，肯認兒童的獨立公民權。對於有特殊需求的家庭，則應思考給予差異性的福利給付。如需考量家戶的再分配正義，則可將福利給付納入課稅範圍，來落實重分配正義。

隔代教養的祖父母們，61%是沒有工作的，39%是有工作的（n=120，以不固定（打零工）者最多）。沒有工作的原因，以「須照顧孫子女或家人」最高；其次為「健康狀況不佳」原因；「已退休」者占 14%。120 位有工作的主要照顧者過去一年內做過的工作以「基層技術工及勞力工」包含工廠作業員、家庭代工、清潔工、粗工有 53 位，占 44.17%最高，「服

務及銷售人員」包含保險業務、市場攤販、便當店、保全，有 28 位，占 23.33%；「農、林、漁、牧生產人員」包含農務工作、飼養雞隻，有 15 位，占 12.5%（許雅惠，2016）。主要照顧者自覺家中的經濟狀況，以「貧困」占 57.33% 居多，「尚可」占 39.09%、「小康」占

3.58%（許雅惠，2016），可參閱表 3。顯示，祖父母即便尚有工作能力，做的也都是非典型的、基層技術與體力工人；何況爲了照顧孫子女，將近一半的祖父母是沒有工作的，自然也沒有收入，感覺貧困的比例甚高。

表 3 主要照顧者福利資格、薪資、收支情形

變項	次數(%)	變項	次數(%)
<b>擁有的福利資格(n=321)(複選)</b>		<b>每月家中基本開銷(n=307)</b>	
低/中低收入戶	68(21.18)	未滿 1 萬元	34(11.07)
領有身心障礙證明	35(10.90)	1 萬元以上~未滿 3 萬元	<u>178(57.98)</u>
其他（遺屬年金、單親補助、房屋補助、老農年金、老人津貼）	30(9.35)	3 萬元以上~未滿 5 萬元	68(22.15)
榮民榮譽	15(4.67)	5 萬元以上~未滿 7 萬元	22(7.17)
特殊境遇家庭扶助	2(0.62)	未填寫	5(1.63)
以上均無	<u>168(52.34)</u>		
未填寫	3(0.93)		
		<b>目前是否有從事「有薪資」的工作 (n=307)</b>	
<b>最近 1 年平均每月家庭所得(n=307)</b>		沒有	<u>187(60.9)</u>
滿 1 萬元	100(32.57)	有	120(39.1)
1 萬元以上~未滿 3 萬元	<u>163(53.09)</u>		
3 萬元以上~未滿 5 萬元	27(8.79)	<b>您覺得家中的經濟狀況如何 (n=307)</b>	
5 萬元以上~未滿 7 萬元	5(1.63)	貧困	<u>176(57.33)</u>
7 萬元以上~未滿 9 萬元	2(0.65)	尚可	120(39.09)
9 萬元以上	1(0.33)	小康	11(3.58)
未填寫	9(2.93)		
<b>沒有工作的原因(n=237)(複選)</b>			
須照顧孫子女或家人	<u>91(38.4)</u>		
健康狀況不佳	82(34.6)		
已退休	32(13.5)		
找不到工作	22(9.28)		
其他（中高齡就業不佳、子女不建議工作）	8(3.38)		
家庭收入足夠，不需要就業	2(0.84)		

資料來源：許雅惠（2016）隔代教養家庭生活需求及福利服務研究調查，衛生福利部委託研究。

#### 四、主要照顧者之健康、心理狀態、社交情形

中高齡的祖父母邁入老年的過程中，經濟與健康是最大的兩個威脅。主要照顧者自評目前的健康狀況，以「不好」占 52.12% 居多，「普通」占 39.74%、自認身體「好」的只有 6.51%。問卷調查亦訪問了受訪者有關快樂與否的問題，主要照顧者認為目前日子快樂程度，其中「普通」占 41.37% 最高，其次依序為「非常/很不快樂」占 34.2%；「非常/還算快樂」占 19.21%（許雅惠，2016）。

主要照顧者負面情緒感受，將近一半的受訪者「感到疲倦乏力」、「失眠或做惡夢」；三成以上的人會「憂慮自己目前的狀況」；兩成五以上的祖父母自評「容易生病或身體感到痛楚」、「精神不集中或記性差」、「情緒低落或對事物提不起興趣」。有 42 位受訪者「出現過自我傷害的想法」，約所有受訪者的 13.68%；22 位曾經自我傷害（許雅惠，2016）。

主要照顧者「目前固定參加的社會活動」，以參加「宗教活動（如進香活動、望彌撒、教會）」類型最多，其次「休閒運動（如看電影、打牌、散步）」、「志工服務」。照顧孫子女後，自認參與社會活動情形，「沒改變」者占約 57%，有「減少」者約占 37%；「增加」者僅占約 3.6%（許雅惠，2016）。

#### 肆、結論與建議

隔代教養，祖孫相依為命的情誼，是個展現溫馨親情、也是充滿衝突挑戰的家庭場域。很多時候，隔代教養只是個暫時性的居住安排；但也可能是長達一、二十年的共居互動。隨著第二代子女的人生起伏和孫代子女的成长需求，隔代教養形成一個複雜、變動的圖像。然而，研究者相信，不管是短暫還是長久，祖父母都是可以讓人信賴的兒童照顧對象，對照於兒少在寄養家庭、安置機構、原生家庭間轉換，或是在父母進進出出監獄、有一餐沒一餐的照顧環境下成長，隔代教養是個相對可以提供溫暖、關愛、照顧兒少的方式。許多兒少也因此與祖父母建立強韌、親密的關係，培養出成熟、穩定、感恩的性格。只是祖父母的年齡大了、健康差了、飲食習慣不同、觀念不同、經濟能力不足，他們需要更多具體的支持和資源來協助其達成輔育兒少的任務。

2015 年，全國共計有 85 個民間團體，聘有 232 位社工人力辦理高風險家庭訪視及關懷服務，總計篩檢訪視 3 萬 6,751 個被通報家庭，開案輔導 2 萬 2,050 戶，協助 3 萬 2,193 位兒童及少年（衛生福利部，2016，內部資料）。本文描述了在高風險家庭關懷輔導處遇服務之隔代教養家庭樣貌。這些家庭因符合兒少高風險家庭定義：「因遭遇經濟、教養、婚姻、醫療等問題，致使兒童及少年有未獲適當照顧之虞」等特徵而被通報，可見在一般的教育或社政人員眼中，他們的親職教養能力偏向弱勢。再加上自評的經濟弱勢，第二代缺席、祖父母高齡、孫子女幼小，

高風險中的隔代教養家庭，確實有雙重弱勢之虞。

目前，臺灣尚未有特別以隔代教養家庭為名的獨立服務方案；然而，作者認為，隔代教養家庭所需支持，其實已部分隱含在現有的兒少與家庭服務；例如中低收入戶家庭扶助、弱勢兒少緊急生活扶助、高風險家庭關懷輔導、兒童發展早期療育，甚至是特殊境遇家庭扶助等現行福利系統中，均可能已涵納隔代教養家庭；故本研究主張，政府無須疊床架屋，另行發展獨立的政策方案；但應針對現有方案的服務供給資源進行全面盤點，補充其所缺乏的人力與資源要項即可；務使現有服務系統中的專業服務者，對隔代教養議題有明確認識，並發展具差異化、可回應需

求、可近性高的特殊家庭服務策略。

本研究建議，中央政府應輔導各縣市政府之社政與醫療系統，發展一個整合老人福祉、兒少發展、所得維持等三維向度的隔代教養服務概念架構；在經濟扶助上提供隔代教養家庭特別津貼、針對祖父母，特別是 65 歲以上者，強化其自我健康照顧、互助網絡、親職學習；並在兒少發展上，提供有關托育、療育、課後照顧、生涯輔導等四項服務，讓隔代教養家庭兒少，可以獲得與一般家庭相近的資源與支持。

（本文作者為國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系副教授）

**關鍵詞：**隔代教養、弱勢家庭、高風險

## 參考文獻

- 王舒芸（2015）。**隔代教養家庭生活需求及福利服務研究調查**。衛生福利部社會及家庭署委託研究。臺中：衛生福利部社會及家庭署。
- 行政院主計處（2010）。**人口及住宅普查**。網址：  
<http://www.dgbas.gov.tw/np.asp?tNodec=2834>。上網時間：104 年 12 月 10 日。
- 行政院主計處（2014）。**家庭收支調查報告**。網址：<http://win.dgbas.gov.tw/fies/214.asp>。  
上網時間：104 年 12 月 10 日。
- 吳怡嘉（2007）。**隔代教養家庭中祖母角色與經驗學習之研究**。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李玉冠（2000）。**隔代教養祖孫關係之探討－以臺北縣低收入戶為例**。私立靜宜大學，臺中市。
- 李湘凌、高傳正（2006）。**隔代教養幼兒在幼兒園生活適應之個案研究**。*幼兒保育研究集刊*，2(1)，37-56。
- 李應觀（2003）。**雲林地區有無犯罪少年之隔代教養與衝突之比較研究**。國立中正大學，嘉義縣。

- 沈慶鴻、李惠加、張耐、許雅惠（2006）。**白髮童顏祖孫情：隔代教養家庭實務工作手冊**。臺北市，教育部。
- 林瓊芸（2004）。淺談隔代教養家庭。**網路社會學通訊期刊**。  
<http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/42/42-25.htm>。
- 邱珍琬（2003）。隔代教養家庭中教養內容與方式研究。九十二學年度師範學院教育學院學術論文發表會，臺南師院。
- 邱珍琬（2004）。隔代教養家庭優勢-個案研究。**國立臺南大學南大學報**，38，33-44。
- 邱珍琬（2010）。國中生在隔代教養下的家庭教育。**家庭教育與諮商學刊**，8，33-66。  
**長庚科技學刊**，20，87-95。
- 邱珍琬（2013）。隔代教養親職教育實際——一個跨年研究：探看教養內容與挑戰。**彰化師大教育學報**，(23)，63-84。
- 侯玫杏（2012）。隔代教養學童的內心世界。**諮商與輔導**，316，18-20。
- 洪筱涵（2008）。隔代教養祖父母照顧經驗之初探—完整〔生命裡的不完整〕。國立政治大學，臺北縣。
- 紀幸妙（2003）。隔代教養祖父母健康狀況與生活滿意相關之研究。私立中國文化大學，臺北市。
- 胡玉鳳（2004）。國小高年級隔代教養家庭學童學業成就、人際關係與自我概念之相關研究（未出版碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義市。
- 高儀玲（2010）。幼兒階段隔代教養家庭祖輩教養困境與需求之研究：以臺中市一所公立幼稚園為例。國立臺中教育大學，臺中市。
- 梁雅舒（2003）。祖父母的孩子—隔代教養家庭輔導。**學生輔導**，88，34-41。
- 許雅惠（2005）。阿嬤顧孫：隔代教養的支持政策與服務方案。「隔代教養問題學術研討會」論文集，靜宜大學國際會議廳。
- 許雅惠（2016）。隔代教養家庭生活需求及福利服務研究調查，衛生福利部社會及家庭署委託研究。臺中：衛生福利部社會及家庭署。
- 許嘉家、林姿論、盧玟伶（2007）。我國隔代教養的現況及學校的因應策略-參以美國隔代教養方案，**學校行政**，47，335-347。
- 陳麗欣、翁福元、許維素、林志忠（2000）。我國隔代教養家庭現況之分析（下）。**成人教育通訊**，4，51-66。
- 傅秀媚、沈芳榕（2009）。發展遲緩兒童隔代教養家庭親職教育方案之建構。**特殊教育與復健學報**，20，1-24。
- 衛生福利部社會及家庭署（2013）。推動高風險家庭關懷輔導處遇實施計畫。網址：  
<http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/Detail.aspx?nodeid=105&pid=719>。上網時間：104 年

12月10日。

衛生福利部統計處 (2014)。**102 低收入戶及中低收入戶生活狀況調查**。網址：

[http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f\\_list\\_no=312&fod\\_list\\_no=4698](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4698)。上網時間：104年12月10日。

駱俊賢、邱道生 (2013)。原住民族群隔代家庭祖孫教養態度之探討-以花蓮縣秀林鄉為例。**商業現代化學刊**，7(1)，155-180。

Backhouse, J., & Graham, A. (2012). Grandparents raising grandchildren: negotiating the complexities of role-identity conflict. *Child & Family Social Work*, 17(3), 306-315.

Chen, F., Mair, C. A., Bao, L., & Yang, Y. C. (2014). Race/ethnic differentials in the health consequences of caring for grandchildren for grandparents. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, gbu160.

Connealy, M., & DeRoos, Y. (2000). Grandparenting and family preservation. *Grandparents raising grandchildren: Theoretical, empirical and clinical perspectives*, 23-34.

Curley, J. P., & Mashoodh, R. (2010). Parent-of-origin and trans-generational germline influences on behavioral development: the interacting roles of Mothers, Fathers, and Grandparents. *Developmental Psychobiology*, 52(4), 312-330.

Dunne, E. G., & Kettler, L. J. (2008). Grandparents raising grandchildren in Australia: exploring psychological health and grandparents' experience of providing kinship care. *International Journal of Social Welfare*, 17(4), 333-345.

Edwards, O. W., & Mumford, V. E. (2005). Children raised by grandparents: Implications for social policy. *International journal of sociology and social policy*, 25(8), 18-30.

Fuller-Thomson, E., & Minkler, M. (2005). American Indian/Alaskan native grandparents raising grandchildren: Findings from the census 2000 supplementary survey. *Social Work*, 50(2), 131-139.

Gallagher, P. A., Kresak, K., & Rhodes, C. A. (2010). Perceived needs of grandmothers of children with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 30(1), 56-64.

Gibson, P. (2002). African American grandmothers as caregivers: Answering the call to help their grandchildren. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 83(1), 35-43.

Henderson, T. L., & Moran, P. B. (2001). Grandparent visitation rights testing the parameters of parental rights. *Journal of Family Issues*, 22(5), 619-638.

Moen, P., Erickson, M. A., & Dempster-McClain, D. (2000). Social role identities among older adults in a continuing care retirement community. *Research on Aging*, 22(5), 559-



579.

- Musil, C. M., Schrader, S., & Mutikani, J. (2000). Social support, stress, and special coping tasks of grandmother caregivers. *To Grandmother's House We Go and Stay: Perspectives on Custodial Grandparents*, 56-70.
- Purcal, C., Brennan, D., Cass, B., & Jenkins, B. (2014). Grandparents raising grandchildren: impacts of lifecourse stage on the experiences and costs of care. *Australian Journal of Social Issues*, 49(4), 467.
- Whitley, D. M., Kelley, S. J., & Sipe, T. A. (2001). Grandmothers raising grandchildren: are they at increased risk of health problems? *Health and Social Work*, 26(2), 105.
- Woodworth, R. S. (1996). You're not alone... you're one in a million. *Child Welfare*, 75(5), 619.