

從社會包容的觀點探討社會住宅結合社福支援的設計－以社區長照服務為例

王秀燕

壹、前言

東村八街居民、不要日照中心

臺中縣政府委託伊甸社會福利基金會在太平市設置屯區老人日間照顧服務中心，遇到當地社區居民反對，認為老人有礙觀瞻，還會帶來疾病，甚至拉低房價。伊甸社會福利基金會溝通多次都無法平息反對聲浪，感嘆政府美意無法讓民眾接受，社會處則希望再多溝通〈聯合報，2000〉。

社區反彈，屯區老人日照喊卡

臺中縣政府委託伊甸社會福利基金會在太平市設置屯區老人日間照顧服務中心，經評估選定太平市一處社區當據點，8月24日晚間召開說明會，住戶擔心影響生活品質，情緒激動要求另覓地點。〈自由時報，2000〉。

這個案例暴露一個現象，將社會福利服務導入住宅區，尤其是高齡人口群的服務設施時，當社區居民對高齡人口特質認識不足時，易出現社會排除的現象，目前

各縣市在設置社區式日間照顧中心、老人福利機構等較多偏向選擇於公有的綜合大樓〈福利服務中心、綜合大樓、閒置空間〉或獨立的建築設置等。

內政部於2016年8月25日訂定「社會住宅實施方案」與行政院核定「整體住宅政策」，將社會福利業務導入社會住宅，讓社會住宅成為地區性社福基地；社會住宅結合社福支援設計，保留一定空間供社區長照服務、托育設施、青年創業空間等附屬設施之用，並增訂非營利法人得承租公有社會住宅轉租經濟或社會弱勢之規定〈行政院，2015〉。內政部未來將建立社會住宅經營管理原則，讓各地政府將綠建築、智慧建築、社福業務導入社會住宅，以提升周邊社區生活品質，社宅低樓層部分，將提供更廣泛公共空間。社會住宅結合社福支援是以促進社會融合為出發點，尤其目前國內全力推動的「長照十年計畫2.0」，如A-B-C服務點規劃的日間照顧中心、日間托老據點等，有其實質意義。惟如何以政府的住宅政策引導各縣市重視這

個議題，將阻力降到最低落實社區式長照服務是很重要課題。

本文擬探討將社會福利業務導入社會住宅議題尤其是長照社區式服務，可以努力的作為。主要內容包含社會排除與社會包容、社會住宅意涵、國內與住宅有關政策落實社會包容（或避免社會排除）之正義原則、社會住宅結合社福支援發展過程遭遇之問題以及可努力之道，期待對推展社會福利業務導入社會住宅的相關實務與運用有所助益。

貳、文獻探討

一、社會排除與社會包容

社會排除概念常用在社會政策分析上。社會排除最根本關注的是社會整合（integration）和凝聚（cohesion），與涂爾幹（Emile Durkheim）及莫頓（Robert K. Merton）理論的觀點類似（Levitas, 1998; Born and Jensrn, 2002）。因此，在論及社會包容的概念時，得先討論社會排除。

（一）社會排除

社會排除（social exclusion）簡單的說，就是把社會成員從社會團體中排除出去的現象（王永慈，2001）。然而社會福利的功能之一是促進社會的整合，就社會政策的領域來說，若個人所應享有的社會權遭到剝奪，而此種剝奪一般非個人所能控制的狀況時，稱之為社會排除（黃源協、蕭文高，2016）。1990 年代社會排除的新面向乃結合法國及 Anglo-Saxon 傳統而產

生，社會排除之面向並非只是單純是所得匱乏，如在生活安置上，如住宅、健康、教育及社區等亦產生排除現象。同時，社會排除可能因某個制度體系瓦解而產生的結果（張菁芬，2004）。本文主要探討在住宅層面的相關議題。

社會排除概念最大特徵是社會排除概念所指涉面向已不是單指經濟匱乏，而是排除的多面向所造成個人經濟面與非經濟面匱乏及剝奪的動態累積過程，「多面向」與「動態」累積以及強調「群體」與「關係性」問題（Percy-Smith, 2000; Room, 1999）。社會排除涉及相關面向 Peace（2001）認為涉及下列部分：

- 1.被排除人口群的類別，例如性別、年齡或失能等類型而被排除或受到社會經濟及文化而邊緣化的人口群等。
- 2.排除的各種類型，例如新貧、社會邊緣化、民主、文化的排除等。
- 3.加深排除的各種因素，例如缺乏重要資源、公平的對待（如社會歧視、偏見、敵意）等。
- 4.隱喻的排除狀態、情況或場所，例如持續衰敗的狀態、排除的循環、貧窮陷阱、工作關係的解離、風險的情境等。
- 5.排除因結構成因部分，如個人所難以掌握的部份，例如，童工或是從事危險或低技術工作者受到的就業排除。
- 6.排除對的心理社會影響，例如，心理問題、認同或目標喪失等。

本文探討部分主要在因年齡或失能的人口群的特質而加深社會排除因素，致產生社會歧視、偏見、敵意等。在住宅方面

尤其是公部門提供之社會住宅，保留一定空間作為福利服務，如支援發展社區式長照服務的現況和遭遇問題。

(二) 社會包容

對抗社會排除的政策，就是社會包容（social inclusion）政策，其主要目的是將社會成員盡可能地包容納入社會團體中。社會包容指的是「基於市場動力，機會自由及具內在連帶責任價值使命企業以及互動支持體系調和組織的系統，以確保開放去接近福利給付及保護社會成員」（Giddens, 1998; Percy-Smith, 2000），張菁芬（2005）另指出英國經濟與社會融合中心對社會融合的定義為：「社會融合為一個確保每個人在其生活中能達致、發揮他們的潛能（不論他們的經驗和環境）的過程」。我國「住宅法」對於社會住宅政策，規定至少提供百分之三十以上比率出租予經濟或社會弱勢者居住或保留一定空間作為福利服務之需，主要目的在減少社會排除，認為國家有責任透過社會服務的提供而致力於社會融合。

二、社會住宅

(一) 社會住宅意涵

社會住宅（social housing）在歐洲亦稱之為「社會出租住宅」（Social Rented Housing），是指政府直接興建、補助興建或民間擁有之適合居住房屋，採「只租不賣」模式，以低於市場租金或免費出租給所得較低的家戶或特殊的弱勢對象的住宅

，社會住宅名詞定義僅是概念指稱，各國中央與地方政府實際運作所使用之名稱不一，例如美國稱之為 affordable housing、日本稱公營住宅、香港稱公共屋邨（簡稱公屋）、新加坡與馬來西亞稱組合房屋（簡稱組屋）等（維基百科，2017）。

所稱社會住宅必要條件或特徵是採「只租不賣」方式，價格通常低於一般市價。

(二) 我國住宅法

我國社會住宅政策施行依不同年代或政策而有不同名稱，如平價或出租住宅、國宅、公營住宅、青年住宅、勞工住宅等等。若從法源基礎討論，則是 2011 年 12 月 30 日公布施行的「住宅法」，並於 2016 年修正，其中第 3 條所稱社會住宅：「指由政府興辦或獎勵民間興辦，專供出租之用之住宅及其必要附屬設施」（法務部，2016）。國內現有的臺北市出租國民住宅、臺北市平價住宅、臺北市老人住宅、新北市原住民專案出租住宅等，性質上均屬於社會住宅，臺北市政府興辦之公營出租住宅，提供適當比例供經濟社會弱勢者居住，亦屬於社會住宅。為避免產生標籤化的問題，凡符合住宅法中社會住宅定義之出租住宅，各地方政府得以不同之方式命名，不受限一定要冠上○○社會住宅之名稱（行政院，2011）。基於此，臺灣因為年代、法源和地方政府的政策等，對於社會住宅名稱並未強制規定，惟如符合政府直接興建、補助興建或民間擁有之適合居住房屋，採「只租不賣」模式，以低於市場租金或

免費出租給所得較低的家戶或特殊的弱勢對象的住宅等，均屬於社會住宅範疇。

(三) 社會住宅在社會政策與立法涵義

社會住宅在社會政策與立法涵義，依 Esping-Andersen（1990）的去商品化（decommodification）概念，指的是「國家提供給個人免於市場力量之運作的自由，並協助其公民得以獨立於勞動市場之外而具有某種社會所接受的生活」。準此，在住宅福利權的取得，非市場因素的分配原則外，社會住宅以社會中經濟弱勢群體為對象，或社會福利業務導入社會住宅，提供服務給需要人口群，提升居住品質和福利為目的其均具有去商品化特質。因此，社會住宅在社會政策與立法涵義有二：

1. 基於國民基本權－社會權範圍

政府提供社會住宅，是基於國民基本權－社會權範圍，社會權包含生存、健康、受教、工作、住宅與財產等，亦即住宅及財產形成權包含在內。在住宅方面以社會中經濟弱勢群體為對象，以及將社會福利業務導入社會住宅等，視為國民基本權。

2. 政府介入住宅政策

國家介入提供社會住宅給經濟弱勢群體使其免於市場力量之運作的自由，並協助其得以獨立於勞動市場之外，使其容易取得福利服務，擁有某種社會所接受的居住生活品質，係基於住宅福利權。

三、國內與住宅有關政策落實社會包容（或避免社會排除）之正義原則

(一) 提供適當比例供經濟社會弱勢者居住

行政院於 2016 年 9 月 1 日通過「住宅法」修正草案，社會住宅保障經濟或社會弱勢者入住比率提高為 30%。政策上並將於 8 年內提供社會住宅 20 萬戶（直接興建 12 萬戶，包租代管 8 萬戶）〈行政院，2016〉。所謂保障經濟或社會弱勢者入住，依住宅法第 4 條〈法務部，2017〉所稱的出租予經濟或社會弱勢身分者，指下列規定之一者：

1. 低收入戶或中低收入戶。
2. 特殊境遇家庭。
3. 育有未成年子女三人以上。
4. 於安置教養機構或寄養家庭結束安置無法返家，未滿二十五歲。
5. 六十五歲以上之老人。
6. 受家庭暴力或性侵害之受害者及其子女。
7. 身心障礙者。
8. 感染人類免疫缺乏病毒者或罹患後天免疫缺乏症候群者。
9. 原住民。
10. 災民。
11. 遊民。
12. 其他經主管機關認定者。

表 1 與住宅有關政策上落實社會包容

政策或法規	標題或法條	內容
2011 年社會福利政策綱領	六、居住正義與社區營造	邁向公平、包容與正義的新社會 (二) 政府應結合民間，以各種優惠方式，鼓勵民間參與興辦專供出租之社會住宅，除提供適當比例租予具特殊情形或身分者外，並提供外地就業、就學青年等對象租住。
2011 年行政院社會住宅短期實施方案	(三) 入住者混居，促進社會融合	為避免產生標籤化問題，本方案社會住宅將貫徹混合居住原則，以促進社會融合，實際混居比例由地方政府依據基地之定位、當地人口結構與社會需求訂定之。
2011 年住宅法	第 3 條	社會住宅為由政府興辦或獎勵民間興辦，專供出租之用，並應提供至少百分之十以上比例出租予具特殊情形或身分者之住宅。
2013 年社會救助法修法	16-1 條	為照顧低收入及中低收入戶得到適宜之居所及居住環境，各級住宅主管機關得提供住宅補貼措施：包含一、優先入住由政府興辦或獎勵民間興辦，用以出租予經濟或社會弱勢者居住之住宅。
2017 年住宅法	第 4 條	主管機關及民間興辦之社會住宅，應以直轄市、縣（市）轄區為計算範圍，提供至少百分之三十以上比率出租予經濟或社會弱勢者，另提供一定比率予未設籍於當地且在該地區就學、就業有居住需求者（修正由百分之十提高到三十）。

資料來源：整理自法務部〈2011；2013；2017〉；行政院〈2011〉。

(二) 社會住宅結合社福支援

依行政院於 2015 年 10 月 22 日核定的「整體住宅政策」三、政策內涵（二）提供多元居住協助 3. 優先興辦社會住宅以維護國人居住權益。其中(1)以多元方式興辦社會住宅，社會住宅的硬體設計需考量促進社區居民的融合，並加強運用社區營造與民眾溝通，以減少周邊社區反彈，創造

雙贏〈行政院，2015〉。上述政策將社會福利業務導入社會住宅在「住宅政策」中，亦已思考社區包容觀點，但要如何實施？強調為了減少周邊社區反彈必須與民眾溝通，成為要務，為什麼？因為過去在執行中有不少案例，尤其是在設置失能人口群的社區長照服務時產生社會歧視、偏見、和敵意的現象。讓社區式長照服務無法順利進行。

表 2 社會住宅保留一定空間作為福利服務

政策或法規	標題或法條	內容
2011 年社會福利政策綱領	六、居住正義與社區營造	邁向公平、包容與正義的新社會 〈四〉政府提供之社會住宅，應保留一定空間作為福利服務或社區活動之用。
2013 年社會救助法修法	16-1 條	為照顧低收入及中低收入戶得到適宜居所及居住環境，各級住宅主管機關得提供住宅補貼措施，包含一、優先入住由政府興辦或獎勵民間興辦，用以出租予經濟或社會弱勢者居住之住宅。
2015 年社會住宅實施方案	社會福利業務導入社會住宅	讓社宅成為地區性社福基地；社會住宅結合社福支援部分，保留一定空間供社區長照服務、托育設施、青年創業空間等附屬設施之用，並增訂非營利法人得承租公有社會住宅轉租經濟或社會弱勢之規定。
2017 年住宅法	22 條	社會住宅於興辦期間，直轄市、縣（市）政府應課徵之地價稅及房屋稅，得予適當減免。 第一項社會住宅營運期間作為居住、長期照顧服務、身心障礙服務、托育服務、幼兒園使用之租金收入，及依第十九條第一項第五款、第六款或第二項第四款收取之租屋服務費用，免徵營業稅。第一項及前項租稅優惠，實施年限為五年，其年限屆期前半年，行政院得視情況延長之，並以一次為限。

資料來源：整理自法務部〈2011；2014，2017〉；行政院〈2011；2015〉。

四、社區長照服務

依 2015 年「社會住宅實施方案」所稱社會住宅結合社福支援部分，保留一定空間供社區長照服務。可從長期照顧法與長期照顧十年 2.0 計畫說明：

(一)長期照顧法

依「長期照顧法」第三條所謂長期照

顧，指的是：「身心失能持續已達或預期達六個月以上者，依其個人或其照顧者之需要，所提供之生活支持、協助、社會參與、照顧及相關之醫護服務」〈法務部，2017〉。該法的 9 條對於長照服務其提供方式，區分有以下三種：

1.居家式：到宅提供服務。

2.社區式：於社區設置一定場所及設施，提供日間照顧、家庭托顧、臨時住宿、

團體家屋、小規模多機能及其他整合性等服務。但不包括第三款之服務。

3.機構住宿式：以受照顧者入住之方式，提供全時照顧或夜間住宿等之服務。

4.家庭照顧者支持服務：為家庭照顧者所提供之定點、到宅等支持服務。

5.其他經中央主管機關公告之服務方式。

社會住宅結合社福支援部分，保留一定空間供社區長照服務，所稱的社區長照服務，一般指的是社區式的照顧服務，包含日間照顧、家庭托顧、臨時住宿、團體

家屋、小規模多機能及其他整合性等服務等。

(二)長期照顧十年 2.0 計畫

依據「長期照顧十年計畫 2.0」(106~115 年)(核定本)，建構社區整體照顧服務體系－A-B-C 服務，包含 A 級(社區整合型服務中心)、B 級(複合型日間服務中心)以 C 級(巷弄長照站)服務中心為定點提供服務(衛生福利部，2016)。見表 3。

表 3 長期照顧十年 2.0 計畫 A-B-C 服務點規劃

項目	A 級社區整合型服務中心	B 級複合型日間服務中心	C 級巷弄長照站
場域	1.醫院/綜合醫院 2.小規模多機能/日照中心 3.護理之家/衛生所 4.偏鄉長照據點場域服務	1.日照中心/日間托老據點。 2.衛生所/物理治療所/職能治療所。 3.診所/社區醫療群(醫師)。	1.居家護理所/居家服務提供單位。 2.社區照顧關懷據點/農漁會/社區發展協會/村里辦公處/社會福利團體等。 3.衛生所/樂智據點。
服務內容	1.組成社區健康照顧團隊—由護理師、社工、照管專員及照顧服務員組成；或由醫師、護理師、物理治療師、職能治療師、營養師、社工及照顧服務員等人組成。 2.優化初級預防功能，提供 B 級與 C 級督導與技術支；結合區域醫療資源，轉銜在宅臨終安寧	提供日間托老服務。服務包括：緩和失能服務、共餐服務、體適能、諮詢服務及輕度失能復健相關課程。	提供短時數看顧衰弱或輕度失能者「照顧服務」。服務包括：社區預防保健、電話問安、關懷訪視、餐飲服務、體適能、自立支持服務等。

資料來源：衛生福利部〈2016〉

社會住宅結合社福支援部分，保留一定空間供社區長照服務，所稱的社區長照服務，依「長期照顧十年計畫 2.0」A-B-C服務點，係在建構社區整體照顧服務體系，亦呼應「長期照顧服務法」。因此，社區長照服務，一般包含小規模多機能/日照中心、日照中心/日間托老據點、社區照顧關懷據點、樂智據點等。

參、社會住宅結合社福支援發展過程遭遇之問題

行政院核定的「整體住宅政策」政策內涵中對於硬體設計，如社會住宅結合社福支援，目的在促進社會包容，但過去執行過程中確實曾遭周邊社區反彈或產生社會歧視、偏見和敵意的狀況，可從以下案例，作一討論：

(一)對弱勢人口存有歧視或刻板印象

社會住宅結合社福支援部分，提供弱勢人口群相關服務，不管是提供適當比例租予具特殊情形或身分者或作為相關設施，仍存在有歧視或刻板印象，如臺北市文山區木柵段基地公共住宅社區公聽會：

治安上的疑慮

「……我們也知道自己是不是剛剛在討論的是不是有那種排斥說低收入戶的問題，可是我們發現說市政府現在這些比較平民平價的住宅，像是安康社區這邊的，目前它的管理方式我們就覺得很差勁，因為他們也常常發生

一些問題，包括治安，還有一些社工師的輔導，把這些人引進來是不是會造成我們治安上的疑慮？還有像是交通規劃好像也不足…」〈臺北市府，2016；社區居民A○○〉。

上述案例和輿論報導與臺中縣初期在住宅區委託伊甸社會福利基金會設立社區式日間照顧服務中心的狀況相似。

治安問題，拉低房價

「內政部日前公布包括臺北市萬華青年段、松山寶清段及臺北縣中和秀峰段、三重大同南段與同安厝段等五處社會住宅建地，地方卻出現反對聲浪…，中和秀峰里居民甚至醞釀抗爭。中和市長表示，秀峰里一下子住進五百多戶，道路不敷使用，停車問題更嚴重，不適合做社會住宅。社區居民則認為，社會住宅恐讓鄰近鄉鎮的弱勢戶集中，住民複雜化會造成治安問題，並使房價下滑。三重大同南段居民則認為，容易產生新的社會問題，拉低附近房價…」〈人間福報，2010〉。

有礙觀瞻，帶來疾病，拉低房價

「臺中縣政府委託伊甸社會福利基金會在太平市設置屯區老人日間照顧服務中心，遇到當地社區居民反對，認為老人有礙觀瞻，還會帶來疾病，甚至拉低房價。伊甸社會福利基金會溝通多次都無法平息反對聲浪，感嘆政府美意無法讓民眾接受，社會處則希望再多溝通」〈聯合報，2000〉。

(二) 社會住宅標籤化與鄰避效應

目前「住宅法」為中央住宅政策與法規，但實際執行的地方政府，除了臺北市外，很多地方府不一定有足夠的土地和資金興建社會住宅，即便是臺北市積極推動仍存在標籤化與鄰避效應。

居住品質變差、原住民歧視

「2015 年臺北市政府宣布要將捷運聯合開發大樓的住宅出租作為社會住宅，現住戶群起反對，害怕社會住宅會使得居住品質變差、房價下跌；這些反對意見在網路上引發批評，網友除了批評抗爭的原住戶歧視社會住宅的租戶外，還有鄉民在 PTT 上爆料稱，臺北橋站聯合開發住宅的抗議住戶代表其實是房仲業者，出面抗爭是為了保障投資利益，引發討論」〈報橘，2015〉。

鄰避效應

「臺灣社會住宅一詞在社會大眾想法是提供給社會排除人口居住之住宅，影響附近住宅品質之虞而遭致反對。內政部於 2010 年舉辦居民座談會中，居民紛紛表示同意興建社會住宅，但強烈反對興建於其住家附近，看出社會住宅已被邊緣化，不容易被附近居民接受…」〈維基百科，2017〉。

(三) 社會住宅提供相關設施基於租屋市場不易有完善的無障礙空間

不管是提供適當比例租予具特殊情形或身分者或作為社會福利相關設施，在現

實環境中，一般租屋市場較不易有完善的無障礙空間，因此，社會住宅提供相關設施常基於滿足提供弱勢擁有無障礙空間的權利。

弱勢無法找到完善無障礙空間

「…都會區蝸居於社會邊緣的獨居老人、身心障礙者、單親家庭、低收入戶等，因為大眾刻板印象而飽受租屋市場的歧視，遭受拒租、租期未滿被趕走者經常見之，甚至連看屋的機會都沒有，只能被迫接受品質窳劣的頂樓加蓋、地下室等簡陋住宅。縱然市府提供租金補貼，仍無法完全協助弱勢於租屋市場解決居住問題，包括找不到合適的居所者，如老人、肢體障礙者需要完善無障礙空間；遭歧視排擠者如精障、智障等…」〈臺北市政府，2016〉。

雖然社會住宅提供相關設施乃基於滿足弱勢的無障礙空間，但協助過程仍需讓公民參與了解其處境，如臺北市公共住宅特殊身分保障戶分配機制的公民論壇，乃因低收入戶、獨居老人等，在實務上房東因汙名印象不願承租給獨居老人等弱勢，甚至連看屋的機會都遭到婉拒，要找到無障礙空間更是不易。

肆、社會包容的觀點融入社會住宅結合社福支援設計的可能作為

政府興建社會住宅以混居為目標，大都基於融合社區以消除標籤化問題。政策

的目標在於可以引導以社會包容的觀點在社會住宅中讓有需要的人容易取得福利服務，增加福利的可近性。在臺灣正面臨快速老化的時代挑戰社會住宅結合社福支援設計的政策，提供社區長照服務之需有其迫切需要，但我們還可以做哪些努力？讓這個設計落實，未來亦可帶動各地方政府一起推展，以下提出幾項可能的作為：

一、意識培力－居住權的價值觀

為什麼社區居民不願意與弱勢為鄰？對弱勢存有歧視現象，尤其是老年人口的社會歧視。以 2010 年臺中縣的興建社區式日間照顧中心為例，雖然伊甸社會福利基金會取得房東的合法租賃契約但仍遭當地的社區居民反對，甚至在地民意代表帶頭反對，理由是大多數社區居民認為老人有礙觀瞻，會帶來疾病，甚至拉低房價。要改變這個價值觀，就必須深耕意識培力，過程中透過對話以及透過各種資訊管道讓社區居民有獲得正確資訊的機會，如認識老年人口的身體變化，並非傳染病、社會住宅設置社區長照中心作為社會福利制度的一環的重要性等，首要改變居民的看法與正確認知，以降低社會上的階級差距。

二、參與式的規劃

臺北市政府在萬華、松山興建的社會住宅在規劃時有不少住戶反對，但政府必須加以說明，住宅的規劃和營運上必須納入居民意見，才能達到雙贏。如公共住宅特殊身分保障戶分配機制公民論壇是正向的參與式是規劃。

「公共住宅特殊身分弱勢之排序機制，備受相關住宅、社福團體及社會大眾矚目及重視，秉持「開放政府」及「公民參與」原則，本案將以公民審議方式辦理，業於 2016 年 4 月邀請相關專家學者、社福團體辦理 1 場大型預備會議，2016 年 5 月將辦理 2 場公民論壇，並同步透過國發會公共政策網路參與平臺(Join)收集公民意見及訴求，未來將針對上開不同意見管道進行歸納，併入後續 2 場政策共識會議研商討論〈臺北市府，2016〉。

三、累積更多成功案例，創造新的價值

伊甸基金會募款設立的「伊甸大林雙福園區」，位於臺南，主要服務的對象是低收入戶、單親家庭以及獨居老人等，是社會宅的一個正向案例。或許可以彙集更多成功案例，創造的新的價值。

公共住宅結合社會福利所創造的新的價值

「在臺南有大林國宅，伊甸基金會就是買了一棟國宅當作社會住宅，我們要進去之前，很多居民也是非常反對，也很擔心我們會不會帶傳染病，最擔心的就是安全問題，我覺得這是很正常的，如果換作是我，我也會很擔心，…但我想在我們 2、3 年的經驗走下來，我想用另外一個角度跟大家分享，我的公司伊甸基金會就在這附近，所住的社區所面臨的是一個集體老化的情況，我剛剛在查文山區的老

人比例是多少？當我們家中的長輩，如果今天不小心中風了，或者是行動不便，他現在這個住宅的地方是不是可以滿足他的需要呢？…」〈臺北市府，2016；專家學者B○○〉。

結合社福支援設計，保留一定空間提供社區長照服務，是一個新的里程碑，期待在政府的住宅政策引導下，結合長照 2.0 社區整體照顧服務體系的相關服務，可以達到落實居住正義的理想。

（本文作者為靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系助理教授）

關鍵詞：社會排除、社會包容、社會住宅、社區長期照顧服務

伍、結語

臺灣社會對於居住權的價值觀仍有很多需要努力空間，將社會福利業務導入社會住宅，讓社會住宅成為地區性社福基地

參考文獻

- 人間福報電子報〈2010〉。《社論—正確看待社會住宅》，資料檢索日期：2017.03.16。網址：www.merit-times.com.tw。
- 王永慈〈2001〉。社會排除：貧窮概念的再詮釋，《社區發展季刊》，95，72-84。
- 行政院〈2015〉。《整體住宅政策》。臺北：內政部營建署。
- 行政院〈2011〉。《社會住宅短期實施方案》，臺北：行政院。
- 臺北市府〈2016〉。《文山區木柵段基地公共住宅第一場公聽會會議紀錄》，資料檢索日期：2017.03.20。網址：<http://www.udd.gov.taipei/phhearing/download/1050310>
- 臺北市府〈2016〉。《臺北市公共住宅特殊身分保障戶分配機制公民論壇會議資料》，資料檢索日期：2017.03.20。網址：<https://join.gov.tw/attachments>
- 自由時報〈2000〉。社區反彈 屯區老人日照喊卡。《自由時報》第 B5 版。
- 法務部〈2017〉。《住宅法》，資料檢索日期：2017.03.20。網址：
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0070195>
- 法務部〈2017〉。《長期照顧服務法》。檢索日期：2017.03.26。網址：
law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1
- 法務部〈2013〉。《社會救助法》，資料檢索日期：2017.03.20。網址：
<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0050078>
- 報橘〈2015〉。《日、韓社會住宅比例是臺灣 80 倍，這些年我們追求了誰的公平與正義？》
資料檢索日期：2017.03.12。網址：<https://buzzorange.com/2015/03/13/socialhousing/>
- 黃源協、蕭文高（2016）。《社會政策與社會立法三版》，臺北：雙葉。

維基百科〈2017〉。《社會住宅》，資料檢索日期：2017.03.12。網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E4%BD%8F%E5%AE%85>

張菁芬（2005）。《社會排除現象與對策：歐盟的經驗分析》，臺北：松慧。

張菁芬〈2004〉。空間的排除與區域網絡服務模式－以社子地區為例，《社區發展季刊》，106，271-284。

聯合報〈2000〉。東村八街居民、不要日照中心《聯合報》第 B1 版。

衛生福利部〈2016〉。《長期照顧十年計畫 2.0（106~115 年）（核定本）》，臺北：衛生福利部。

Born, A. and Jensen, P. H. (2002). A Second Order Reflection on the Concept of Inclusion and Exclusion, in J. G. Andersen and P. H. Jensen (eds), *Changing Labour Markets, Welfare Policies and Citizenship*, pp. 257-279, Bristol: Policy Press.

David Byrne, *Social Exclusion*. Buckingham: Open University Press, 1999.

Esping-Andersen, G. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism* (Princeton, Princeton University Press).

Giddens, Anthony (1998). *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*, Cambridge: Polity Press.

Percy-Smith, J. (2000). Introduction: the Contours of Social Exclusion, in J. Percy-Smith (ed.), *Policy Responses to Social Exclusion: Toward Inclusion?*, pp.1-21. Buckingham: Open University.

Peace, R. (2001). Social Exclusion: A Concept in Need or Definition? *Social Policy Journal of New Zealand*, 16: 17-35.

Room, G. (1998). Social Exclusion, Solidarity and the Challenge of Globalization, *International Journal of Social Welfare*, 8(3): 166-174.