



平價住宅的社工服務分析

陳鈺芳·柯凱中·吳侑熹·王永慈

壹、前言

本文探討的平價住宅（簡稱平宅）社會工作服務方案是由非營利組織承接某地區由政府委託方案，共有兩個方案，第一個是自民國 97 年開始承辦「平宅低親職功能家庭服務方案」（102 年方案名稱變更爲「平價住宅親職培力家庭服務方案」）（以下稱爲服務方案一）。以承接專案方式進入社區服務，提供弱勢家庭社工專業服務，並結合組織內外資源，發展在地化之社區工作；直至 105 年 12 月底停止承接委託方案，106 年起以資源單位角色持續深耕社區。

第二個方案是自 102 年開始承接另一個平宅之親職培力家庭服務方案（以下稱爲服務方案二），最初以上述第一個服務方案的工作模式爲基礎，發展在地工作的模式，開始以大型節慶活動、講座活動等與社區居民互動，讓社區居民認識本方案；並於服務期間進行個案輔導，除了開辦相關兒少、親子以及團體講座等形式外，也拉近與社區居民的關係。之後透過個案、

團體與社區工作的推動，建立屬於本方案的在地特色。

此兩方案的社工角色與平宅的政府社工角色不同，政府社工角色除了服務提供外，尚需要負責平宅管理的任務、居民福利資格與居住資格的決定等，因此較易發生服務、管理/審核上角色衝突的議題。對於民間非營利組織承辦方案的社工，其主要是依據政府的委託契約，提供特定的服務項目，是故其角色較爲明確；惟也有部分居民無法分辨政府社工與委託方案社工的差別，因而可能影響到後者的服務提供。以下先介紹兩個服務方案的理論基礎，再分別討論兩個方案的服務經驗，最後提出理論與服務的反思。

貳、理論基礎

這兩個平宅服務方案所採取的社會工作理論基礎主要有四種，以下分別簡述之：

一、綜融實務工作與系統理論

系統理論是綜融實務工作（generalist practice）的理論基礎，綜融社會工作者要處理的問題可能涉及個人、家庭、團體、組織或社區；換言之，也就是需要在微視系統（micro systems）、中介系統（mezzo systems）、巨視系統（macro systems）工作。所謂微視系統是指個人，中介系統是指團體，巨視系統則是組織與社區。家庭則可視為介於微視與中介系統中間。採取系統觀點，同時兼具個案、團體與社區不同層次的視角，助於推動綜融社會工作的服務模式（Howe, 2009/2011; Kirst-Ashman & Hull, 2012）。

二、家庭社會工作理論基礎

包括家庭互動關係與溝通、家庭的代間傳遞。家庭的互動關係與溝通著重瞭解家庭次系統間的界限、家庭的文化與規範等。家庭代間傳遞是分析價值觀的傳承、親職管教與壓力因應的傳承等。這些觀點可以作為個案服務與團體服務的理論基礎（謝秀芬，2012）。

三、「以需要為本」以及「以資產為本」的工作取向

所謂「以需要為本」（need-based）的工作取向是著重於：個人/家庭的各類問題、居住空間的狹窄問題、社區關係的疏離問題、社區物理環境的髒亂或不安全等；從問題中去看到個人、家庭與社區的需要，進而提供服務以減緩問題。

「以資產為本」（asset-based）的工作取向與優勢觀點相通，優勢觀點不強調個

人內在的病態，而是重視其生理、心理與社會面的能力與資源。其強調對於個人問題成因的分析主要是為了瞭解個人，發掘其優勢，而不是歸咎責難。尤其重視發掘個人與家庭的內在與外在優勢，並透過教育、參與、行動帶來個人或家庭的改變。

「以資產為本」的工作取向更多延伸討論到社區層次，不僅嘗試發現：個人/家庭中的資源、技術與能力，也重視社區關係中的非正式互助網絡、社區中存在的民間社會福利資源、社區物理環境的功能等；從其既有的個人/家庭、社區資產中，提供各類型資產的累積，包括：(1)內在資本：委身學習、正向價值觀、社會能力、自我肯定。(2)人力資本：知識、技術、語言能力、身心健康等。(3)文化資本：兒童與少年的學習環境培養。(4)社會資本：建構兒童與少年、家長的社區與社會網絡。(5)財務資本：協助家庭經濟的穩定與開發可能的資產累積。(6)社區資本：發展屬於社區本身的社區資本。此觀點提供個案服務、團體服務及社區服務更具積極性與發展性的觀點（黃洪，2015；Shanks, et al., 2010）。

四、三級預防

採取三級預防的策略，將人身安全議題分為三個等級，第一級為促進人身安全的觀念與行為，也就是在家庭暴力、性侵害、性騷擾等問題尚未發生前採用有效的策略來降低其發生的可能性；第二級為降低風險，也就是針對可能發生的家庭暴力、性侵害等問題之高風險群提供協助來避免

事件的發生；第三級為問題處理，也就是對已經發生相關事件的個案給予適當的協助使其恢復功能並避免問題的再發生。此觀點提供本服務方案的多層次設計，除了必要的第二級與第三級預防，第一級的預防更與社區工作有密切的關聯。

參、服務方案一的介紹

服務方案一的開始約在九年前，當時政府委託服務的思維主要是以家庭問題減緩為主，也就是較重視問題/需求層面，以第二級與第三級預防為導向，並著重個人與家庭層次的工作。然而，以民間非營利組織的角度，除了委託方案外，仍嘗試從個案/團體/社區工作整合的綜融取向中摸索，從優勢與資產為本觀點去補足需求為本觀點的不足，也希望開發第一級預防的服務，可以事先預防問題的發生。由於服務的內容已超出委託方案，因此母機構在相關資源的挹注也有相對的配合，支援相關的行政人力以及社區工作的人力。服務方案一的發展歷程共可分為四個階段，以下分述之。

第一個階段為關係建立期：進入社區初期花了許多時間摸索，除了透過個案工作認識個別家庭之外，也以大型、大量的社區活動讓社區認識社工與機構，例如社區園遊會、暑期營等，與社區建立友善關係；並逐漸深入家庭工作，處理家庭成員個別化議題，設計團體或社區支持性方案以強化家庭功能的穩定性，使個人及家庭社會功能達穩定。此階段個案工作、團體

工作及社區工作仍以分別的方式進行。

第二階段為資源單位開發引進期：開發、連結在地化資源單位（學校、社福單位、教會、企業等），建立資源單位之間的信任感，透過不斷的合作、交流與調整的過程，形成不同層次的合作機制，以逐漸建構社區正式的服務支持系統。

第三階段為社區關係強化期：持續透過深入的服務，加強居民與社工、與居民彼此之間的信任關係；同時發展整合個案、團體與社區工作的綜融性社會工作方式，帶動家庭和社區的發展與改變，為社區參與建立基礎。此外，由於服務方案一所處的地理位置較特殊，其周邊社區為文教區，因此居民之間的社經地位差異較大；同時，由於政府社會住宅政策的推動，平宅社區逐步改建，而社會住宅政策也引進不同社經地位的居民。在此社區環境變動下，社工也開始思考以既有的社區非正式支持網絡為基礎，開發新的團體或社區方案，促進周邊社區居民共同參與，推動社區融合的工作。

第四階段為機構獨立發展期：機構承接九年的委託方案後，開始規劃轉型，希望在平宅社區、周邊社區有更大社區範圍的經營，發揮民間非營利組織的自主性，推動更深入的第一級預防工作。歷經上述的長期服務歷程，相關的工作模式也相繼建構發展，以下分述之。

一、建立信任感與培養互助關係

建立信任感與互助關係對象包含居民與社工之間、以及居民與居民之間。服務

經驗發現建立信任感與互助關係的重要元素包括：(1)長期在地經營、(2)尊重與接納以及(3)強化同質性網絡。第一個重要元素為長期在地經營，這是因為關係建立需要時間，社工非蜻蜓點水式的服務，而是透過長期在地深耕，熟悉家戶生活樣貌與次文化，持久深入地陪伴兒少、家庭成長。因著與社區家戶建立良好的信任基礎，不論兒少或家長，路過社工所在之服務中心時會前來打招呼、分享學校生活點滴、社區大小事；結案後仍能持續參與社區方案的比例也高達八成。因信任與認同，少年願意成為方案活動的志工，帶領年幼兒童參與方案；實際回饋社區，並成為社區兒少的學習榜樣。家長們則發展出社區的互助網絡，並成為種子家長，進一步幫助其他的家長。

服務方案除了依不同發展階段的需要提供服務，也著重整體性與延續性的設計。所謂整體性是指：服務方案從學齡前兒童、少年到成人、社區等的整體系列方案規劃，例如：兒少多元激勵計畫以發掘兒少的特殊專長或才藝；少年友伴計畫以協助升學及就業前的準備與調適；家長親職團體及親子活動以增強親子正向互動，長期陪伴家庭各個階段的需要。所謂延續性是指：兒少單車隊方案有成員從小持續參與到高中，並傳承學習經驗給新進年幼的成員；又例如社區有許多孩子在學校學習扯鈴（扯鈴為當地國小之特色社團），但孩子升到國中，除了部分成員會被選入校隊繼續學習之外，其餘則回到社區中未被組織起來。是故，社工協助這些孩子持續發

展個別的興趣，長期培養其多元智能。

第二個重要元素是以尊重接納態度建立信任關係，融入在地生活。社工不是以指導介入者的姿態，而是創造溫暖、尊重接納的氛圍，看重陪伴關係，居民感受到被信任與安全才是轉變的開始。例如初期在社區中辦活動，經常會看見有部分居民前來時衣著較為不適合，社工未立即指正，而以接納態度建立友善關係，在一段時間之後，居民產生認同與歸屬感，也會逐步改變其穿著。

第三個重要元素為強化同質性居民之間的網絡。平宅雖皆為經濟弱勢的家庭，但其中又有許多不同需求的多元族群，惟同質性連結時最能創造歸屬與自在，社工從其中發掘、連結與強化社區居民的非正式支持網絡，發展互助與支持團體，包含兒少與兒少之間、家長與家長之間、身障者與身障者之間、長者與長者之間等，如此的社區關係重建也可為社區參與奠下基礎。

二、綜融性的工作取向

家庭與社區環境、社區集體效能深深影響個人。因此社工跳脫個案服務導向，運用及整合個案工作、團體工作及社區工作三大方法，發展綜融性的工作取向，在個人、家庭與社區不同層次帶動改變與發展。例如：(1)社工開始辦理家長團體時乏人問津，家長對於社區內其他家長的參與感到排拒，擔心在團體內所分享的事會被傳遍社區，鄰里之間充滿不信任感。社工發現此問題後，轉為辦理社區方案，例如

電鍋料理班、剪紙班等生活輕鬆的課程，成員在活動中自然接觸、建立友誼及信任的鄰里關係，進而發展成互助團體，在課程中彼此分享教養經驗、給予彼此支持回饋。(2)對於家庭暴力的議題，除了個別處理暴力議題外，亦進行社區預防暴力觀念的宣導，並透過其他社區方案活動增強社區鄰里關係連結與家戶支持網絡，強化社區預防功能。(3)發展兒少單車隊方案活動，運用社區方案模式，結合個案與團體工作，使成員從參與中看見自己的能力、學習團隊合作與衝突處理。社工並將活動中對成員的觀察與家長討論，家長看見成員正向的改變後，便會協助邀請其他家庭來參加單車隊方案；此方案有超過半數的成員都是手足一同參與，顯示出家庭對方案的支持和認同度高，連帶提升社區的參與。

三、促進社區參與的工作模式

社工在社區服務過程發現部分家庭受限於弱勢家庭的各項資源匱乏，文化刺激不足，缺乏多元的生活經驗以及社會參與的機會。因此透過減少社會剝奪管道、積極創造社區參與之機會，並開創社區周邊友善資源，促進社區融合。相關的做法如下：

1.減少社會剝奪管道

致力減少因物質匱乏造成的負面影響，除了滿足兒少及家庭基本的經濟安全之外，亦重視心理、社會適應與發展的需求，透過多元的學習經驗提升自信與社區參與。此外，平宅家戶空間狹小，家庭因素加上物理環境因素，常見有兒少在社區遊

蕩，社工也運用社區中的各類空間，創造接觸機會與關係連結，因此會談或服務並不限於辦公室內。

2.重視積極性與發展性觀點

開辦弱勢兒少學習基金計畫及多元激勵計畫，突破傳統以學業成就為導向之獎勵方式，發掘兒少的特殊專長或才藝，包含音樂、體能等，使其能有多元發展的機會。初期方案開辦時，家長之參與程度較低，兒少參與程度則相對較高；漸漸透過兒少的社區參與，不論是活動或是志工服務等從中慢慢帶出家長的參與。

3.建構資源網絡

引進、連結在地資源單位（含社福、學校、里長、教會、商家等），建立不同的合作機制，避免資源重疊，提供更完整、連續性、可近性的服務，開創社區周邊友善的支持性資源，擴增在地服務之能量與動力，共創更大的服務效益。以社區周邊教會合作為例，教會除了從靈性層面提供社區居民穩定的力量，也推動會友一同關懷社區弱勢家庭、增加社區友善融合資源。假日社區兒少參加教會活動，教會若發現兒少未出席、家庭有異狀時，會主動通知社工，社工及時介入服務，減少問題惡化。部分精障朋友喜歡參加教會的活動，除了家裡和醫院治療之外，教會成為精障朋友在社區中的支持系統。

4.促進社區融合

過去附近部分商家或社區居民對於平宅住戶仍有刻板印象，較不願意讓住戶至店內用餐，或有些家長因擔心孩子被社區的人帶壞而不願讓自己的孩子參與社區活

動。故社工也積極與政府社工、里長、學校、教會和商家合作，透過一系列社區課程或親子活動幫助平宅家庭與週遭社區家庭認識互動，參與孩子或家長在社工和志工之引導下能彼此回饋、增加成員之參與度；家長間也形成一個支持網絡，部分家長亦會主動關心平宅有需要的家庭，並分享交流教養孩童之經驗，連帶提升平宅家長之親職功能和社區支持。

同時，社區活動的規劃也擴大社區的範圍，不限於平宅社區。此種作法也產生正向的效應，這可包括：(1)拓展人際互動、情誼及支持網絡。例如烘焙班學員會彼此分享廚房妙方，有平宅內與平宅周邊的里民週末相約一起進行親子共做課程所學的點心。(2)帶動正向的行為仿效，創造相互學習、成長與改變。例如在剪紙班有學員至圖書館借閱剪紙相關書籍回家練習，帶動其他學員模仿，有一新住民媽媽表示她從來不知道圖書館也有生活類型的書籍，如此也協助其拓展社區圖書室等生活資源之應用。(3)從自然互動中認識彼此生命韌性與優勢。例如居家保健班課程中學員彼此練習經絡按摩，分享有關生活、心情與減重等話題，帶給其他學員對彼此生命歷程有新的認識與眼光。

四、三級預防的作法

由於方案初期政府轉介的個案多為高風險家庭，故較著重於第二級預防與第三級預防的工作。後續雖有些家庭功能已較穩定，或已達結案指標，但考量社區之特殊性及家庭之需求，故繼續推動第一級的

預防工作，例如：透過與學校或附近資源單位合作，進行小團體或營隊，提供兒童及少年正確的身體界限、自我保護的觀念等；也同時提供家長對子女人身安全之觀念，以降低問題發生的可能性。除了正式資源的連結，合作推動第一級的預防工作；社區居民的關係良好，可以互相關心，注意鄰里間的異常狀況，也都是減低性暴力發生的最佳防線。

肆、服務方案二的介紹

服務方案二約在四年前開始，因為已經有服務方案一的多年經驗，因此參考服務方案一的相關做法，服務項目也不受限於政府的委託項目，也就是整合社工三大方法的綜融工作取向，從優勢與資產為本觀點去補足需求為本觀點的不足，並同時重視第一、二與三級預防的服務。母機構也提供相關行政人力以及社區工作人力的支援。此服務方案的發展歷程可分為兩階段，以下分別說明之。

第一階段為摸索期：剛開始社工對於社區與居民相當陌生，社區居民也不認識機構；因此，社工不僅個別接觸每個案家，且辦理各種社區活動，吸引社區居民的關注。此外，當時對社區資源也相對陌生，僅能連結部分資源單位，一同協力辦理各種社區活動。同時，由於社區部分家庭對政府並不信任，因此對委辦的機構也出現相同的情況；又因部分的家庭是兒保案或高風險家庭，故在關係建立上較需要更多的投入。服務經驗顯示：最大的關鍵在

於讓案家感受到社工的真誠與信任，此刻才是服務介入的開始。

第二階段為曙光期：第四年開始，社工人力穩定，逐漸與案家建立信任關係，服務成效也慢慢浮現，特別是家務指導員的到宅服務，與社工的家訪互補，也是社工與服務家庭關係進深的最大關鍵。歷經上述的服務歷程，相關的工作模式也相繼建構發展，以下分述之。

一、與家長、兒少工作模式

在與家長工作方面，因社區部分家長學經歷受限，同時長期處於弱勢，影響其對於自身的評價，所以在自我表達等課程之參與度不高；再加上部分家庭對於親職教養觀念較為薄弱，也降低其參與親職功能提升團體之意願。服務經驗顯示若透過戶外出遊活動，家長參與的意願增加，因此，可將親職相關的知能課程納入戶外出遊活動之中，以發揮服務的成效。在與兒童與少年工作的方面，持續與社區中的國中與國小合作，辦理兒少團體。因為固定且密集的服務，除了加深彼此關係外，也增加孩子對於社工的敞開度；另因長期的服務提供，兒少參與的穩定度也會提高。

至於親子共同出遊團體，可以增加親子互動之機會，也藉此機會進行相關親職能力提升的服務，服務當天可觀察出親子間展現正向的互動，惟如何延續活動方案的成效是另一項挑戰。同時，除社工自辦團體或社區活動，也連結社區中其他相關親子活動或社區成長課程，協助家庭功能之提升。社區活動的參與，也可增進社區

居民之人際關係，形成相互支持網絡，促進社區逐步正向之改變。

二、綜融社會工作的運用

部分家庭親職功能薄弱，問題多而複雜，再再顯示個案工作的困難度，因此不能再將社會工作做簡單的劃分為個案、團體、社區等三種方法，而是採取綜融途徑，因此我們針對個案及社區需要，運用各種可能的機會及資源，融入親職及婚姻教育知能，培養其能力。相關做法如下：

1. 評估需求

首先透過個案工作，與資源單位交流，蒐集家庭的資訊，彙整規範性、感受性、表達性及比較性之需求，考量現有資源，評估家庭的支持陪伴、親職教養、社區關係等的需求。

2. 計畫

除個案工作外，也規劃團體工作及社區工作，因為社區鄰里關係的衝突與不信任，也會影響到服務家庭的功能。因此，工作的重點在於鄰里關係的重建與恢復；以及如何運用社區既有資源，共同協力改善社區關係。

3. 行動

透過社區辦理家長支持團體，連結學校辦理兒少成長團體，並藉著社區節期活動，融入親子遊戲、居民聯歡活動，創造各種接觸的機會，在開心愉悅的氣氛下，拉近彼此的距離。在各種服務過程及活動辦理中，觀察發現有親子互動、夫妻關係之任何狀況，都可回到個案服務中，與案家進一步討論。

4. 評鑑服務成效

綜融性的服務取向讓團體工作、社區工作的服務成果可以幫助個案工作的進行；個案工作的服務成效也可以在團體工作或社區工作中實際演練或延續。同時，社區工作成效也可運用團體工作進一步深化，例如社區「夫妻恩愛親子營會」，尋找環境清幽，適合家庭親子活動之場地，活動中刻意將孩子與家長分開，安排婚姻輔導專家的引導，創造相處的愉快經驗；在夫妻團體中藉著體驗活動、感恩溝通的練習，不只增加夫妻間的幸福感，也降低團體成員間（也是社區居民間）的疏離感。活動結束後，繼續辦理數次的甜心小團體，讓參與的夫妻回顧再複習，以維持戶外社區活動中所學習到的成果。

三、避免標籤化，重視社區環境對於貧窮家庭的影響

平宅內的部分家庭除了在就業、經濟、物質上的匱乏之外，同時面臨人際關係的挫敗，諸如婚姻、親子關係或鄰里關係等，再加上身心健康狀況、生活困境等各種艱難，因此內心常有許多失落無奈、不滿、孤單、無力或沮喪的心情，這也影響他們的行動力，因此不論家長或孩子在面對人生難處都需要以尊重與同理的心態對待，陪伴他們走過人生的低谷。此外，平宅內居民同質性較高，無形中形成一個較封閉的社區，部分居民對社區、對鄰居存有負面的觀感，社區關係是疏離與衝突，和外界互動也較少。這也影響到家庭的社區支持系統。因此，對於貧窮家庭的服務

，也需要重視社區居民彼此的信任關係及對社區的安全感，如此，不僅可以強化家庭的功能，也有助於促進社區參與的機會。

四、網絡間分工合作，推動第二級與第三級預防工作

對社區來說，機構是案家社會服務的主責單位，但案家因家暴等議題被通報，針對此議題，主責單位可能有數個機構。過往服務初期，在介入上多有混淆及重疊，在社工分工專精化下，案家需要面對不同單位的社工，勢必產生混淆及疲憊，兒童就讀的學校也感到困擾。目前是以個案研討的方式討論網絡間之分工；但畢竟機構在社區駐點，個案有任何緊急狀況還是由平宅委託方案之社工先行處理，再通知主責單位。

長期以來社區部分家庭問題多，有時嚴重到必須積極的介入，網絡單位考量政府委託方案社工的就近性，通常會期待政府委託方案社工能夠第一時間就處理，讓問題不再惡化。另外，針對具潛在問題的高風險家庭，委託方案社工利用個案與團體模式與案家接觸，紓解家庭問題而來的身心壓力，學習因應問題的技巧等。因此，現階段主要工作是以第二級與第三級預防的服務。這樣的服務，不僅成本高且效果較為有限。因此我們必須認真思考，應該在問題尚未發生時，根據社區實際的狀況，採取教育或宣導的方式，不是辦理一場熱鬧的宣導活動，而是融合於個案、團體與社區工作，透過社工、家務指導員或

社區志工推動婚姻教育、親職育兒教育等，防範於未然。

伍、討論

本文呈現兩個平價住宅社區的社會工作服務經驗，雖然此類型的平宅在臺灣並不多，相關經驗未必一定可以轉移到其他類型的社區，但是本文嘗試運用四類的理論觀點於較大型的集合住宅社區，顯示社會工作服務的多樣性與重要性。透過綜融社會工作的作法，推動以家庭為中心，社區為基礎的服務方案；同時，除了關切既存的問題與需求，也注重社區中個人、家庭、社區的優勢、能力與資產，逐步在社區中深耕發展。此外，由於需要與不同系統工作，社工也需要學習與社區中的跨專業網絡合作，如此的工作模式可以突破傳統上機構式的服務，機構式的服務偏重個人與家庭層次的介入，忽略社區環境對於居民家庭的影響。至於三級預防的議題，由於受限於案量高、社工人力吃緊，第二級與第三級預防常是先要處理的，第一級預防工作則往往需要靠社區網絡間合作，共同推動較為有效。

此方案也與貧窮議題有關，在社區中，社工透過長期關係的建立，觀察到社區中信任關係的滋長；提供居民各類型的社會參與管道，減少因為經濟資源匱乏而受限的社會參與機會。雖然無法否認家中經濟資源的多寡會限制家長、兒少的社區參與，但是，服務經驗也顯示居民逐漸參加社區活動，也成為社區志工人力。因此，

減少物質剝奪的狀況、增加居民間的良性互動、建立居民間的信任感都是社區參與的重要基礎。

比較兩個方案的服務，相同之處包括：(1)社工人力流動率低，兩個方案的社工人力都非常穩定，這也是能與居民建立信任關係的重要因素。(2)兩個方案的服務對象都是低收入家庭，在政府尚未推動委外服務方案之前，社工的專業服務相當有限，因此此兩個方案可以視為開創性的服務，對於居民與社工都是一種新的經驗。至於兩個方案的差異，可以歸納出如下：(1)方案一的週邊社區與平宅的社經地位較不同，因此，方案一在發展階段後期更致力於社區融合的工作。方案二的週邊社區與平宅類似，是故社區工作的策略上會有不同。(2)方案一的發展階段較長，因此將摸索出的綜融社工模式轉移給方案二。嚴格來說，方案一是從個案與團體工作中開始發展，到第四年才開始學習將個案工作、團體工作與社區工作整合推動。方案二在方案一發展經驗的第五年後開始，因此得以一開始就嘗試整合三種工作方法。而母機構也提供社區工作人力，也有助於社區工作、第一級預防工作之推動。整體而言，此兩個方案提供社工一個與貧窮家庭及貧困社區一起工作的機會，協助社工發展更全面的工作模式；同時也展現所謂「以家庭為中心，以社區為基礎」的實際案例。

（本文作者：陳鈺芳為臺灣愛鄰社區服務協會前社工督導；柯凱中為臺灣愛鄰社區服務協會社工督導；吳侑熹為臺灣愛鄰社

區服務協會前社工師；王永慈為臺灣師範大學社會工作學研究所教授)

關鍵詞：貧窮、社會住宅、綜融社會工作

參考文獻

黃洪 (2015)。無窮的盼望：香港貧窮問題探究。香港：中華書局。

謝秀芬 (2012)。家庭社會工作。臺北：雙葉。

Howe, D. (2011)。社會工作理論導論 (陳香君等譯)。臺北：五南。(原著出版於 2009)

Kirst-Ashman, K. & Hull, G. (2012). Generalist practice with organizations and communities. CA: Brooks/Cole.

Shanks, T., Boddie, S., & Rice, S. (2010). Family-centered, community-based asset building: A strategic use of individual development accounts. *Journal of Community Practice*, 18:94-117.