



卓雅苹

壹、聯合國兒童權利公約

「…1 名 10 個月大的女嬰失蹤 3 年…被○女及同居人○○○以掌摑、掛牆、挨餓虐死，死後屍體還被熱水澆燙，再用剪刀肢解…」(楊政郡，2015/11/10)

「…15 歲少女因援交被捕後由社會局安置，社工竟從日記發現她 8 歲時遭父親以『當生日禮物』為由性侵，父親並放任友人○○對她性侵…」(劉峻谷，2016/12/6)

「○○出生於獄中，在育幼院內成長，歷經單親家庭、隔代教養、學校教育，最後在桃園少輔院結束短暫卻受盡折磨的一生……」(楊孟立，2016/12/10)

2016 年 11 月，我國依照〈兒童權利公約施行法〉第 7 條、第 9 條，提出首次國家報告，並應於 2019 年前完成不符公約規定之「法規之制(訂)定、修正或廢止及行政措施之改進」。目前，我國雖仍無法

成為公約締約國，但藉由自願地遵守《兒童權利公約》，及制定〈兒童權利公約施行法〉等法規，使「公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力。」(〈兒童權利公約施行法〉第 2 條)。

《兒童權利公約》係起源於 1924 年的《日內瓦宣言》，和 1959 年的《聯合國兒童權利宣言》，並由聯合國基金會等國際組織於 1989 年制定(李會園，1996)。歷年來，在聯合國兒童權利委員會(Committee on the Rights of the Child)的推動下，幾經締約國的討論、共識匯集，已公布第 1 號至第 17 號的一般性建議等文件，藉此協助締約國瞭解《兒童權利公約》的精神、內涵、注意事項、提交國家報告的指導方針等(林沛君，2015)。

臺灣與《兒童權利公約》的關聯，可以追溯到 1992 年民間團體的倡導，但由於當時臺灣已經退出聯合國，與政經環境的變動等，僅能參照《兒童權利公約》的精神制定相關法令。近年，在民間團體和立法委員的協力下，於 2014 年 6 月 4 日公

布、11月20日施行〈兒童權利公約施行法〉，第1條揭示：「為實施聯合國一九八九年兒童權利公約（Convention on the Rights of the Child，以下簡稱公約），健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。」第3條「適用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約之解釋。」自此，以衛生福利部社會及家庭署為辦理單位，連結中央各部會與各縣市地方政府等，陸續展開法規檢視、國家報告、研習訓練、宣導等各項落實《兒童權利公約》的推動工程。

然而，就在政府單位籌備、推動《兒童權利公約》之際，臺灣社會仍有許多殘酷的兒少虐待事件發生，前文中的3歲女嬰被燙熟後毀屍、少女遭父親亂倫性侵、少輔院買生受虐致死等，僅僅是新聞事件的一小部分。究竟，推動《兒童權利公約》是否真能助益更多兒童少年？落實《兒童權利公約》是否能夠回應臺灣社會層出不窮的兒少問題？解決策略為何？這是本研究希冀探討的問題。

貳、《兒童權利公約》的典範、內涵與原則

《兒童權利公約》係「以兒童為權利主體」為典範，全文共54條，不同於國內法規的體系、章節分明，該公約的制定是締約國共同討論、逐點增修的結果，並且，

對於各條款的解釋需要參照該公約的精神、原則、一般性建議、任擇議定書及相關公約等，做整體性的解釋適用。此外，因為《兒童權利公約》是經由聯合國兒童權利委員會和不同國家共同討論的產物，因此，對於公約條款的解釋，也需要因應各國的國情、環境做個別考量。

若依《兒童權利公約》首次、定期國家報告一條約專要文件的撰寫指導準則（United Nations, CRC, 1991; 2015）的分類架構（參表1），共可分為：總論、第1章一般執行措施、第2章兒童之定義、第3章一般性原則、第4章公民權與自由、第5章家庭環境與替代性照顧、第6章基本健康與福利、第7章教育休閒與文化活動、第8章特別保護措施等。

綜觀《兒童權利公約》國家報告一條約專業文件，可以得知該公約所指稱的「兒童權利」，不僅包括福利、健康、教育、休閒與文化活動，還包括公民權，自由權、表意權、族群等；其次，「兒童權利」的範疇不限於兒童少年個體，也兼及家庭環境、收養、家外安置、少年司法體系、經濟剝削、性剝削、濫用毒品、人口販賣、中央與地方政策機制等。特別需要注意的是，舉凡《兒童權利公約》的條款解釋適用，都要符合禁止歧視、兒童最佳利益、生命權、生存及發展權、尊重兒童表意權等四大一般性原則。

表 1 《兒童權利公約》國家報告－條約專要文件撰寫架構

總論（§ 44 第 1 項、第 2 項）	
第 I 章	<p>一般執行措施</p> <p>A. 國內法律及政策與公約之銜接（§ 4）</p> <p>B. 中央或地方層級兒童政策協調機制及公約施行狀況監督機制（§ 4）</p> <p>C. 向成人及兒童廣泛宣傳公約之措施（§ 42）</p> <p>D. 民眾取得國家報告之方式（§ 44 第 6 項）</p>
第 II 章	<p>兒童之定義</p> <p>A. 國內法律及條例對兒童之定義（§ 1）</p> <p>B. 各種法律議題對於最低年齡之限定（§ 1）</p>
第 III 章	<p>一般性原則</p> <p>A. 禁止歧視原則（§ 2）</p> <p>B. 兒童最佳利益原則（§ 3）</p> <p>C. 生命權、生存及發展權（§ 6）</p> <p>D. 尊重兒童表意權（§ 12）</p>
第 IV 章	<p>公民權與自由</p> <p>A. 姓名和國籍（§ 7）</p> <p>B. 維護身分（§ 8）</p> <p>C. 表現自由（§ 13）</p> <p>D. 獲得適當訊息/傳播媒體（§ 17）</p> <p>E. 思想、信仰和宗教自由（§ 14）</p> <p>F. 集會結社及和平集會自由（§ 15）</p> <p>G. 保護隱私（§ 16）</p> <p>H. 不受酷刑或其他形式殘忍、不人道或有辱人格待遇或處罰之權利（§ 37 第 1 項（a）款）</p>
第 V 章	<p>家庭環境與替代性照顧</p> <p>A. 尊重父母指導及兒童逐漸發展之能力（§ 5）</p> <p>B. 父母責任（§ 18 第 1 項、第 2 項）</p> <p>C. 不與父母分離的權利（§ 9）</p> <p>D. 與家庭團聚的權利（§ 10）</p> <p>E. 父母負擔兒童養育費用的責任（§ 27 第 4 項）</p> <p>F. 無法在家庭環境中成長的兒童/喪失家庭環境的兒童（§ 20）</p> <p>G. 收養（§ 21）</p> <p>H. 非法移轉兒童或使其無法返國返家（§ 11）</p> <p>I. 防止兒童遭受任何形式的暴力、虐待及疏忽；及協助受虐兒童身心康復及重返社會相關措施（§ 19、39）</p> <p>J. 家外安置兒童之定期評估（§ 25）</p>

第VI章	基本健康與福利
	A. 生存及發展權（§ 6 第 2 項）
	B. 身心障礙兒童（§ 23）
	C. 兒童健康、保健措施及醫療照護（§ 24）
	D. 社會安全保障及就業父母托育措施（§ 26、18 第 3 項）
	E. 保障兒童有適當生活水準之權利、父母負有確保兒童生活水準之責任、國家應協助父母保障兒童生活水準之責任（§ 27 第 1、2、3 項）
第VII章	教育休閒與文化活動
	A. 教育及職業培訓（§ 28）
	B. 教育目標（§ 29）
	C. 休閒、娛樂和文化活動（§ 31）
第VIII章	特別保護措施
	A. 緊急狀況之兒童
	(a) 難民兒童（§ 22）
	(b) 武裝衝突中的兒童（§ 38、39）
	B. 觸法之兒童及少年
	(a) 少年司法體系（§ 40）
	(b) 被剝奪自由之兒童（包括任何方式的拘留、監禁或羈押）
	（§ 37 第 1 項（b）、（c）、（d）款）
	(c) 禁止宣判少年死刑或無期徒刑（§ 37 第 1 項（a）款）
	(d) 協助觸法兒少身心康復及重返社會（§ 39）
	C. 受剝削之兒童（§ 39）
	(a) 經濟剝削（包括童工）（§ 32）
	(b) 濫用毒品（§ 33）
	(c) 性剝削及性虐待
	(d) 任何形式的剝削
	(e) 販賣、非法交易或誘拐
	D. 少數民族或原住民兒童

資料來源：United Nations, CRC, 1991

參、研究方法

《兒童權利公約》如何適用於臺灣的兒少議題？如何與國內法規和政策進行謀

合？端視我們是否能完全瞭解該公約的原則、內涵，並掌握臺灣社會內的各種兒少議題。據此，本研究蒐集如下資料，以進行後續分析（表 2）：

表 2 文本資料的來源及數量

	文本資料	年 別	數 量
1	行政院兒童及少年福利與權益推動小組會議紀錄	2014~2015 年	5
2	監察院調查報告（相關兒少議題）	2009~2015 年	25
3	各縣市兒童及少年福利促進委員會會議記錄	2010~2015 年	104
4	兒少相關新聞	2015~2016 年 3 月	1049

對於上述文本的分析，採內容分析法。內容分析法（content analysis）是以「編碼系統」（coding system）運作，進行「結構式的觀察」（structured observation）測量（Neuman, 2000/2002）。本研究以單則文本做為分析單位，編碼步驟如下：首先，仔細重複閱讀每則文本，依據個別提案找出重點及主題，並做成摘要、登入編碼簿，若資料中出現另一新的主題，即另行編碼（表 3）；若不同段落中有相同或類似的對談內容，則做成同一個摘要性描述（表 4）。

接著，先粗略將文本資料依《兒童權

利公約》國家報告一條約專業文件的章節進行概略分類，以建立模式或主題。在每個主題下又可細部區分出一些面向或是發展出一些面向和特點（Strauss & Corbin, 1990），再將所有文本摘要歸納統整，反覆審視，刪除與本研究問題無關的資料。最後，研究者於反覆數次審視所有收集到的資料及分析紀錄後，隨即開始撰寫摘要大綱，並逐一比對《兒童權利公約》的個別條款、一般性建議，反覆檢視哪些編碼重複出現、哪些兒少議題並未出現於文本資料。

表 3 開放性編碼的例子

文 本	編 碼
編號 050401 幼童事故傷害發生率：請衛生局向委員請益，蒐集本市幼童事故傷害發生原因之資料，俾利依據傷害原因，規劃完備之預防措施。（臺北市兒童及少年福利促進委員會第 5 屆第 5 次委員會會議紀錄（2014/7/31））	事故傷害
入出國及移民法中， <u>因家暴離婚之新移民</u> 若未能於 30 日內取得 <u>子女監護權</u> ，將被 <u>遣返回國</u> ，對此，需要訂定法規或具體的措施以因應實務需求。（第三屆臺中市兒童及少年福利與權益保障促進委員會 CRC 法規複檢小組審查會議紀錄（2015/8/26））	入出國及移民法 子女監護權 遣返回國

表 4 不同段落的編碼歸類、主題、面向歸類的例子

主題名稱：CRC 第 6 章基本健康與福利 面向：C.兒童健康、保健措施及醫療照護（第 24 條）	
文 本	編 碼
除了 2-5 歲以上及 65 歲以上 <u>免費施打肺炎鏈球菌疫苗</u> 外，因安置在機構內更會有群聚感染的危機， <u>建議安置在機構內 0-5 歲的孩子都能免費施打</u> 。（臺南市政府 101 年度第 1 次兒童及少年福利促進委員會會議紀錄（2012/7/21））	保健：施打疫苗（2-5 歲、安置機構 0-5 歲）
衛生福利部函文予 <u>婦產科醫學會</u> ， <u>16 歲以下懷孕要進行通報</u> ，此部分有爭議，中央有召開相關會議，地方應表達意見。（屏東縣政府 104 年度第 2 次兒童及少年福利與權益促進委員會（2015/9/3））	醫療照護：16 歲以下懷孕、醫院通報

肆、成人社會下的「兒少權利」

參照《兒童權利公約》的四大原則：禁止歧視、兒童最佳利益、生命權、生存及發展權、尊重兒童表意權等，研究發現臺灣對於「兒少權利」的認定，偏重在社會福利面向，在中央政策單位、監察院、各縣市地方政府與新聞報導中，對於兒少議題也是各有偏重。此外，身為權利主體的兒少族群，在臺灣的成人社會裡遭到噤聲，華人傳統社會文化的價值觀和教養方式，已經影響當代兒少權利的落實。最後，雖然兒少相關法規對於侵害兒少權利者，已制定罰則，然而，對於落實《兒童權利公約》等較高層次的兒少權利，如積極作為、發展性政策、隱匿性高的兒少侵害等，仍缺乏適當的調查及申訴機制。

一、偏重福利，缺乏全方位的兒少權利面向

比較《兒童權利公約》和文本資料的權利類別，參圖 1，「家庭環境與替代性照顧」的議題有 139 則最多，其次為「基本健康與福利」、「教育休閒與文化活動」各 126 則，「特別保護措施」104 則，議題數最少者為「公民權與自由」61 則。

目前，臺灣的兒少法規主要以〈兒童及少年福利與權益保障法〉為主，從文本資料的議題數量分析，也可以發現偏重於「社會福利」面向，但兒少政策包括人口政策、家庭、教育、社會福利、醫療衛生、警政、司法等，「社會福利」僅是整體兒少政策的其中一環。將「兒少福利」等同於「兒少權利」來落實公約的條款，將忽略教育、公民權與自由、休閒活動、對於兒少的特別保護措施等層面，並不符合《兒童權利公約》的內涵，也無助於臺灣兒少權益的健全化。

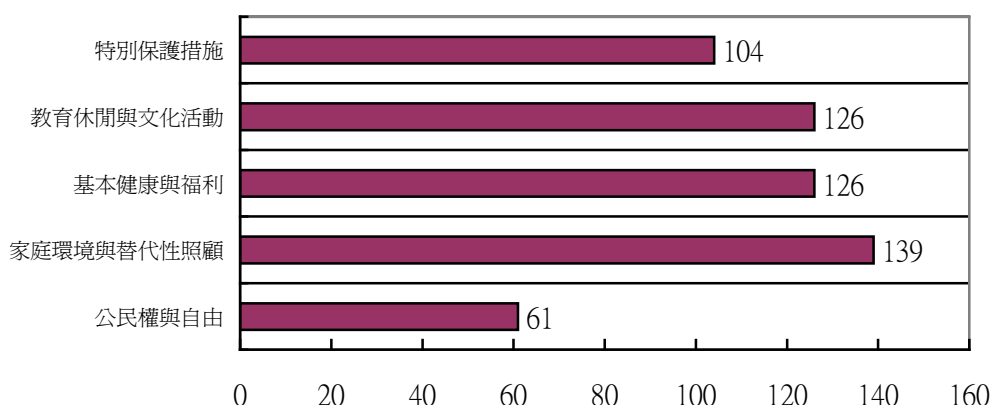


圖 1 文本資料涉及《兒童權利公約》權利別的議題數量（含重複）

值得注意的是，大多處的兒童少年尚就在學階段，每天在校時間多於家庭生活，校園內的公民養成、教育、職業訓練、休閒安排、文化涵養、社團活動、校規制定等，與兒少權利的落實息息相關。但隨著國民教育的改革，學校強調辦學績效、校譽、增加家長參與等作為，卻使功利主義的思維逐漸支配教育的理念、政策與實務，形成教育機會的形式正義，將更多的兒少教育權益放逐到市場範疇，對於弱勢或低社經的兒少而言，他們在改革後的教育市場裡，仍是能力不足的消費者與邊緣群體（李奉儒，2008；李秀鳳，2013）。

另一方面，社會福利體系原應促成階級間的關係連結，推動社會改革的議題倡導，然而，目前偏重對「受害者」的受虐兒童、家暴、高風險家庭、性剝削少女等挹注資源，對於「加害人」身份的偏差行為或犯罪少年、更生青少年，社會福利體系的協助是既單薄又自限的，這些現況都

將是臺灣落實《兒童權利公約》的障礙。

二、中央、地方政府與 NGO，各有偏重

法規政策的美好理想，都需要系統裡的執行者，真正懷抱熱誠和意願、付出心力，與其他專業人員虛心合作，關注兒少及其家庭的需求和權益。在兒少相關法規的修訂後，各部會間常會有許多責任上的紛擾，或是國家治理者在各項機制的功能建置未盡完全。換句話說，臺灣的兒少相關法規或行政措施，多數未必是不符合《兒童權利公約》，兒少法規的「弱勢性」，反應在徒法並不足以致行，或缺乏發展性的積極作為。因此，如何催化各部會的管理者、承辦人員關注兒少權益，進而積極規劃、分配資源及確實執行，才是使兒少政策真正「完備」的關鍵（卓雅苹，2014）。

當前的難題是，首先，中央各部會的政策制定者常受限於「本位主義」的思維，

認為諸如《兒童權利公約》是社福單位的責任，而社福單位又沒有足夠的能力連結其他部會。以行政院兒童及少年福利與權益推動小組為例，各部會與學者專家、民間團體間的對話空間有限，功能仍待強化。

其次，科層的組織結構，使中央各部會的承辦人員，經常只是依法辦事，對於各縣市政府的實際執行和困境，並不瞭解。雖然，透過各縣市兒童及少年福利促進委員會的平臺，能夠彙集有需求的兒少問題，但若中央法規和政策無法及時回應，也只能任由問題繼續懸置。以無國籍兒少為例，因為修法曠日廢時，目前僅能以專案處理，嚴重影響兒少的身分、健保就醫與就學權益。

最後，切割的方案、片斷的福利服務、認同「受害者」基調的政策方向，並不能適切地提供兒少及其家庭有效的服務，只是徒增各公私立機構單位在資源重疊與聯繫上的困擾；而當政府部門只透過服務數據來瞭解服務狀況時，得到的往往是表面的資訊（陳毓文，2001；曾華源、李仰慈，2012）。民間社福組織雖然有使命、有熱忱、願意主動回應兒少需求，因為受限於機構使命、組織規模及募款不易等，常使服務的拓展受阻，如果以承接政府方案的方式來取得經費，又必須遵循政府方案的契約和方向，較難以從事真正適切兒少及其家庭的服務（卓雅萃，2014）。

三、成人社會下的兒少「表意權」

《兒童權利公約》第 12 條第 1 項：「締約國應確保有形成其自己意見之能力的兒

童有權就影響其本身之所有事物自由表示其意見，其所表示之意見應依其年齡與成熟度予以權衡。」

「臺東高中○○：在兒童權利公約中，「參與權」是四大原則也是四大權利之一，但實際上在臺灣，兒童少年要參與一些跟自身相關的決策是非常困難的，例如學校有成立班聯會，卻沒有賦予它自由，像是不同意借場地，幹部是老師所挑選等；或是限制社團的活動…」（臺東縣 103 年度兒童及少年福利與權益促進會議第 2 次會議（103/12/9））

相對於臺灣成人社會，兒少階級是「弱勢」的，他們沒有資產、不具經濟能力，也缺乏合法管道及權力，提出自己的訴求。中國的傳統社會文化觀念，「小孩子有耳無嘴」意指未成年人應該順服成人社會（包括父母、家族長輩、師長、官員等）的教導，不應該提出異議。「聽話的孩子、用功讀書的學生」等，是臺灣社會延續傳統文化，對兒少的刻板印象，也是某種文化霸權的「框架」，認為每個兒少都應該聽從父母的安排，也應該遵從學校師長或上級者的指示（卓雅萃，2014）。

另外，誠如 Harvey（2003）所言，官方、民間非營利組織或社福機構等，所提出的兒少問題及需要，並不能真正代表兒少的聲音。雖然，有謂兒童少年沒有選票，因此無法獲得充足的福利資源，但在臺灣，應當被校正的扭曲觀念是「兒少邊緣化」，亦即沒有主體性、不被尊重處境等。未來，如何經由落實《兒童權利公約》，開

放兒少表意權的空間，將是重要課題，也將衝擊臺灣的官方政策與成人社會。

「林委員○○提出，政府處理兒少相關事務時，若能邀請兒少表達意見，相信會更符合兒少需求……」(嘉義縣兒童及少年福利促進委員會 103 年第 1 次委員會議紀錄(103/6/18))

「…『落實新課綱與學生素養 學生本位是參與關鍵』，其重要性在於過去黑箱課綱的爭議，於今年趨向公開透明，並納入學生代表擔任課審會委員；而新課綱的理念重視學校本位、課程設計、學生中心等教育典範移轉，將改變學校傳統的課程與教學。」(吳宛縈，2016/12/9)

四、「侵害兒少權利」調查及申訴機制的有效性

〈兒童權利公約施行法〉第 6 條第 1 項第 5 款：「行政院為推動本公約相關工作，應邀集學者專家、民間團體及相關機關代表，成立兒童及少年福利與權益推動小組，定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項：五、接受涉及違反公約之申訴。」

目前，當發生侵害兒少權利的事件時，公部門社工及檢警單位會依法介入，並交由司法系統裁處；此外，監察院的監察委員亦有調查行政機關的權限；新聞媒體和民間團體（如人本基金會）等，也會藉由揭露問題，將事件公諸於眾。未來，更將增加行政院兒童及少年福利與權益推動小組的公約申訴機制。令人感到困惑的

是，在這麼多法規、方案和公私單位的建置下，我們的周遭仍有層出不窮的侵害兒少權利事件。

「…家扶分析今年到 10 月的 156 件兒保新聞，「性虐待」佔 32.69%最高、第二是「身體傷害」22.4%、「兒虐致死」16.67%。…家扶分析性侵案件，第一次受害時間年齡最小只有 2 歲，6 歲以下也有 7 件，而兒少隱忍原因都與家庭有關，包括父親威脅、保護媽媽、代替媽媽彌補爸爸等。…」(洪敏隆，2016/12/14)

「2010 年底，人本基金會揭露了南部某特教學校的性侵案…特教學校原本就是一個外界較不易窺見的系統，而教育體制又加強了這種封閉性…將孩子的苦難遮掩得密不透光。」(王士誠，2013/6/20)

「…女學生口述，她從第一間機構逃走…她說，親眼看到小朋友被保育人員的老公，拉到巷子用水管打，不到 4 歲的小孩因為太吵被保育老師打耳光…她感嘆，『說機構是保護小孩？我覺得是屁啦！裡面的小孩、剛進去的小孩，或者是待很久的小孩，不是割腕就是自殘，有的還有自殺的念頭…』…」(李遊博，2016/11/2)

李建良(2009)指出：「國家（對於兒少）負有特別保護之義務」，大法官將這樣的國家義務定位在基本國策，而不是基本權，換句話說，是以國家治理的觀點來思考兒少人口保護責任，而不是關注個人基本權益的價值。」。參照《兒童權利公約》

所主張的「以兒童為權利主體」的典範，每位「兒少」都應該被視為獨特的「個人」來對待，尊重他們的差異特質；「兒少」也應該被視為「社會」的成員來培育；當處理兒少問題時，更必須理解他們所處生態系統的不同現況；「兒少」也是國家公民的一份子，享有公民應有的權利對待。

如果我們能夠翻轉這樣的視野，無論是監察委員、行政院兒權小組、中央各部會、各縣市地方政府、民間機構，或任何人，就能夠頓悟目前的作法都過於消極懈怠，特別是各級政府機關應當有更多積極的作為，引導臺灣的成人社會改變對待兒少的方式。

伍、落實聯合國兒童權利公約的解決策略

經由〈兒童權利公約施行法〉的立法，我們有機會經由法規檢視、撰寫國家報告等，省思國內相關兒少的政策、立法與行政措施，是否確實保障兒少權利。依據研究發現，針對如何落實聯合國《兒童權利公約》提具解決策略如后：

一、與時俱進、全面兼顧的《兒童權利公約》

《兒童權利公約》含括兒少的各種權利別，目前，我國偏重兒少福利的面向，建議應關注公民權與自由、教育、特別保護措施，諸如：無國籍新生兒的通報與訪查、學生的社團或社區參與、低學習成就者的技職訓練、少年工讀安全與勞動權益

保障、濫用三級毒品、性剝削/性虐待、接受感化教育處分之學生就學需求等。其次，理解《兒童權利公約》的同時，也需要嫻熟《公民與政治權利國際公約》、《經濟社會文化權利國際公約》、《消除對婦女一切形式歧視公約》、《身心障礙者權利公約》與《關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題之兒童權利公約任擇議定書》等相關的公約文件。

二、整體擘畫兒少及家庭政策

兒童少年的生活場域以家庭、學校與社區為主，除了學校與社區之外，「家庭」是人格成長最重要的場所，目前我們亟需建構一貫性、整合的「家庭政策」，支持家庭在福利、教育、經濟、職業、健康、財務規劃等問題，以協助父母養育子女，特別是對於偏鄉地區與弱勢家庭，我們的社會支持並不足夠。落實《兒童權利公約》，能夠鞭策各級政府機關以「兒少最佳利益」為原則，構思更為完善化的政策方案。

三、國家作為的自我省察，本土化的公約實踐經驗

《兒童權利公約》是不同國家討論後的共識，但非絕對的真理，我國在落實該公約的過程中，應將其視為國家作為的自我省察。換句話說，我們應將重點置於是否落實兒少權利？是否確實回應兒少及其家庭的需求？

特別是經由國家報告的撰寫過程，各級政府機關有機會彙整所屬的政策法規、行政措施，也有機會藉由參照其他單位、

國際審查、民間團體的影子報告等，進行自我省察，這是落實《兒童權利公約》最彌足珍貴的經驗。但當國家作為不能或不願進行自省時，學者專家、民間團體與社群大眾，則應更加嫻熟《兒童權利公約》的原則、內涵，透過研究發表、議題倡導、司法途徑等，督促政府機關善盡落實公約的職責。

四、成人社會與兒少族群的對話空間

展望未來，以實踐《兒童權利公約》為平臺，國家的治理者、各級政府機關的主事者、臺灣的成人社會等，即將面臨與兒少族群對話的挑戰。國家治理者需要有能力「整合」不同治理體系的行動和問題，諸如教育、福利、醫療衛生、社區網絡連

結、媒體管制等，並且，翻轉「由上而下」的視野，建立「由下而上」的觀點。其中，包括促成校園內的學生會、培力兒少代表參與各縣市兒童及少年福利促進委員會，及《兒童權利公約》的國際審查等。

兒少人口未必只能被「保護」在家庭、學校內，國家的治理心態必須轉變為對「兒少人口」的培育政策，尊重個別兒少的差異性、獨特潛能，經由社區/學校/公私立單位的社團、休閒娛樂場所的拓增、夢想培育計畫等，促成兒少潛能的全面發展。

（本文作者：卓雅苹為台灣家庭暴力暨性犯罪處遇協會研究員、國立中正大學犯罪學博士）

關鍵詞：兒童權利公約、兒少最佳利益、表意權

參考文獻

- 王士誠（2013/6/20）。【說教】解剖南部特教學校性侵案，我們能看到什麼？。公視新聞網。取自 <http://pnn.pts.org.tw>
- 李秀鳳（2013）。十二年國民基本教育入學制度平等導向與菁英導向的論述分析。公民訓育學報，22，101-131。
- 李奉儒（2008）。臺灣政治解嚴以來的教育改革論述之評析。載於蘇永明、方永泉（執行主編），解嚴以來臺灣教育改革的省思（1-29）。臺北市：學富文化。
- 李建良（2009）。學之逃、家之逃、法之逃？/釋字第664號解釋。臺灣法學雜誌，140，151-164。
- 李遊博（2016/11/2）。兒少安置機構不為人知的黑暗 一名女高中生的卑微呼聲。風向新聞。取自 <https://kairos.news>
- 李園會（1996）。兒童權利公約。臺中：順美。
- 吳宛縈（2016/12/9）。全教總票選 2016 十大教育新聞 新課綱被票選為第一名。華視新聞網。取自 <http://news.cts.com.tw>
- 林沛君（2015）。兒少人權向前行：兒童權利公約逐條釋義。臺北市：台灣展翅協會。

- 卓雅萃 (2014)。從貧窮、犯罪與社會排除論少年犯罪問題之研究 (未出版博士論文)。
中正大學犯罪防治學系，嘉義縣。
- 兒童及少年福利與權益保障法 (2015/12/16)
- 兒童權利公約施行法 (2014/6/4)
- 洪敏隆 (2016/12/14)。十大兒保新聞「小燈泡」事件排首位。蘋果日報。取自
<http://www.appledaily.com.tw>
- 屏東縣政府 104 年度第 2 次兒童及少年福利與權益促進委員會 (2015/9/3)。
- 陳毓文 (2001)。以社會工作的角度來看少年犯罪之預防與處遇。月旦法學雜誌，74，
85-95。
- 第三屆臺中市兒童及少年福利與權益保障促進委員會 CRC 法規複檢小組審查會議紀錄
(2015/8/26)。
- 曾華源、李仰慈 (2012)。建構弱勢少年復原力的社會工作專業服務輸送體系。社區發展
季刊，139，193-205。
- 楊孟立 (2016/12/10)。16 歲人生如落葉 王美玉揭少輔院黑暗面。中時電子報。取自
<http://www.chinatimes.com>
- 楊政郡 (2015/11/10)。好狠！虐死女嬰燙熟肢解 母偕小男友下的手。自由時報。取自
<http://news.ltn.com.tw/>
- 嘉義縣兒童及少年福利促進委員會 103 年第 1 次委員會議紀錄 (103/6/18)。
- 臺北市兒童及少年福利促進委員會第 5 屆第 5 次委員會會議紀錄 (2014/7/31)。
- 臺東縣 103 年度兒童及少年福利與權益促進會議第 2 次會議 (103/12/9)。
- 臺南市政府 101 年度第 1 次兒童及少年福利促進委員會會議紀錄 (2012/7/21)。
- 劉峻谷 (2016/12/6)。心痛！少女援交被捕 揭幼年遭獸父偕友性侵當生日禮物。TVBS。
取自 <http://news.tvbs.com.tw>
- Convention on the Rights of Persons with Disabilities (2006).
- Convention on the Rights of the Child (1989).
- Harvey, D. (2003). *The new imperialism*. New York, NY: Oxford University Press.
- International Covenant on Civil and Political Rights (1966).
- International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (1976).
- Neuman, W. L. (2000)。當代社會研究法—質化與量化途徑。王佳煌、潘中道、郭俊賢、
黃瑋瑩、邱怡薇 (譯) (2002)。臺北市：學富文化。
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory pro-
cedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage.
- UNICEF website, Convention on the Rights of the Child, Optional Protocol on the sale of

children, child prostitution and child pornography:

http://www.unicef.org/crc/index_30204.html, last visited: 2015/12/19.

United Nations, CRC(Convention on the Rights of the Child). (1991). General Guidelines regarding the form and content of Initial Reports (CRC/C/5).

United Nations, CRC(Convention on the Rights of the Child). (2015). General Guidelines regarding the form and content of Periodic Reports(CRC/C/58).