

課後托育學童解釋型態與影響因素探析

李新民・黎建宏

壹、緒論

由於雙薪家庭的父母忙於賺錢以維持家庭經濟資本，職場工作時間和國小學童放學時間無法配合，學齡兒童放學後缺乏成人適切照顧。其次，現代化程度製造冷漠生活型態，傳統親友鄰里互助功能喪失，鑰匙兒童（latchkey child）問題日益浮上檯面，家長的社會資本面臨嚴重挑戰。復次，少子女化影響，家長對學齡兒童期望增長，而小家庭內社會支持系統不足，兒童需要適切的教育照顧機構於放學後時間提供服務，以滿足家庭文化資本維繫的需求日高。復加上兒童照顧責任的分工，市場機制的宰制，所謂的學齡兒童托育（school-age child care, SACC）或者課後托育

（after school care）問題逐漸浮上檯面，能見度越來越高，已然成為社會民眾關切的核心議題，值得進一步加以研究探討。根據內政部統計顯示，國小學童參加課後托育中心的比例，從 2002 年的 41.53% 逐年提升到 2005 年的 45.56%（內政部，2002，2006）。課後托育中心儼然成為國小學童放學後的第二個家，其對家庭的補充性功能與重要性日益加重。在此情勢下，當前有關課後托育服務品質議題的論述與實證研究也日漸興盛。但仔細檢視這些上至政策，下至課後托育師資、收費、課程的論述與實證研究，幾乎都是從成人觀點出發，探究社會、家庭的需求，反而忽略了課後托育主體的學童之體驗。課後托育的學童在這種超時的學習經驗裡，其習慣性的解釋型態

(explanatory style) 是否呈現「習得的無助感」？抑或是在健全的課後學習環境裡學得「樂觀的解釋型態」？這種不同解釋型態又是否受到師資、課程、環境設備乃至家長期許的影響？種種問題缺乏實證性的研究發現佐證。有鑒於此，本研究擬以「課後托育學童解釋型態與影響因素探析」為題，進行實證探析。期能透過這種前置因素與課後托育學童解釋型態的關聯性研究，對於當前課後輔導中心的規劃、改進提出建設性的啟示。

貳、文獻探討

一、解釋型態的理論涵義

「解釋型態」此一心理構念緣自於「歸因型態 (attribution style)」，發軔自所謂的「習得無助感理論」(Seligman, 2002)。「解釋型態」這個理論概念闡述個體對於事件的解釋都有自己的習慣性見解，個體習慣採用負面的認知與情意組型來解讀生活事件稱之為「悲觀型」解釋型態者；反過來說，如果個體習慣採用正向的認知與情意組型來解讀生活事件則稱之為「樂觀型」解釋型態 (Peterson & de Avila, 1995, Seligman, 1998)。申而言之，具備

悲觀型解釋型態個體，對事件的解釋型態是採用永久概括且內在而負面的觀察視野。例如，上述的習得無助感其所具體表彰的「無論你怎麼努力都於事無補」的想法，無法從失敗中產生絲毫建設性的觀點，便是典型的「悲觀型」解釋型態者。而具備樂觀型的解釋型態個體，對事件的解釋型態則是採用暫時特定且外在而正向的觀察視野。例如，傳統文化裡闡述的「去執」、「放下」佛家話語，「不亦樂乎」、「樂以忘憂」儒家思維，「知足樂觀」、「通達平淡」道家論述，展現泛華文化中樂天知命的生活信仰。一言以蔽之，誠如悲觀的人是在機會中看到危險，樂觀的人是在危險中看到機會之微言大義，悲觀解釋型態與樂觀解釋型態根本就是一種個人生活信念的歸因模式。

二、影響解釋型態的可能因素

根據 Seligman (1998) 觀點，兒童發展過程中的脈絡化因素乃是影響解釋型態的重要原因。特別是那些先於我們而存在的結構性因素，雖是命定確是隨緣隨喜。例如，日常生活中無法抗拒的危機事件，兒童生命無法割捨的父母親教

養型態等。正如命定論（determinism）所倡揚的萬物鑒靈決定一切，幼小的兒童如何在此既存的結構裡獲得有利的生命解釋型態，實乃關鍵樞紐。由此衍生發展則學童被送往課後托育中心，也是一個兒童無法抗拒的生活事實，其中的課程、師資、設備都不是兒童能夠決定的，這些兒童生活事件中的結構因素是否對其解釋型態產生影響，值得實證研究釐清。此外，家長將兒童送往課後托育中心

其背後所隱藏的家長期許，是否構成一無形的脈絡化影響因素也有待實證研究釐清。

參、研究方法

一、研究架構與假設

（一）研究架構

針對研究主題，依據文獻論述，茲以結構方程模式之表徵方式來呈現本研究初步概念架構圖 1 所示。

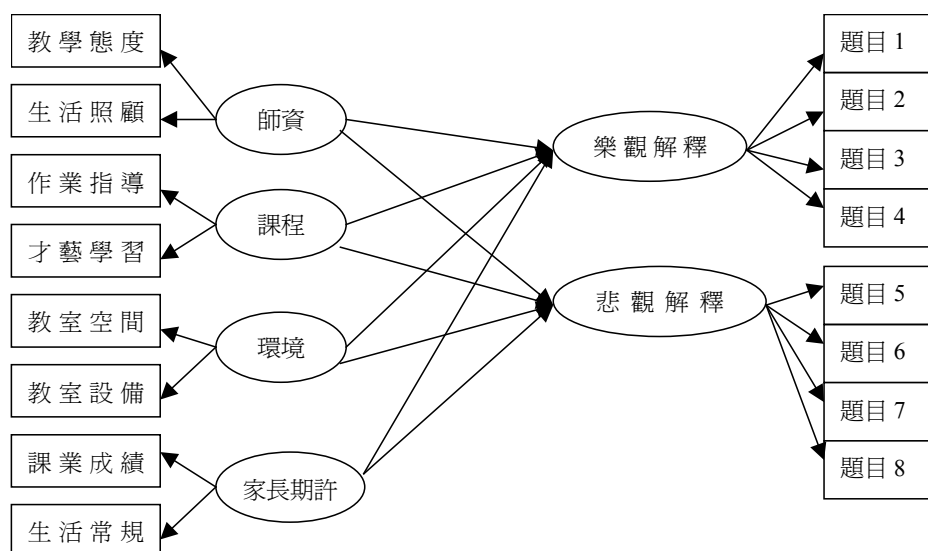


圖 1 本研究架構圖

註：「1.老師帶我去戶外玩，我玩得很痛快，通常是因為我在每一個地方都會玩得很高興」（題目 1）、「2.老師在同學面前獎勵我，通常是因為每個老師對我印象都很好」（題目 2）、「3.我很快就做完了功課，是因為有時候作業很簡單」（題目 3）、「4.老師讓我當他的小幫手，是因為那一天老師特別好」（題目 4）、「5.在安親班丟到東西，通常是因為我一向是很粗心的人」（題目 5）、「6.我被同學欺負，通常是因為同學都討厭我」（題目 6）、「7.我考試考不好，是因為有時候老師出的太難」（題目 7）、「8.同學不想和我出去玩，是因為有時候人家心情不好」（題目 8）。

根據圖 1，本研究設計採取結構方程模式取向，包含測量模式與結構模式。在測量模式部分，課後托育中心師資滿意度包含「教學態度」與「生活照顧」兩個觀察指標，課後托育中心課程滿意度包含「作業指導」、「才藝學習」兩個觀察指標，課後托育中心環境滿意度包含「教室空間」、「教室設備」兩個觀察指標，課後托育中心學童對家長期許知覺包含「課業成績期許」、「生活常規期許」兩個觀察指標，課後托育中心學童解釋型態包含樂觀解釋型態、悲觀解釋兩個潛在變項，每個潛在變項又包含四個測量變項。在結構模式部分，師資、課程、環境、家長期許為潛在自變項，解釋型態為潛在依變項，本研究假設師資、課程、環境、家長期許對解釋型態具有潛在影響力。進一步說明本研究設計如下：

1.外因變項

(1)課後托育中心師資滿意度：此一潛在變項包含教學態度以及生活照顧兩個觀察變項，以「1.老師上課的時候很兇」、「2.老師都不理我」兩個反映指標來表徵。

(2)課後托育中心課程滿意度：此一潛在變項包含作業指導以及才

藝學習兩個觀察變項，以「3.安親班安排的學校作業時間太長」、「4.安親班安排的才藝補習枯燥無聊」兩個反映指標來表徵。

(3)課後托育中心環境滿意度：此一潛在變項包含教室空間以及教室設備兩個觀察變項，以「5.安親班教室座位很擁擠」、「6.安親班的桌椅都很老舊」兩個反映指標來表徵。

(4)家長期許知覺：此一潛在變項包含課業成績以及生活常規兩個觀察變項，以「7.爸媽不在乎月考成績」、「8.爸媽不注意我的生活習慣」兩個反映指標來表徵。

2.內因變項

(1)樂觀解釋：此一潛在變項包含「1.老師帶我去戶外玩，我玩得很痛快，通常是因為我在每一個地方都會玩得很高興」（題目1）、「2.老師在同學面前獎勵我，通常是因為每個老師對我印象都很好」（題目2）、「3.我很快就做完了功課，是因為有時候作業很簡單」（題目3）、「4.老師讓我當他的小幫手，是因為那一天老師特別好」（題目4）。

(2)悲觀解釋：此一潛在變項包含「5.在安親班丟到東西，通常是因為我一向是很粗心的人」（題目

5)、「6.我被同學欺負，通常是因為同學都討厭我」(題目6)、「7.我考試考不好，是因為有時候老師出的太難」(題目7)、「8.同學不想和我出去玩，是因為有時候人家心情不好」(題目8)。

(二)研究假設

1.測量模式假設

(1)課後托育中心師資、課程、環境滿意度以及家長期許知覺分別由兩個外因觀察變項所建構。依照多構面潛在變項定位，本研究假設學童課後托育中心師資、課程、環境滿意度有顯著差異。

(2)樂觀解釋和悲觀解釋分別由四個內因觀察變項所建構。依照多構面潛在變項定位，本研究假設學童解釋型態包含樂觀解釋和悲觀解釋兩個因素，且這兩個因素之間有關聯。另外，本研究也假設學童的樂觀解釋和悲觀解釋有顯著差異。

2.結構模式假設

依照邏輯推導，本研究在外因變項與內因變項提出以下幾條影響路徑，假設這些變項之間具有潛在關聯。

(1)「課後托育中心師資滿意度」、「課後托育中心課程滿意度」、「課後托育中心環境滿意度」、「家長期許知覺」影響「樂

觀解釋」。

(2)「課後托育中心師資滿意度」、「課後托育中心課程滿意度」、「課後托育中心環境滿意度」、「家長期許知覺」影響「悲觀解釋」。

二、研究樣本

本研究以高雄地區接受課後托育中心服務的國小高年級學童為標的母群體，根據高雄市社會局以及教育局提供的數據人數約為 63,000 人，依據 Krejcie 和 Morgan (1970) 的抽樣曲線估計，所需樣本數至少 384 名。此外本研究採用結構方程模式方法學，依照周子敬 (2006) 所提出的樣本數與觀察變項數比例 (N:V) 應至少在 10:1 至 15:1 之間，復加上測量模式與統合模式分析的漸近合理性之分析程序之需，研究者決定正式樣本數在 240 以上。綜合上述兩項考量，研究者決定抽取 400 名以上的樣本。樣本數決定之後，考量樣本代表性與實際施測可行性，研究者透過兩階段抽樣，第一階段按比率先抽取高雄市不同行政區的課後托育中心，第二階段再從這些課後托育中心隨機抽取學童為受試者。實際發放問卷 600 份，回收有效問卷 420

份。本研究以此 420 名課後托育學童為正式研究樣本。

三、工具

本研究以「學童安親班生活經驗問卷」為研究工具，內容包含「生活意見調查表」以及解釋型態量表。在解釋型態量表部分，參考 Seligman、Peterson、Kaslow、Tannenbaum、Alloy 和 Abramson (1984) 的「兒童解釋型態量表」(Children's Attributional Style Questionnaire, 簡稱 CASQ)，透過主題專家研擬討論編製而成。此量表包含樂觀解釋型態和悲觀解釋型態兩個向度，採 Likert 式四點量表型式，全部設計為反向題，依照「完全不同意」、「有點不同意」、「有點同意」、「完全同意」分別給予 4、3、2、1 分。解釋型態量表計分方式，將屬於負向事件個別性解釋、負向事件普遍性之分數以反向計分，再與其他各題分數加總，分數愈高表示解釋型態越樂觀，分數越低表示其解釋型態越悲觀。「生活意見調查表」包含教師教學態度、教師生活照顧滿意度，安親

班回家作業指導課、才藝補習課滿意度，上課教室舒適、教室設備滿意度，家長對學校成績期望程度、家長對生活常規期望程度等題項。題目設計採用採 Likert 式四點量表型式，依照「完全不同意」、「有點不同意」、「有點同意」、「完全同意」分別給予 1、2、3、4 分。

四、統計分析

透過平均數、標準差、積差相關分析呈現課後托育中心師資、課程、環境，家長期許概況，以及課後托育學童解釋型態現況。利用結構方程模式方法學，以驗證性因素分析考驗測量模式，路徑分析釐清師資、課程、環境，家長期許對課後托育學童解釋型態之影響。

肆、結果與討論

一、現況描述

本研究調查課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度，家長期許知覺，以及解釋型態之現況如表 1 所示。

表 1 課後托育中心師資、課程、環境滿意度、家長期許、課後托育學童解釋型態

變項	平均數	標準差	偏態	峰度
師資	2.97	.968	-.698	-.446
課程	3.04	.887	-.728	-.115
環境	3.06	.937	-.655	-.465
家長期許	3.42	.823	-1.393	1.016
樂觀解釋	2.48	.817	.029	-.621
悲觀解釋	2.13	.722	.016	-.518

根據表 1 所示，課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度以環境滿意度最高（3.06 位於 4 點計分量表中間值 2 之上，介於「有點同意」和「完全同意」，而較偏向「有點同意」），課程滿意度次之（3.04 位於 4 點計分量表中間值 2.5 之上，介於「有點同意」和「完全同意」，而較偏向「有點同意」），課後托育學童對課後托育中心師資滿意度最差（2.97 位於 4 點計分量表中間值 2.5 之上，超過「有點不同意」，而較為接近「有點同意」），而且和課程、環境滿意度有顯著差異。就課後托育學童知覺到家長期許而言，3.42 位於 4 點計分量表中間值 2.5 之上，超過「有點不同意」，而較為接近「有點同意」，顯示課後托育學童對於家長期許的知覺程度甚高；課程方面為 3.04 位於 4 點計分量表中間值 2.5 之上，介於「有點同意」和

「完全同意」，而較偏向「有點同意」；環境方面為 3.06 位於 4 點計分量表中間值 2.5 之上，介於「有點同意」和「完全同意」，而較偏向「有點同意」；家長期許程度知覺為 3.42 位在 4 點計分量表的中間值 2.5 之上，超過「有點同意」，接近「完全同意」，顯示家長對課後托育學童期許甚為強烈。就解釋型態而言，課後托育學童樂觀解釋多於悲觀解釋（平均分數分別為 2.48 與 2.13）。而偏態與峰度絕對值小於 2，表示資料分配未違反常態性假設，適合結構方程模式分析採用最大概似法估計。

二、相依樣本變異數分析

針對上述課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度平均數差異，以及課後托育學童樂觀解釋多於悲觀解釋之差異，進行變異數分析如表 2 與表 3 所示。

表 2 課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度差異變異數分析

來源	型 III 平方和	自由度	平均 平方和	F 檢定	顯著性	淨相關 Eta 平方	觀察的 檢定能力 (a)
factor1	17.682	2	8.841	17.009	.000	.037	1.000
誤差 (factor1)	463.651	892	.520				

表 3 課後托育學童樂觀解釋與悲觀解釋差異變異數分析

來源	型 III 平方和	自由度	平均 平方和	F 檢定	顯著性	淨相關 Eta 平方	觀察的 檢定能力 (a)
factor1	27.047	1	27.047	69.773	.000	.135	1.000
誤差 (factor1)	172.890	446	.388				

根據表 2 的變異數分析結果，課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度差異變異數分析 $F=17.009$ ， $p=.000$ ， $\eta^2=.037$ ， $\text{power}=1.000$ 。課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度差異達顯著水準，而效果量 η^2 ($d=.392$) 大於低度效果量，且統計裁決力高於.8，顯示課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度差異不但具有統計意義，而且在臨床顯著性也有其實質意義，課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度的確有差異。

根據表 3 的變異數分析結果，課後托育學童樂觀解釋與悲觀解釋差異變異數分析 $F=27.047$ ， $p=.000$ ， $\eta^2=.135$ ， $\text{power}=1.000$ 。課後托育學童對於生活事件的解釋型態之差異顯著

水準，而效果量 η^2 ($d=.790$) 接近高度效果量，且統計裁決力高於.8，顯示課後托育學童樂觀解釋與悲觀解釋差異不但具有統計意義，而且在臨床顯著性也有其實質意義，課後托育學童樂觀解釋與悲觀解釋有顯著差異。

三、驗證性因素分析

針對解釋型態量表進行二向度斜交分析發現如圖 2 所示。資料點 (data point) 為 $8 \times 9 \div 2 = 36$ ，估計參數 17，自由度為 $36 - 17 = 19$ ，模式可以辨識。模式適配度評鑑如表 4 所示，在絕對適配量測指標部分，Goodness of Fit Index (GFI) = .970，Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = .0635，Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = .944，皆達理想門檻。在相對適配

量測指標，Normed Fit Index (NFI) = .922，Non-Normed Fit Index (NNFI) = .924，Comparative Fit Index (CFI) = .948，皆達理想門檻。在簡效適配量測指標，Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = .626，

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = .512，皆達理想門檻。整體而言，假設模式與觀察資料契合，模式品質可以接受。分析模式統計考驗力 (power) 為 1.00，超越.8，統計裁決力不差。

表 4 驗證性因素分析模式適配度指標

模式	起始假設模式
基本適配	
不能有負的誤差變異	無負的誤差變異
誤差變異必須達顯著水準	皆達顯著水準
整體模式評鑑	
χ^2 (越小越好)	51.076
df	19
p (>.05)	.000
χ^2 / df (<3)	2.688
RMSEA (<.08)	.0635
GFI (>.9)	.970
AGFI (>.9)	.944
NFI (>.9)	.922
NNFI (>.9)	.924
CFI (>.9)	.948
PGFI (>.5)	.512
PNFI (>.5)	.626

進一步檢視估計參數可發現樂觀解釋型態與悲觀解釋型態相關係數為-.58，t 值為 4.525 已達顯著水

準。亦即，課後托育學童的解釋型態越樂觀，則傾向悲觀解釋的可能性就降低。

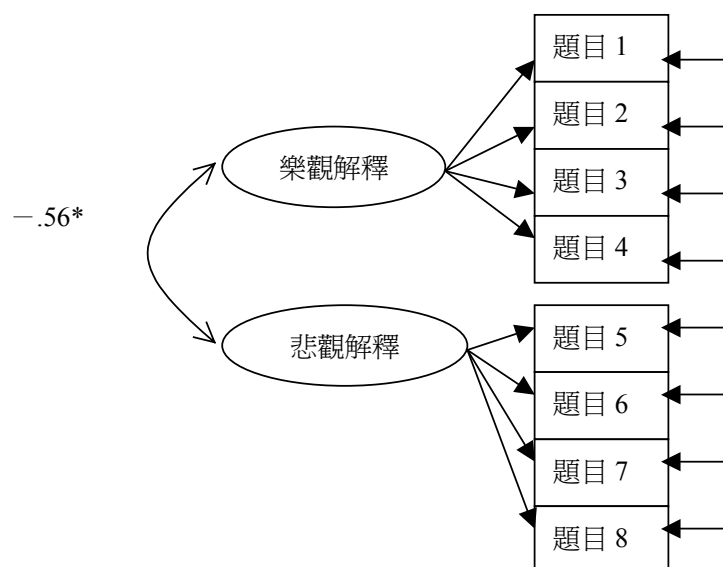


圖 2 解釋型態驗證性因素分析路徑圖（標準化解）

註：「1.老師帶我去戶外玩，我玩得很痛快，通常是因為我在每一個地方都會玩得很高興」（題目 1）、「2.老師在同學面前獎勵我，通常是因為每個老師對我印象都很好」（題目 2）、「3.我很快就做完了功課，是因為有時候作業很簡單」（題目 3）、「4.老師讓我當他的小幫手，是因為那一天老師特別好」（題目 4）、「5.在安親班丟到東西，通常是因為我一向是很粗心的人」（題目 5）、「6.我被同學欺負，通常是因為同學都討厭我」（題目 6）、「7.我考試考不好，是因為有時候老師出的太難」（題目 7）、「8.同學不想和我出去玩，是因為有時候人家心情不好」（題目 8）。

表 5 解釋型態驗證性因素分析估計參數

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
λ_{y1}	1	-----	-----	.510
λ_{y2}	1.309	.164	8.008	.714
λ_{y3}	1.074	.141	7.623	.602
λ_{y4}	.998	.135	7.378	.563
λ_{y5}	1	-----	-----	.410
λ_{y6}	.905	.192	4.708	.400
λ_{y7}	1.205	.231	5.220	.508
λ_{y8}	1.472	.273	5.385	.583
Φ_{12}	-.166	.037	-4.525	-.578
$\theta_{\epsilon 1}$	1.094	.088	12.490	.740
$\theta_{\epsilon 2}$.634	.074	8.549	.490

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
$\theta_{\varepsilon 3}$.779	.070	11.179	.637
$\theta_{\varepsilon 4}$.823	.070	11.815	.682
$\theta_{\varepsilon 5}$	1.063	.085	12.560	.832
$\theta_{\varepsilon 6}$.923	.073	12.672	.840
$\theta_{\varepsilon 7}$.899	.081	11.125	.742
$\theta_{\varepsilon 8}$.904	.095	9.516	.660

四、結構方程模式分析

完整的結構方程模式分析如圖 3 所示，模式適配度評鑑如表 6 所示。資料點為 $16 \times 17 \div 2 = 136$ ，估計參數 46，自由度為 $136 - 46 = 90$ ，模式可以辨識。在絕對適配量測指標部分，Goodness of Fit Index (GFI) = .941，Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = .0566，Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = .911，皆達理想門檻。在相對適配量測指標，Normed

Fit Index (NFI) = .899，Non-Normed Fit Index (NNFI) = .916，Comparative Fit Index (CFI) = .937，皆達理想門檻或逼近理想參數。在簡效適配量測指標，Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = .674，Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = .623，皆達理想門檻。整體而言，假設模式與觀察資料契合，模式品質可以接受。分析模式統計考驗力（power）為 1.00，超越.8，統計裁決力不差。

表 6 結構方程分析模式適配度指標

模式	起始假設模式
基本適配	
不能有負的誤差變異	無負的誤差變異
誤差變異必須達顯著水準	皆達顯著水準
整體模式評鑑	
χ^2 （越小越好）	210.770
df	90
p（>.05）	.000
χ^2/df （<3）	2.342

模式	起始假設模式
RMSEA (<.08)	.0566
GFI (>.9)	.941
AGFI (>.9)	.911
NFI (>.9)	.899
NNFI (>.9)	.916
CFI (>.9)	.937
PGFI (>.5)	.623
PNFI (>.5)	.674

進一步檢視估計參數（如表 7 與圖 3 所示），優良的師資顯著正向影響課後托育學童的樂觀解釋型態（ $\gamma = .27$ ），同時顯著負向影響其悲觀解釋型態（ $\gamma = -.30$ ）。此外，家長期許顯著正向影響悲觀解

釋型態。換句話說，優異的課後托育中心師資有助於學童採樂觀解釋，降低悲觀解釋。而過度強烈的家長期許則可能造成學童的悲觀解釋型態。

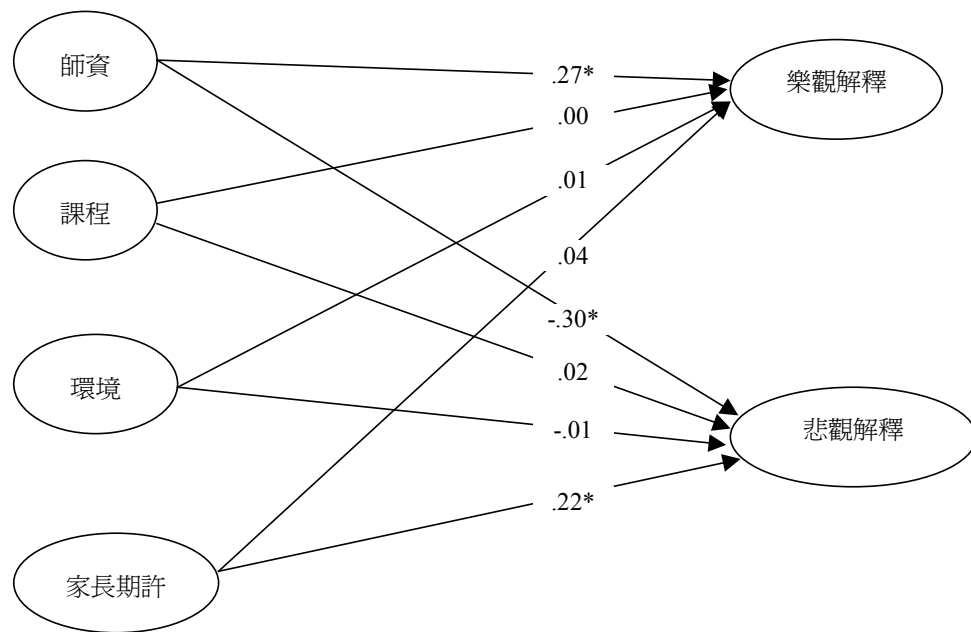


圖 3 結構方程模式路徑圖（標準化解）

表 7 路徑分析模式參數估計摘要表

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
λ_{y1}	1	-----	-----	.699
λ_{y2}	.1011	.088	11.527	.706
λ_{y3}	1	-----	-----	.701
λ_{y4}	1.004	.087	11.477	.674
λ_{y5}	1	-----	-----	.715
λ_{y6}	1.099	.085	12.861	.786
λ_{y7}	.947	.080	11.762	.677
λ_{y8}	.863	.079	10.870	.617
λ_{x1}	1	-----	-----	.690
λ_{x2}	1.024	.186	6.656	.855
λ_{x3}	1	-----	-----	1.116
λ_{x4}	.360	.244	1.480	.402
λ_{x5}	1	-----	-----	.334
λ_{x6}	.4421	3.004	1.472	1.475
λ_{x7}	1	-----	-----	.985
λ_{x8}	.502	.118	4.257	.494
γ_1	.271	.066	4.084	.267
γ_2	.000	.031	.009	.000
γ_3	.021	.073	.290	.010
γ_4	.030	.040	.745	.042
γ_5	-.307	.066	-4.618	-.296
γ_6	.014	.032	.443	.022
γ_7	-.022	.074	-.300	-.010
γ_8	.162	.054	3.000	.223

伍、結論與建議

一、結論

(一)課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度有顯著差異

根據變異數分析顯示，課後托育學童對於課後托育中心師資、課程、環境滿意度有顯著差異。而描述統計分析結果說明課後托育學童對於課後托育中心的環境滿意度最高，課程滿意度次之，課後托育中

心師資滿意度最差。

(二)家長對課後托育學童的期許強烈：

根據描述統計分析結果顯示，課後托育學童知覺到家長期許，平均分數 3.42，超過「有點不同意」，接近「有點同意」，說明課後托育學童知覺到的家長期許甚為強烈。

(三)課後托育學童樂觀解釋多於悲觀解釋：

變異數分析結果顯示，課後托育學童兩構面解釋型態有顯著差異，描述統計結果說明，課後托育學童樂觀解釋分數比悲觀解釋分數還要高，課後托育學童對於課後托育中心生活事件的解釋傾向樂觀解釋。

(四)課後托育學童解釋性態型二因素測量模式獲得支持：

針對解釋型態量表進行二向度

斜交分析發現假設模式可以反應觀察資料，模式評鑑各項指標都理想數值以上。

二、建議

根據主要研究發現，提出以下建議以供實務界參考。

(一)課後托育中心的師資滿意度最低，而師資又是造成樂觀解釋與悲觀解釋的主要解釋變項，因此，政府有必要加強課後托育中心的師資素質提升，以造福課後托育學童。

(二)強烈的家長期許可能導致學童悲觀解釋型態，因此，接受課後托育服務的家長不宜給予學童過度的課業期許，以免壓力導致負向特質的蔓延。

(本文作者：李新民現為樹德科技大學幼兒保育系副教授；黎建宏現為台東大學特殊教育研究所研究生)

參考文獻

內政部統計處（2002）台閩地區兒童生活狀況調查報告 2003 年 1 月 20 日，

取自：<http://www.moi.gov.tw/w3/stat/home.asp>。

內政部統計處（2006）現住人口按三段、六歲年齡組分 2006 年 8 月 14 日，

取自：<http://www.moi.gov.tw/stat/>。

- 周子敬（2006）結構方程模式——精通 LISREL 台北：全華。
- Krejcie, R.V., & Morgan, P. W. (1970) Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Peterson, C., & de Avila, M. E. (1995) Optimistic explanatory style and the perception of health problems. *Journal of Clinical Psychology*, 51(1), 128-132.
- Seligman, M. (1998) *Learned Optimism*. New York: Knopf.
- Seligman, M. (2002) *Authentic happiness*. New York: Free.
- Seligman, M. E. P., Peterson, C., Kaslow, N. J., Taneubaum, R. L., Alloy, L. B., & Abramson, L. Y. (1984) Explanatory style and depressive symptoms among children. *Journal of Abnormal Psychology*, 93, 235-238.

附錄 問卷調查題目

生活意見調查表				
題 目	完全不同意	有點不同意	有點同意	完全同意
1.老師上課的時候很兇。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.老師都不理我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.安親班安排的學校作業時間太長。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.安親班安排的才藝補習枯燥無聊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.安親班教室座位很擁擠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.安親班的桌椅都很老舊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.爸媽不在乎月考成績。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.爸媽不注意我的生活習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
解釋型態量表				
題 目	完全不同意	有點不同意	有點同意	完全同意
1.老師帶我去戶外玩，我玩得很痛快，通常是因為我在每一個地方都會玩得很高興。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.老師在同學面前獎勵我，通常是因為每個老師對我印象都很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我很快就做完了功課，是因為有時候作業很簡單。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.老師讓我當他的小幫手，是因為那一天老師特別好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.在安親班丟到東西，通常是因為我一向是很粗心的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我被同學欺負，通常是因為同學都討厭我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我考試考不好，是因為有時候老師出的太難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.同學不想和我出去玩，是因為有時候人家心情不好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>