



潘淑滿·張秀鴛·潘英美

## 壹、前言

性別暴力存在人類社會已久，其中又以親密關係暴力（intimate partner violence, IPV）最為嚴重，明顯影響婦女的身心健康與權益。國際社會普遍將消除對婦女暴力行為，做為衡量性別平權重要指標。目前國際社會對於親密關係暴力的指標調查，主要有三：聯合國、歐盟、和世界衛生組織。聯合國將親密暴力定義為「15-49 歲已婚或曾有伴侶的婦女，在過去 12 個月遭受男性親密伴侶（包含同居）身體或性暴力的情形」，自 2001 年開始在非洲 18 國、拉丁美洲 12 國、亞太 9 國、亞西 4 國進行親密關係暴力盛行率調查，目標是消除性別不平等。該指標調查之特色有二：（一）強調親密關係暴力與性別平等存在負相關，指出一個國家親密關係暴力率愈高，婦女受教育率、生育健康和相關權利就愈低；（二）強調對婦女施暴與造成婦女感染 HIV 的關連性（Global AIDS Response Progress Reporting, 2015）。

2012 年「歐盟促進基本人權署」（The European Union Agency for Fundamental Rights, FRA）以聯合國相同問卷、透過面對面訪談，收集歐盟 28 個國家，共 42,000 名 18-74 歲婦女遭受親密關係暴力之概況。該項指標調查之特色有三：（一）從人權觀點關注暴力毆打婦女的情形；（二）除一般身體和性暴力之外，亦關注心理暴力、跟蹤、性騷擾等暴力型態；（三）盛行率包含「15 歲之後」、「過去 12 個月」、及「兒童時期」的情形，涵蓋親密伴侶（包括現任和前任伴侶，伴侶關係是指已婚、同居或有交往關係者）和非親密伴侶的情形。2010 年世界衛生組織將親密關係暴力定義為「15-69 歲曾有伴侶的婦女，曾遭受親密伴侶身體或性暴力的情形」，並在全球各國進行調查研究，此項指標調查之特色是依據不同年齡、收入及區域，進行調查。

我國實施《家庭暴力防治法》（簡稱《家暴法》）已十七年，通報案件數逐年增加，但仍舊缺乏全國性親密關係暴力調查研究，導致國人對於親密關係暴力的概況、

盛行率 (prevalence) 與嚴重性的了解十分有限，且無法進一步與國際社會進行跨國比較。過去十多年來，國內有許多學者投入親密關係暴力相關議題研究，大都侷限在狹義的親密關係暴力（即婚姻暴力）現象的探討，大都運用質性研究方法進行相關資料之收集，較欠缺對於全國性親密關係暴力概況與嚴重性的了解。少數幾項探討親密關係暴力議題之研究，主要是以服務提供者為對象（蔡淑真，2006；王珮玲，2010 & 2012），或以同志伴侶為主題（潘淑滿、楊榮宗、林津如，2012）。

國內目前僅有兩項有關親密關係暴力概況與發生率等議題之研究，主要是以全國國民（包括男女兩性）為研究對象，運用電話訪問調查方式收集資料，(一)〈臺灣地區婚姻暴力問題之調查研究〉（王麗容、陳芬苓，2003），和(二)〈我國性別暴力現況調查之研究〉（王麗容、陳芬苓、王雲東，2012）。前者以家戶隨機抽樣方式電話訪問調查 18~64 歲國民親密關係暴力之概況；後者也是以電話訪問調查 18 歲以上國民 1,640 人（男、女各 820 人）。

由於親密關係暴力具高度隱私性，國內研究幾乎沒有透過隨機抽樣面對面結構式訪問調查方式進行資料收集，無法了解我國親密關係暴力之概況、嚴重性與盛行率，導致無法與國際社會接軌與比較。衛生福利部（簡稱衛福部）於 2014 年委託社團法人臺灣防暴聯盟執行「建立性別暴力防治衡量指標委託科技研究計畫」，其中一項目標就是建構親密關係暴力盛行率之衡量指標，並提出我國親密關係暴力調查研

究之對象與方式之建議。據此，2015 年衛福部進一步委託本文第一作者之研究團隊，進行與國際社會比較大規模研究之前驅性研究，無論研究對象、資料收集方式、親密關係暴力的定義與範疇、問卷等，皆採取與國際接軌方式進行，探討我國 18 歲以上婦女遭受親密關係之概況、嚴重性、盛行率與求助。

本研究為一前驅式研究，研究方法與設計，除參酌上述三項國際性組織調查的衡量指標、調查方法與對象之外，主要參考防暴聯盟提供之建議，探討我國 18 歲以上婦女遭受親密關係暴力之概況、嚴重性、盛行率與求助，做為下一階段建構可與國際社會進行跨國跨時比較大規模訪談調查研究的基礎。

## 貳、文獻回顧

### 一、親密關係暴力之定義

「親密關係」分為狹義和廣義定義，狹義定義著重於婚姻關係為基礎，廣義定義擴及無婚姻關係的伴侶關係。據此，狹義的「親密關係暴力」是指：現任或過去合法或實質婚姻關係的身體傷害、性侵害、言語威脅或虐待、財產損失、社會關係的隔離孤立（Stark & Flitcraft, 1996）；而廣義的「親密關係暴力」是指：親密伴侶的身體、心理及性的暴力及經濟上的控制（Schecter & Ganley, 1995）。潘淑滿（2007）將「親密關係暴力」定義為：凡是配偶、前配偶、同居伴侶之間的肢體、精神暴力或性虐待，都稱之為親密關係暴力。

1998 年《家暴法》制訂時，第三條對於「家庭成員」之定義：「配偶或前配偶，現有或曾有事實之夫妻關係、家長親屬或親屬間關係者，現有或曾有直系血親，及現有或曾為四親等以內之旁系血親或旁系姻親」。我國《家暴法》對於家庭成員界定採廣義，凡是四親等直系與旁系血親間的暴力行為，稱之為家庭暴力（潘淑滿，2007）。對於親密關係定義採狹義，所以同居與同志親密關係暴力被排除在《家暴法》保護令之外。2007 年修法進一步擴大《民法親屬篇》對於「同居共財」的解釋，將同志伴侶親密暴力被害人也納入保護令保護對象（潘淑滿、游美貴，2012；潘淑滿、林東龍、林雅容、陳杏容，2015）。2015 年修訂 33 條，進一步將未同居伴侶關係與目睹兒童納入保護令，且將經濟控制納入親密關係暴力類型。至此，對於親密伴侶關係採取和國際社會接軌的廣義定義。

根據《家暴法》第二條對暴力行為的定義，凡對上述第三條家庭成員施以身體虐待與言語辱罵、威脅或恐嚇等精神虐待行為事實或性暴力，稱之為親密關係暴力（潘淑滿、游美貴，2012：10）。2015 年修法，進一步將「經濟暴力」與「跟蹤與騷擾」納入。因此，我國《家暴法》對於親密關係暴力類型之定義，包括（潘淑滿、林東龍、林雅容、陳杏容，2015）：

### （一）身體暴力

遭受配偶或伴侶用手或腳的攻擊，如：打巴掌、踢、踹，或是遭到物品的攻擊，如熱水燙、香菸燙、棍棒打、刀和槍

傷（Walker, 1979）。肢體暴力導致傷害，往往比起其他形式暴力更容易被看見，所以是親密關係暴力調查重點。

### （二）性暴力

常見性暴力是丈夫強迫妻子發生性行為，如：任何強迫的、不希望或不適當方式的性行為（Gelles, 1997）。性暴力比較少單獨發生，大都是伴隨其他暴力（Campbell & Alford, 1989; Whatley, 1993; Hague & Malos, 1998）。Campbell 和 Alford（1989）發現，約 40%~50% 遭受性暴力婦女是被強迫發生性行為及遭受肢體暴力。

### （三）心理/精神暴力

指恐嚇、破壞被害人的財產或傷害被害人所飼養的寵物，使受害人心生恐懼；或重複的言語攻擊，以貶低受害人的自尊；不人道的對待和傷害受害人自我的認知；隔離或孤立受害人，使其遠離他們的支持系統，如朋友、家庭等；或是利用孩子或任何受害人所照顧或重視的人，以達到操控受害人及影響受害人的情緒等（Kamp, 1998）。除此之外，尚包括限制行動，阻止其工作、上學、拜訪朋友或家人，和強迫其目睹小孩被貶抑、被處罰或被虐待等（Hague & Malos, 1998）。

### （四）跟蹤與騷擾

指被害人遭受資訊網絡的騷擾、被攻擊言論、未經同意在網路上或是通訊軟體分享親密照片或影片，或實際在住家、學校、工作地點、社交場所的監視與跟蹤行

動，導致被害人心生畏懼，造成損失與精神或肢體傷害。

## (五) 經濟暴力

指被害人日常生活必需品花費、家用開支都必須接受不合理管控，且拒絕讓被害人外出工作，或盜用被害人信用卡、提款卡等。

## 二、親密關係暴力評估指標

本研究評估指標參酌來源有二：

### (一) 國際社會

聯合國（2010）清楚界定「暴力侵犯婦女」的十二指標中，有八項是關於親密關係暴力的測量，包括（pp.128-9）：

1. 對全體或特定年齡層女性在過去 12 個月遭受身體暴力（physical violence）的嚴重性、和施暴者關係與次數。

2. 針對全體或特定年齡層女性在一生當中（lifetime）遭受身體暴力的嚴重性、和施暴者關係與次數。

3. 針對全體或特定年齡層女性在過去 12 個月遭受性暴力（sexual violence）的嚴重性、和施暴者關係與次數。

4. 針對全體或特定年齡層女性在一生當中遭受性暴力的嚴重性、和施暴者關係與次數。

5. 針對全體或特定年齡層女性在過去 12 個月曾經遭受現任或前任伴侶關係（ever-partnered）的身體或性暴力的次數。

6. 針對全體或特定年齡層女性在一生當中曾經遭受現任或前任伴侶關係的身體

或性暴力的次數。

7. 針對全體或特定年齡層女性在過去 12 個月曾經遭受現任或前任伴侶關係的心理暴力（psychological violence）的次數。

8. 針對全體或特定年齡層女性在過去 12 個月曾經遭受現任或前任伴侶關係的經濟暴力（economic violence）的次數。

上述八項親密關係暴力的測量指標中，「伴侶關係」包括：目前伴侶、分手伴侶、前伴侶關係。

協助全球各國建立性別暴力評估的範疇、盛行率（prevalence）、及發生率（incidence），及降低「發生機率」也是聯合國主要目標。所謂「盛行率」，是指一個特定人口學群體（如：男性或女性），在一段時間內的受害人數；而「發生率」則是一個特定人口學群體（如：男性或女性），在一段時間內事件發生的次數。一般皆採取，一年盛行率和終生盛行率（lifetime prevalence）兩種計算方式；終生盛行率是指，只要曾經遭遇過暴力經驗就算是，而在過去十二個月曾發生過，即稱之為一年盛行率。

發生率是指一個特定人口群體（如：男性或女性），在一段時間內事件發生的次數，除以該人口群的人數。發生率也稱受害率（victimization rate），通常用千分率表示，即每 1,000 個人發生過幾次。因為有些受害人在這段期間（稱為觀察期）不只受害一次，有時候發生率會高於盛行率；例如：美國女性性侵害的受害者，平均一年被性侵 2.9 次；因此，一年內的女性性侵害的發生率高於該年的盛行率。

本研究考量調查對象記憶，大部分受訪者會受到時間影響，對於發生確切時間點和次數容易混淆，對於親密伴侶暴力發生率的觀察期不宜太久，避免調查對象回憶困難而不精確。除此之外，根據聯合國對於親密伴侶暴力的測量指標及歐美國家對於婦女遭受親密關係暴力的統計調查，大都是以「過去 12 個月」或「一生中」至少發生一次 (at least once)，做為親密關係暴力盛行率調查統計基準。因此，本研究對於親密伴侶暴力的發生率，以「過去 12 個月」作為基線；對於親密伴侶暴力行為的盛行率，則採取「過去 12 個月」和「終生」盛行率兩種計算方式。

### 三、議題與方法

#### (一) 親密關係暴力之界定

親密關係暴力包含：婚姻關係、非婚姻關係、與約會暴力。臺灣的資料顯示，大專生約會暴力通常是偶發，肢體暴力居多，傾向高壓控制，有暴力循環 (王沂釗、陳若璋，2011)。伴侶暴力大都探討同居伴侶關係，偶發、也可能是循環。婚姻暴力大都探討家庭生活與壓力，部分探討家內暴力傳遞的可能。

#### (二) 受害者大都是女性

國內外研究皆顯示，女性是親密關係暴力主要受害者。2013 年通報案件顯示，被害人男女性別比約 1：9；身心障礙類別中，以智能障礙者受暴率最高 (549 人)，其次為精神病患 (257 人) (衛福部保服

司，2013)。大專約會暴力中，受害者以女性較多 (王沂釗、陳若璋，2011；沈瓊桃，2013)。

#### (三) 創傷經驗與影響

許多研究指出，遭受親密關係暴力後，導致生理、心理、及行為的影響。生理部分，如睡眠障礙，睡不著或睡不好，常做惡夢，飲食胃口異常，經常性的頭痛、肌肉骨骼疼痛等症狀 (黃志中等人，2014；劉文英，2009)。心理部分，如害怕、憂鬱情緒、分心恍神，且被人觸摸時會有很激動的反應，會刻意逃避和受害事件有關話題，部分被害人可能出現情緒易怒等攻擊反應 (劉文英，2009)。行為部分，如退縮或強烈攻擊行為之外，部分可以透過較和平理性方式回應。

#### (四) 施暴與受暴危險因子

個人層面，如：失業、容易嫉妒、衝動控制差、有酒癮或吸食毒品問題、兒少階段受虐或是有目睹暴力的經歷也提高成年期施暴的機會 (潘淑滿等人，2015)。受暴者的特性、依附關係型態、及早期目睹暴力或受暴經驗，也是成人時期經歷親密關係暴力的危險因子。Yoshihama, Mieko & Horrocks (2010) 的研究指出早年受暴經驗，目睹母親受暴以及很早性關係都會提高成年期經歷親密暴力的機會。

某些危險因子會提高受暴者反覆經歷暴力經驗，包括：缺乏支持、創傷後壓力症候群 (PTSD)、暴力嚴重性、挫折或憤怒情緒，而以暴力回應施暴者方式也可能

決定受暴婦女會不會持續受到暴力威脅 (Kuijpers et al., 2014)。Kuijpers, Knaap 與 Winkel (2012) 檢視女性被動攻擊或雙向攻擊觀點，何者比較能預測婦女再度受暴，分析 74 位尋求協助之荷蘭婦女結果發現，具有受暴－犯罪的婦女（即受暴者也對施暴者以心理暴力回應）會提高個體再次經歷肢體或心理受暴經驗。

### (五) 正式或非正式資源之求助行為

經歷親密關係暴力經驗的婦女之求助的對象，可分為非正式及正式的社會支持 (Ansara & Hindin, 2010; Prosman et al. 2014)。非正式支持部分，包括：婦女的父母、施虐者的父母、手足、朋友、同事或其他親友；正式支持部分，包括：警察、醫生、護士、社會工作人員、心理諮商、婦女服務機構、庇護所或其他非營利組織單位。通常家族觀念強的受暴婦女，可能會以母親、姐妹及女性友人為求助對象，卻也可能因為羞恥、不想讓父母擔心、及會波及他們，盡量不告訴父母 (Kyriakakis, 2014)。

潘淑滿等人 (2015) 分析 63 篇 2005～2014 年 PubMed 資料庫有關親密關係暴力求助文獻，發現約 45.1% 提及正式以及非正式資源，25% 受訪者以使用非正式資源為主、且以正式資源為輔；23.5% 使用正式資源；不到 4% 以正式資源為主、非正式資源為輔，極少數只使用非正式資源 (2%)。

亞洲婦女會先求助非正式資源為主、正式資源為輔 (72.7%)，如：南亞

(36.4%)、東亞 (18.2%)、西亞 (9.1%)、與中亞 (9.1%)；以正式資源為主、非正式資源為輔者，占不到兩成 (18.2%)，主要來自東亞區域。北美洲地區，使用正式與非正式資源皆占多數 (56.7%)，其中 50% 來自北美地區，不到一成來自中南美洲地區 (6.7%)。歐洲地區，以正式及非正式資源居多 (71.4%)，主要來自西歐；28.6% 僅求助正式資源者，北歐與西歐各占一半。只有一篇非洲地區討論求助，受訪對象以求助非正式資源為主、正式資源為輔。大洋洲地區則以求助正式資源為主。

不少文獻指出非正式資源對受暴婦女是重要的，非正式支持的回應未必能帶來正向結果。有時候家人或朋友的回應反而給當事人帶來更多傷害 (Loke, Wan & Hayter, 2012)。Morrison et al., (2006) 運用深度訪談 15 位非裔美國曾有親密關係暴力經驗的婦女，整理當事人尋求非正式支持的負面經驗，包括：有家人表示不想介入當事人跟伴侶的關係、家人無法提供情緒支持、家人或親友對於受害者的經驗帶有指責性、非正式社會支持提供無用，甚至反效果的。受暴婦女求助非正式支持有時也得要承擔可能引發施暴者對其親友不當報復，親友不一定能提供好的協助，負面經驗也可能影響婦女求助行為與動機。除了伴侶之外，伴侶的家族成員，如公婆及同住或不同住的男方親友都有可能透過直接或間接互動方式成為親密關係暴力的共犯 (潘淑滿等人，2015)。

### 參、研究方法

## 一、母群體、抽樣與樣本

### (一) 母群體

居住於臺灣地區，18~74 歲，現有或曾有親密關係伴侶的女性。所謂「親密關係伴侶」，包含：現任與前任的婚姻配偶、實際伴侶（無婚姻關係的同居伴侶）、穩定交往的約會對象。截至 2014 年 10 月底，全臺 18~74 歲女性，共 9,060,762 人。但多少人有親密關係伴侶，無法得知，必須透過測量工具中第一題過濾（詢問：「您目前視已婚、同居或有交往對象但未同居？」若未婚、也沒有交往對象，則進一步詢問：「您先前有過婚姻關係、同居或有交往對象而未同居嗎？」若回答從來沒有婚姻狀態、同居及交往對象，表示受訪者並非本研究對象，就結束訪問。

### (二) 抽樣方法

採分層隨機抽樣方式，以臺灣地區戶籍資料為抽樣名冊，利用分層等機率抽樣方法進行抽樣。第一層將全臺區分為北、

中、南、東四區抽樣；第二層依照發展程度區，分為三級進行抽樣；第三層則依鄉鎮市區、村里、家戶、個人之層級進行等機率抽樣。共抽出 24 個鄉鎮區，每個鄉鎮抽出 2 里，共 48 個村里，合計 1,020 個樣本。

### (三) 樣本接觸率

除抽取 1,020 份樣本外，為增加訪問樣本成功率，另增加二套替代樣本。前一戶為第一套替樣本，後一戶為第二套皆代樣本，故，合計抽取 3,060 份樣本，實際接觸樣本共 1,476 份 48.3%。

### (四) 樣本成功率

成功樣本共有 529 份（51.9%）。南區的成功率最高（65.8%），北區次之（53.5%），東區（41.7%）與中區（35.2%）分居第三與第四。

### (五) 受訪者社會人口特性

表 1 受訪者社會人口特性

受訪者社會人口特性		次數	%	受訪者社會人口特性		次數	%
居住區域 n=529	北區	244	46.1%	國籍別 n=528	本國籍	509	96.4%
	中區	80	15.1%		原住民	18	3.6%
	南區	188	35.5%		非原住民	485	96.4%
	東區	17	3.2%		外國籍	19	3.6%
城鄉發展程度 n=529	都會區	237	44.8%		中國籍	8	42.1%
	中型市鎮	207	39.1%		港澳籍	0	0%
	低度發展鄉鎮	85	16.1%		越南籍	8	42.1%
教育程度 n=526	不識字	22	4.2%		印尼籍	2	10.5%
	國小（含以下）	109	20.7%		柬埔寨籍	0	0%
	國中	77	14.6%		泰國籍	1	5.3%
	高中（高職；五專前三年）	169	32.1%		菲律賓籍	0	0%
	大學（專）	138	26.2%		緬甸籍	0	0%
	碩士	11	2.1%		其他	0	0%
	博士	0	0%	外國籍，領有臺灣身分證 n=18	是	17	94.4%
	自修	0	0%		否	1	5.6%
目前親密關係狀態 n=529	已婚	421	79.6%	最近一次關係結束原因 n=73	從來沒有婚姻狀態、同居及交往對象	0	0%
	同居、但未婚	17	3.2%		離婚	23	31.5%
	目前有固定伴侶（有固定關係）、但未同居	18	3.4%		分手	14	19.2%
	未婚、也沒有交往對象	73	13.8%		配偶/伴侶死亡	36	49.3%
過去親密關係狀態 n=72	之前有過婚姻關係	57	79.2%		忘記/不記得了	0	0%
	之前有過同居關係、但未婚	1	1.4%		拒答	0	0%
	之前有固定伴侶（有固定關係）、但未同居	14	19.4%				

最後正式施測問卷版本,包括十一部分,共 75 題。

## 二、問卷設計

### (一) 研究工具設計～問卷

本研究參考聯合國、歐盟、世界衛生組織、及衛生福利部版本制定問卷初稿，

1.受訪者伴侶關係資料：受訪者伴侶關係，決定是否需繼續填答問卷，共 5 題。

2.親密關係暴力樣態：受訪者遭受親密暴力的樣態及其終身盛行率、一年盛行



率及發生率。分為五部分：精神暴力、跟蹤與騷擾、經濟暴力肢體暴力、性暴力和肢體與性暴力的傷害情形。

**3.肢體與性暴力傷害情形：**受訪者遭受肢體暴力和性暴力的親密關係暴力時，是否發生下列傷害的受暴情形進行調查，共 4 題。

**4.暴力的影響與求助：**遭受過任何型態的親密關係暴力之後，是否對身心健康產生影響以及求助行為，共 3 題。

**5.非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗：**是否曾在非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗。

**6.親密暴力伴侶個人資料：**共 6 題，包含：親密關係伴侶的生理性別、年齡、教育程度、工作情形、使用物質情形、原生家庭暴力經驗。

**7.受訪者個人背景資料：**共 3 題，包括：受訪者的年齡、教育程度、國籍、及是否領有臺灣身分證等。

## (二)信、效度分析

本研究邀請從事親密關係暴力相關議題的五名專家與學者擔任**專家效度**之評鑑。於專家效度後，邀請 18 歲以上、目前有或曾有伴侶之女性參與施測，共 52 位。同時邀請 10 位受暴婦女協助參與再測信度檢測，了解問卷內容設計之適切性。

## 三、訪員招募與訓練

訪員以就讀相關科系且曾修習研究法課程之學生、專業訪員、鄰近社區 NGO 之工作者等身分，並分別於北、中、南區

各舉辦一場訪員訓練，聘請親密關係暴力專家講授親密關係基本概念，提升訪員對於親密關係暴力議題的熟悉度與敏感度。於訪問調查結束後，曾請訪員邀請受訪者參與抽獎，並請有意願者留下聯繫方式，而有受訪者的聯繫方式，故將以電話抽查樣本。本研究的成功樣本為 529 份，隨機抽取 10%，即 54 份問卷進行複查，複查無誤。

## 四、統計資料分析

問卷回收後，確定為有效問卷，以 SPSS 進行原始資料之 key in 工作。在資料完成登錄後，以 SPSS for Windows 17.0 版統計套裝軟體，進行統計資料分析。本研究統計分析方法包括：百分比、平均數和卡方分析。

## 肆、初步發現

### 一、親密關係暴力盛行率

在親密關係暴力中，曾遭遇任何一種**親密關係暴力**的一年盛行率為 10.3%，終生盛行率則為 25%，若納入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率則提高至 26%。不同親密關係暴力樣態之盛行率，**精神暴力**一年盛行率為 7.7%，終生盛行率為 19.4%，加入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率則為 21%。**跟蹤及騷擾**一年盛行率略低，為 1.9%，終生盛行率為 4%，納入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率

則提高至 5.2%。**經濟暴力**一年盛行率為 3.4%，終生盛行率為 9.5%，加入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率略為提高至 9.6%。**肢體暴力**一年盛行率為 1.1%，終生盛行率為 9.1%，加入「非於現任或前一任關係中遭

受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率提高至 9.8%。**性暴力**一年盛行率為 2.3%，終生盛行率為 6.8%，納入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」的終生盛行率則提高至 7.2%（請參考表 2）。

表 2 親密關係暴力盛行率

親密關係暴力型態	一年盛行率	終生盛行率	終生盛行率 (非最近一任伴侶)
精神暴力	40(7.7%)	102(19.4%)	110(21.0%)
	N=521	N=525	N=525
跟蹤及騷擾	10(1.9%)	21(4.0%)	27(5.2%)
	N=522	N=522	N=522
經濟暴力	18(3.4%)	50(9.5%)	51(9.6%)
	N=529	N=529	N=529
肢體暴力	6(1.1%)	48(9.1%)	52(9.8%)
	N=528	N=529	N=529
性暴力	12(2.3%)	36(6.8%)	38(7.2%)
	N=526	N=529	N=529
任何一種暴力類型	53(10.3%)	132(25.0%)	137(26.0%)
	N=515	N=529	N=526

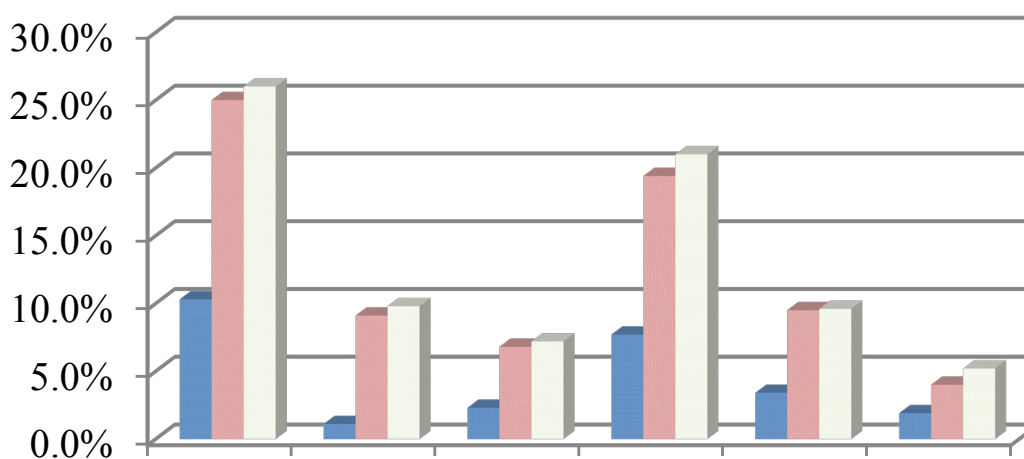


圖 1 親密關係暴力盛行率

## 二、社會人口特性與親密關係暴力之交叉分析

表 3 顯示，在整體親密關係暴力部份，居住區域 ( $\chi^2=20.79$ ,  $p<.001$ )、城鄉發展程度 ( $\chi^2=11.42$ ,  $p<.01$ )，達統計顯著水準。受暴者以中區 (70 人，29.7%) 及

北區 (27 人，34.2%) 居多；且受暴者以都會區最多 (69 人，30.3%)，低度發展鄉鎮次之 (34 人，16.5%)，中型市鎮居末 (22 人，26.2%)。年齡、國籍、是否為原住民身分與任何一種親密關係暴力之交叉分析，皆未達統計水準。

表 3 社會人口特性與親密關係暴力之交叉分析

項目	總計		未曾受暴者		曾受暴者		卡方檢定	Fisher's exact test
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
總計	520	100.0%	395	76.0%	125	24.0%		
年齡								
18-20 歲	0	0%	0	0%	0	0%	6.97	not significant
21-30 歲	40	7.7%	30	75.0%	10	25.0%		
31-40 歲	101	19.5%	76	76.3%	25	24.8%		
41-50 歲	128	24.8%	98	76.6%	30	23.4%		
51-60 歲	134	25.9%	103	76.9%	31	23.1%		
61-70 歲	86	16.6%	70	81.4%	16	18.6%		
71-74 歲	28	5.4%	16	57.2%	12	42.9%		
居住區域								
北區	236	45.4%	166	70.3%	70	29.7%	20.79***	***
中區	79	15.2%	52	65.8%	27	34.2%		
南區	188	36.2%	163	86.7%	25	13.3%		
東區	17	3.3%	14	82.4%	3	17.7%		
城鄉發展程度								
都會區	228	44.0%	159	69.7%	69	30.3%	11.42**	**
中型市鎮	206	39.8%	172	83.5%	34	16.5%		
低度發展鄉鎮	84	16.2%	62	73.8%	22	26.2%		
國籍								
本國籍	500	96.3%	377	75.4%	123	24.6%	1.98	not significant
外國籍	19	3.7%	17	89.5%	2	10.5%		
本國籍者								
原住民	18	3.6%	11	61.1%	7	38.9%	1.96	not significant
非原住民	476	96.4%	360	75.6%	116	24.4%		

註：\*  $p \leq 0.05$ ；\*\*  $p \leq 0.01$ ；\*\*\*  $p \leq 0.001$

表 4 顯示，在肢體暴力部分，僅有年齡 ( $\chi^2=15.774$ ,  $p<.05$ )、是否為原住民身分 ( $\chi^2=6.374$ ,  $p<.05$ ) 之交叉分析結果已達統計顯著水準。在年齡部分，曾遭遇肢體暴力的受訪者多數介於 71-74 歲的年齡層 (28.6%)，其次為 51-60 歲 (11.9%)；而具有原住民身分者的受暴比率亦明顯較高 (27.8%)。居住區域、城鄉發展程度、國籍別與是否曾遭遇肢體暴力的交叉分析，未達統計顯著水準。

表 4 社會人口特性與肢體暴力之交叉分析

項目	總計		未曾受暴者		曾遭受暴者		卡方檢定	Fisher's exact test
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
總計	529	100.0%	477	90.3%	52	9.7%		
年齡								
18-20 歲	0	0%	0	0%	0	0%	15.774*	*
21-30 歲	40	7.6%	38	95.0%	2	5.0%		
31-40 歲	102	19.4%	92	90.2%	10	9.8%		
41-50 歲	130	24.7%	118	90.8%	12	9.2%		
51-60 歲	135	25.7%	119	88.2%	16	11.9%		
61-70 歲	91	17.3%	87	95.6%	4	4.4%		
71-74 歲	28	5.3%	20	71.4%	8	28.6%		
居住區域								
北區	244	46.1%	215	88.1%	29	11.9%	4.625	not significant
中區	80	15.1%	70	87.5%	10	12.5%		
南區	188	35.5%	176	93.6%	12	6.4%		
東區	17	3.2%	16	94.1%	1	5.9%		
城鄉發展程度								
都會區	237	44.8%	210	88.6%	27	11.4%	5.36	not significant
中型市鎮	207	39.1%	194	93.7%	13	6.3%		
低度發展鄉鎮	85	16.1%	73	85.9%	12	14.1%		
國籍								
本國籍	509	96.4%	458	90.0%	51	10.0%	0.466	not significant
外國籍	19	3.6%	18	94.7%	1	5.3%		
本國籍者								
原住民	18	3.6%	13	72.2%	5	27.8%	6.374*	*
非原住民	485	96.4%	439	90.5%	46	9.5%		

註：\*  $p \leq 0.05$ ；\*\*  $p \leq 0.01$ ；\*\*\*  $p \leq 0.001$

表 5 顯示，在性暴力部份，僅有城鄉發展程度達統計上之顯著水準 ( $\chi^2=13.84$ ， $p<.001$ )，在低度發展鄉鎮中的受訪者曾遭遇性暴力的比率達 10.7%，而都會區曾遭受性暴力的比率亦高達 8.9%。年齡、居住區域、國籍別、原住民身分與性暴力之交叉分析結果未達統計上之顯著水準。

表 5 社會人口特性與性暴力之交叉分析

項 目	總計		未曾受暴者		曾遭受暴者		卡方檢定	Fisher's exact test
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
總計	529	100.0%	496	93.8%	33	6.2%		
年齡								
18-20 歲	0	0%	0	0%	0	0%	3.799	not significant
21-30 歲	40	7.6%	38	95.0%	2	5.0%		
31-40 歲	102	19.4%	96	94.1%	6	5.9%		
41-50 歲	130	24.7%	124	95.4%	6	4.6%		
51-60 歲	135	25.7%	123	91.1%	12	8.9%		
61-70 歲	91	17.3%	87	95.6%	4	4.4%		
71-74 歲	28	5.3%	25	89.3%	3	10.7%		
居住區域								
北區	244	46.1%	227	93.0%	17	7.0%	6.644	not significant
中區	80	15.1%	71	88.6%	9	11.3%		
南區	188	35.5%	182	96.8%	6	3.2%		
東區	17	3.2%	16	94.1%	1	5.9%		
城鄉發展程度								
都會區	235	44.7%	214	91.1%	21	8.9%	13.84***	***
中型市鎮	207	39.4%	204	98.6%	3	1.5%		
低度發展鄉鎮	84	16.0%	75	89.3%	9	10.7%		
國籍								
本國籍	509	96.4%	476	93.5%	33	6.5%	1.313	not significant
外國籍	19	3.6%	19	100.0%	0	0.0%		
本國籍者								
原住民	18	3.6%	15	83.3%	3	16.7%	3.11	not significant
非原住民	485	96.4%	455	93.8%	30	6.2%		

註：\*  $p \leq 0.05$ ；\*\*  $p \leq 0.01$ ；\*\*\*  $p \leq 0.001$

表 6 顯示，在精神暴力部份，居住區域（ $\chi^2=15.506$ ， $p<.01$ ）、城鄉發展程度（ $\chi^2=8.49$ ， $p<.05$ ），達統計上之顯著水準；曾遭受精神暴力率以中區（27.5%）與北區

（23.8%）較高，而城鄉發展程度則以都會區曾遭受精神暴力的比率較高（24.9%）。年齡、國籍別、是否為原住民身分與精神暴力的交叉分析結果，未達顯著。

表 6 社會人口特性與精神暴力之交叉分析

項目	總計		未曾受暴者		曾遭受暴者		卡方檢定	Fisher's exact test
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
總計	525	100.0%	423	80.6%	102	19.4%		
年齡								
18-20 歲	0	0%	0	0%	0	0%	1.6207	not significant
21-30 歲	40	7.7%	31	77.5%	9	22.5%		
31-40 歲	101	19.4%	80	79.2%	21	20.8%		
41-50 歲	128	24.5%	105	82.1%	23	18.0%		
51-60 歲	135	25.9%	107	79.3%	28	20.7%		
61-70 歲	90	17.2%	76	84.4%	14	15.6%		
71-74 歲	28	5.4%	22	78.6%	6	21.4%		
居住區域								
北區	240	45.7%	183	76.3%	57	23.8%	15.506**	**
中區	80	15.3%	58	72.5%	22	27.5%		
南區	188	35.8%	168	89.4%	20	10.7%		
東區	17	3.3%	14	82.4%	3	17.7%		
城鄉發展程度								
都會區	233	43.4%	175	75.1%	58	24.9%	8.49*	*
中型市鎮	207	39.4%	178	86.0%	29	14.0%		
低度發展鄉鎮	85	16.2%	70	82.4%	15	17.7%		
國籍								
本國籍	505	96.4%	404	80.0%	101	20.0%	2.536	not significant
外國籍	19	3.6%	18	94.7%	1	5.3%		
本國籍者								
原住民	18	3.6%	12	66.7%	6	33.33%	1.982	not significant
非原住民	481	96.4%	386	80.3%	95	19.8%		

註：\*  $p \leq 0.05$ ；\*\*  $p \leq 0.01$ ；\*\*\*  $p \leq 0.001$

## 伍、結論與限制

### 一、結論

本研究結果發現，在 536 位受訪者中有 121 位 (22.6%) 曾經遭受親密關係暴力；換言之，平均每 4.5 位受訪者中就有 1 位曾經遭受親密關係暴力。在盛行率部分，遭受任何一種親密關係暴力的一年盛行率為 10.3%，而終生盛行率則提升為 25%。若加入「非於現任或前一任關係中遭受親密關係暴力之經驗」後的終生盛行率略微提升為 26%；換句話說，18 歲以上婦女受訪者，在過去一年中，每 10 人約有 1 人曾經遭受親密關係暴力，每 4 人約有 1 人在其一生中曾遭受親密關係暴力。進一步分析發現，受訪者主要是遭受精神暴力 (21%) 居多，每 5 人中就約有 1 人曾遭受精神暴力。其次為遭受肢體暴力 (9.8%)、經濟暴力 (9.6%)；約每 10 人中就約有 1 人曾遭受肢體或經濟暴力。遭受性暴力 (7.2%) 與跟蹤及騷擾 (5.2%) 的比率較低，但仍不容忽視。

本研究結果與學術或實務社群對於親密關係暴力樣態的認知有落差，無論是學術界或實務界，對於親密關係暴力樣態的關注皆聚焦於肢體暴力；但本研究卻發現 18 歲以上婦女受訪者遭受親密關係暴力樣態，以「精神暴力」居多，且「肢體暴力」與「經濟暴力」的盛行率相似。換句話說，語言暴力與心理威脅的「精神暴力」，遠比「肢體暴力」更普遍存在於 18 歲以上婦女受訪者的親密關係中，且「經

濟暴力」亦十分普遍，每十位受訪者約有一位曾遭受「經濟暴力」；然而，無論學術或實務界皆很少探討「精神暴力」與「經濟暴力」。

在親密關係暴力樣態一年盛行率顯示，18 歲以上婦女受訪者，在過去 12 個月遭受親密關係暴力樣態，以「精神暴力」占最多數 (7.7%)，其次是「經濟暴力」 (3.4%)、「性暴力」 (2.3%)、「跟蹤及騷擾」 (1.9%) 與「肢體暴力」 (1.1%)。換句話說，大多數 18 歲以上婦女受訪者，親密關係的變異或衝突，可能不是以肢體暴力開始，而是以口語 (如詆毀、侮辱、驚嚇、冷漠相對、限制或威脅等) 或情緒暴力開始，關係逐漸惡化後，再出現肢體暴力。

我們應思考，如何讓遭遇親密關係暴力的婦女，在初期階段就能覺察到親密關係暴力存在，並能透過求助過程，降低親密關係暴力進一步衍生為嚴重「肢體暴力」。而「經濟暴力」在一年盛行率中高居第二位，這項訊息不容忽視。18 歲以上婦女受訪者，可能因為經濟能力無法擺脫親密關係暴力，持續陷入親密關係暴力的循環。那麼，未來我國親密關係暴力防治，應將部份重點擺放在加強對受暴婦女的經濟獨立與生活自主的協助與培力服務，方能讓受暴婦女因經濟無法獨立自主，而陷入親密關係暴力循環。本研究結果提醒當前我國對於親密關係暴力防治，偏重以肢體暴力為主，關注暴力對被害人的身體傷害與身心影響，可能忽略精神暴力、經濟暴力和性暴力普遍存在，並忽略這三種暴

力可能是嚴重肢體暴力的前奏，而無法防範親密關係暴力的循環。

社會人口特性與遭受親密關係暴力的交叉分析中，居住區域、城鄉發展皆達統計顯著水準；其餘社會人口變項，如年齡、國籍別、本國籍是否為原住民身分等，皆未達統計顯著水準。雖然「居住區域」無法反映城鄉差異，但是「城鄉發展程度」在遭受親密關係暴力已達統計顯著水準。「都會區」受訪者，遭受親密關係暴力比率，高於「低度發展鄉鎮」受訪者；遭受精神暴力比率，亦比「中型市鎮」和「低度發展鄉鎮」受訪者高。何以如此？有可能是因為「都會區」受訪者，較常接觸親密關係暴力防治相關資訊，性別敏感度較高，對親密關係暴力的認知也較清楚，對於精神暴力辨識力較高，容易反應在訪問調查中。

若上述假設成立，那麼「都會區」受訪者遭受性暴力比率，會比「低度發展鄉鎮」受訪者高；但本研究卻發現「低度發展鄉鎮」受訪者遭受性暴力比率，比「中型市鎮」和「都會區」受訪者高。從第一線實務工作者提供親密關係暴力受暴者相關服務之經驗，通常受暴者比較不願意或不會在通報階段自我表露遭受親密關係中性暴力，而是在個案服務過程中與實務工作者熟悉後，才會透露遭受性暴力，尤其是「低度發展鄉鎮」受訪者應對性暴力禁忌多，更不會直接表露；因此，本研究結果透露值得關注的現象。有可能城鄉發展程度影響親密關係中性暴力之發生率與盛行率，但兩者關聯有待未來研究進一步釐

清。

社會人口變項中，年齡及國籍，與親密關係暴力盛行率無關聯。雖然「年齡」未達統計顯著水準，卻值得關注。其中，71-74 歲（42.9%）受暴率最高，可能是受到年齡累加影響；但 21-30 歲（25%）與 31-40 歲（24.8%）相較於其他年齡層，受暴率也比較高，違反年齡累加論述，更值得關注及未來研究釐清。到底是此年齡層受暴率較高，或是因為過去十餘年來家庭暴力防治宣導與推動，讓年輕族群對於親密關係暴力的認知較清楚，較願意反應在訪問調查過程，頗值得進一步釐清。

雖然「國籍」在遭受親密關係暴力盛行率上，亦未達統計顯著水準，卻與國內外研究結果及實務經驗略有不同。無論國內外研究皆指出，跨國婚姻婦女比本籍婦女更易遭受親密關係暴力，本研究卻發現本籍 18 歲以上婦女受訪者遭受親密關係暴力比率（24.6%），比外籍婦女 18 歲以上受訪者（10.5%）遭受親密關係暴力比率高。何以本研究結果與其他研究及實務經驗互有矛盾？值得未來研究釐清。另外，在本國籍中的原住民與非原住民在遭受親密關係暴力盛行率，亦未達統計顯著水準。惟，原住民 18 歲以上婦女受訪者的受暴率為 38.9%，而非原住民 18 歲以上婦女受訪者受暴率為 24.4%；換句話說，原住民 18 歲以上婦女受訪者遭受親密關係暴力盛行率，不僅高於全部受訪者的親密關係暴力盛行率（26%），且是全部受訪者的 1.5 倍。



## 二、研究限制

樣本檢定顯示，本研究受訪者與我國 18 歲以上婦女之社會人口特性分佈結構，明顯有別。受限於此，本研究結果無法進一步推論到全國 18 歲以上婦女的親密關係盛行率、發生率、樣態、影響與求助。

（本文作者：潘淑滿為臺灣師範大學社會

工作學研究所教授；張秀鴛為衛生福利部保護服務司司長；潘英美為衛生福利部保護服務司科長）

**關鍵詞：**親密關係暴力(intimate partner violence)、盛行率(prevalence)、求助行為(help-seeking behavior)、性暴力(sexual violence)、肢體暴力(physical violence)

## 註 釋

註 1：本文改寫自衛生福利部委託研究國立臺灣師範大學社會工作與家庭研究中心之「103 年度臺灣婦女遭受親密關係暴力統計資料調查」(M03C3422) 研究報告。

## 參考文獻

- 王沂釗、陳若璋(2011)。<〈大學生親密關係暴力：其性質與實務工作者處遇能力之分析〉，《家庭教育與諮商學刊》，10，1-29。
- 王珮玲(2010)。<〈警察、檢察官、法官對社工認知之探討：以家庭暴力與性侵害案件處理為例〉，《臺大社工學刊》，21，1-54。
- 王珮玲(2012)。<〈臺灣親密關係暴力危險評估表(TIPVDA)之建構與驗證〉，《社會政策與社會工作學刊》，16(1)，1-58。
- 王麗容、陳芬苓(2003)。<《臺灣地區婚姻暴力問題之調查研究》。內政部委託研究報告。
- 王麗容、陳芬苓、王雲東(2012)。<《我國性別暴力現況調查研究期末報告》。內政部家庭暴力及性侵害防治委員會委託研究報告。
- 沈瓊桃(2013)。<〈大專青年的約會暴力經驗與因應策略初探〉，《中華心理衛生學刊》，26(1)，1-31。
- 黃志中、陳三能、黃昉儀、張淳茜、鄧淑如、陳建州、黃瑛琪、張高賓(2014)。<〈婚姻暴力受虐婦女的身體症狀〉，《臺灣家醫誌》，14(1)，25-34。
- 劉文英(2009)。<〈家屬所知覺的性侵害事件對智能障礙受害者心理影響之初探研究〉，《亞洲家庭暴力與性侵害期刊》，5(2)，25-44。
- 蔡淑真(2006)。<《家庭價值的文化脈絡與受暴婦女的抉擇--從婚姻暴力社會工作者觀點

- 出發》。國立臺灣大學社會工作研究所碩士論文。
- 潘淑滿 (2007)。〈外勞政策：外籍家事工受暴現象的社會意義〉，《社區發展季刊》，119：103-118 (ISSN 9570113154) (改寫自 NSC95-2412-H-003-003-MY2)。
- 潘淑滿、游美貴 (2012)。《親密關係暴力問題之研究》。內政部委託研究報告。
- 潘淑滿、楊榮宗、林津如 (2012)。〈巢起巢落：女同志親密暴力、T 婆角色扮演與求助〉，《臺灣社會研究季刊》，87，45-102。
- 潘淑滿、林東龍、林雅容、陳杏容 (2015)。《臺灣婦女遭受親密關係暴力統計資料調查》。衛生福利部委託研究報告。
- 衛生福利部保護服務司 (2013)。101 年度家庭暴力事件通報單位次數分析。  
[http://www.mohw.gov.tw/cht/DOPS/DM1\\_P.aspx?f\\_list\\_no=157&fod\\_list\\_no=1090&doc\\_no=2472](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOPS/DM1_P.aspx?f_list_no=157&fod_list_no=1090&doc_no=2472)。
- Ansara, D. L., & Hindin, M. J. (2009). Perpetration of intimate partner aggression by men and women in the Philippines, *Journal of Interpersonal Violence Against Women*, 24(9): 1579-1590.
- Campbell, J.C., & Alford, P. (1989). The dark consequences of marital rape. *American Journal of Nursing*, 89, 946-949.
- Gelles, R. J. (1997). *Intimate Violence in Families*. Sage.
- Hague, G., & Malos, E. (1998). Inter-agency approaches to domestic violence and the role of social services. *British Journal of Social Work*, 28(3), 369-386.
- Kuijpers, K. F., Knaap, L. M. V., & Winkel, F. W. (2012). Victims' influence on intimate partner violence revictimization: An empirical test of dynamic victim-related risk factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(9), 1716-1742.
- Kyriakakis, S. (2014). Mexican immigrant women reaching out: The role of informal networks in the process of seeking help for intimate partner violence, *Violence Against Women*, 20(9), 1097-1116.
- Loke, A. Y., Wan, M. L., & Hayter, M. (2012). The lived experience of women victims of intimate partner violence, *Journal of Clinical Nursing*, 21(15-16), 2336-2346.
- Morrison, K. E., Luchok, K. J., Richter, D. L., & Parra-Medina, D. (2006). Factors influencing help-seeking from informal networks among african American victims of intimate Partner Violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 21(11), 1493-1511.
- Prosman, G. J., Wong, S. H., & Lagro-Janssen, A. L. (2014). Why abused women do not seek professional help: a qualitative study, *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 28(1), 3-11.

- Schechter, S., Ganley, A. (1995). *Domestic Violence: A National Curriculum for Family Preservation Practitioners*. San Francisco: Family Violence Prevention Fund.
- Stark, E., & Flitcraft, A. (1996). *Women at Risk: Domestic Violence and Women's Health*. Sage Publications.
- UNAIDS. (2015) Global AIDS response progress reporting 2015.  
[http://www.unaids.org/sites/default/files/media\\_asset/JC2702\\_GARPR2015guidelines\\_en.pdf](http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/JC2702_GARPR2015guidelines_en.pdf). (accessed March 6, 2015)
- Walker, L. E. (1979). *The Battered Woman; Harper and Row*. New York.
- Whatley, M. A. (1993). For better or worse: The case of marital rape. *Violence and Victims*, 8(1), 29.
- Yoshihama, M., Horrocks, J., & Bybee, D. (2010). Intimate partner violence and initiation of smoking and drinking: A population-based study of women in Yokohama, Japan. *Social Science & Medicine*, 71(6), 1199-1207.