



## 由社區工作推動發展性社會工作： 教學現場的觀察

陳怡仔

### 壹、什麼是發展性社會工作？

社會工作的知識體系不斷的蛻變演進，因應全球化帶來的新貧、人口移動、社會排除等社會問題，近年來社會工作相關國際組織提倡文化多元性、社區經濟、社會企業等取徑，希冀由下而上動員人們來提升共同的生活福祉，也在獲取經濟利益的同時，得到個人充權及群體凝聚等好處，這股潮流可以統括在發展性社會工作（developmental social work）的論述當中（羅秀華，2012；郭登聰，2015）。

發展性社會工作的聚合大致上有二個路徑：從介入領域及策略上與社會發展結合、在工作目標和方法上與治療性（remedial）社會工作區隔。美國學者 James Midgely 在推廣發展性社會工作時，早年的著作是從社會發展切入，結合國家、市場與社會推動有計畫的社會變遷，以促進經濟成長和人民福祉；為啟發歐美社會積極因應新興的社會不均與群體衝突問題，相關論述常取鏡發展中國家所推動的識字

教育、女權運動、微型經濟及平民銀行貸款等作法（Midgely, 1996）。為了突破只有落後的開發中國家才需要社會發展的迷思，晚近 Midgely 與 Amy Conley 合著的專書（2010）則是從社會工作的起源談起，主張發展性社會工作是這個專業傳統的一部分，蘊涵在慈善會社及睦鄰組織的實踐裡（Midgely & Conley, 2010）。從社會工作的專業方法來看，有別於個案工作和團體工作以治療和行為改變功能為主，發展性社會工作經常運用社區工作、倡議、社會政策、研究、社會行政、社會服務及組織管理等方法，而這些鉅視面實務的目的是促成社會發展而保障弱勢者的權益，重視預防和發展的功能（Midgely, 2010: 1-7）。

發展性社會工作承諾每個人都應該享有完整的社會生活，所以反對機構式的安置和照顧，強調由社區來提供住居、交通、教育、醫療、遊憩等支持，而這些社會服務本身也提供機會和資源，促使個人在社區裡參與生產性經濟（就業、創業或參與社區經濟），累積個人的物質、社會、文化

等多種類型資產，社區整體的福祉也會隨之提升。與優勢觀點和充權模式相同，發展性社會工作相信個人具有能力且願意改變，但在目標和方法上更強調社會整合，務使最弱小的個人和群體參與並享有社會變遷的正果，這正是社會工作者普遍肯認的核心價值：社會正義和人權（Barrett, 2011; Hugman, 2003）。

具體來說，發展性社會工作的介入行動具有三項特質：(1)社會投資，以社區為基礎，結合經濟參與機制，促使個人生活與社會整合；(2)運用個人的優勢以及社區的資產；(3)充權取向，與參與者保持對話的平等關係，促使其發展因應甚而挑戰社會結構的能力（Midgely, 2011: 28）。在臺灣，較熟為人知的作法是資產累積的儲蓄發展帳戶，以等額補助的方式鼓勵參與方案的低收入戶定期定額儲蓄，並學習理財、規劃儲蓄使用計畫並執行，輔以自我成長、職業訓練或互助團體等作法。

以臺北市家庭發展帳戶為例，2000年至2003年間，市政府運用民間團體贊助經費，以等額補助的方式鼓勵參與方案的低收入戶定期定額儲蓄，並學習理財、規劃儲蓄使用計畫並執行，儲蓄用途以教育、購屋和創業為限。以前述三項發展性社會工作的特質來評估，此方案扣連了存款與理財教育等經濟機制，完成目標的參與者提升了物質福祉，實現家人的教育或自身小額創業等短期目標，然而發展性功能有限。方案並未具體結合就業或創業等經濟參與機制，缺乏支持參與者平衡工作與照顧責任的配套措施，公部門的社工員也未

必能作到增強權能的角色（黃明玉、吳惠如、郭俊巖，2014）。若欲達成脫離低收入戶身份的終極目標，還需要更多元而持續的介入，促進參與者在社區裡的支持，提升社會整合。

## 貳、與社區工作有什麼關係？

如前所述，發展性社會工作的起源、運用的方法、目標與價值都與社區工作習習相關；在介入特質的部分，更是主張以社區為提供者及場域，重視社區及個人的優勢，這與以資產為基礎的社區發展模式（Assets-Based Community Development, ABCD Model）相呼應。ABCD Model 提醒社區工作者應該先看到「社區有什麼」，透過訪查、培力、組織和網絡合作來推動改變，而不是聚焦在「社區少什麼」的缺陷裡以治療性專業自處，搞得社區居民習慣等待又依賴外界資源（Kretzmann & McKnight, 1996）。學者黃源協（2009）及甘炳光（2011）均曾為文介紹，認為這樣的由內而外的社區發展更能夠永續，社區工作者明確定位在助人自助的位子上，支持社區成員去實現共同設定的目標，社區成員隨著生活需求獲得回應且在參與中獲取自信，爾後能夠也願意自助助人。

如此優勢且賦權的方式，符合發展性社會工作的介入特質，Midgely（2010: 15）在他解釋什麼是發展性目標之時，即以 ABCD Model 為例來說明如何實踐對於個人及社區的能力的信念。在臺灣，有數則案例指出社區組織運用自身資產來扭轉劣

勢，例如臺南香草社區（邱怡薇，2008）、臺中達觀部落廚房和阿里山達娜伊谷部落（Tai, 2007），雖然實際上這些社區未必採用 ABCD Model，卻在過程中演繹了向內聚焦和團結合作的精髓。

另一方面，社區產業是當前臺灣社區實務的顯學，不論是爲了營運事業以取得推動其他社區公共事務的自主財源（例如臺南的仕安社區以白米合作社盈餘來支持老人食堂），或是爲了創造社區品牌以再造文化認同（例如邱連枝和官有垣在 2009 年所分析的苗栗客家文化相關協進會案例），產業經營管理的討論十分熱烈。誠然，社區經濟發展是因應全球化衝擊的地方重要策略，而社區產業是社區經濟的一環；臺灣早期的社區發展政策即是整體社會經濟發展的基礎建設，近來則是欲結合產業、文化與社福醫療等多元面向，促使社區組織成爲提升民眾福祉的最前線（郭登聰，2016；羅秀華，2012）。

社區產業的發展一開始困難重重，常見社區意識不足、產業內涵未成熟、行銷策略失利、社區自主理念模糊等問題，羅秀華（2012）藉著發展性社會工作的理念，指出創造就業機會和建構社會網絡可能是出路所在，惟有投資在社區爲基地的經濟生產，能讓貧窮的個人及家庭參與經濟發展，在改善其物質福祉的同時，重獲生命意義與人性尊嚴，就有可能滋養出互助共好的網絡，支持社區的所有成員改善生活，甚至擴及整個社會。

綜上所述，發展性社會工作與社區工作的關係密切，價值體系和介入方法多處

鑲嵌展現在 ABCD Model 裡，在臺灣已有草根實踐，而社會投資策略所強調的經濟機制與社會整合，則是屢見於社區產業的相關討論。那麼，若欲在臺灣推廣發展性社會工作，是否可能從社區工作的教育開始？我以社區組織與社區發展一課的教學經驗，提出個人的觀察與思考。

## 參、社區工作教學現場的觀察

我從 2014 到臺灣大學社會工作系任職以來，連續兩年教授社區組織與社區發展這門課，第二年（2015 年）的授課內容涵蓋了與發展性社會工作相關的 ABCD Model 與社區產業，因此本文以此教學經驗作爲題材，分析學生作業內容及我所憶及的課程討論，從此評議於社區工作推廣發展性社會工作所可能遭遇的挑戰。

我在該課程採用「以團隊爲基礎的學習」（Team-Based Learning, TBL）（Michaelsen, Knight, & Fink, 2004）的教學模式，將課程內容切分爲五個單元，每單元進程序大致是個人預習考、小組預習考、講授學生有問題或關鍵的概念、以文本或影片進行案例應用討論、運用主要概念於小組的社區方案裡。小組從第 4 週開始設計自己的社區方案，每週隨著課程主題而完成一部分，各組的社區是以臺灣大學生活圈爲基礎（功能的社區）、成員覺得熟悉且認同的（關係的、心理的社區）空間範圍，在第 13 週時提出方案初稿，由教師及助教選出半數組別進行口頭報告，邀請業師講評。

本課共有 54 位學生，主要是本系三年級的大學生共 36 位，14 位外系生（含輔系、雙修本系或是單純選修）來自 9 個科系，外校生 3 位，外籍交換學生 1 位。小組是在第 2 週由研究生助教依據課程初選名單分配，希望打散同系學生及既有人際關係，每組人數以利於合作討論為原則，最後共形成 10 組，每組人數在 4 至 6 之間。社區方案的計畫書大綱包括緣起或依據、目標、相關單位、實施內容（時間、地點、對象、內容、公共論述等）、進度規劃、經費預算、預期效益及評估等六大部分，小組方案成果的要素整理於表 1；方案評分指標為完整性、可行性和邏輯性，並要求目標及方法具有社區工作的價值。

與發展性社會工作有關的課程設計如

下。ABCD Model 單獨列為第 6 週主題，指定閱讀為英文專書的一章，另有中文期刊二篇列為參考閱讀，當週沒有預習考（所以學生實際閱讀比例較低）；第 8 週的小組社區方案進度是社區評估，我要求學生先找到社區內的資產，以拍照、錄音或任何方式記錄下來，方案目標可以是發揮這些強項，或是運用它們來解決特定問題。社區產業則結合在第 15 週的主題裡，當週沒有預習考，指定閱讀的教科書有一同名專章，當週及前一週各有一篇主題為社區產業的中文期刊為參考閱讀，且前一週的演講是社會企業與社區工作結合的案例分享；約莫同時間，社區方案已進入預算規劃，學生小組除了預估花費，也要設想經費來源。

表 1 小組社區方案要素摘要

代號	社區範圍	社區成員	目標／解決問題	運用社區資產	工作者角色	公共參與或論述	自籌經費方式
1	臺大校園	學生	腳踏車維修	閒置空間、既有自助維修點	規劃、教育	服務學習	開店、販售
2	局部		腳踏車停放	閒置空間、回收獎勵制度	規劃、執行者、教育	宣傳、宣導、論壇	收費代賣、校務預算
3			腳踏車停放	車證制度、既有人力	規劃、教育、協助校方	服務學習、宣導	校務預算
4			課間小憩空間	既有空間	規劃、管理	公聽會	租金
5			夜間討論空間	既有空間設備	倡議、動員、管理	陳情、宣導、宣傳	校務預算、補助
6			學生跨系網絡	特色空間、系所特色	規劃、執行者	宣傳、臉書專頁	募款
7	臺大校園	學生及訪客	校園整潔	無	規劃、執行者、教育	徵求設計稿	藝術季
8	局部		學生受教權、訪客滿意度	校園景點	規劃、執行	創作、宣導、臉書專頁	不明
9	臺大校園	學生	減少用餐尖鋒擁擠	公園、外帶	規劃、執行者	宣傳、臉書專頁	租金、報名費
10	鄰近社區	學生及居民	減緩用餐停車糾紛	商店、學生自治	組織規劃、執行者	宣導、表演、座談	補助、募款

回顧教學過程，學生很能理解並同意 ABCD Model 的資產取向，或許是優勢觀點及增權概念已融入在社會工作教育當中，大部分學生在經歷大一和大二的社會工作課程後，可以將這樣正向的價值延伸到社區工作上，然而在應用時才發現，缺陷取向的主流思維很難抵抗。有一半的組別花了很多時間討論有什麼資產，走出教室採訪記錄時還是很不確定，因為腦子裡想的都是社區有什麼不好；也有學生表示「還沒決定方案要解決什麼問題，怎麼知道要用什麼資產」，抗拒先從正面來了解社區，或是深陷於方案設計的診斷邏輯裡無法自拔。果不其然，10 個小組方案全部以問題解決為目標，共有 3 組處理校園腳踏車管理問題，其餘則是改善學生學習所需空間、學生到鄰近社區外食的問題、訪客在校園的活動、學生人際網絡等。學生所運用的資產主要是環境資產，有 6 組指出閒置或特色空間可以活化利用，其他還有人力、文化及制度方面的資產，但未必充份扣連在方案內容裡。

在 ABCD Model 裡，工作者的角色主要是支持、使能和組織；而在本課的社區方案裡，學生多數將自身界定在評估、教育、規劃、執行等專家角色。多數組別採取網路調查來評估問題，透過學生社群的電子布告欄或個人的互聯網邀請臺大學生作答，這可能是本系大三學生剛修過研究法課程所致，也可能是窄化認定社區範圍為校園、社區成員只有學生的關係，未意識共同生活與分享空間的人有許多異質性，若實際操作則需要更多元的評估方

式。此外，學生所提方案的公共論述重點是教育宣導正確的觀念，企圖改變影響他人的行為模式，學生很擅長使用標語、圖卡、海報、影片等文宣，在計畫書裡即呈現出很具體的字句和圖像。僅有 4 組納入了公共參與機制，其中一半是使用座談會或論壇的型式促成多方溝通，一半則為了說服主責單位而欲辦理公聽會或陳情行動，可喜的是出現了組織者的角色，可惜的是規劃停留在初步階段，粗略的執行細節顯示出學生缺乏社會網絡經營和倡議相關的知識和經驗。

至於社區產業及社會企業的主題，不少學生表示有興趣，該次演講的現場討論和期末繳交的心得裡，學生的提問集中在：商業管理會不會與公益目標相抵觸？有沒有什麼方式鼓勵社區成員的參與？社區作生意很難賺到錢？財源自籌是可能的嗎？產業的盈餘怎麼回饋到社區？從社區方案的成果來看，有 4 組提出了自籌經費的機制，像是販售物品、租借設備、收取報名費等方式，但其中只有一組的計畫可以經濟自主，詳細的盤算了各種設備的購買及維修成本，再推算出各項服務的收費或因而增加營業項目；其餘 6 組的方案都以爭取學校預算或是外界補助的方式，有一組完全無法提出經費來源，反映了對於財務和經濟機制的不熟悉。或許是不知如何開源，所以從節流下手，有 2 組為了簡省人事開銷，提出結合服務學習課程的方式，訓練學生以志工方式擔任事務性工作，而不是創造生產性經濟的工讀機會，更不見訓練或組織社區成員以參與管理機

制的發展性社會工作策略。

## 肆、討論與結語

從歷史、價值與工作模式來看，社區似乎可以是推展發展性社會工作的重要場域，社區工作的 ABCD Model 與社區產業的內涵，尤其貼近於發展性社會工作而可以作為連結點。針對發展性社會工作的三項介入特質：社會投資、運用資產、充權取向，本人在社區工作的大學教育經驗裡發現：(1)學生限於生活經驗及專業課程所學，很少選取經濟相關主題，低度運用市場機制，成本考量模糊；(2)在社區評估及需求介入時很難優勢取向，或許是問題解決的助人慣性使然，或是欠缺預防性介入的思考；(3)學生對於公共論述的想像以單向宣導為主，需要加強學習公共參與的理念和機制，以提出具有公共性的社區工作目標。雖然是單一課程的教師觀察，欠缺學生端的意見，也受限於我個人的教學才能和該次修課學生的特質，無法過度推論到其他大學或全臺灣，卻也反應了由社區工作推動發展性社會工作的部分挑戰。

近年社會工作學門及專業的發展朝向治療性取向，社區工作的地位邊緣化，實務上呈現專業整合趨勢且少有具備社會工作教育背景者，在教育上往往只有總論課程而無進階選修，而研究論文大多是分析社區的知識而不是改變社區的知識（李易駿，2013：322-325）。本文分析的課程教學經驗正是一門社會工作系的必修課程，而這些學生在大學前二年的專業教育也以

個案或團體方法為先，往往難以想像社區會是自己工作的場域、倡議或組織會是工作的方法。

為積極回應這些挑戰，我在課堂上的作法是透過規劃社區方案和討論問題導向的任務，來促使學生運用文本的知識，至於不容易找到合適教材的特定工作技術，則借重實務工作者的經驗分享，此教學方法產生了一定的效果（陳怡仔，2015）。若欲培養學生勝任發展性社會工作，未來宜加強社區產業、資產為本的社區發展、公共參與機制等主題，才能突破學生對於社會工作的角色迷思以及自身才能的盲點。對此，李易駿（2013）提出更全面性的建議，主張要加強社會工作教育裡的社區工作基礎能力，同時朝向社區產業的專精知識來努力，以裝備社會工作者面對專業整合的時代。羅秀華（2012）則從社區實務著手，主張深化社區實務的發展性，動員社區裡的組織、工作者及居民來發展社區本身的資產，持續在地方創造生產性就業機會，結合社會企業或辦理微型金融等方式，促進經濟發展與社會福利互利的理想實現。

在社區工作之外，可以注意到另一股推展方向，是將發展性社會工作與金融教育結合。輔仁大學自 2013 年起連續舉辦相關主題的研討會，實務及學術工作者相繼發表案例分析，闡述發展性社會概念，本土化知識體系發展漸有成果；從發表的文章及專題演講的主題來看，焦點逐漸由社區等各領域爭鳴，轉向金融社會工作為重，以貧窮與社會救助為主要實施領域。

然而，落實社會投資策略必須要結合社區工作，過去資產累積的脫貧方案在臺灣的試行經驗提醒我們，對處於社會經濟就業社會不利地位的個人而言，儲蓄或投資性消費之前，需要先有機會參與就業或創業等生產性經濟，同時有社會支持來分擔家庭照顧重擔，且這些機制最好能在社區就近提供，甚至由社區合力辦理，那麼個人與家庭的物質福祉提升，也能帶動社區整體的生活福祉。

整體來說，發展性社會工作在臺灣的推展極具潛力，社區工作因其本質相近而易於連結，尤其是以資產為基礎的社區發展，以及運用社會企業的社區產業等主題，符合發展性社會工作的介入特質，也能積極回應當代社會變遷的趨勢，值得教

育者、研究者及實務工作者持續投入。

1. 本文初稿的部分內容發表於

Symposium on research, practice and teaching related to disaster and developmental social work practice (July 19, 2016), Wollongong, Australia 以及 2016 發展社會工作國際研討會。

2. 本研究所分析課程獲臺灣大學「食養城市、人文農創」課程計畫補助教學經費，特此致謝，惟本文內容由作者自負全責。

(本文作者為國立臺灣大學社會工作學系助理教授)

**關鍵詞：**發展性社工、社區發展、社區組織、社會工作教育

## 📖 參考文獻

- 甘炳光 (2011)。新建城區社區發展的實踐與創新，社區發展季刊，135，399-409。
- 李易駿 (2013)。當代社區工作：計畫與發展實務。臺北：雙葉書廊。
- 邱怡薇 (2008)。ABCD 社區工作模型新趨勢：臺南香草社區之運用。靜宜大學青少年兒童福利系主辦，社區服務事業學術研討會。
- 邱連枝、官有垣 (2009)。非營利社區文化產業的運作與影響－苗栗縣社區營造組織的兩個個案研究，國家與社會，7，29-86。
- 郭登聰 (2015)。發展性社會工作在社區產業運用的探討：兼論對於社會企業的思考。輔仁大學社會工作學系主辦，「發展性社會工作與金融社會工作推動的檢視與再思考」學術研討會，新莊：輔仁大學。
- 郭登聰 (2016)。金融社會工作運用在發展性社會工作的可行性探討。輔仁大學社會工作學系主辦，「發展性社會工作在臺灣：理論與實務推動的省思與展望」學術研討會，新莊：輔仁大學。
- 陳怡仔 (2015)。應用 TBL 提升自主學習：成功與失敗，國立臺灣大學教學發展中心電子報，[http://ctld.ntu.edu.tw/\\_epaper/news\\_detail.php?nid=570](http://ctld.ntu.edu.tw/_epaper/news_detail.php?nid=570)。

- 黃明玉、吳惠如、郭俊巖（2014）。從臺北市家庭發展帳戶方案探析女性戶長單親戶脫貧的可能，*臺灣社區工作與社區研究學刊*，4(1)，131-152。
- 黃源協（2009）。社區資產與網絡建構，*社區發展季刊*，126，136-150。
- 羅秀華（2011）。以社會發展觀點分析本土社區產業發展機制，*輔仁社會研究*，1，135-170。
- 羅秀華（2012）。將社會發展理念融入社會工作，*社區發展季刊*，138，251-262。
- Barrett, J. A. (2011). Multicultural social justice and human rights: Strategic professional development for social work and counseling practitioners. *Journal for Social Action in Counseling & Psychology*, 3(1), 117-123.
- Hugman, R. (2003). Professional values and ethics in social work: Reconsidering Postmodernism? *British Journal of Social Work*, 33, 1025-1041.
- Kretzmann, J. P., & McKnight, J. L. (1996). Assets-based community development. *National Civic Review*, 85(4), 23.
- Michaelsen, L. K., Knight, A. B. & Fink, L. D. (Eds.) (2004). *Team-Based Learning: A Transformative Use of Small Groups in College Teaching*. VA, USA: Stylus.
- Midgley, J. & Conley, A. (2010). Introduction, in *Social Work and Social Development: Theories and Skills for Developmental Social Work*, Oxford Scholar Online.
- Midgley, J. (1996). Involving social work in economic development, *International Social Work*, 39, 13-25.
- Midgley, J. (2010). The theory and practice of developmental social work, in Midgley, J. & Conley, A. (Eds.), *Social Work and Social Development: Theories and Skills for Developmental Social Work*, Oxford Scholar Online.
- Tai, H. (2007). Development through conservation: An institutional analysis of indigenous community-based conservation in Taiwan. *World Development*, 35(7), 1186-1203.