

臺灣社會工作教育之發展與前瞻

彭淑華

壹、前言

臺灣社會工作教育從 1951 年開始發展，最早為臺灣省立行政專校的社會行政科。其後，社會工作課程附屬在各校社會學系之下。1960 年代期間，各大專社會學系科逐漸增設社會工作方面的課程，1973 年，臺大社會系開始分社會學及社會工作二組教學；1979 年，東海大學成立「社會工作學系」，此乃社工組自社會學系獨立出來的第一所學校。其後，社工系所持續穩健成長，截至 104 學年度止，根據教育部 104 學年度大學院校一覽表資料顯示，共計 28 所公私立校院設置社會工作相關學系、所或學程。另依據臺灣社會工作教育學會定期的統計資料加計未在正式統計或官方資料中的數據，臺灣地區已有超過 30 個社會工作系所，每年招收的大學部學生已達 3,000 位，碩士生超過 400 位，博士生 24 位（莫藜藜，2007；詹火生，2007；臺灣社會工作教育學會，2016；教育部，2016）。

在這超過一甲子的發展過程中，臺灣

地區由於社會經濟環境變動產生新的社會議題，社會工作專業人力的需求日見升高，加以接受美國、英國社會工作教育的學者陸續返國進入社會學或社會工作學系任教，社會工作教育逐漸自早期培育社會行政人才為主，走到今日以訓練專業社會工作者為目的，社會工作教育也漸漸發展成熟，成為獨立且專業的學門領域。

社會工作教育及專業實務的發展，促成專業團體的產生。1983 年「醫務社會服務協會」（1988 年更名為醫務社會工作協會）、1989 年「社會工作專業人員協會」，1992 年「社會工作教育學會」等民間團體紛紛設立，政府、民間組織與學術界有更多對話的管道，對於建立社會工作專業證照制度的共識愈趨一致，在民間團體與學術界共同努力下，1997 年促成「社會工作師法」的通過，社會工作者經由國家考試取得專業證照，加以 1990 年代後的大學教育鬆綁，大學院校掀起一股設置社會工作學系所的風潮。2010 年起，大學招生壓力加上少子化的威脅，一些大學科系轉型成為社工系。社工系如雨後春筍在更多校院

設立，社工系所由獨立且專業的學門領域成為少子化浪潮下轉型的萬靈丹。

社工系所成長代表的是社工專業教育獲得肯定與重視？抑或專業教育商品化？值此轉型時刻，如何重新為臺灣社會工作專業教育在學術社群定位十分重要。本文試圖從系所、課程、師資三個面向，探討臺灣地區社會工作教育的發展，並試提社會工作教育之發展建議。

貳、社會工作系所成長

一、1996 年之前

若以 1997 年臺灣通過「社會工作師法」為分界點來看，至 1996 年止，臺灣大學設有社會工作/社會福利大學部的共有 14 個，招收學生約 1,100 人；碩士班有 10 所，招收學生約 140 人；博士班有 2 所，招收學生約 11 人（林萬億，2010）。

此階段主要為確立「社會工作」學術位置的階段，如前述，1960 年代期間，各大專社會學系科逐漸增設社會工作方面的課程，1973 年，臺大社會系開始分社會學及社會工作二組教學；1979 年，東海大學成立「社會工作學系」，此乃社工組自社會學系獨立出來的第一所學校。1984 年，第一個社會工作學系碩士班成立；1994 年，第一個社會工作學系博士班成立。社會工作系所在此期間逐步邁向專業且獨立的學門。

二、1997 年－2010 年

1997 年「社會工作師法」通過後，證

照制度帶動科技大學成立相關系所，加以大學教育鬆綁，臺灣在此期間成立了 13 個社會工作/社會福利大學部，招收學生約 1,590 人；碩士班有 14 所，招收學生約 207 人；博士班有 2 所，招收學生約 8 人。總計截至 2010 年，臺灣已有 26 個社會工作/社會福利學系（組）、23 個碩士班、4 個博士班，總計每年培養約 2,650 位大學部與 347 位碩士級的社會工作/社會福利工作者，以及 19 名左右的社會工作/社會福利博士（林萬億，2010）。

此階段為社會工作系所蓬勃發展的階段，社會需求加上社工師證照制度的助力下，社會工作系所成長速度超過過去 45 年累積的數量，科技大學亦開始搶搭社會工作師的熱潮，私立大學的數量增加，各校招生數亦較前增加，各種學制如二年制在職專班、進修部、碩士在職專班等紛紛設立，然而，在快速成長的背後，社工專業師資趕不及系所成長速度，也為社會工作專業教育的品質帶來隱憂。

三、2010 年－2013 年

根據臺灣社會工作教育學會（2013）的統計，若加入新設立學校，臺灣地區已有超過 30 個社會工作系所，2013 年招收的大學部學生已達 3,000 位，碩士生超過 400 位，博士生 27 位。由於少子化威脅及部份科系招生員額不足影響下，具有社工師證照制度的社會工作系所成為招生的利器，加以設立門檻低，社會工作系所成為轉型系所或新設系所的另一個選擇。一些學校，如南華大學社會學系於 100 學年度

正式分二組，其中一組為「社會工作」；育達科技大學在 100 學年度設立「健康照顧社會工作系」；稻江科技暨管理學院於 100 學年度設立「老人福祉與社會工作系」等即是。同樣的，社會工作相關系所的成長反映的是大學校院因應社會變遷及招生壓力下之因應，卻不是社工專業師資的到位，此點其實一直是社會工作專業潛藏的危機之一。

四、2013 年－迄今

以 103 學年度畢業學生人數來看，臺灣社會工作教育學會（2016）統計 28 所社會工作相關系所的現況資料顯示，學士班有 2246 位畢業生，234 位碩士畢業生、7 位博士畢業生。若加計未列入上述 28 所學校，並參酌教育部（2016）104 學年度大學院校一覽表中，有關社會工作系所資料顯示（如表 1），社會工作相關系組之畢業生，總數應在 3000 位或以上。另以 104 學年度核定招收學生人數來看，臺灣社會工作教育學會（2016）的統計得出學士班有 2714 位，碩士有 446 位、博士有 24 位。若加計未列入 28 所學校，但有社會工作相關系組之學生，總數亦應在 3000 位或以

上。

2013 年迄今，少子化持續是各校直接面對的威脅，加以社會需求、專業證照、就業市場、開設成本等因素考量，成立條件相對簡單之社會工作系所持續成為科系轉型的選擇之一，如金門大學於 102 學年度設立「社會工作學系」；東華大學於 103 學年度另設「民族社會工作學士學位學程」；大同技術學院於 102 學年度將原「社會福祉與服務管理系」更名為「社會工作與服務管理系」；臺北海洋技術學院於 102 學年度設立「健康照顧社會工作系」；樹德科技大學於 104 學年度設立「社會工作學士學位學程」等即是，也使得社會工作學系在少子化威脅下，仍能異軍突起，持續擴展。

在此階段，社會工作系所為具獨立且專業的學科逐漸面臨挑戰，當社會工作系所成為轉型的救生符或萬靈丹，然而師資結構卻是原有轉型科系之專長，如幼教或幼保、社會學等，專業養成教育在這一波為求生存下而妥協、鬆動之際，社會工作教育面對的是教學現場與實務的脫節。社會工作專業的精神與實踐如何在社工教育中被展現，是很嚴肅必須面對的。

表 1 教育部 104 學年度大學院校一覽表（社會工作系所）

學校名稱	學院名稱	系所名稱	學制
國立政治大學	社會科學學院	社會工作研究所	碩士班、博士班
國立臺灣大學	社會科學院	社會工作學系	學士班、碩士班、博士班
國立臺灣師範大學	國際與社會科學學院	社會工作學研究所	碩士班
國立中正大學	社會科學院	社會福利學系	學士班、碩士班、博士班
國立臺北大學	社會科學學院	社會工作學系	學士班、進修學士班、碩士班

國立暨南國際大學	人文學院	社會政策與社會工作學系	學士班、碩士班、博士班
國立金門大學	健康護理學院	社會工作學系	學士班、進修學士班
國立屏東科技大學	人文暨社會科學院	社會工作系	四技（日間）、四技（進修）、碩士班
東海大學	社會科學學院	社會工作學系	學士班、碩士班、博士班
輔仁大學	社會科學院	社會工作學系	學士班、碩士班
東吳大學	人文社會學院	社會工作學系	學士班、碩士班
中國文化大學	社會科學院	社會福利學系	學士班、碩士班
靜宜大學	人文暨社會科學院	社會工作與兒童少年福利學系	學士班、碩士班、碩士在職專班
實踐大學	民生學院	社會工作學系	學士班、進修學士班、碩士班
高雄醫學大學	人文社會科學院	醫學社會學與社會工作學系	學士班、碩士班
慈濟學校財團法人慈濟大學	人文社會學院	社會工作學系	學士班、碩士班
中山醫學大學	醫學院	醫學社會暨社會工作學系	學士班、碩士班
長榮大學	人文社會學院	社會工作學系	學士班、碩士班
玄奘大學	社會科學院	社會福利與社會工作學系	學士班、碩士班、碩士在職專班
亞洲大學	人文社會學院	社會工作學系	學士班、進修學士班、碩士班
朝陽科技大學	人文暨社會學院	社會工作系	四技（日間）、四技（進修）、碩士班、碩士在職專班
廣亞學校財團法人育達科技大學	人文社會學院	健康照顧社會工作系	四技（日間）、二技（進修）、四技（進修）
大仁科技大學	人文暨社會學院	社會工作學系	四技（日間）、二技（進修）、四技（進修）
嘉藥學校財團法人嘉南藥理大學	人文暨資訊應用學院	社會工作系	四技（日間）、四技（進修）、四技（進修）
樹德科技大學	應用社會學院	社會工作學士學位學程	四技（日間）
臺北海洋技術學院	臺北海洋技術學院	健康照顧社會工作系	四技（日間）、二技（進修）
美和學校財團法人美和科技大學	民生學院	社會工作系	四技（日間）、二技（進修）、二技（進修）、四技（進修）、碩士班
大同技術學院	商學群	社會工作與服務管理系	四技（日間）、二技（進修）、四技（進修）

資料來源：教育部（2016）。

參、課程設計

一、1996 年之前

回顧社會工作教育課程之建置，由於早期自美國接受社會工作教育返臺者居多，因此，當臺灣的社會工作專業教育於 1970 年代開始走向專業化之際，在規劃社會工作核心必修課程時，主要參採美國 1969 年「社會工作教育委員會」(The Council on Social Work Education, 簡稱 CSWE) 所頒訂的課程標準。於 1971 年內政部與教育部聯合舉辦之第三次全國性社會工作教育會議通過社會工作系(組)必修專業科目，計包括社會工作概論、社會個案工作、社會團體工作、社區組織與社區發展、人類行為與社會環境、社會福利行政、社會政策與社會立法、社會統計、社會(工作)研究法、社會工作實習等 10 科。後來，教育部依此訂出「社會工作學系(組)課程標準」據以實施(莫藜藜，2007；林萬億，2010；彭淑華，2011)。

1990 年代，大學教育鬆綁、大學自主下，部頒必修課程改授權各校自訂，大部分學校仍然以 1970 年代課程基準為依據，然而部分學校在學分數或科目仍略有調整，至於新設社會工作學系在核心課程訂定上呈現分歧、不一致，專業社會工作者的養成教育引發討論，來自實務界對於社工教育品質的質疑以及社工師考試的舉才制度面臨挑戰。

二、1997 年－2012 年

1997 年「社會工作師法」通過之後，列入社會工作師專技高考之專業考試科目包括社會工作、人類行為與社會環境、社會工作直接服務、社會工作研究方法、社會工作管理、社會政策與社會立法等 6 科。上述這些科目大致與大學部必修課的規劃相似，然並非每一學校皆開設所有課程。加以應考資格採「報考從寬、錄取從嚴」原則，除廣納相關系所外，對於非社會工作系(組、所)的畢業生，但又曾修習部分社會工作課程，有志成為社會工作者，也有機會報考社會工作師，遂有 20 學分的最低門檻規定，提供了一些學校開設社會工作 20 學分班的重要法源基礎(林萬億，2010)，甚且獲得認可進入社會工作實務界，擔任助人專業的社會工作。

20 學分班雖然開啓大門讓有志從事社會工作者取得認可身份，然而短期、密集的授課方式擾亂了社會工作專業教育的發展，且讓非社會工作科系者藉此進入專業體系，對於社會工作教育與專業形象皆是一大折傷。一直到現在，修過 20 學分班等同具備考試院的社會工作師應考資格，也成為具備社工專業人員任用資格的門檻。但 20 學分的速成教育如何等同經過大學 4 年洗禮的大學正規社會工作教育？而各大學相關系所名稱不一、正名或更名著實不容易，為了彌補社會工作師應考資格的缺失，並導正社會工作應具備之基礎核心課程，修正相關應考資格的議題於焉產生。

三、2013 年－迄今

2013 年起，「社會工作師法」實施新的應考資格規定，其中最大的調整是以修習學科及學分數，而非學系作為應考資格的標準。修習課程必須包括 5 領域各課程，每一學科至多採計 3 學分，合計 15 學科、45 學分以上，且經考選部審議通過並公告者，具體課程如下所列：

1.社會工作概論領域課程 2 學科，包括社會工作概論、社會福利概論或社會工作倫理。

2.社會工作直接服務方法領域課程 3 學科，包括社會個案工作、社會團體工作、社區工作或社區組織與（社區）發展。

3.人類行為與社會環境領域課程 4 學科，包括人類行為與社會環境、社會學、心理學、社會心理學。

4.社會政策立法與行政管理領域課程 4 學科，包括社會政策與社會立法、社會福利行政、方案設計與評估、社會工作管理或非營利組織管理。

5.社會工作研究法領域課程 2 學科，包括社會工作研究法或社會研究法、社會統計。

舊的規定則實施至 2016 年 12 月 31 日止。

在考試院新規定的衝擊下，雖然可杜絕 20 學分班過於寬鬆的弊病，且讓應考資格所具備專業標準更趨一致，然「考試領導教學」的聲浪再度充斥。各系為了避免學生畢業不符應試資格，即使不願被牽著鼻子走，卻也不得不迅速調整課程，甚至大部分系所乾脆將這 15 門課訂為必修課。必修課規定越多必然影響學生選課的

自由，違反先前教育部的教育鬆綁、大學自主的既定政策，但為了學生得以應考，卻又不得不跟著時勢走。

在這一波的考試改革制度中，固然重新讓臺灣各大學社工系所的必修課趨於一致，臺灣社會工作教育學會也因應核心課程之確定，有更多立基點與各大學社會工作學系所訂定核心課程的課綱，然而，綁課程及學分數，卻不論是否源自社工系所的专业教育造成了另一波社工教育的危機。

由於社工證照制度及就業市場需求，非社工相關領域的學門也紛紛開設社工課程，或專設社會工作學分班，授課師資及實習制度未有嚴謹把關，且無須經過高等教育或技職體系社會工作與社會福利學門的評鑑。在符合考試院綁學科及學分數的機制下，社會工作教育正面臨被解構、由學門專業培育轉而為市場證照考試培育取向，社會工作專業教育的精神與核心價值信念正一點一滴流失。

肆、師資結構

一、1998 年社會工作與社會福利學系師資專長分布

截至 1998 年止，臺灣的 21 個社會工作與社會福利相當系所教師共計 158 人，其中有 65% 具博士學位，34% 為碩士。專長屬社會工作、社會福利或社會政策本科者僅占 51%，餘為社會學（15%）、教育學（12%）、心理與輔導學（10%）、家庭研究（4%）等。上述資料顯示，社會工作系

所之師資學歷有待提升，社會工作專業發展所需之教師數需要增加（林萬億，2000）。

二、2010 年社會工作與社會福利學系師資專長分布

1997 年「社會工作師法」通過後，師資結構是否因社會工作專業化進展而改善？從林萬億（2010）的歸納資料顯示，專長屬社會工作、社會福利或社會政策本科者也僅維持在 50%。而社會學專長者占 14%，教育學背景者下滑到 6%，心理與輔導學專長者比率占 9%，專長屬三民主義、國家發展，或人文社會科學者從 2% 上升到 7%，人數從 3 人增加到 21 人，其餘各專長者變動不大。亦即，從 1998 年至 2010 年來，社會工作系所快速增加產生對社會工作師資需求的增加，社工師資增加了 150 人，但本科專長者增加了 71 人，非本科者亦同步增加。

三、2013 年社會工作與社會福利學系師資專長分布

根據臺灣社會工作教育學會於 2013 年針對團體會員進行的調查資料顯示，截至 2013 年 7 月底止，臺灣的 26 個社會工作與社會福利相當系所教師共計 306 人，其中有 87.9% 具博士學位，12.1% 為碩士：如以最高學歷的國籍來看，其中外國籍畢業占 51.6%，本國籍畢業者占 48.4%。就專長屬社會工作、社會福利或社會政策本科者僅占 56.9%，餘為社會學（12.4%）、教育學（5.9%）、心理與輔導學（9.2%）、

中山學術或國家發展（4.9%）等。若與 1998、2010 年相比較，社會工作系所之師資學歷已有明顯提升，此可能與國內社會工作博士班畢業生陸續進入各系所有關，然而社會工作專業發展所需之教師數增加幅度仍有限。

四、2016 年社會工作與社會福利學系師資專長分布

根據臺灣社會工作教育學會於 2016 年針對團體會員進行的調查資料顯示，截至 2014 年 7 月底止，臺灣的 27 個社會工作與社會福利相當系所教師共計 317 人。作者另根據網站資料，加計教育部（2016）104 學年度大學院校一覽表資料有關社會工作系所顯示，現有社工相關系所師資人數共計 359 位，扣除 4 位資料不詳外，其中有 319 位（約占 88.9%）具博士學位，有 36 位（約占 10.0%）具碩士學位：如以最高學歷的國籍來看，其中外國學位畢業有 160 位（約占 44.6%），本國學位畢業者約占 54.3%。就專長屬社會工作、社會福利或社會政策本科者，有 174 位（約占 48.5%），餘為社會學有 50 位（約占 13.9%）、教育學背景含成人教育有 36 位（約占 10.0%）、心理與輔導學背景有 28 位（約占 7.8%）、其餘則分散在各領域，包括醫學、公共行政、家庭研究、幼兒教育、犯罪、統計、生死學、營養、數學、體育、資訊、管理、兒童文學等。

若與 1998、2010、2013 年相比較，社會工作系所之師資學歷已有明顯提升，此可能與國內社會工作博士班畢業生陸續進

入各系所有關，然而社會工作專業發展所需之教師數增加幅度仍有限。尤其是加計近些年增加之社會工作相關系所明顯可看出，具備社會工作學歷之專業師資比例是下降的。影響所及，專業科目及實習之帶領有可能是由非具社會工作學歷或實務背景教師所帶領及引導。

社會工作專業教育的崩解，一方面固然是社會工作專業師資培育趕不及系所成長速度，但各大學在師資準備不及仍致力擴充社會工作系所下，只著眼於招生，而忽略社工專業養成教育與助人專業實務的重要性。尤其是部分加入招生行列的社會工作學系，在成立之初很多為校內非社工背景師資轉任，或因不瞭解社會工作專業需求或基於人情，聘用非社會工作本科的情形屢見不鮮，對社會工作專業教育的發展是一大阻礙。由非社會工作專長師資來教導社會工作學生，尤其是直接服務與實習課程，其專業認同、實務技巧與能力、專業倫理等如何與實務銜接？社會工作價值與信念如何透過專業養成教育去傳遞與內化？如何提升社會工作的學術地位與社會工作專業的發展引發很多的討論。

正式納入社會工作專業教育的系所雖然在師資結構仍有待努力空間，然而在社會工作與社會福利學門的評鑑下，在師資延攬、課程目標與內涵與對社會工作實務的連結，仍能積極回應社會工作教育與實務發展的需求，同時在臺灣社會工作教育學會的平臺建置下，仍有一些可繼續努力的空間。然而，社會工作師法考試變革帶動的只認 15 學科、45 學分即可應試情況

下，一方面讓更多面臨招生壓力、少子化威脅的系所，在原有師資條件不變情形下轉型成為社工系所或開設 45 學分，以廣收學生，其專業認同、師資結構、與教育品質堪憂。甚至出現一個學校分別有二個獨立系所，各自成立社工組招生；又或者是原本有社會工作學系，卻又預計在不同學院開設社會工作學分學程；又或者是完全無社會工作學系或師資，卻能在完全不相干之學系長出考試院社工師應考必具之 15 學科、45 學分，而要求社會工作相當學門之認可等亂象。當社會工作系所成為轉型科系或招生的萬靈丹時，社會工作專業學術的發展與助人專業的理念與精神能否繼續維持，是未來很嚴峻的考驗。

伍、收放之間--社會工作專業教育的下一步

臺灣社會工作教育發展 60 餘年，社會工作教育專業團體成立亦已 24 年，在過去漫長的發展過程中，臺灣社會工作教育學門逐漸獨立成為一門專業的學門領域，社工系的數量、畢業學生數成長中，社工證照制度的優勢使得社工師考試成為每年報考國家高等專技人員考試中，最為亮眼的考試之一。然而，快速膨脹與教育鬆綁的結果下，一些既存問題衝擊社會工作教育在學術社群的定位，包括(彭淑華，2014a、2014b)：

一、師資多元但專業度不足，系所走向易被牽制

社工系所快速擴充，然社工專業教育人才培育緩慢，使得其他系所師資人力往社會工作靠攏，加以一些學校社工系是由原轉型科系之師資留任，課程規劃與內涵常需配合師資結構而調整，而非基於專業教育的屬性與專業的發展，影響社會工作課程規劃與專業培育。

二、專業核心課程內涵共識不足

師資背景多元，對於社會工作專業的培育固然可帶進多元觀點，然專業核心課程仍有其基本概念與架構。大學教師自主性高、共識形成不易，對於核心課程的教授亦有差異。

三、學術與實務差距大

在師資多元、核心課程定位各異情況下，養成教育與實務現場脫節，專業課程的師資與實習未必由具備社會工作專業者帶領，學生的專業學習有落差，而在雙方對話或互動有限下，又加深學術與實務間的差距。

四、新世代、滑世代學生的學習能力與專業認同降低

社會工作系所除面對生存壓力，師資、課程規劃等需積極面對議題外，新世代學生的學習能力、學習動機與對社會工作專業認同降低，使得養成教育之培育不如預期，影響實務投入。

五、廣開各種學制、來者不拒

高等教育開放後，為滿足學校生存競

爭壓力，社工系所以不同學制出現，包括「進修部」、「在職專班」、「學分班」、「學位學程」等，雖能滿足社會各階層有意願就讀社會工作者，可有再進修或拿到第二專長的可能性，然廣開學制、來者不拒、把關不嚴、徒然造成專業形象下滑。

六、學校／社工系所生存保衛戰下的負面效應

為評量設校辦學成果，且因應少子化下的招生吃緊現況，建立補助或退場機制，各式各樣的評鑑制度出爐，有的學校著重教師的研究表現，有的學校著重學生招生、報到率、收益。教師淪為學術的代工或學校生財工具、降低專業投入與熱忱。

上述存在的問題需要對於現有社會工作專業教育的專業品質好好把關，然而現有體制常面臨「誰來把關？」的無奈，包括各個社會工作學系設立的核准、社會福利與社會工作學門評鑑等，究竟適宜的把關者為何？應有何種建設性的機制？而攸關社工師考試的舉才制度，公平、客觀、公正的制度如何被延續？有哪些待興待革？這些都是社會工作教育工作者或者專業團體必須承擔的社會責任與角色。

未來，如何促進社會工作教育品質、帶動實務領域的發展，仍有一些工作待努力，包括下列各項（彭淑華，2014）：

一、充權社會工作教育－社會工作教育者之社會責任與角色

雖然臺灣社會工作教育學界面臨較前更為嚴峻的環境，師資多元且複雜、各大

學對於教師的期待或制約增加、配合學校政策而有各種班制、學生學習心態不一、考試凌駕教學等現實壓力，然社會工作教育者仍有其應承擔之社會責任與使命，具體持續努力方向包括：

1. 回歸社會工作專業養成教育的本質，建立社工生基本專業素養。
2. 適時掌握社會脈動，開設適合社會需求之多元課程。
3. 貼近實務，與實務工作者協同合作、厚植專業發展。
4. 引領社工師考試，讓考試制度更趨合理、客觀、公正，更能符合社會工作專業之實質需求，讓專業證照具備專業價值。
5. 為社會工作專業教育的品質把關。

二、充權專業團體--「社會工作教育學會」的社會責任與角色

「社會工作教育學會」是由各大學社會工作系所及教育者共同組成的非營利團體，目前其團體會員共有 27 個，個人會員約 105 位，為目前最具代表性的社會工作教育團體。過去這些年，學會在社會工作系所的對話與溝通多所著墨，每年定期舉辦社工系所主管高峰會議、辦理社工教育課程核心知能之檢視；另外，教師的薪火相傳，教師的學術研討會或優良博碩士生的成果發表每年定期舉辦；學會並參與重要會議的決策，包括考試院、衛生福利部等，很多的承擔，但是責無旁貸。未來，社會工作教育學會仍應繼續其社會責任與使命，具體努力方向包括：

1. 持續建立社工系所對話與溝通平

臺。

2. 持續建構社會工作專業教育核心知能，凝聚共識。
3. 與相關專業團體共同合作，促成專業發展。
4. 為專業能力與證照制度把關。
5. 建制社會工作專業育成與資源網。
6. 建立專屬社會工作學門的評鑑制度，完備大學社會工作系所之入場與退場機制。
7. 掌握社會需求與專業教育之改變，倡議社會工作招生、課程、及師資結構的調整。

三、充權專業證照--讓專業證照真正成為專業品質的保證

做為一位社會工作教育者，我們必須面對社會工作師考試對於社會工作專業養成教育的衝擊，無法完全置身事外。也因此，如何充權社工教育與專業證照之連結，就如醫師、會計師、律師等專業養成教育與職涯所需專業證照之必然性，我們也必然要為未來投入社會工作職場之社工子弟兵發聲，讓專業證照真正成為專業品質的保證。

在考試院新規定的衝擊下，雖然可杜絕 20 學分班過於寬鬆的弊病，且讓應考資格所具備專業標準更趨一致，然「考試領導教學」的聲浪再度充斥。各系為了避免學生畢業不符應試資格，即使不願被牽著鼻子走，卻也不得不迅速調整課程，甚至大部分系所乾脆將這 15 門課訂為必修課。必修課規定越多必然影響學生選課的

自由，違反之前教育部的鬆綁、大學自主的既定政策，但爲了學生得以應考，卻又不得不跟著時勢走。

然而，社會工作教育者在這一波變動中真的無力乏天嗎？15 學科、45 學分的定案事實上涵括了多位學者的參與，社會工作師各科命題大綱亦是各校提供，主責社會工作師命題、閱卷工作的也主要是社會工作教育者，事實上，一直在引導考試制度與方向的不乏社工教育者。但，或許最大的問題在政策或制度的形成是在少數參與、多數冷漠；少數積極共識，多數無緣置喙而上路，那麼，在被動承受現狀之餘，做爲一名社會工作教育者，我們還能做什麼？對於社會工作教育與考試制度有何規劃？以下即針對幾點規劃與發展方向探討如下（彭淑華，2011）：

（一）建構社會工作專業教育核心知能

首先，就社會工作教育界來看，學界有關「考試領導教學」、「評鑑超越專業」的聲音不斷出現在各個相關會議中，於是，爲擴大參與面，凝聚學界共識，臺灣社會工作教育學會特別於民國 98 年規劃、民國 99 年正式委任八位學者協助進行九門專業課程核心知能建構（包括社會個案工作、社會團體工作、社區工作、社會工作實習、社會福利行政、社會政策與立法、方案設計及評估、社會工作管理及非營利組織管理），其中共計辦理 24 場焦點團體，邀請該科教師提供意見，參與人次共 201 人；各科召集人在彙整焦點團體之意見後，於 100 年 3 月份的年會中發表初

稿，並於年會中廣納學術界、實務界的意見，進而修訂確認。100 年度起，繼續委任五位學者協助進行六門專業課程核心知能建構（包括社會工作概論、社會福利概論、社會工作倫理、人類行爲與社會環境、社會工作研究法及社會統計）。建構社會工作專業教育核心知能是專業教育的第一步，後續仍須持續推動，定期修訂。

（二）改進考試題庫建置、命題及閱卷方式

社會工作師考試應定調在社工基本核心能力的檢測。如前述，社會工作教育學會希望透過各科核心知能建構，確立各科基本核心知能標準，一方面作爲專業社會工作人員養成教育的基礎，另一方面，期待經由凝聚社工學界力量，能將此核心知能延伸至考試院之命題大綱，讓教學真正領導考試，也讓考試基準更標準化。其中最主要展現在題庫的建置與命題的方向，避免命題方向過廣、過偏；閱卷委員標準過嚴、過鬆等，而使得考生無所遵循。

至於命題的原則，由於社工的屬性，如何命出適當的測驗題型往往是出題老師的夢魘，也使得測驗題型不是偏向有標準答案之記憶題目，要不就是題目過細，直接自書本引用，鑑別度引起爭議。在考試院召開之改進推動會議中，測驗試題方面，期待未來盡量避免記憶背誦式內容；避免自教科書或參考書直接引述；也希望若採混合式題型之科目，其測驗題數可減少至 25 題。在申論試題方面，同樣期待避免自教科書或參考書直接引述；採混合式

題型之科目其申論題數以命擬 2 題為原則等。

閱卷原則與社工師考試錄取標準有密切關係，尤其目前每年報考社工師考試人數屢創新高，在閱卷委員人力及時間有限下，閱卷方式並非能做到不同題目由不同委員閱卷，有時甚至相同題目由多位委員閱卷，閱卷標準之一致性是一個挑戰。在考試院召開之會議中，為強調客觀、公平性，申論式試題建議採分題閱卷且一題到底方式，同時同一科目閱卷委員以不同區域的公私立學校教授為原則。事實上，閱卷委員給分標準攸關錄取分數，此部分在考試院召開之會議中曾有平行兩閱的構想，亦即同一題由二個委員分別閱卷，以彰顯客觀性，然因增加閱卷人力、時間及成本，是否可行仍在討論中。

（三）檢討現行考試錄取標準

現行社工師考試錄取標準採及格制，故每年通過考試之比例懸殊甚大，及格率自 2.03%至 40%皆有，也引發社工實務界對於考試決定專業素質的反彈，甚至形成學術界與實務界的緊張關係。究竟考試錄取標準維持現行之 60 分及格制或採一定比例錄取制仍在研議中。而在 60 分及格制中，是否採用分科及格保留三年的方式亦是一個選項。以目前實施現狀來看，102 年開始實施應考資格新制前應仍維持 60 分及格制，惟提高申論式試題閱卷之信、效度是努力的方向。至於 102 年新制開始，是否繼續維持舊制，或分科及格保留或改採一定比例錄取，錄取比例的標準為

何等，似乎經歷一段時間的討論後又無疾而終，未來仍須更多共識。

（四）研議考試之方式

現行社會工作師考試係採一階段、兼採選擇及申論二種考試題型方式進行，究竟延續目前方式，或者採二階段考試，亦即第一階段為測驗題型，一定比例錄取後進入第二階段，採申論式題型，且命題兼顧理論與實務方向，此部分仍在討論中。惟為因應社工實務界用人之需要，社會工作師考試仍採一次式考試制度。

不容諱言，有關社工師證照是否等同於專業服務品質的爭議不斷，而若社工師錄取率偏低，社會工作系所及命題、閱卷委員，往往出自學界，常常成為眾矢之的。現行考試採紙筆測驗難以測出專業承諾、熱誠、倫理、會談技巧及關係建立等實務界必具之要素，然在現行沒有更好、更適宜的舉才用人制度之前，紙筆測驗仍是主要選項。作為社會工作教育學界的一份子，我們期待從學校教育開始做起，讓每一位歷經社會工作四年教育的莘莘學子具備社會工作之基本專業素養，配合考試制度之檢討修正，讓考試制度更趨合理、客觀，更能符合社會工作專業之實質需求。

我們期待，讓社會工作教育引領考試趨勢，讓教育界與實務界有更多對話空間，真正走出考試領導教學、考試凌駕專業之上的陰影，讓專業證照真正成為專業品質的保證。

過去 60 餘年，在社會工作教育界前輩們的努力耕耘下，社會工作教育成為獨立

的專業學門，並對當代臺灣社會工作專業發展貢獻良多。雖然發展至今，社會工作教育的前景依然看好，然而前路是充滿各種變數與挑戰。秉持過往發展的優勢，未來社會工作教育學者及專業團體仍須積極砥礪合作，承擔更多教育傳承的社會責任與角色，持續為助人專業工作作育英才，讓社會工作的薪火永續相傳。

（本篇文章主要內容曾發表於 2014

年「劇變時代的社會福利政策「社會福利模式－從傳承到創新」--2014 年兩岸社會福利學術研討會，原文已經修改以符現狀。）

（本文作者：實踐大學社會工作學系教授兼民生學院院長，臺灣社會工作教育學會前理事長）

關鍵詞：社會工作教育、社會工作教育協會、社會工作師

📖 參考文獻

- 臺灣社會工作教育學會（2013、2016）。臺灣社會工作相關系所現況調查。
- 林萬億（2010）。我國社會工作教育的發展：後專業主義的課題。《臺大社會工作學刊》第 22 期，頁 153-196。
- 教育部（2016）。104 學年度大學院校一覽表。瀏覽日期：2016 年 7 月 16 日。網址：<https://ulist.moe.gov.tw/Query/AjaxQuery/Discipline/7603>
- 莫藜藜（2007）。臺灣社會工作學科教育的發展與變革的需求。《社區發展季刊》第 120 期，頁 30-47。
- 詹火生（2007）。臺灣社會工作專業發展的經驗與展望。《社區發展季刊》第 120 期，頁 21-29。
- 彭淑華（2011）。社會工作人員教育與考試制度現況及未來規劃。發表於「社福 100 專業滿載研討會」。內政部社會司主辦（2011/11/1-2，國家圖書館）。
- 彭淑華（2014a）。社會工作教育與實務發展。發表於「2014 兩岸三地社會工作專業之發展與挑戰－專題論壇暨學術研討會」。玄奘大學社會福利與社會工作學系主辦（2014/3/21-22，玄奘大學）。
- 彭淑華（2014b）。社會工作專業教育－臺灣社工教育發展概況。發表於「劇變時代的社會福利政策「社會福利模式－從傳承到創新」--2014 年兩岸社會福利學術研討會。中華文化社會福利事業基金會主辦（2014/6/15-19，哈爾濱工業大學博物館會議廳）。