

優勢觀點社區培力的助益與挑戰

朱美珍

壹、前言

我國自 1991 年 5 月修正頒行「社區發展工作綱要」，第 2 條述明社區發展「係社區居民基於共同需要，循自動與互助精神，配合政府行政支援、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質」，自此社區發展工作有巨大的轉變，從過去政府挹注經費、政府主導社區發展方向，轉為「由下而上」、「居民參與」的推動模式。意即表示社區發展是屬於自發性的，以人民團體方式運作，運用社會資源，社區居民自發的推行屬於自己的社區工作項目以滿足居民的需求。

1996 年 5 月訂頒「加強推展社區發展工作實施方案」，規定福利社區化為推動的目標。同年 7 月內政部成立「推動社會福利社區化專案小組」，同年 12 月制定「推動社會福利社區化實施要點」，選定福利社區、確認福利需求、加強福利服務、落實社區照顧，目的是運用社區發展工作方法結合社會福利體系，整合社區內、外資源，強化社區福利服務網絡，於社區中落實推

行社會福利服務工作。「福利社區化」的方向明確並推展至今，其意涵有三，首先以社區為主體推行社會福利服務，第二則結合社會資源推動福利服務，第三則為這些福利服務是符合居民需求。因此至 2015 年 9 月，臺灣全部社區發展協會共 6,761 個，提供福利服務計 534 萬多次（衛福部網站，2015）。

Daniel A. Bell & Avner de-Shalit (2012) 在《The Spirit of Cities: Why the Identity of a City Matters in a Global Age》書中描述他對都市街景的感受「走在○○街上，我感到壓抑。街上擠滿了人，但基本上看不到笑臉。人們腳步匆匆，一邊大聲地打電話，無論在街道市場上還是在小店裡，人人都在忙著做自己的事。高樓上的老年人在頂樓上晾曬衣服。」這些幾乎是都市型態社區的固定生活模式。社區是家戶的集合體，與家庭緊密結合，居民天天生活在社區裡面，人們生活空間相近，關係卻疏遠淡薄，存在著廣泛的差異性，推動社區發展實不容易。本文期待藉由社區培力 (community empowerment) 來突破

瓶頸，開創新局，也為社區注入新活力。

貳、文獻探討

社會工作優勢觀點（strengths perspective）的工作型態約在 1982 年成型，過去的實務工作大都聚焦人們的病理和問題，導致忽略案主因應能力，著重在負面標籤效應、責備受害者、質疑環境缺失等。優勢觀點則重視正向力量，認為人們不論在多麼困難的環境，總是可以順利度過難關，甚至比以前的生活更好。每一個人與其所屬環境互動，都可以在困難環境中找到生存下來的復原力量。其基本假設是每個個體、家庭、社區都有其不同的優勢（Saleebey, 2002; Rapp, 1998）。優勢觀點期待讓服務對象在工作過程中得到充權，找到重新肯定自我的意義與價值。

社會工作的優勢觀點是將服務對象視為一個有能力、有資源的人，未來一定可以達到目標，只是目前處於某些困境當中，因此經由專業社會工作協助重新檢視原先具有的優勢，並且靠自己的優勢，發展潛能來脫離現在的困境。優勢包括個人本身能力、各項社會資源，還有有效運用社會資源的能力。社區優勢指的是社區在面對困難時所具備的解決能力。Saleebey（1996）認為優勢來源包括：復原力（resilience）、成員關係（membership）及文化取向（cultural approach）及其交互作用等。宋麗玉與施教裕（2009）認為優勢觀點與過去偏重以解決問題為導向的觀念是不同的，轉而關注服務使用者的優勢，

相信無論再怎麼弱勢的個體都有其生存的能力及資源。

Rapp and Goscha（2012）指出，過去的問題解決模式常常只看到問題本身，卻忽略個體的特質。然而優勢觀點不過度關注弱勢者所欠缺的，這樣容易忽略案主的因應能力，反而以有希望的觀點，去充權他們擁有的權力（empowerment），增強其復原力。認為他們是具有潛力與優勢的，而且這些潛力與優勢，必須被承認、確知與釋放。透過專業人員反映其優勢，給予讚賞，協助重新覺察自己，提昇內在潛力、權能，即自我效能的肯定。

至於環境優勢則指若要讓案主成功在社區生活，需要充分運用所在社區的資源，跳脫社區烙印和不友善。不只是整頓個人和社區，而是擴大（exacerbation）個人和環境的優勢。其內容包涵有（一）資源（resource）：包括有形資源、無形資源、自然資源、人際關係等。（二）社會關係（social relationship）：包括親密伴侶、社會網絡、社區；情緒性支持、經濟性支持、訊息性支持等社會支持網絡。（三）機會（chance）：是一種可能性。強調社區為資源綠洲，社區同時也是提供照顧和支持的來源，因為社區擁有豐富的機會、資源和人們，因此優點模式主張推翻隔離案主與社區的圍牆，以融合取代隔離（Rapp and Goscha, 2006）。

社區工作則多以「培力」（empowerment）稱之，亦即社會工作的充權與賦權，包括：（一）權力（power）的賦予，（二）使人具有能力（enable），（三）

促進自我實現 (self-actualization) 的意涵。培力，又稱之為激力，是將決策權力轉移於部屬以促進目標設定、開發訓練，展現員工能力，意思是發揮出本來該有的特色。社區培力的核心優勢觀點與社區能力 (community capacity)、社區資產 (community assets) 有密切關係，社區能力是指如何增強社區自有的能力，並培育其問題解決能力 (李易駿、賴兩陽，2014)。社區資產包括人力資本、社會資本、經濟資本等，可以由社區培力團隊進行社區需求評估、社區盤點與擴充，找出社區的優勢，此即是優勢培力導向。

Chiu (2004) 建議培力應與參與結合，因為在共同參與的基礎下，培力專業人員或團隊才能與被培力社區一起發展出處遇或服務計畫，因此運用優勢觀點的實務工作者特別重視資源的發掘訓練與組織整合 (引自陳秋山譯，2008：202)。

優勢觀點非常重視社會資源的投入，依社會工作辭典 (2000) 內在資源係指有助於解決問題和滿足需求之個人和家庭特質等；外在資源則又涵蓋政府和私人機構服務，是為正式資源；以及親友鄰居和熱心人士提供的協助，是為非正式資源。萬育維 (1996) 則指非正式資源與案主的人際網絡有密切相關，較具人性化特性，可減輕政府負擔和發揚互助倫理，但亦有不專業和個人負擔過重等隱憂。而不同種類的資源具有不同的優缺點，政府提供之協助較為穩定，服務範圍和數量亦大，但往往流於官僚和僵化。高淑清 (2001) 認為凡是為協助適應社會環境與滿足國民需

求，達到健全人格富足家庭生活，所提供的有形物質資源與無形精神資源，皆為社會資源。

優點觀點強調應該優先探索非正式資源，包括家人、親友、同事、鄰里、教會、廟宇、速食店、便利商店等，因為這些資源具有可近性、親近性、無烙印感、多元性、持續性、具創造性、可凝聚家庭和社區等優點。當然，非正式資源亦有耗竭、助人技巧不足、不願涉入等議題，因此需要協助修復、鞏固、連結新的支持來源等 (宋麗玉、施教裕，2010)。所以社會資源包括大家熟知的人力、物力、財力資源之外，近年大家也逐漸重視人文、歷史、古蹟等資源。人力資源是社區建設的基礎，社區建設需要人力的策劃、推動、帶領，單獨的人力是無法完成的。社區中最重要的人力資源是理事長、總幹事及理事們等重要幹部，但社區居民、志工的投入更為重要，他們是社區活動的主幹，因此組織、培訓、發展、管理、評估、結合運用，讓人力可以有效的運作，能讓社區發展人力源源不絕 (陳念祖，2006)。社區裡經常看到認真用心的理事長，帶領服務熱忱高的志工，感動社區居民積極參與，以實際行動相挺，社區居民相當熱絡，活動中心運用頻率高，整個社區充滿活力。因此，社區內主要領導人員若能相互配合、相互支援，一定可以帶動社區的良性建設，若互相牽扯，建設效果會打折扣。

很多社區都會運用資源調查和資源盤點，重新認識自己的社區，建立社區資料，做為社區發展的基礎條件，本文認為社會

資源調查可以包括如下內容：

1.年齡分布，可以了解社區勞動人口、依賴人口、福利人口結構，做為福利服務推動方向。

2.社區菁英或專業人員職業結構，如建築師、律師、醫師、藥師、老師、社工師、藝術家、董事長、社區規劃師等，是社區活動的助手及推手。

3.社區領袖、領導人、專家學者、社會工作人員、志願服務人員、社區居民等，其個人的腦力、體力、技藝、心智、情感、意願、人際關係等是社區人力的特質。

4.社區周圍可運用資源，餐廳、茶藝館、咖啡店、早餐店、文具店、書店、藥房、銀行、寺廟、公車站、捷運出口，都成為社區活動的最佳資源。

5.了解社區的需求，例如長輩、獨居、原住民、新住民、弱勢族群等相關問題，及社區工作的主軸目標。

6.建構文史資料，了解並記錄社區周圍的相關文史建築物古蹟，妥善保存，成為社區資產。

為了瞭解社區發展過程中是否有資源不足而阻礙發展，就必須針對該社區進行資源盤點，因此社會資源盤點方法如下：

(一)誰需要幫助(who)

兒童、婦女、弱勢家庭、身心障礙者、老人等，誰比較需要幫助？可以採用社區需求調查來瞭解。

(二)需要什麼幫助(what)

以上需要幫忙人員的需求是什麼？兒

少福利？托兒？受暴？經濟協助？就業需求？餐飲服務？健康諮詢？關懷？陪伴就醫？針對個人狀況，設計符合的福利服務，盡力滿足其需求。

(三)何處有適合的資源可以提供(when)

公部門、私人企業、基金會、協會、鄰里辦公室、社區商店、社區志工、募集或部分分擔等，以適切方式予以媒合，解決案主的需求。

(四)何時提供服務(when)

在受助者方便的時間提供服務以符合其需求，表達溫馨又不擾民。

(五)以何種方式提供服務(how)

提供服務的方式親切有禮，讓受助者在服務過程得到尊重，提高服務品質。

近來提倡以 3-5 人形成一個團隊，進入社區採用「蹲點」方式，持續服務一個社區大約 1-3 年的期間，可以延續專業服務模式，協助執行社區業務或指導社區理事長、志工等人員專業知能，當社區領導人力可以獨立運作，培力團隊即撤出。蹲點培力讓社區在起始點即走在正確方向以節省時間，避免走冤枉路，同時累積建設成果，也能在第一時間匯集居民認同、蒐集資料，為永續經營奠定基礎。

因此經由社區培力，可以達到以下目標：(一)強調社區的主體性(二)支持鼓勵社區居民共同學習成長(三)培育社區人力(四)發掘、盤點及運用社會資源(五)鼓勵居民訂定自己社區的目標(六)鼓勵居民追求社

區的改變(七)培養社區解決自己問題的能力(八)追求社區永續發展。

參、創造社區培力價值

在社區培力過程中，社會資源不是單一的使用，而是採用多元連結方式。沈慶盈（2000）提到單一組織不可能擁有各類型的資源，必須互通有無，因此發展資源結合的模式，而資源結合通常以網絡方式呈現，網絡是指由個人、團體或機構所組成的社會系統，系統內各單位進行交互作用或交換行為以達成目標或完成一個共同目的。而組織間的資源聯結，會因彼此間的聯繫強度、權力結構、相對位置、資源交換互動原則、交換關係內容等，而影響資源的流向與累積能量。張英陣、朱小綺（2000）認為建構資源網絡有以下特質(一)了解服務對象的問題和需求(二)分析本身目標和優劣勢(三)搜尋和盤點相關資源/組織(四)開發潛在社會資源(五)與其他機構進行溝通協調(六)確立聯繫和合作機制等。

林振春（2008）指資源整合的內涵有五項，(一)整合（integration），強調各組成分子間的相互依賴關係，無法各自獨立。(二)協調（coordination），指兩個或以上的組織，使用既有的決策規則或另創新規則，以應付共有的工作環境。(三)合作（cooperation），指在缺乏正式法規情況下，機構之間所建立的非正式互惠措施。(四)協同（convention），協助其他機構達到同一目標，彼此交往有較密切的聯繫。

(五)合併（combination），兩個原本分開的實體，被聯合成一個組織，形成更大的實體，發展最大功能。

以上論述可以瞭解創新社會資源連結方式，可以創造出社區培力的價值，本文以下列實例說明社區培力的成果。

一、受助者轉換為助人者，扭轉社會認知，贏得社會尊重

○社區有多數 65 歲以上長輩理應被服務，但他們認為自己健康不須他人服務，反過來可以協助他人，因此社區內經常看到銀髮志工陪伴資深長輩就醫、關懷訪視、電話問安、送餐共餐。銀髮志工從受助者轉換為助人者角色時，是自信心的展現，認為自己仍能奉獻一己力量給社會，由社會參與贏得社會尊重。

一般人對受刑人或身心障礙者，常有錯誤的刻板印象，認為他們是可怕的，自然遠離他們，但是○社區卻運用受刑人到社區服務的機會，教導社區居民以正確的態度與受刑人相處，同時讓受刑人體認居民的善意，一舉兩得。○社區與身心障礙朋友合作，訓練身障朋友擔任社區公園清潔打掃、資源回收工作，再利用回收物品從事藝術創作等，彼此相處融洽。身障朋友認真掃地，高興的撿拾瓶罐，與一般人對髒亂廢棄物避之為恐不及的態度截然不同。身障朋友雖然行動緩慢卻用心執著的清潔打掃，完成後興奮的與社區朋友、家人分享清掃的喜悅，為社區奉獻心力，是成就感也是被重視的感覺。社區民眾看到身障朋友無邪的臉龐，感動他們的付出，

無條件接納身心障礙朋友，去除居民對身心障礙朋友不友善的態度，也去除對他們「無用論」的錯誤看法，邀請身障朋友參與社區健走、郊遊，充分運用身障人力協助公共事務，讓身障朋友有自信心、自我肯定，同時美化社區，社區居民有高度包容心，創造祥和社會風氣，一舉數得。

二、運用志工資源，達到福利社區化目標

社區運用志工人力照顧社區內的長輩，提供餐飲、健康促進、陪伴就醫、歲末獨居長者關懷，都是運用社區自己的力量照顧長者、陪伴長者並促進其身心健康。除了長輩關懷之外，也關懷社區內兒童、中輟生、貧苦學童、弱勢居民，達成「福利社區化」目標，這些都在社區內完成。

三、運用資源結合學校教育延伸至社區關懷，體驗專業實作與親情倫理

○社區與學校藝術創作老師合作，將專業課程實作在社區，加強綠美化、景觀設計、完成牆面彩繪，美化社區閒置角落，增加社區美感，社區居民更願意運用社區空間，進行休閒活動，增進親子關係，促進家庭和樂。學校專業課程延伸到社區，翻轉學校舊有教育方式，社區成為學生課堂上真實與具體的教具。學生作品在社區展現，美化社區空間，增進社區居民生活品質，也為學校增添美名，同樣達到一舉數得的功效。○社區與學校電腦老師合

作，請青年學生協助社區網站架設，增加居民聯繫橋樑，也達到社區間的彼此觀摩，互相學習一起成長。

○社區與學校合作，運用學校服務學習課程，邀請學生到社區訪視獨居老人、關懷長輩，陪伴長輩聊天、表演節目供長輩欣賞，讓長者充滿歡樂，老人得到身心靈的愉悅。青年學子從服務中學習體驗關懷長者、回家後更加體恤父母、陪伴祖父母；家人覺得子女懂事、學校以學生為榮，社區居民覺得學校教育成功，創造「共贏」局面。

肆、社區培力的挑戰與機會

賴兩陽（2002）認為社會資源服務網絡之間相互交錯，頗為複雜，確實需要有專業人員與志工人力的不斷投入，引領和協助案主或社區取得必要的福利。然而資源網絡的建構，是需要由「點」、「線」到「面」的運作方式，服務體系較為完整，大多數社會資源都以「點」的方式存在，未能整合無法發揮服務功能，造成資源重疊浪費或不足的現象。本文從社區培力實務中也的確看到很多困境，但挑戰困境反而給社區發展另一項契機，說明如下。

一、投入社區服務人力有限且缺乏傳承人才

各個社區發展協會雖有理事長、總幹事、理事們、會員與志工，這也是社區發展工作的固定班底成員，除此之外願意投入社區服務的人力有限，高度積極運作的

社區，平均投入的基本人力約 60-100 人，約佔全社區人口的 1-2%；中度積極運作的社區，平均投入的基本人力約 10-30 人，約佔全社區人口的 1% 左右；其他多數是消極運作的社區，空有社區之名少有社區發展實效。真正願意投入社區經營工作仍屬少數，多數社區發展工作僅仰賴少數社區理事長或志工在運作，或者理事長獨自苦撐帶著全家人一起做，是一人當選全家服務。部份理事長服務多年經營疲憊，也會萌生倦勤，部份社區即在無接替人選情況黯淡下來。我們期待年輕人可以接棒，達永續經營目標，但年輕人常以工作繁忙、沒有概念、沒有興趣等理由無意承接，社區人才庫的培養急需重視。

社區意識是社區凝聚與發展的指標，黃富順（1995）認為所謂社區意識（Sense of Community）係指社區居民對社區具有歸屬感，此種歸屬感來自社區居民具有共同利益、共同信念、共同需求、共同問題而產生的共同意識，雖是抽象的意涵，卻是社區發展的原動力，讓社區居民願意參與凝聚共識，並具有成就感。也可以經由共同討論和想像發展社區藍圖，激發居民經營自己社區的期望與動力，營造居民共同的夢想，深化社區意識，亦即運用社區團結的意識鼓勵年輕人參與社區發展並願意為社區奉獻。

二、不同權力來源的杯葛，削弱社區發展成果

社區發展協會與里辦公室是我國基層的 2 個組織，它們都是家戶的集合體，卻

分屬社政與戶政系統，雖然我們期待理事長、里長分屬不同權力來源，可以結合不同資源，以利於社區居民，實際上卻相反，我們觀察到理事長、里長分屬不能合作的 2 人則兩股力量敵意深，互相拉扯，甚至不容許自己的人馬參與對方的活動，兩邊角力的結果，居民的需求被漠視，資源開發被忽略，削弱了整體社區進步的動力。倘若理事長、里長同屬一人擔任，或能相互搭配的 2 人，如夫妻、好友，會將兩邊的資源相互結合，一起肩負建設工作，例如守望相助成員結合夫妻檔或親子共同擔任，不只完成守望相助目標，也達到家庭和樂；或者運用守望相助功能，同時發現疑似家庭暴力個案，達到家庭暴力預防功效，這些都是資源整合運用的成功事證。

三、缺乏整體規畫及地方特色的發展型態

社會資源種類多元，才能滿足多元化需求的社區，社會資源從點線面，發展至網絡化，互通互補而不是互斥。為增加社區資源使用的多元性與豐富性，從充分瞭解、溝通與整合，資源網絡也需要整體性的規劃，才能同時滿足不同的需求。

社會進步的結果，結構多元化、價值複雜化，各社區特質的差異性亦大。社區的發展應因地制宜，有的社區適合採用地方經濟與文化認同的結合；有的社區則應結合舊有農村特質，轉型為休閒藝術村；有的社區則適合持續創作。亦即任何社區的發展都需結合當地的特色資源做為發展基礎，因此各社區應發掘自己的特色資

源，發展具有地方特色的經營型態。

Midgley 認為社會發展（Social Development）是促進人們福祉的計畫式社會變遷（黃源協、蕭文高、劉素珍，2009：90），社會發展著重居民參與，建立尊嚴。Midgley、Ferguson（2010）是從社會發展的角度著重經濟與社會投資，增進個人與社會的接觸，擴大生活與人際互動區域，暢通社會網絡管道，最終獲得社會認同，也獲得個人生活價值與人格尊嚴。因此社區發展結合地方產業、發展地方特色文化或產業特質，居民融入共同經營，既能增進居民經濟收益，亦能發展地方人文特質，互相得利（羅秀華，2011）。

以社會發展觀點而言，社區產業（community enterprise）是以社區生活共同體為基礎所發展出來的產業，以社區為主軸發展社區產業。蔡宏昭（1995）認為社區產業是指社區經濟係以企業或商店為主體，而以社區為客體的互動關係，社區經濟除了企業的努力外，尚須有心人士的推動，由創始團體的帶動與主導，以推展社區經濟工作。

但我國社區地域規模相對較小，人口相對較少，社會資源相對有限，若要發展具有地方特色的福利服務或產物，可透過旗艦型結盟方式，整合數個社區，擴大社區規模，共同發展具有地方特質的產業。

伍、社區培力的未來發展

社會資源的運用與連結是社區培力與社區發展的重要工作之一，時代環境的改

變，趨向多元化與快速性，論及社會資源，亦應採多元思考、整合運作社會網絡（social network）的模式，將社會資源做縱向與橫向的連接，發揮其最大功能，這些是優勢觀點的架構。

社區是每個人生活與成長的空間，也是凝聚工作、休閒、生活、文化的場域，人們的一生都在社區渡過。社區經營的推動，由下而上，強調居民的參與性，讓社區思考自己的未來，主動參與並關心自己的空間，創造健康、安全、舒適、關懷的環境。而各社區生態不同、資源不同、需求亦不同，應依社區民眾的意見為導向，創造社區特色。

因此，以培力的角色進入社區，最後達到以社區居民自己的能力組織資源網絡，服務其他居民，解決社區問題，促進永續發展，是努力的方向，也唯有如此才能達成社區發展工作的真諦。

優勢觀點模式強調「可能性」（possibility），看到個人和環境的優勢可以增加出路，居民的期望和興趣更可導引出行動的方向。這是一個機會，也是一個挑戰。

（本文作者為玄奘大學社會福利與社會工作學系教授兼學務長）

關鍵詞：社會資源（social resources）、優勢觀點（strength perspective）、社區培力（community empowerment）、社區意識（sense of community）

📖 參考文獻

- 李易駿、賴兩陽（2014）。社區組織參與福利化社區旗艦計畫後續發展之研究，衛生福利部補助。
- 宋麗玉譯（2003）。**基礎優點個案管理訓練手冊**，臺北：內政部。
- 宋麗玉（2005）。優點評量技巧介紹與演練，94 年社工日系列活動「**優勢基礎個案暨照顧管理實務研討會**」大會手冊（18~20），臺中：中華民國社會工作師聯合會。
- 宋麗玉、施教裕、顏玉如、張錦麗（2006）。優點個案管理模式之介紹與運用於受暴婦女之評估結果。**社區發展季刊**，113，頁 143-160。
- 宋麗玉、施教裕（2009）。**優勢觀點：社會工作理論與實務**。臺北市：洪葉文化。
- 宋麗玉、施教裕（2010）。復元與優勢觀點之理論內涵與實踐成效：臺灣經驗之呈現，**社會科學論叢**，4 卷 2 期。
- 沈慶盈（2000）。個案管理應用於社區照顧之適用性探討。**社區發展季刊**（88），254-264。
- 林振春（2008）。**社區學習**。臺北：師大書苑。
- 高淑清（2001）。家庭生活教育與社區資源。載於中華民國家庭教育學會主編：**家庭生活教育**。臺北：師大書苑。
- 張英陣、朱小綺（2000）。社區資源網絡建構的原則與方法。收錄於：**推動社會福利社區化實務工作手冊--社區資源網絡建構篇**。臺北：內政部。
- 陳秋山譯（2008）。**培力、參與、社會工作（原著 Robert Adams）**。臺北市：心理出版社。
- 陳念祖（2006）。**社會組織原理**。臺北：五南圖書。
- 黃富順（1995）。加強社區意識，建立祥和社會的途徑。**社會發展學刊**，1，23-33。
- 黃源協、劉素珍（2009）社會資本對臺灣社區發展之政策意涵，**行政暨政策學報** 第 48 期，155-192。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍（2009）。從「社區發展」到「永續社區」--臺灣社區工作的檢視與省思。**臺大社工學刊**，19: 87-132。
- 萬育維（1996）。**社會福利服務-理論與實踐**。臺北：三民。
- 蔡宏昭（1995）。**社會福利政策：福利與經濟的整合**。臺北：桂冠。
- 羅秀華（2011）。以社會發展觀點分析本土社區產業發展機制，**輔仁社會研究**，1: 135-170。
- 衛福部網站，<http://www.mohw.gov.tw/>，搜尋日期：2016 年 3 月 1 日
- Daniel A. Bell & Avner de-Shalit (2012). *The Spirit of Cities: Why the Identity of a City Matters in a Global Age*. 財信出版。

- Midgley, J. (2010c). Community Practice and Developmental Social Work. In Midgley & Conley (eds.) *Social Work and Social Development: Theories and Skills for Developmental Social Work*. pp. 167-192. Oxford: Oxford University Press.
- Rapp, C. A.; Goscha, R. J. (2012). *The Strengths Model: A Recovery-Oriented Approach to Mental Health Services*, Third Edition. New York: Oxford University Press.