

## 從效益評估到經驗敘說-- 家扶基金會青年自立釣竿方案服務使用 者參與之意義探討

晉康恩・蘇映伊・馬鬱聰・藍元杉

青年能力培養、生涯探索與就業協助是當代社會的重要議題。家扶基金會自2005年起，即以資產累積概念發展青年自立釣竿方案為專屬方案，協助弱勢家庭的青年發展適應未來生涯挑戰的各項能力。在方案效益上，本文將以102學年度（方案時間：2013年7月至2014年8月）參與方案成員所回饋的量化調查資料瞭解在成員們的心理資本、經濟資本與社會資本上。其次，藉由一位已脫貧自立，曾參與方案服務之青年的自我敘說，更進一步且有效理解服務使用者「參與」的意義，包括青年如何透過「參與」真正獲得增權、使能的協助，完成較佳自我概念的整合，發掘潛在優勢，對於未來的生活挑戰有更適切的回應能力。

### 壹、前言

「我是家裡三兄弟中，功課最好的那

一個，雖然愛玩，但還算是可以被家人期待有好（學習）表現的…。國中畢業典禮的那天，我拿了一個獎，很高興，想說回家後，可以和爸爸分享，但老師突然告訴我，爸爸發生意外了，目前在醫院急救…。爸爸留下許多我們原先不知道的債務，媽媽只能決定拋棄繼承。最後，我們連住的地方都沒有了…。」

這是參與家扶基金會（註1）1996年青年自立釣竿方案的晉康恩（以下稱小恩）對於開始接受家扶基金會扶助的一段自我敘說。這對許多落入貧窮弱勢的青年學子而言，此經驗可以快速取得共鳴，因為他們彼此或有著相類似的生命經驗，在不預期的意外事件下，原先規劃的夢想與穩定的成長道路被迫暫時中止，生活的各個面向受到貧窮的高度影響。

兒少成長與環境互動的歷程有著緊密的關連，「貧窮」即是讓兒少處在一個多元

不利的環境。有諸多實證研究均指出貧窮對於兒少在社會、情緒、及認知上，將產生不良影響，導致落入貧窮的孩子易有身體、情緒、行為，以及學習上的問題（Secombe, 2000; Sherman, 1994）。同時透過實證，也說明經濟弱勢兒少常見有低自尊、低自我概念狀態（McLoyd & Wilson, 1991; Duncan, Brooks-Gunn & Klebanov, 1994）。

除了對於兒少發展影響的觀察外，晚近在貧窮的解讀與認識上，多運用社會排除（social exclusion）的概念。它呼應了小恩的敘說，說明貧窮是累積的，即許多貧窮情況是上一代的資產無法支持下一代的地位維持。同時也會隨著上一代的社會經濟環境變動，而耗空資產，使下一代的社會排除現象更為明顯。社會排除是多面向的，除了低所得與失業之外，包括了就業機會、健康維持，社會團體參與，乃至於公民權利等。

為了能夠回應實務上對於弱勢家庭青年需求的觀察，以及學術實證上的提醒。家扶基金會自 2005 起採用 Michael Sheraden 強調「資產累積」（Asset Building）的策略，包含針對學習發展黃金階段的學齡前兒童，最有能力可以帶領原生家庭脫貧的大專青年，以及家中主要生計者的家長為對象，規劃三項服務方案。在方案內，家扶基金會與參與者共同制訂明確的財務、人力資產的累積目標，搭配量身打造專屬課程，以及體驗式的行動，來深化學習成果。同時安排同儕團體，形成人際資本的網絡，相互打氣與支持。

此外，優勢（strengths）與增權（empower）是貫穿方案的核心內涵。在優勢觀點下，重新看待服務參與者，認為其雖遭遇貧窮或其他弱勢問題，但並非病症。事實上，透過學習、成長與改變，潛能的引導與發揮，就可以有能力完成對自己有益的行動（Rapp, C. A., 1998）。而在增權概念上，則是讓服務參與者明白自己有權力、有力量，改變所在的處境甚或是階級（趙雨龍等，2003）。當自尊、自信得到提升，自我能力與自我控制獲得增強與改善，那麼就有能力挑戰、改變原本以為再也不可能突破的生活樣貌。如此，在方案中可獲得實際資產累積，透過學習課程得到成長，以及覺察本身優勢，增強改變動機與自我權能，那麼終可累積脫貧所需的能力，阻斷貧窮的不良影響，進而可致脫貧結果。

本文連結青年服務參與者針對方案參與經驗的自我敘說，以及家扶基金會對於 102 學年度（方案時間：2013 年 7 月至 2014 年 8 月）青年自立釣竿方案的量化成效評估，共同鋪陳論述脈絡，說明此方案在協助貧窮弱勢青年於累積能力，積極脫貧的影響。

## 貳、青年自立釣竿方案說明與實施效益的量化評估

家扶基金會自 2005 年起，透過專屬方案（青年自立釣竿方案）協助弱勢家庭青年可以培養能力，進而積極脫貧。實施至今年，已屆 10 年，累積服務的青年人數達

2,152 位。此項方案的具體目標是在資產累積的概念下，發展利於弱勢家庭青年未來生涯所需的優勢潛能。而方案內容歷經幾次變革，目前希冀藉由方案實施帶動參與者發展出的能力包含：團隊力（團隊合作，溝通表達，良好人際互動能力），創造力（規劃，獨立思考，創新能力），領導力（主動表達建議，領導，決策），行動力（冒險精

神，企圖心，作夢與實踐夢想的能力，計畫及活動執行能力，問題解決能力），關懷力（對社會議題及需求的敏感度，同理心），反思力（自我覺察，系統式思考，宏觀思維），以及就業力（生涯規劃，職場所需知識技能，求職就業態度）等，詳細說明如表 1。

表 1 青年自立釣竿方案之服務參與者各類能力培養說明

能力別	說 明
團隊力	就讀大專院校的青年，經常會面臨人際關係互動及團隊合作需求，團隊力亦為未來進入職場中的重要能力之一。在實務觀察中，弱勢、貧窮家庭之大專院校學生，常因經濟需求而需自食其力，養成獨立生活習慣，但也易衍生缺乏團隊互動、溝通的經驗，此為方案需要建構的能力之一。
創造力	現行教育體制對於學生獨立思考的培養仍有欠缺，故提升青年建構自己的獨立思考能力，並激發創新創意，亦為重要。透過實務觀察，弱勢家庭之青年擁有的資源相對較少，想法與意見不易被聽見。在個人與環境交互影響之下，有時更顯得缺乏自己的想法，需透過有意識的培養與協助。
領導力	長期處於弱勢情境下，有時會更壓抑自己的意見，長久漸不敢發言，對於領導角色也缺乏主動爭取的動機，沒有信心承擔責任。故需透過各種團隊行動任務，培養與建構青年之領導力。
行動力	青年階段開始會對未來產生想像與夢想，然而要如何實踐夢想需要有企圖心以及將夢想具體形成計畫、發展行動的能力，才能予以實踐。另外，弱勢家庭的青年也有較缺乏作夢的勇氣之特性。在方案規劃上，對於未來沒有太多規畫或想法的參與者，透過公共參與可以讓其提升視野，找尋自己的夢想或是興趣，再藉由正向肯定和鼓勵，協助其將想法化作行動。
關懷力	社會變遷之下，人與人之間的關懷漸顯淡薄，故也期待能夠培養青年關心社會弱勢族群的主動意識。由於方案參與者的成長背景相較困苦，從實務觀察也可發現其較具備同理與關懷的特質，故引導其藉由方案中的青年發聲行動，在公共參與過程中，更發揮其優勢特性，提昇社會議題的敏感度。
反思力	青年階段可能會有許多豐富的想像力，但易成跳躍式思考，且難以整理其想法。因此建構青年系統式思考能力，對於學習及未來就業均有所助益。

就業力	青年失業是近幾年主要的社會問題之一，對弱勢青年而言，畢業後離開扶助體系，家中經濟狀況往往使得這群青年對就業銜接的需求更為強烈。在本方案中，將協助成員進行生涯探索，了解個人熱忱之所在，以利於未來進入就業市場的抉擇。
-----	--

資料來源：家扶基金會 2015 年青年自立釣竿方案計畫書

此項方案的服務參與者為家扶基金會扶助家庭之大一至大三，以及研一之大專院校學生(含五專四、五年級)。在實施上，由家扶基金會所屬各縣市家扶中心辦理，

在實施上以社會工作團體的形式進行。每個團體的成員上限為 15 人。具體實施的活動、課程項目與形式如圖 1 所示。

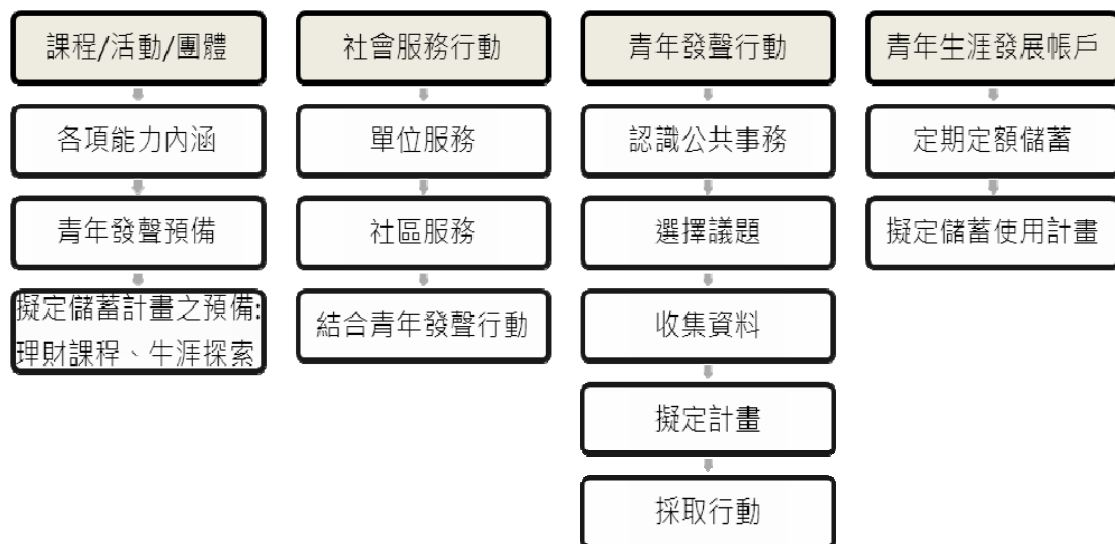


圖 1 青年自立釣竿方案活動實施及相關課程說明（家扶基金會，2015）

為了有效掌握方案成效，作為持續調整方案內容參考的依據，家扶基金會對應服務目標，以人力、心理、經濟與社會等四項資產累積面向，依服務經驗及參考相關文獻（吳淑華，2005；李英蘭，2005；

許龍君，2002）制訂評估量表，包含幾個分量表分別是生涯規劃、生命意義、自尊、未來經濟展望、理財觀、社會支持網絡，以及人際關係等，各項資產意涵及評估工具說明如表 2。

表 2 青年自立釣竿方案各項資產意涵及評估工具說明

面向	意涵簡要說明	測量分量表		題數	信度指標 (Cronbach $\alpha$ )
人力資產	知識、技能及教育情形	生涯規劃	生涯信心	10	0.846
			生涯探索		
心理資產	自我效能及價值感等	生命意義	對生命的熱誠	20	0.847
			生活目標		
			自主感及未來期待		
		自尊		8	0.738
經濟資產	收入累積情形	未來經濟展望		5	0.60
		理財觀		18	0.64
社會資產	社會網絡、社會參與程度	社會支持網絡		25	0.611
		人際關係		17	0.651

在調查施測上採准實驗設計，針對所有參與者於參與方案前進行前測，於參與方案後，進行後測。同時，以隨機方式選出與參與者相近背景條件，但未參與方案的大專院校學生為對照組，比較兩者的差異。

在 102 學年度的量化測量資料中，可知服務參與者在所調查的四個資產面向，於後測資料上，均較優於對照組。而在本身的前後測結果上，則有幾項看見，分述如下，統計資料詳如表 3：

(1)在心理資產部分，服務參與者認為自己擁有更具體的生活目標

透過前測與後測的 T 檢定，可知有顯著變異 (2.136\*)，後測平均數 (3.678) 高於前測平均數 (3.51)，說明了成員認為自己因為方案參與後，而擁有更具體的生活目標。

(2)在經濟資產中的理財觀念上，服務參與者認為自己有明顯的進步

在前後測的統計檢定上，同樣有顯著差異 (t 分數為 3.509\*\*\*)，服務使用者的後測平均數為 4.005，前測平均數為 3.79。可知透過方案可以協助成員具體覺察自己的理財觀念提升，建立未來金錢使用上的正確觀念。

(3)在社會資產上，服務參與者在社會支持關係的感受有具體提升

比較前後測差異，後測平均數 (3.12) 高於前測平均數 (2.96)，並有顯著差異 (t 分數為 2.16\*)。可知成員在各項團體活動、課程參與後，經由同儕支持、社工關懷，以及各資源網絡的接觸後，對於社會支持關係的主觀感受有了具體提升。

(4)在人力資產面向上，雖有前後測有差異表現，但統計分數未達顯著

人力資產面向係在說明成員對於未來生涯的想法，透過量化資料可以知道參與者雖對於未來生涯有了更正面的想法，但在統計資料上未達顯著水準。

表 3 青年自立釣竿方案實施成效量化統計表

量表面向	分量表		平均數	標準差	t 分數
人力資產	生涯規劃	生涯信心	前測(n=116)	4.193	0.602
			後測(n=112)	4.235	0.522
	生涯探索		前測(n=116)	4.002	0.556
			後測(n=112)	4.071	0.071
心理資產	生命意義		前測(n=116)	3.51	0.594
			後測(n=112)	3.678	0.595
	自尊		前測(n=116)	3.48	0.635
			後測(n=111)	3.569	0.649
經濟資產	未來經濟展望		前測(n=116)	4.045	0.635
			後測(n=111)	4.096	0.637
	理財觀		前測(n=116)	3.79	0.437
			後測(n=110)	4.005	0.48
社會資產	社會支持網絡		前測(n=116)	2.96	0.52
			後測(n=111)	3.12	0.60
	人際關係		前測(n=116)	3.80	0.55
			後測(n=111)	3.90	0.63

P&lt;.05\* p&lt;.01\*\* p&lt;.001\*\*\*

綜合以上，以量化資料所呈，可見此方案參與成員所呈現的整體變化，從中能獲悉方案實施效益。然而，社工專業服務的實施，所關切的重點不全然為整體，改變的益處需具體回到每一位服務參與者或稱使用者身上：諸如方案是如何在服務使用者身上產生效益，像是本項方案所關懷的，生長於弱勢貧窮家庭內的青年如何因此而成長，如何以方案所學回應自身所遭遇的實際生活挑戰，則是社會工作者需要反身思考的重要主題。

此外，就研究觀點而言，傳統實證論

的假設驗證方法，在人類複雜的行為情境中有其不足，凸顯了許多問題理解上限制。在解釋轉向（interpretive turn）的基礎上，服務規劃與實際執行的社會工作者，也就更為需要透過服務使用者的敘說，來理解服務帶來的實際效益。

### 參、服務使用者的眼光－「參與」是增強權能的實質歷程

承接上述，透過服務使用者的敘說，以其眼光所見的視域，是社會工作者重新

反思一項服務提供是如何對於服務使用者產生影響，同時對於何者為重要的因素有新的理解。

## 一、優勢看見

「我以前進家扶中心，社工老師都會很殷勤的招呼我，但我都很想趕快離開…。我在想的是我們又不熟，為什麼要裝熟…。但那一次我的社工老師從我媽媽那裏知道，我喜歡帶營隊活動，所以請我回去當志工…。當天，她讓我先隨意看看，有需要再找她…。這是我第一次覺得想待比較長的時間。」

這是前言中提及，參與家扶基金會青年自立釣竿方案的服務使用者—小恩，在與家扶基金會接觸、互動時的一個經驗。在這段敘說中，可以反思傳統施恩式的慈善扶助，往往在協助時，也一併給予受助者一個弱勢位階，在心理機轉上，則會透過自決式的主動逃避，來緩解不愉快感受。但若賦予其協力服務的角色，則能對這樣情形帶來改變。

在敘事的概念下，對於真實性(reality)的假設，本就不會是一個客觀的實體。如 Riessman (1993) 說明敘說者所傳達的敘事，是他們「主觀的真實」，並不代表是過去發生事件的真實記錄，它是一個有選擇性、重新建構與詮釋下的產物，並且會隨著敘事視角的轉移，可能就會有不同的真實。

但縱然如此，敘事本身沒有必要的真實，往往一個有瑕疵但鮮活的故事，比一

個完美故事更加有力量。因此在小恩的敘說中，對與家扶中心互動的感受與參與方案之經驗均有著實質意義。其次，小恩已從家扶基金會的扶助體系中自立，目前在大學院校的人力資源相關系所擔任專職講師，也協助企業進行組織團隊建立課程，是自立成功的典型個案，在研究選樣上具有相當的代表性。

## 二、自我整合

持續在小恩參與方案，協同社工進行服務提供的歷程中，更多的參與經驗，協助其整合出更好的自我概念。

「在暑假營隊的第一個晚上，我們會安排學員打電話回家…。有個小女孩，大概是國小三、四年級，她因為打電話回家沒有人接，就難過的哭了…。我問她怎麼哭了呢？是不是想家了？她告訴我：『阿嬤沒有接電話，她會不會忘記吃藥了，會不會跌倒了…。』之後，社工老師告訴我，小女孩和阿嬤相依為命，都是小女孩在照顧阿嬤…。知道這件事之後，我覺得自己是幸運的，有機會參與方案，而且協助帶營隊的感覺也不一樣了，我是真的想要幫助更多的人，不是讓別人知道我很厲害」。

在這段敘說中，可以理解方案提供了多元的經驗，讓小恩有機會省思本身的自我概念與自我價值。而特別是在參與助人的服務中，可以協助長期處在弱勢情境下，接受關懷的服務使用者，對於自己原有的社會角色認知有翻轉思考的機會，並

開始具有能力感，重新整合自己，對自己有新的看見。

### 三、服務使用者參與

在社會工作增強權能的處置概念上，有關個人式增強權能也類似社工實務中的「案主自決」，即由個案主導決定助人過程的方向，負責及主控其個人的生活，選擇自己覺得舒適而有價值的新行為作為干預的重心（鄭麗珍，2002）。

「我認為要讓釣竿生（接受方案服務的大專學生）可以成長，不是一直提供他們服務，或給予更多的資源，應該是要邀請他們協同提供服務，這樣他們可以體會助人精神，可以更有能力感…。我建議中心（家扶中心）要讓釣竿生參與至少兩年的計畫，他們的能力（脫貧能力）才可能被培養出來…。我的建議後來中心採納、實驗性的推動。」

服務使用者與服務提供者共同蒐集資料，一起評量所界定問題的各個相關因子與情境脈絡。可以據此對於服務參與者在服務中的種種因應行為，建構新的理解與詮釋。這對於服務參與者而言，可以有能力感，協助自己連結過去與現在，更加認識自己，而所轉化的經驗，能夠帶來未來的願景（Oliver, 1998）。

「在方案中，我學習到體驗教育活動，它帶給我很大的啟發，它和我以前最喜歡的學習方式相同，是自己找答案的…。所以，我雖然讀的是財金相關科系，但在大四的那一年，我跑

去參與很多體驗教育課程…。雖然系上的老師告訴我，從事金融相關行業可以賺到比較多的錢，但我確信這是（體驗教育）我喜歡的工作，它才是我未來生涯的選擇…。」

「不過，我覺得我很幸運，因為不是每個成員都可以有這樣的契合（透過方案清楚自己的未來生涯）…。」

對於生涯想像的模糊，沒有未來感，提早進入職場，或選擇低專業職業等，是貧窮對於兒少的影響，也是家扶基金會實務現場的主要觀察之一，並在諸多實證研究中獲得驗證（謝亞恆，2007；Haveman, Wolfe & Wilson, 1997; Hauser & Sweeney, 1997）。而從前段敘說中，可以理解方案帶給小恩有重要生涯抉擇，可知它引發了小恩的熱情，進而願意全然委身在體驗教育的專業領域中，進而有目前的良好發展。

但如同小恩的陳述，方案無法回應每一位成員的生涯探索需要，提供其覺察自己未來生涯或實質就業的優勢或熱情。同時，這也回應了前段以量化方式評估方案效益中的發現，方案在生涯規劃上的實質協助，還需要有更進一步的調整。

綜合以上，透過「參與」，服務參與者才真正可以進行自我價值的整合，可以有能力，有意識性的思考、選擇最適切於自己的服務內容，提升服務參與的程度，並且因此獲得優勢的開發，培養出對於未來生活挑戰，實質回應的能力。同時，也能針對服務設計所不足之處，給予服務規劃者與執行者必要的提醒。



## 肆、小結－服務使用者參與的要素是青年服務未來發展的重點

家扶基金會青年自立釣竿方案在發展的初期即重視參與者的優勢，也強調充權的概念，而從曾經是服務使用者的敘說中，也回應了其重要性。然而，在優勢、充權的實踐上，關切的形式在引導服務使用者的參與。

### 一、經由「參與」帶來的增權與使能

對於成長於弱勢家庭的青年而言，增強權能是重要的工作策略。而增強權能落實於社會工作實務上，則是將增權（empowerment）的本質，建立在使能（enable）的技巧上。而增權取向的社會工作者角色採取的是更著重於與服務使用者“同在”的對等專業關係上（曾華源，2005）。也因此，在增權取向的評量過程中，社會工作者應更著重於服務使用者一同收集資料，也一起評量所界定問題的各個相關因子與文化脈絡。同時也透過這樣的過程，積極的喚起這群服務使用者（青年）本身的優勢，而真正的優勢代表著允許啟動人們正向的能力，在改變的過程終將焦點集中在他們的資源、希望、才能與渴望上（Weick, 1992；引自 Hepworth et al, 2002）。

### 二、參與包含了服務規劃與執行

從前述中，可以知道「參與」的關鍵

性。在青年參與的概念下，他們必須獲得權力有機會調整服務提供的內涵與形式，同時也在同一個過程中學習責任的承擔，以及更加認識自己的優弱勢，完成較佳的自我整合。如此才有機會在多元挑戰的現實生活中，從既有的弱勢條件出發，發展出好的生活適應。

最後，另需提及的是社會式增強權能，指的是強化服務使用者於所在環境脈絡中的機會，以及社會資源可動員幅度與實質運用。這對於個人增強權能的實現，同樣具有關鍵的影響力。此意即服務使用者的自決，需要有機會與資源的配合才能得以真正的實現（鄭麗珍，2002）。在社會式的增權策略中，倡導（advocacy）是具體的手段：不論是爲了傳達針對社會議題所做的研究發現，或者對政策時事提出評論，甚至進一步協同居於弱勢的服務使用者發聲等。

在配合適當的實務服務下，讓服務使用者有機會在經由自我提升的歷程，有能力及機會爲自己的需求與服務表達意見。社會福利機構的職責則是積極陪伴服務對象藉由倡導來改善政策，社會工作者透過社會倡導角色，引導社會關注，帶動更多社會民眾與資源的關注與投入，積極改善社會環境，才能發展協助青年的社會情境與養分，相信能讓處在貧窮條件的弱勢青年有個可以努力的未來。

（本文作者：晉康恩為家扶基金會自立青年，現任修平科技大學人力資源管理與發展系技術講師；蘇映伊為家扶基金會社會工作企畫組資深專員；馬鬱聰為美國杜克

大學公共政策系碩士生於家扶基金會社會  
工作處實習；藍元杉為家扶基金會社會工  
作處企畫組主任)

**關鍵詞：**服務使用者參與、青年能力培養、  
青年社會參與

## 註 釋

註 1：財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會，簡稱家扶基金會，發跡於 1937 年，由北美的傳教士於中國大陸因照顧戰亂孤兒而成立。1940 年隨國民政府來台，持續發展至目前，是台灣社會主要關懷弱勢兒童與貧困家庭的非營利組織之一，核心服務項目包含經濟救助、兒童保護等，並且發展國際人道援助工作。

## 參考文獻

- 李英蘭（2005）。托兒所保育人員工作價值觀、社會支持與工作滿意度之研究——以高高屏地區為例（未出版之碩士論文）。台北：私立中國文化大學青少年兒童福利研究所。
- 吳淑華（2005）。青少年生命意義感之研究（未出版之碩士論文）。嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所。
- 許龍君（2002）。大學生社團參與及其人際關係之研究（未出版之碩士論文）。彰化：國立彰化師範大學商業教育學系。
- 曾華源（2005）。《個案工作研究》。東海大學社工所課程資料。台中：東海大學。
- 謝亞恆（2007）。影響國中階段學生學業成就成長量的個人、家庭及學校因素之研究（未出版之博士論文）。高雄：國立高雄師範大學教育研究所。
- 鄭麗珍（2002）。增強權能理論與倡導。宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍合著，《社會工作理論——處置模式與案例分析》。台北：洪葉。
- 趙雨龍、黃昌榮、趙維生（2003）。充權——新社會工作視界。台北：五南。
- Duncan, J.G., Brooks-Gunn, J. & Klebanov, P.(1994). Economic deprivation and early-childhood development. *Child Development*, 62(2), 296-318.
- Hauser, R., & Sweeney, M., (1997). Does poverty in adolescence affect the life chances of high school graduates? In Duncan, G.J. & Brooks-Gunn, J., (Eds.), *Consequences of growing up poor*. (pp.541-595) New York: Russell Sage Foundation.
- Haveman, R., Wolfe, B., & Wilson, K., (1997). Childhood poverty and adolescent schooling and fertility outcomes: reduced-form and structural estimates. In Duncan, G.J. & Brooks-Gunn, J., (Eds.), *Consequences of growing up poor*. (pp.419-444) New York:

- Russell Sage Foundation.
- Hepworth, D. H. & Rooney, R. H. & Larsen, J. A. (2002). *Direct Social Work Practice*. 曾華源、李自強主編，王秀雯等譯，《社會工作直接服務》，台北：洪葉，2004。
- McLoyd, V. C., & Wilson, L. (1991). The strain of living poor: Parenting, social support, and child mental health. In Aletha C. Huston (ed.), *Children in poverty: Child developmental and policy Issues* (pp.105-135). New York: Cambridge.
- Oliver, K. L. (1998). A journey into narrative analysis: A methodology for discovering meanings. *Journal of Teaching in Physical Education*, 17, 244-259.
- Rapp, C. A. (1998). *The strengths model of case management*. New York Oxford University Press.
- Riessman, C.K. (1993). *Narrative Analysis*. Qualitative Research Methods Series, No.30. Newbury Park, CA: Sage.
- Sherman, A. (1994). *Wasting America's future: The Children's defense fund report on the costs of poverty*. Boston: Beacon Press.
- Secombe, K. (2000). Families in poverty in the 1990's: Trends, causes, consequences, and lessons learned. *Journal of Marriage and Family*, 62, 1094-1113.