

兒童〈性侵害〉： 類型劃分與服務訓練

蔡啟源

壹、導言

從 1969 年在美國出版第一本「兒童虐待」專書以來，兒童虐待即被認定為主要的社會問題之一；而當有學術研究開始探討此議題後，全體社會就不再忽略或漠視兒童（註 1）會受性侵害的事實，也同時不認為兒童在家庭中就不會被性侵害（蔡啟源，1996）。在 1980 年之後，兒童性侵害也被美國社會認定係性屬兒童性虐待範疇，確實是兒童虐待的主要類型之一（Howe, 2005, p.199）；只是臺灣社工實務專業對兒童虐待相關事宜的鑽研與處理，進展程度緩如牛步，不但對虐待類型的劃分不夠盡心與細心，對於**兒童性侵害**（Child sexual insult），更是恍若其並不存在、不曾發生，不太在意與不想聞問。一般而言，社會關注對**性虐待**（Sexual abuse）的認定，大都是放在青少年或成年婦女身上，從來就少去注意兒童才是占受害者比例的大宗；對身心障礙兒童被性侵害的比率的忽略尤甚，其受害率是為一般兒童的

2 倍以上（McCoy & Keen, 2009, p.114）。由於兒童年紀猶小、行為能力稚嫩，心智能力發展尚未成熟，處於學習與被教導的身心、人格發展階段，欠缺自主、分辨是非對錯、求救及保護自己的能力；在被性侵害過程中，絕對沒有反抗與拒絕的能力。在美國，有研究指出有 0.1% 的家長承認對自己的小孩性侵害過；從事相關研究的學者都認為：實際的數字絕對遠遠超過於此。

Finkelhor（1994）檢視 19 篇未成年受性侵害者相關研究後稱：從美國婦女在**兒童時期**（Childhood）曾遭受性侵害的比例推估，每年至少應有 50 萬名以上兒童遭受性侵害，女童以 5-8 歲者居多（McCoy & Keen, 2009, pp.111 & 114）；而遭受性侵害的男童比率約占其中的 20%，以 7-13 歲者占最多。Sedlak & Broadhurst（1996, cf., McCoy & Keen, 2009, p.110）的調查指出：以每 10,000 名未成年者約有 4.5 位曾遭受性侵害的比例估算，每年在美國遭受性侵害的未成年人數應至少超過 30 萬。但

Fergusson & Mullen (1999) 的研究進一步指出：雖然 1/3 被性侵害者的年紀是在 18 歲以下，侵害者的年紀分布卻是從 15 到 45 歲不等，其中以 18-25 歲占最多；9 成左右的性侵害者為男性。2003 年美國「國家兒童虐待與疏忽事件第 4 號研究 (National Incidence Study-4)」指出：被性侵害女孩的比率至少為被性侵害男孩的 5 倍以上 (Smith, Richard, Heyman, & Malik, 2013, p.116)。世界健康組織 (WHO) 在 2005 年的研究中亦指出：發展中及已發展國家中的婦女，有 1%-21% 者表示在 15 歲之前，曾遭受過性侵害。

Poole & Lambe (1998, cf., 陳慧如、張琬婷合譯, 2011, p.137) 的研究表示：兒童性侵害事件的舉報率 (Reported rate) 不到 8%；雖然父母知道自己小孩遭受性侵害的事實大多是從別的管道，如：鄰居、老師、警察、社工人員等，性侵害卻以發生在家中，父母為性侵害者的比率為最高 (Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 2011, pp.206-209)。在美國，家庭內兒童性侵害比例約占兒童性侵害總數的六成，或者可說 87% 遭受過性侵害的兒童是認識性侵害者的 (Allen-Meares, 1995, p.129)。迄今，並無任何研究指證〈非中低收入家庭〉的兒童性侵害率較低；相對地，是因中低收入戶與社福機構的接觸較頻繁，遭受性侵害的事實才較有機會被發現或暴露。兒童性侵害的舉報數據來源主要為：官方、研究調查及長大後自我舉報；一般咸信，實際發生的兒童性侵害人數絕對比此三項來源所得數據的總和要高出更多。對受性侵

害的當時，兒童不止無法完整表達、控訴，也常是難以指認受侵害過程及描述被對待的如何不當、不是與不法，儼然是「無聲受害者」。兒童相較於其他人口群，更是為弱勢人口群 (Disadvantaged population) 中的弱勢群體 (Disadvantaged group)；所以是需要被加倍關心與保護的對象。

許多學術研究結果及歷年來的官方統計數據均指出：不同年齡層遭受性侵害的比率並不相同，這係因其中牽涉到：性侵地點、居住區域、性侵者的身份/身心狀態/就業狀態、吸毒、酗酒，次文化、父母婚姻關係、家庭成員互動等因素，牽扯極度複雜。根據 Marshall & Barbaree (1990, cf., 內政部家庭暴力及性侵害防治委員會, 2013/07/31) 所做的研究：在統計上，性侵害者中有 84% 是心理與人格異常，性侵害者若未接受心理治療，再犯率可達 64.3%；若有接受心理治療，則再犯率可降至 25%。會對兒童性侵害者，大都是清醒且有意識地進行加害行為，身份橫跨各族群、社經地位、職業、年齡、教育程度、性別等，其中不乏是已婚者、律師、教授、法官、牧師、神父等，來自各行各業，實在難以整理出固定的行為特質或模式 (Pattern)。根據美國人權協會 (AHA) 的統計資料：有 6% 女童及 14% 男童是被女性所性侵害，有些性侵害行為則是由男女共同為之；可見對於兒童性侵害事件，不能如過去所認定：純粹是男性罪行 (Male crime)，切莫因為少有研究對象是針對女性性侵害者，就認為女性性侵害罪行根本不存在 (Turton, 2008, p.1)。臺灣在 2012

年的性侵害案件中，男性性侵害者比例占 87.4%，女性性侵害者占 7.4%，其餘 5.4% 未註明於記錄中；歸納所以會性侵害兒童的原因，是：兒童易於控制，方便得逞，可化解自我情緒、憤怒、壓力，可滿足權力慾、性幻想等。而性侵害地點若是在**私人場所**，以發生在**加害人住所**比例最高，在**被害者的住所**居次；若是在**非私人場所**，則以發生在**學校、教室**的比例最高。而學童遭受性侵害的最危險時間點，以在上學途中或放學後為甚（內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2013/07/31）。

從以上所披露的既存兒童性侵害事實與統計證據，可見社工專業對其的介入是必要的職責。但是綜觀目前全國各大學社工相關系/所在培育專業人員時，對於提供兒童性侵害知識的規劃與內容極其缺乏；可以說，社工學生在大學時期極少有機會接觸到性侵害專業知識及法律常識的相關課程。所以在進入實務工作後，對於性侵害、性攻擊、性騷擾等相關議題的瞭解，絕對是欠缺；在處理案件時就常會無法理解完整而有頻出差錯的現象。因此若期待社工人員在面對實務狀況能備妥專業處理能力，進而可確切執行兒童性侵害防制工作，則加強其具備有關兒童性侵害知識與案件處理能力是必要且迫切的專業任務。對此，至少可從二方面來加強：(一)學習如何區辨兒童**性侵害類型**與程度；(二)提供**初階及進階服務訓練**，以提昇處理案情或進行相關防制工作的專業能力。以下二個單元將針對此分別敘述。

貳、兒童性侵害的類型區辨

兒童性侵害事件的成立，係要求在案發過程中至少有一位成人涉及對待一位兒童；在實務判斷上，所有性侵害行為背後則存在著歧異的**動機與意圖**（Motivation and intention）（Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 2011, pp.197-200; Howe, 2005, p.199）。就如上節所述，推斷**兒童性侵害**之會發生，應是涉及文化、社會、傳統、價值觀、男女地位、家庭、地域、經濟能力等觀念與習慣；就因這些因素都各有各專注的**焦距**（Foci）與**適用性**（Utility），在各所強調不同的情況下，**行為歸因**（Behavior attribution）存在著**多元性**（Multiple-faceted）差異，以致在實務辨識上有**屬性定位**（Specification）及**項目歸類**（Identification）的難度（Haugaard, 2000）。兒童被性侵害的場所既然有高比例是發生在**家庭內**（Intra-familial），則所衍生的變數與**影響**（influential）關係，就存在著**議論性**。故而，社工人員在處理兒童性侵害案件時，務必先要有一致的**行為界定**（Behavior definition）評斷標準，在實務處理上有法律依據與介入立場後，才可避免定義各異，產生重疊、模糊、重複，以致分辨困難，或不會、不易分辨，而讓案例被不以為意地或無意識地疏忽。可見，論及兒童性侵害，就是要先對**侵害類型**（Taxonomy）與**行為**（Conduct）明確劃分、賦予定義，才能有助於性侵害案件的處理。

性虐待牽涉對身體、生理的施虐行為，有時甚至會使用暴力，因此可自「身體－生理性虐待」分出，自成爲獨立類型（蔡啓源，1996）。對性虐待的界定，李瑞金（1999）係從具體行為角度視之：「〈以性器官或其他器物進行〉非兩廂願意〈或違反意願〉之任何性〈侵入〉行為，致使產生非肌肉、骨骼疾病所引致生之疼痛，致使不能行走、坐臥，罹染性病或生殖器官感染、有搔癢感，陰部留有精液、出血、裂傷，致使經常疼痛或有性病症狀等」。美國兒童虐待預防與處遇法案（Child Abuse Prevention and Treatment Act/CAPTA）對〈兒童性虐待〉的界定是（Reardon & Noblet, 2009, pp.10-11）：「運用或使用任何工具，以遊說、引誘、慫恿、強迫、拐騙、致使昏迷等方法或方式，促使兒童與自己或協助他人與兒童涉及任何與性有關之明確行為、模仿，以達到視覺、感官刺激之目的」。綜合此二定義，兒童性侵害基本上是指（Berliner & Elliott, 2002, p.55, cf., McCoy & Keen, 2009, p.106; Howe, 2005, p.199; Turton, 2008, p.16）：「不能或無法獲得兒童的任何同意，擅與產生與性有關之任何接觸行為或活動。」而就兒童性侵害所針指的特定內容而言，其確切定義應可爲（蔡啓源，2013, p.313）：「不論性施虐者之性別爲何，在任何場所對 12 歲以下者，不能或無法獲得其任何同意，擅與產生與性有關之任何活動或接觸行為；舉凡致使不能抗拒，違反其意願，以威脅、暴力、藥物、引誘、猥褻、挑逗、利用、強制、騷擾、賄賂、催眠術等方式

遂行性接觸之意圖或行為，均是之」。

Mather & Lager（2000, p.164）認爲：經舉報的兒童性侵害案件，未必真能反映出實際發生的狀況，因爲受害當事人可能一輩子都不會說或說不出口。故而，要能在法治系統（Legal system）或犯罪起訴（Criminal prosecution）過程中協助兒童，就必須要能具體舉證或對受性侵害行為與過程有明確定論，否則永遠都會讓性侵害者得逞、逍遙法外。因此界定出兒童性侵害類型，不但要具體、實際及務實，且要可助益實務處理的釐清與判斷；甚至得能指引社會大眾對兒童性侵害問題的瞭解、重視、警覺、注意與防範，才能有助於提升兒童性侵害的舉報率或減低兒童被性侵害機率。成人與兒童間的親暱、細膩動作，有時都容易造成誤解，更何況當任何人（包括兒童的父母、手足、親屬、監護人、同學、朋友、老師等）違反兒童意願。對當事人施以任何與性有關的攻擊行為及侵犯動作時，都是對兒童施以性侵害，這是刑法上所謂的構成妨害性自主權。我國的法律條文係依據性侵害行為的嚴重程度，規範有連續光譜，主要包括有：強制性交及強制猥褻二大類（內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2013/07/31）；但在案件處理上，社工人員仍要先根據性侵犯的程度來確定該侵犯類型，才易於做進一步的介入處理；只是，任何不受歡迎的身體侵犯、性要求，甚至具有威脅、強迫、騷擾成分等的動作或接觸，其實多少都涉及有暴力－虐待（Violent -Abusive）成分（羅燦烘，1999）。的確，多年來的統計數據一直顯

示：兒童性侵害案件有極高比例係兒童被強迫而為之；可見兒童性侵害係指具有傷害性、攻擊性、威脅性、利用性或虐待性的**性暴力**（Sexually violent）行為。在社工實務上，宜將其區分成：**性攻擊**（Sexual assault）及**性騷擾**（Sexual harassment/Molestation）兩大類項；這兩者都是指侵犯到個人的**身體自主權**及**性自主權**。所謂〈**性攻擊**〉是指：強制地對兒童施以具**傷害性、攻擊性、威脅性、利用性或虐待性**的**性暴力**行為，是為**暴力性侵犯**（Violent intrusion）；所以兒童若遭受到：強制性交、猥褻、強制猥褻、亂倫、輪姦、強姦殺人、趁機姦淫等對待，或是兒童的性器官有被侵犯到，即是已成為受到性攻擊的對象（蔡啓源，2005）。

就法律立場而言，所有性攻擊行為即為**刑法第10條第5項、221-229條及第233條**中所指的性侵害行為；若依據**手段與被侵害程度**來區分，性侵害行為宜再細劃分為如下（王如玄，2000/01/24、2000/01/25、2000/01/26；內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2013/07/31；周詩寧譯，2004，pp. 11-12；黃碧芬，1999/06/10；鄭怡世，2002，p.95；蔡啓源，2013，pp.314-315；Faller, 2003, pp.20-21）：

一、性騷擾（Sexual harassment）

（第一級受害，無身體接觸，有使用與姦淫以外、有關風化的一切色慾言辭、行為及動作表現；不當對待為輕度嚴重程度）：

（一）性別騷擾（Gender harassment）

以含有性意味、性別歧視的言詞獲得私已快感，令對方感到不快者；尤以性別刻板印象來批評兒童的性特徵或性吸引力，可視為是**性別污辱**（Sexual humiliation）。其所表現出的詆毀、攻擊、栽贓、侮辱、貶損、歧視、偏見、敵視、淫穢、不尊重等態度、動作及談話內容，都會令兒童感到不舒服、不愉快及不受尊重、造成情緒傷害。

（二）性別歧視（Sexual discrimination）

即為一般所謂的開黃腔、性嘲弄等具有性意味或性歧視的言詞或行為。

二、性猥褻（Sexual indecency）

（第二級受害，有身體接觸；不當對待為中度嚴重程度）：

（一）性猥褻（Sexual obscenity）

指足以引以他人性慾，令他人產生羞辱和厭惡感的姿勢、愛撫動作或行為，如：使用與性有關之不雅、曖昧言詞與兒童對話，對兒童做出性愛、性交動作，對兒童散佈與性有關的文字刊物，要求兒童散佈與性有關的文字刊物等。

（二）肢體騷擾（Physical harassment）

指以肢體碰撞、意圖明顯的佔便宜、動手動腳等不當動作，如：摟抱、隨意動手上下撫摸、貼臉、貼胸、強行親吻、摸臀、觸碰受侵害者性器官，或要求受侵害

者用手或口觸碰自己的性器官等；其發生比例約占性猥褻事件的七成以上。

(三) 性挑逗 (Provocativeness/Sexual seduction)

運用與性有關的言詞或肢體動作爲互動方式；泛指一切不受喜歡、不合宜或帶有攻擊性的口頭或肢體吃豆腐行爲。

(四) 性暴露 (Sexual exposure)

如：故意讓兒童在人前裸露身體、在兒童面前裸露自己身體、要求兒童一同觀賞色情表演節目或 A 片、讓兒童看見或聽見性交行爲等。

三、性霸凌

(第三級受害，有身體接觸並另以言語傷害；不當對待爲重度嚴重程度)：

(一) 性霸凌 (Sexual bullying)

透由言語、肢體、暴力方式，對兒童的性別特徵、特質、傾向、認同等進行非騷擾性質的實質貶抑、人身攻擊、傷害或威脅等行爲。

(二) 性威脅 (Sexual coercion)

以強暴、威脅、強迫、懲罰、恫嚇等方式要求獲取性接觸、性行爲、性服務以滿足私我性慾；常是以強硬方式欺壓，使兒童感到受欺負、歧視、威脅與羞辱。

四、性侵害 (Sexual assault)

(第四級受害，用性器官直接接觸；

不當對待會威脅到生命、造成嚴重傷害程度)：

(一) 性侵犯 (Sexual encroachment)

運用藥劑、凶器、凌虐等工具或方法，以個人或群體方式糾纏，對兒童施以：強制性交、強暴、肛交、猥褻、非禮、體外射精、性器官接觸等行爲；通常是指有實際接觸到兒童性器官的性交行爲。

(二) 性賄賂 (Sexual graft)

以利益提供爲交換條件，勉強兒童同意行之的性行爲或性服務一係以利益承諾方式要求兒童從事性行爲或與性有關的活動；如侵害者提出：免費提供兒童 3C 電子產品、成績改成及格、提供零用金、購買其所渴想的物品等爲交換條件。

(三) 性利用 (Sexual exploitation)

以鼓勵、允許、教唆、強迫、脅迫、用藥、慫恿、關心、剝削等方式要求兒童從事坐檯陪酒、涉及色情伴遊侍應工作，賣淫、參與情色暴露、供人觀覽表演，拍攝性交照片/CD/影片等行爲。

參、初階及進階的服務訓練

監察院 (2013/06/12) 所公布的「**兒童及少年受虐調查報告**」中指出：兒童保護社工人員的職責範圍包含「**實際從事兒童保護、性侵害防制工作**」，專責辦理第一線個案處理工作；但因其所接受的專業訓練不足，在處理案件時常會對案情誤判，如：

將應為性攻擊的強制猥褻事件，錯認定為性騷擾事件，以致未能及時依照相關法令規定對被害人提供必要的協助與資源。故而為求提昇社工人員對兒童性侵害案件的處理及判斷能力，提供實務訓練課程實有必要；而服務課程內容至少應分成〈初階〉與〈進階〉二階段：

一、初階課程

係屬**職前訓練階段**，對象為參與處理兒童性侵害實務工作的社工人員；所有課程內容主要聚焦在**協助技巧**（Skill-oriented）上；除必要的課程講授外，尚提供**工作指引原則**（Standard of operation/SOP）或**工作處理手冊**（Work manual），以範例演練、參與練習、技巧操作、角色扮演、小組討論等方式訓練。本階段的課程內容可包括：

（一）一般性課程

- 1.兒童性侵害的類型。
- 2.如何區辨兒童被性侵害的程度與狀況。
- 3.如何區辨：性語言（Sexual language）？性虐待？暴力性侵害？性霸凌？性攻擊？性猥褻？等。
- 4.如何區辨識誰是性侵害者（Turton, 2008, p.35）？
- 5.如何區辨識誰是性侵害縱容者？
- 6.如何從兒童角度瞭解性侵害事件的始末？
- 7.如何引導兒童吐實訴案情？

（二）社工實務課程

- 1.工作人員應具備何專業概念、知能、素養、態度、心理知覺（Perception）及服務信念（Belief）等。
- 2.如何與受性侵害兒童溝通（著重在：會談技巧及證據蒐集）？
- 3.在**接案**（In-take）階段中，應如何**評估**（Assess）案情？
- 4.應如何處理及保護受性侵害兒童（即，專業服務應如何介入，保護兒童不再受性侵害）？
- 5.如何提供受性侵害兒童有照顧安全、心理安全（Caring and psychological safety）的生活環境（Living environment）？
- 6.如何設計評鑑指標（Indicators）以判斷達成服務效益（Service effect）的程度？
- 7.對兒童與性侵害相關法令（含法律、政策等）的常識與認識。

二、進階課程

係屬**在職訓練階段**，對象為有一年以上實務處理經驗的社工人員；所有課程內容除係要提升處理的專業能力與經驗吸收與分享外，更注重在相關機構、單位間的聯繫，求發揮分工共力、協調支援等功能。課程涵蓋範圍從「**家庭內性侵害預防**」到「**保護、安置、預防、教育**」等，專業技巧強調：溝通－互動技巧、批判性態度的避免、實質的助益性介入與協助、推動性侵害預防措施等。本階段的課程可依照區域或對象的不同定期舉辦，訓練方向可包

括 (Plummer, 1993)：

1.加強社工人員有關兒童性侵害的進階知識與技巧，含：實務判斷、處遇方法、專業道德與責任、案例研討、判案研討、工作經驗分享等。

2.如何規劃、推動相關社會教育及防制方案，以提高大眾對兒童性侵害的認識與警覺性。

3.如何與各小學班導師們合作，在平日教學時能適時教導學生有關性侵害的意識、常識與知識；以訓練學童在面臨可能會被性侵害的危急情境時，如何去應對、逃避與自我保護。

4.如何以**社區**（可分為**一般家庭**或**高風險家庭**）為單位，規劃/推動「**認識兒童性侵害**」的防制教育活動。

5.如何與社區人士共力，具體實踐「**如何預防社區兒童被性侵害**」活動。

肆、實務工作的二三事

對接受初階訓練的社工人員來說，因實務經驗有待累積，Allen-Meares (1995, pp.122-123) 及 Mather & Lager (2000, p.177) 特別提醒：在該訓練階段中，得提醒接觸性侵害兒童案例時，要注意晤談時的**單獨相處**，才便於處理其正面及負面的心理反應與問題；而在與兒童接觸過程中尚須：

1.視兒童年紀的不同，使用不同程度的用語來溝通；

2.少問開放性問題 (Open-ended question)；

3.隨時確認會談時，兒童都能瞭解談話的內容、目的與意義；

4.瞭解兒童的專注力無法太長，會談時間不宜過久；

5.有相信兒童所說的心態；

6.於談話過程中或許得使用道具（如：玩具、圖片、圖畫紙筆、人體解剖道具、沙盤、洋娃娃等），須事先設想好並備妥；

7.留意談話場所的隱私性，不要讓兒童覺得有受到干擾或窺看的感覺；

8.讓兒童瞭解社工人員是誰，角色、功能為何，最主要的：能為兒童做些什麼？

9.優先處理兒童被性侵害後所感受到的害怕、恐懼、不安或羞辱等；

10.讓兒童有被保護與安全的感受。

處理兒童性侵害案件的最終目的是要：**保障兒童安全**，所有的工作原則全是針對兒童身處受性侵害**情境** (Situation) 的感受與設想；社工人員提供介入協助時，主要還是以**非處遇性方法** (Non-treatment approach)、**非短期性** (Non short-term)、**考量整體家庭** (Family-based) 等理念、技巧及方式為處理主軸 (Faller, 1991, cf., Mather & Lager, 2000, p.173)。有關協助工作的依據及如何再改進，已出版的「**兒童及少年保護工作指南，2006**」、「**性侵害工作人員手冊，2006**」、「**性侵害犯罪防治法規彙編，2012**」及「**兒童及少年受虐調查報告，2013**」等，都是可參酌的資料。社工人員從接案階段起就應該從**兒童的角度**來確定性侵害事實是否真的存在；判斷指標可包括：**身體狀況**、**認知程度**、

情緒反應、道德寓意、行為舉止、受侵害部位與狀況、兒童性知識、家庭成員互動、親子關係等。而案件處理過程中，社工人員尚得掌握的資訊有：性侵害事實成立後，家中誰對兒童最在意？誰的情緒反應最劇烈？誰主動表示願意配合社工人員來協助兒童？等，這些都有利於對實際案情的釐清、瞭解與處理。俟對整體案情有足夠瞭解與掌握後，如：性侵害的確發生、家庭功能不健全、有家庭成員表現出不支持兒童的態度、兒童有否再度被性侵害之虞等，社工人員就能根據實際狀況提供必要及必須的協助，如此才可達到**處理效果**（Interventive effect）（蔡啓源，2013，p.317）。

性侵害發生背景原因雖是複雜，但若能夠對其多加探討與揭發，一定是充滿驚訝、意外、禁忌、不解、痛心與迷惑（Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 2011, p.196）。可以理解並瞭解的是，遭受性侵害的兒童必然在心理上留下生命中難以磨滅的傷痕，即便口頭上否認、內心亦應常會自我責備、自感羞辱；長大後或許就因此產生**嚴重自卑感**（Low self-esteem）、與同儕相處有困難、與社會疏離、難發展出與他人親近的人際關係（Intimate relationship），甚至常表現出攻擊性行為（Aggressive conduct）來。Finkelhor（1984）的研究早就指出：在美國，藥物濫用者、犯罪少年、蹺家青少年、娼妓、性功能失調者中，有高比例是未成年前曾遭受過性侵害。兒童因年紀過小，在遭受性侵害時尚無法分辨或理解為何會遭受如此的對待；有的更會因此不

幸感染性病，而影響一輩子健康。若是遭受親人性侵害，常是唯恐說出事實真相後，會導致家庭關係惡劣或分裂，而寧願一直保持緘默；即便家人得知真相，亦往往被要求切莫聲張。也因兒童畏於對他人申訴，反使性侵害者更有恃無恐，而一再地重複性侵害行為，造成兒童難以逃避的夢魘。另一需得提論的是：受性侵害男童並無異於受性侵害女童，亦會表現害怕、恐懼、難以入睡、易分心、羞恥，甚至想去自殺等的**心理壓力與行為反應**（Stressed responses）；更常會以攻擊性行為來表達內在的反應（Allen-Meares, 1995, p.130; McCoy & Keen, 2009, p.127）。所以，**心理支持**（Psychological support）對被性侵害兒童的確非常重要與必要，只有持續地對其支持、疏導、關切與愛護，兒童才有可能在長大後，逐漸將事情淡忘。

伍、結語

為落實保護兒童的社會義務及專業責任，衛生、教育、警政、司法、社政、法律、學校、兒童福利、醫院、檢驗、心理衛生、犯罪矯治等地方級機構或單位，都應盡心盡力地發揮合作精神與實質功能，連結成**保護性服務系統**（Protective service system），才可達到「**兒童保護**」的工作目標（Mather & Lager, 2000, pp.170-171）。位於保護兒童的工作立場，社工人員不但要熟悉相關法令，尚要對法令上需要修正之處提出實務建議，才能有利於日後對兒童性侵害工作的處理與防制。在極端忙碌及

緊張工作情境中，不論資深社工人員或社工督導們都難免會犯下評估、判斷失錯及法令引用不當之誤；連社工督導有時也未必能即時發現社工人員的案情評估或處理方式有欠妥當，而不能及時提出導正。兒童性侵害工作得具備特定專知，工作負荷也重於其他業務性質，所以業務轄管單位應規劃有協助分攤業務比重的機制。而根據內政部家庭暴力及性侵害防治委員會（2013/07/31）的統計資料：兒童保護通報案件來源，依序為：**學校老師、社工人員、醫療單位、警察單位**；由於舉報來源背景

迥異，且係由不同領域的工作人員分攤職責、處理案件；為維持應有的專業服務水準，應全盤檢討相關工作人員是否具備基本共通知識、介入作為概念、正確處遇態度及防制輔導能力，並推動相關實務訓練，以確保應有的專業服務品質，進而維護服務對象的權益。

（對審查委員提供的修正建議，作者特申謝忱）

（本文作者為東海大學社會工作系教授）

關鍵詞：兒童性虐待、性侵害、性騷擾、性攻擊、性猥褻

註 釋

註 1：在本文中，**兒童**是指：年齡 12 歲以下者。根據行政院主計處 103 年 9 月底之〈**臺閩地區青少年與兒童人口**〉統計資料，兒童在未成年人口群（指 18 歲以下者）中所占比例為 60.71%。

參考文獻

- 王如玄（2000/01/24）。性騷擾的法律救濟（上）。*臺灣日報*，32 版頁。
- 王如玄（2000/01/25）。性騷擾的法律救濟（中）。*臺灣日報*，32 版頁。
- 王如玄（2000/01/26）。性騷擾的法律救濟（下）。*臺灣日報*，32 版頁。
- 內政部家庭暴力及性侵害防治委員會（2013/07/31）。*性侵害防治*。取自 <http://dspc.moi.gov.tw/07/31/2013>。
- 行政院主計處（2014）。*臺閩地區青少年與兒童人口*。臺北：行政院主計處。
- 李瑞金（1999）。*老人虐待指標之研究*。臺北：內政部社會司。
- 周詩寧（譯）。（2004）。*預防家庭暴力*。臺北：五南。
- 陳慧如、張琬婷（合譯）。（2011）。與兒童及其家庭會談。鄭麗珍（總校閱），*兒少保護社會工作*（pp.99-141）臺北：洪葉。
- 黃碧芬（1999/06/10）。校園性騷擾的界定與申訴。*自由時報*，15 版頁。
- 監察院（2013/06/12）。*兒童及少年受虐調查報告*。臺北：監察院。

- 鄭怡世 (2002)。兒童性侵害加害者處遇原則之探討--認知行為治療與因應理論之運用。
 臺大社工學刊, 6, 89-122。
- 蔡啓源 (1996)。老人虐待：解決之道及相關議題。*社區發展*, 76, 251-264。
- 蔡啓源 (1999)。老人保護：工作模式與相關議題。*社區發展*, 87, 237-247。
- 蔡啓源 (2005)。老人虐待與老人保護工作。*社區發展*, 108, 185-197。
- 蔡啓源 (2013)。兒童〈性侵害〉類型及實務處遇。〈愛擁抱、不擁暴〉反性別暴力資源
 網啓動儀式暨研究論壇會議實錄(pp. 311-319)。臺北：社團法人臺灣福利厚生學會。
- 羅燦煥 (1999)。事出有因，情有可原？臺灣青少年對約會強暴寬容性之研究。*中華理衛
 生學刊*, 12(1), 57-91。
- Allen-Meares, P. (1995). *Social work with children and adolescents*. New York: Longman.
- Barnett, O. W., Miller-Perrin, C. L., & Perrin, R. D. (2011). *Family violence across the
 lifespan: An introduction* (3rd ed.). London: SAGE.
- Berliner, L., & Elliott, D. M. (2002). Sexual abuse of children. In J. E. B. Myers, L.
 Berliner, J. Briere, C. T. Hendrix, C. Jenny, & T. A. Reid (Eds.), *The APSAC handbook on
 child maltreatment* (2nd ed.) (pp.55-78). Thousand, CA: SAGE.
- Faller, K. C. (1991). What happens to sexually abused children identified by child protective
 services? *Children and Youth Services*, 13, 101-111.
- Faller, K. C. (2003). *Understanding and assessing child sexual maltreatment* (2nd ed.).
 Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Finkelhor, D. (1984). *Child sexual abuse: New theory and research*. New York: Free.
- Haugaard, J. J. (2000). The challenge of defining child sexual abuse. *American Psycholo-
 gist*, 55(9), 1036-1039.
- Howe, D. (2005). *Child abuse and neglect: Attachment, development and intervention*.
 New York: Palgrave MacMillan.
- Mather, J. H., & Lager, P. B. (2000). *Child welfare: A unifying model of practice*. Stamford,
 CT: Brooks/Cole.
- McCoy, M. L., & Keen, S. M. (2009). *Child abuse and neglect*. New York: Psychology.
- Plummer, C. A. (1993). Prevention is appropriate, prevention is successful. In R. J. Gelles
 & D. R. Losek (Eds.), *Current controversies on family violence* (pp.288-305). Newbury
 Park, CA: SAGE.
- Reardon, K. K., & Noblet, C. T. (2009). *Child denied: Ending the nightmare of child abuse
 and neglect*. Washington, DC: SAGE.
- Smith, A. M., Richard, E., Heyman, E., & Malik, J. (2013). *Child maltreatment: Definitions,*

prevalence, and implications for diagnosis. In H. M. Foran, S. R. Beach, A. M. S. Slep, R. E. Heyman, & M. Z. Wamboldt (Eds.), *Family problems and family violence: Reliable assessment and the ICD-11* (pp.111-121). New York: Springer.

Turton, J. (2008). *Child abuse, gender and society*. New York: Routledge.