



我國視覺障礙者生活重建服務 現況之研究

邱滿艷

壹、前言

為維護身心障礙者權益，協助中途致障者重建其能力並重返社會，身心障礙者權益保障法第 50 條規定：「直轄市、縣(市)主管機關應依需求評估結果辦理下列服務，提供身心障礙者獲得所需之個人支持及照顧，促進其生活品質、社會參與及自立生活：…」上該條文第一項第二款、生活重建…是九大服務項目之一。

2012 年 07 月 09 日公布的身心障礙者個人照顧服務辦法，定義生活重建為：「於中途致障有生活支持需求之身心障礙者，由專業人員於其重建關鍵期，提供心理支持及服務，以重新建構其獨立生活能力，協助其重建生活。」同辦法第三章第二十三條規範生活重建的內容包括：(一)日常生活能力之培養；(二)社交活動及人際關係之訓練；(三)其他生活重建之服務。

上述日常生活能力之培養主要涵蓋以下四項：(一)自我照顧及居家生活能力培養；(二)社區生活參與之促進；(三)定向行

動訓練及資訊溝通訓練；(四)其他與日常活動有關能力培養。而社交活動及人際關係之訓練主要涵蓋以下四項：(一)依服務對象狀況及意願提供社交技巧之指導；(二)辦理文康活動或團體工作，增加服務對象人際互動；(三)協助服務對象積極參與社區活動，加強與家人及社區居民互動；(四)其他與促進人際關係或社會參與有關之服務。

2009 年起中央主管機關透過公益彩券回饋金補助臺北縣、臺中市、彰化縣、高雄市四個地方政府試辦「視覺障礙者生活重建服務計畫」，並自 2012 年起，全面補助各地方政府開辦視覺障礙者生活重建服務。

為瞭解各縣市視覺障礙者生活重建服務執行情形、提供必要之協助與督導，中央主管機關於 2013 年實施「2012 年度各直轄市、縣(市)政府辦理視覺障礙者生活重建服務成果巡迴輔導訪視」計畫，主要目的有三：(一)瞭解各直轄市、縣(市)2012 年度視覺障礙者生活重建服務辦理

情形；(二)透過巡迴輔導團，在訪視時同時提供相關支援與建議；(三)對未來視覺障礙者生活重建服務發展方向提供建言。而本研究係從分析巡迴輔導團對各直轄市、縣（市）政府辦理視覺障礙者生活重建服務的回應（包括建議和優點），瞭解2012年全國性推動視覺障礙者生活重建服務的情形，俾對未來視覺障礙者生活重建服務提供建言。

貳、文獻探討

一、中途視覺障礙者生活重建服務的重要性

由於一般人的學習方式約有80%透過視覺管道，失去視覺，象徵著有可能同時會讓人喪失20種其他的能力，如：生活能力、社會適應能力、工作能力等(Carrol, 1961)，而不是只是單純失去視力而已，但若能提供有效的復健服務的話，絕大部分的能力將逐漸恢復(LaGrow, Ponchillia & Ponchillia, 1998)。然而在接受重建服務之初，視覺障礙者必須先自我接納失去視力前的生活技能，可見生活重建的重要性於一斑。國內的研究也有類似的發現，在各類福利服務項目中，生活重建、心理重建等的需求的序位頗前（邱滿艷、韓福榮，2011），也有研究發現視覺障礙者職訓專班的學員，「生活重建」、「社區居住」、「心理重建」等較其他的服務項目，有較高的需求（邱滿艷、韓福榮、張千惠、余月霞，2010），而本研究的進行擬聚焦於中途視覺障礙者的生活重建服務的現況與成效議

題。

多數視覺障礙者的視覺功能的衰退是漸進式的，從視力正常、到低視能、到只剩光覺，到喪失視力，大多會經過一段時間，而從失明到走出來職業重建，間隔從1到32年不等（萬明美，2002），而這段仍留有視力的時間，可說是重建的黃金時間。由於中途失明的障礙者除了視力的損傷外，通常伴隨著其他能力的喪失，因此，所需的生活重建涵蓋面其實相當廣泛，包含：運用輔助科技、溝通技能、個人管理、定向行動、家庭管理、休閒活動等(Ponchillia & Kaarlela, 1996; Wiener & Luxton, 1994)，而從我國身心障礙者個人照顧服務辦法，定義生活重建的內容包括日常生活能力之培養、社交活動及人際關係之訓練及其他生活重建之服務，實亦呼應這個觀點。

所以在得知視力有可能致障的情況下接受重建，最大的挑戰必須先自我接納，其次是及時與跨專業的重建資源，其均會影響重建服務的成效與品質（柯明期，2003; Breeding, 2008; Killackey, Jackson, Gleeson, Hickie, & McGorry, 2006; Walls, Moore, Batiste, & Loy, 2009）。

二、視覺障礙者生活重建服務是整體重建的一部分

承上段，視覺障礙者所需的生活重建的範圍廣泛，它和身心障礙者權益保障法的全人化想法頗為接近，因此相關服務的介入和整合相當重要，以重建服務先進國的美國為例，視覺障礙者的重建服務主要

涵括：獨立生活技巧訓練、科技輔具訓練、定向行動訓練等（余月霞、花敬凱編譯，2004；American Foundation for the Blind, 2015），各州重建服務的內涵雷同，但執行方式會因地制宜，以麻薩諸塞州為例，係由該州盲人委員會(Massachusetts Commission for the Blind, MCB)管理和提供視覺障礙者的整體重建服務，其隸屬於州政府健康與人群服務處之下，提供職業重建、獨立生活社會服務、視障科技、獨立生活能力（包括點字、烹調食物、低視能輔具使用、鍵盤技術和生活自理等）、定向行動訓練、創業輔導、支持和服務等。MCB除了有諮商員和定向行動教師直接提供服務外，亦委託佳樂盲人中心、波士頓盲人中心提供視覺障礙者服務(Massachusetts Commission for the Blind, 2014)。再以加州為例，其提供的服務包括：諮商、住宿、定向行動訓練、烹飪、溝通、電腦操作、個人資訊管理、職前準備、健康照護及各項的職業重建服務等(Orientation Center for the Blind, 2014)。

美國的 50 個州中約有一半比例，在職業重建的部門下設有視覺障礙者的重建服務專責單位，將視覺障礙者的重建服務獨立於其他障別運作(American Foundation for the Blind, 2014; Wittich, Watanabe, Scully & Bergevin, 2013)，上段所提兩州即是如此，在上該單位內對視覺障礙者同時可提供職業重建服務與生活重建服務，例如：加州的身心障礙者重建服務是由社會服務處(CA Department of Social Services, CADSS)底下的重建服務科提供重建服

務，幾乎每個區域辦公室會有一位復健諮商師（職管員）專責視覺障礙者職業重建的工作，而民權與社區服務科(Civil Rights and Community Services)底下的州立視障服務中心(Orientation Center for the Blind, OCB)提供住宿型盲人整體重建服務。該州為提供整體重建服務，特別將一名職管員編制在 OCB，負責所有中心的視覺障礙者均由該名專業人員負責案管理，包括派案至中心的各單位，以提供包括諮商、住宿、定向行動訓練、烹飪、溝通、電腦操作、個人資訊管理、職前準備、健康照護及各項的職業重建服務(Orientation Center for the Blind, 2015)。綜上，可瞭解美國的視覺障礙者職業重建服務與生活重建服務，可能分由不同部門執行，也可能由同一個部門提供綜合的服務，無論是兩者何一，均相當強調部門的合作與資源的銜接，值得國內正推展該項服務時，以為提醒。

三、我國視覺障礙者生活重建服務的推動與輔導

我國視覺障礙者生活重建服務是 2008 年身心障礙者權益保障法修正通過後的法定項目，在推動的設計上，先是 2009 年起中央主管機關透過公益彩券回饋金補助四個地方政府試辦，自 2012 年起，全面補助各地方政府以方案的方式開辦視覺障礙者生活重建服務，補助的項目包括：專職的社工人事費、兼任督導費、專業服務費、場地租借費、專業人員差旅費、行政管理費等，並於 2013 年籌組巡迴輔導團隊，協助解決各地方政府視障生活

重建服務之困難、並提供相關支援與建議。上該輔導團進行的方式，係由地方政府事先提供下列資料給巡迴輔導團隊成員，再由輔導委員回應意見。

巡迴輔導團訪視前，地方政府需事先提供以下五大部分資料供參：(一)行政支援：人力支援、經費來源與運用情形、設施設備與服務場所空間；(二)專業團隊：個案管理員、諮商輔導員、定向行動訓練員、視覺功能障礙生活技能訓練員、資訊溝通與輔具訓練員（包含點字、盲用電腦）、社工督導等；(三)專業服務：服務量、個案來源與開發策略、開案與評估、開案標準、接案與評估流程、擬定重建計畫、專業服務執行與修正、轉銜服務、資源連結運用、服務紀錄等；(四)個案權益保障：服務契約、申訴管道、滿意度調查等；(五)服務特色、困難與建議（社團法人中華視障聯盟，2013）。透過上述方式檢視國內推動視覺障礙者生活重建服務的成效，並供來年持續推展之參考。

因視覺障礙者所需的生活重建服務是2012年才開始在國內全面實施的法定措施，故專業人員養成的規範與制度頗為欠缺，早期國內多由兩所啓明學校、兩所視覺障礙者重建機構，以及少數的視覺障礙機構或縣市政府，或撐起斷續的訓練工作，或派員赴國外接受訓練，但整體而言，是不足夠的、不連續的、不完整的（張千惠、邱滿艷、邱桂琴，2011）。

國內最早的視覺障礙者生活重建專業人員之培訓課程，是2010年由內政部補助臺北市視障家長協會發展培訓課程大綱，

上課時數504小時，實習時數270小時，合計774小時。

顧及培訓課程的系統性及完整性，國立臺灣師範大學復健諮商所曾於2011年至2013年參考美國麻州辦理視覺障礙重建專業人員培訓課程實驗計畫，共招收16名成員，修習11門課及350小時的實習，包括：身心障礙者心理與社會觀暨鑑定與需求評估、視功能概論、職業復健專題研究、低視能概論、身心障礙者生涯諮商與就業安置、教學原理與課程設計及評量、基礎點字與資訊應用能力、視覺障礙這重建方法Ⅰ、室內行走定向行動和獨立生活技能導論、視覺障礙者重建方法Ⅱ，每門課程除了實習占4學分外，其餘皆為3學分（換算成時數共計890小時），透過實驗計畫，為國內視覺障礙者專業人員之培訓提供完整的教學範例，有效提升其專業能力（國立臺灣師範大學復健諮商所，2013）。

臺灣實務界真正推動，係依據2012年的「身心障礙者服務人員資格訓練及管理辦法」實施，多由中央政府委託民間團體辦理，以實施定向行動訓練員及視覺功能障礙生活技能訓練員的培訓，前者總時數為650小時，其中包含270小時實習訓練；後者課程總時數為660小時，其中包含210小時實習訓練。另外，視覺功能障礙者生活重建及職業重建服務要點(2013)規定視覺障礙者生活重建管理人員，在初次進用一年內需完成至少45小時的專業訓練始得提供重建服務。

於現行的培訓體制中，重建專業人員

的培訓時數是否足以強化其專業知能？現行身心障礙者生活重建個案管理員專業訓練課程的時數只需 45 小時（如表 1），該類專業人員所需接受的訓練時數，與國內復健諮商研究所及學分班制的實驗計畫的培訓課程比較，時數相對很少，對於服務高挑戰的服務對象而言，只有 45 小時的職

前訓練是否足夠？成效如何，值進一步探究。另外，視覺障礙者重建服務的前輩 Ponchillia (2007)提及，在培訓人才的同時，專業發展的同時，並重「專業認同」，才能促使所謂專業人員有自我實現的感受，相當值得我國融入長期規劃的理念中。

表 1 生活重建個案管理員訓練課程表

科 目	時數
身心障礙職業重建概念與職業輔導評量概論	3
相關生活重建服務簡介	3
身心障礙福利政策及福利措施資源介紹	3
視覺障礙生活重建概論	3
視覺障礙者特質與社會心理適應	3
定向行動訓練導論	5
生活機能訓練導論	3
低視能服務	5
視覺損傷生理病理基礎	4
如何發展生活重建服務計畫	10
實習	3
合計	45

參、研究方法

針對本研究欲瞭解各縣市 2012 年度視覺障礙者生活重建服務辦理情形、巡迴輔導團的觀點與建議的目的，研究採質性方法的取向，資料的蒐集主要以「2012 年度各直轄市、縣（市）政府辦理視覺障礙者生活重建服務成果巡迴輔導訪視檢討報告」的內容、巡迴輔導補充的資料、相關政府網站與文獻的資料，以及中央主管機

關所提供之執行資料等。資料的分析由有豐富質性研究經驗的研究者負責，主要採 Dey (1993)的質性資料分析方法，搭配 NVIVO 10 軟體，依研究的目的進行分析。由於研究者亦是上述巡迴輔導訪視委員之一，當有助所蒐集資料的解讀，另外，請兩位同時具有實務與行政經驗的訪視委員（中華民國視障者家長協會王晴紋理事長，及伊甸基金會視障服務處廖美枝處長）檢視研究者所分析之資料，而研究者亦依

其建議予以修正或補充，以提高研究的信實度。本研究所分析的雖是巡迴輔導訪視委員回應意見的第一手資料（包括優點/優勢與整體性建議），然而未能同時取得完整縣市政府的資料並予分析，而且只針對 2012 年的資料進行分析，因此得到的結果或有疏漏，是本研究的重要限制，有待日後探討視覺障礙者生活重建服務成效或延伸研究時參考。

肆、研究結果與討論

本研究的主要目的是想瞭解各直轄市、縣市政府視覺障礙者生活重建服務辦理情形，研究的方法是採質性研究取向，除蒐集的資料主要從 2012 年度衛生福利部所組之巡迴輔導團委員回應的觀點及相關資料，加以分析並討論，分述如下。

一、巡迴輔導團對各縣市辦理視覺障礙者生活重建服務之建議

（一）有關擴增服務量與提升服務品質的議題

本研究中，量的擴增和質的提升，是巡迴輔導團委員對各縣市普遍的建議。在量能擴增方面，依據 2008 身心障礙者權益保障法新制，有看到中央政府對視覺障礙者生活重建服務的逐步規劃與推動的作

爲，經過 2009-2011 年三年的試辦，2012 年挹助公益彩券回饋金，鼓勵各縣市開辦該項新的法定服務，惟仍有 5 縣市缺席，且服務量普遍不足：「開案量宜再加強」。在法的明確規範及實施所需經費予以補助的情況下，仍可見縣市推動新措施的差異性和挑戰，故日後在輔導機制上宜依各縣市的狀況有所因應，例如在外島的連江縣視覺障礙者的人數少，架構生活重建服務時，可能和都會型縣市的難度不同，有否可能朝全方位的個管員方向培訓人才？或和其他縣市合作，提供更有彈性的服務。另外，新措施的推行，需持續連續關注幾年，俟提供服務的狀況漸趨穩定再撤離輔導機制，以表 2「視覺障礙者生活重建服務計畫 2013-2015 年核准金額及 2013 年決算金額一覽表」爲例：2013 年除臺北市自編經費執行該項業務外，其餘 21 縣市已有 20 縣市透過公益彩券回饋金編列預算，相較於 2012 年尚有 5 個縣市未提供該項服務，算有進步，但整體的經費執行率卻不到 7 成，再者其中有一縣市的決算數掛零，顯見從歷年數據可協助執行單位發現問題，以從中研提改善建議。再者，多數縣市現行的生活重建計畫屬方案性質，一年一編，所用的預算並非公務預算，財源相對不穩，此亦是探討此項服務執行或成效時，必須認真思考的議題。

表2 視覺障礙者生活重建服務計畫 2013-2015 年核准金額及 2013 年決算金額一覽表

	受補助單位	2013 年核准金額	2013 年決算金額	2014 年核准金額	2015 年核准金額
1	嘉義市政府	1,109,000	467,213	1,680,000	1,170,000
2	臺東縣政府	653,000	535,587	850,000	833,000
3	新竹市政府	1,418,000	1,112,951	1,520,000	1,440,000
4	苗栗縣政府	1,294,000	1,201,375	1,418,000	1,296,000
5	嘉義縣政府	1,775,000	923,901	1,787,000	1,520,000
6	雲林縣政府	1,757,000	536,634	1,920,000	1,520,000
7	南投縣政府	1,134,000	224,500	1,586,000	1,430,000
8	高雄市政府	3,005,000	2,591,444	2,965,000	2,481,000
9	宜蘭縣政府	1,270,000	850,600	1,294,000	1,244,000
10	新竹縣政府	1,338,000	1,330,990	1,451,000	1,220,000
11	花蓮縣政府	1,230,000	741,275	1,740,000	1,680,000
12	基隆市政府	1,430,000	1,420,408	1,500,000	1,500,000
13	桃園縣政府	1,427,000	0	1,657,000	1,627,000
14	金門縣政府	1,460,000	455,276	1,460,000	1,261,000
15	屏東縣政府	1,787,000	1,701,800	1,917,000	1,757,000
16	彰化縣政府	1,621,000	979,007	1,827,000	1,807,000
17	臺南市政府	1,585,000	1,268,613	1,524,000	2,425,000
18	臺中市政府 社會局	2,937,000	2,695,814	3,120,000	2,839,000
19	新北市市政府 社會局	2,510,000	2,272,288	2,499,000	2,201,000
20	澎湖縣政府	1,540,000	902,249	1,805,000	1,812,000
合計		32,280,000	22,211,925	35,674,000	33,295,000

資料來源：衛生福利部社會暨家庭服務署提供，2015

在品質提升方面，主要的建議包括有五：(1)掌握住服務對象需求：「…若師資不足之權宜措施，基本杖法可在重建中心附近執行，但仍應以重回社區生活（工作

職場）為主要的目標」；(2)加強評估機制：「宜加強個案各種評估，包括視功能評估、閱讀書寫評估、輔具評估等」；(3)重視情境、個別化：「專業服務的評估應個別

化，應具彈性而非固定課程、可關注家屬的需求予以支持」、整體性：「…可關注家屬的需求予以支持」及彈性等策略；(4)重視指標與紀錄；(5)落實轉銜的機制和資源：「勞社政轉銜的服務宜進一步交待…」。

依身心障礙者個人照顧服務辦法的生活重建，係指透過個案管理的方法，提供心理支持及生活支持，以協助身心障礙者重建生活。因此個案管理的角色更顯重要，輔導團對每一縣市的建議，絕大多數的建議放在個管員服務的過程如：掌握住服務對象需求；有效評估；運用情境、個別化、整體性、彈性化策略；詳實紀錄；連結所需資源與轉銜等。表示在服務的品質上有很大的進步空間。服務的品質和提供服務的人是息息相關的，這或許和個管員的年資、經驗、對視覺障礙者及所提供服務的瞭解與投入程度有關，然而現行的培訓、用人、留人的制度能否回應或因應，值得關切。除個管人員的良莠不齊外，服務架構的設計亦是另一重要影響服務品質的因素，可考量將視覺障礙者個案管理工作併案委託本案承辦單位辦理，個管服務將更名實相符。強調個案管理的生活重建服務，實際上與各縣市所提供的不分障礙類別的「個案管理與生涯轉銜服務」，應有一定程度的交集，只是「個案管理與生涯轉銜服務」單位的人員是否能從全人觀點瞭解視覺障礙者，並適當連結資源則不得而知，因此適當整併該兩類中心，或許更能收整體重建之效。

(二)有關人力發展的議題

建議建置相關人員的培訓與認證，是這次的巡迴輔導被建議最多的項目，整體言之，人員專業（如：個管員、定向行動訓練師、心理輔導人員、個管督導、社工督導、志工等）的專業訓練在各縣市是不足夠的；另外專業人力的城鄉差距的問題亦是被關切的。

「…增強個管員及社工督導的專業職能，讓服務能夠針對各個案的需要來進行發展，而非依照補助內容來進行有限的選擇，強化以個案為中心的服務觀念，並落實個管員辨認需求、連結資源、提供服務、發展資源等相關專業能力。」

「方案個管員或執行社工的專業度更是一大問題，因為大多的個管員或社工雖具備社工專業，卻缺乏視障專業，但個案的晤談與初評卻需仰賴個管員或社工，因此在訪視過程常發現個管員的評估與個案實際需求有極大落差」

「專業督導恐怕也有問題，因為如果僅具備社工專業亦是不足，如能兼具社工與生活重建之專業最佳，或者必須同時聘任社工及生活重建督導。」

「個管員的訓練仍然不足，整體重建架構的建立有待努力。」

「…提供志工人員的培訓相關課程。」

「除了大臺北地區之外，其他縣市都不曾辦過相關專業人員培訓，所以普遍找不到合格、有經驗的師資」

輔導委員對訓練師的聘用問題，看法較不一致，有些建議專業師資以外聘為之：「…專業人員以外聘為主」，有些則建議編列專任的專業師資提供服務：「建議聘用專任生活重建相關專業人員（如定向行動及生活自理訓練員），以利推動重建服務工作。」；「建議能夠於另外，申請政府方案時，增加編列定向行動訓練員之編制」。另也有委員建議運用退休的視障教師：「…可商請過去從事視障教育多年之師資；尤其，這些人可做志工或有酬之服務，教導點字更是得心應手」。其他相關的建議，包括：督導人員的聘用宜規範之（如：彈性內外聘、職務明確、專業功能）、編列外聘專業人員交通費與保險費等。

身心障礙者權益保障法第60-1條及本研究發現，均映證視覺障礙者需要多元與整體性需求的研究（邱滿艷、韓福榮、張千惠、余月霞，2010；McDonnall & Capella, 2010），呼應了「視覺障礙者全人服務需求」的精神與訴求。面對「瞭解全人需求，提供整體服務」的高難度挑戰，培訓課程的嚴謹與完整更為重要，然而專業培訓制度尚未週延，導致專業人員高流動性與難尋，因之，建制視覺功能障礙者生活及職業重建服務工作人員的有效課程乃當務之急，檢視現有培訓制度，朝向更容易吸引人才的學分制或學位學制，並與現有的職場做結合以降低重建服務專業人才的流動率，亦即，培養出專業又能以視障重建服務為職志的工作人員應是這個專業領域努力的重要方向（Ponchillia, 2007）。

（三）有關實務研究的議題

難得的是，在本次研究的建議聲中，有委員注意到實務研究的議題，建議鼓勵研究者投入視障生活重建的研究，也建議行之有年及有服務成效之機構，能統計生活重建的資料。

（四）有關行政配合的議題

在行政面所歸納出主要的建議包括：
1.落實方案的規劃與成效，包括：不同的方案之間宜清楚劃分；可調整或增加新的方案，如：日間重建服務方案；落實契約、滿意度調查與申訴制度的執行
2.建議在偏鄉或搭配定向行動師的差勤偏列交通費；
3.運用有效宣導方式以拓展案源：『…透過主動服務，送身心障礙證明到宅』；
4.統計當年實際服務所需時數、經費，據以編列下年度工作計畫等。從上述的建議，可見落實現有的規定是對行政建議的大宗。再者，現行規範不足之處，也宜透過輔導的機制，予以改善，如中南部的縣市專業訓練師（如定向、電腦教學、生活技能等）頗為缺乏，若能情商北部的專業人員支援，是宜補助其交通費。另外針對此措施的本質相當強調到宅或特定地點教學，為讓專業人員安全上更有保障，宜提供平安保險費用等。

二、巡迴輔導委員對地方政府視覺障礙者生活重建服務所提之優點

（一）從「鼓勵」的角度，看到縣市提供服

務的優點

身心障礙者權益保障法在 2007 年大修（包括名稱及條文），包括生活重建服務在內的第 50 條的個人支持及照顧服務，於公布後 5 年（2012）施行，同年中央政府以公益彩券回饋金的資源，挹助全國各縣市辦理該項新的法定服務，並於 2013 年成立巡迴輔導團訪視全國各縣市實施情形，由於是第 1 次的輔導，多基於鼓勵的觀點去看縣市的優點，例如：對大部分的縣市而言，個別化服務計畫（ISP）的執行均仍有很大的改善空間，然基於鼓勵的想法，對於某些 ISP 單項的努力，也會被列為優點：「紀錄詳盡」等。也就是說委員的回應重在「事實的有無」，較不是指「數量或程度的多寡」。其他所提列的優點包括：不只服務自己縣市之個案，也服務外縣市有生活重建需求的視覺障礙者；地方政府有心開辦且支持度高；由政府自辦較有公權力；有交通車接送服務；有服務契約、滿意度調查制度與學員申訴辦法；承辦單位結合組織、專業人力推動；承辦單位與地方政府溝通良好；結合資源擴大宣導：「結合各項資源投入此項服務計畫，如：吸引更多可能有生活重建的人來參與」；為定向學員保團險；縣市提供設備設施與服務場所；結合機構、當地或他縣市資源：「自籌經費聘任 1 名方案督導和 1 名社工員」；經費運用執行率良好等。

（二）創新、多元與落實的項目會被歸入優點

由於本研究關心的議題是新的法定項

目在嘗試中的執行方式多仍在尋求適當方式，亦常會被委員認為是優點如：老字號的承辦單位由傳統的機構式服務到嘗式增加到宅式服務；服務對象多樣：「在 77 位個案中有 28 位是視多障」、必要時提供住宿服務、瞭解視覺障礙者：「承辦單位主要人力具備盲人過來人之經驗，能設身處地瞭解視覺障礙者之需求：協會總幹事身為盲生之家長，而盲用電腦教師皆為盲人」、編有轉銜必要的預算等。

同為巡迴輔導委員的研究者認為所謂優點，會因縣市主責的工作人員敏察到視覺障礙者的需求及在地的特色而因應產生，例如：臺北市 2013 年生活重建方案中，由全盲的社工員在志工的陪同下，將身心障礙證明送至家，說服新領證視覺障礙者走出家門加入生活重建的力量更大，因此，服務案量也提升不少；再如：新北市於 2015-2016 的服務方案-新北市愛明中心（新北市政府社會局，2015），將視覺障礙者的個管獨立於其他所有障礙的個管中心（家庭資源中心）之外，該中心並搭配中央政府回饋金挹助的視覺障礙者生活重建計畫提供服務，期更能收整合服務之效。綜上，服務的特色或優點的發想，剛開始可能不起眼，但會因著時間而有生態的變化，值得在輔導時多予發掘和鼓勵。

伍、結論與建議

一、結論

（一）在整體面

依據 2008 身心障礙者權益保障法新制，見到視覺障礙者生活重建服務的逐步規劃與推動，經過 2009-2011 年三年的試辦，於 2012 年中央政府挹助公益彩券回饋金，鼓勵各縣市開辦該項新的法定服務，但仍有 5 縣市缺席。另外，有執行的縣市欠缺經驗，案源不多是普遍存在的問題。

(二) 在個別面

2012 年辦理的 17 個縣市，只有臺東縣以自辦方式實施，其餘 16 縣市均以委辦方式實施；只有臺北市以自編預算提供一位個管員和督導的人事費；臺中市編有轉銜必要的預算；臺南市有提出增設服務據點的需求（建議中央補助地方擴點）；另有新北市、基隆市、南投縣、雲林縣、臺南市、高雄市、澎湖縣及花蓮縣等 8 個縣市，提供委辦單位建物的空間。

(三) 巡迴輔導團的看法

由於 2012 年係全國性推動視覺障礙者生活重建服務的第 1 年，巡迴輔導團多基於鼓勵觀點提供建議：專業面建議擴展服務量；擴增服務量及提升個管及專業品質；積極發展人力資源；以及關切實務研究的實踐。在行政面建議落實方案的規劃與成效；編列偏鄉或定向行動師的差勤交通費；運用有效宣導方式以拓展案源；依據當年實際服務經驗（時數、經費）編列往下一年度之工作計畫等。

二、建議

(一) 規劃、整合各專業人員的培訓(如學分制或學位制)及聘用制度

強化專業人員專業知能，穩住專業人員留任，方能傳承專業。

(二) 建議朝長期規劃與經營的想法執行本服務方案

掌握當年實際服務經驗編列往後年度之工作預算（如專業人員所需之交通費及意外險、輔具、設備等）；採延續性或多年合約；朝財源穩定的方向編列預算；考慮依所轄縣市需求，將身心障礙者個管中心的視障類併入此方案成為視障個管中心。

(三) 強化轄區內各部門的合作

提供已領冊及新領證明視覺障礙者資料供承辦單位，俾即時展開相關服務；結合新領證的需求評估與生活重建的評估；整合視覺障礙者生活重建與職業重建服務，使之成為無接縫的轉銜服務。

(四) 宜持續巡迴輔導團的輔導

由輔導團陪著視覺障礙者生活重建服務單位走一段「專業導向」的路；落實該項服務的監督者；成為縣市政府與受委託單位溝通的橋樑；提供跨縣市合作的諮詢者。

（本文作者為臺灣師範大學復健諮商研究所退休副教授）

關鍵詞：視覺障礙者、生活重建服務、質性研究

📖 參考文獻

- 身心障礙者個人照顧服務辦法（2012）。
- 身心障礙者權益保障法（2012）。
- 余月霞、花敬凱編譯（2004）：摘選自 Graves, W.H., Moore, E., & Patterson, J. B. (1997). *Foundations of rehabilitation counseling with persons who are blind or visually impaired*；及 Ponchillia, P. E., Ponchillia, S. E. (1996). *Foundation of rehabilitation teaching with persons who are blind or visually impaired*. 視覺障礙者整體重建與諮商基礎。臺北：行政院勞工委員會職業訓練局。
- 社團法人中華視障聯盟（2013）。2012 年度各直轄市、縣（市）政府辦理視障生活重建服務成果巡迴輔導訪視檢討報告。臺北：衛生福利部。
- 邱滿艷、韓福榮（2011）：身心障礙者及其家庭支持需求分析、資源盤點與政策規劃。□頭及書面發表於第一屆 ICF 學術研討暨論文發表大會。2011.3.26。
- 邱滿艷、韓福榮、張千惠、余月霞（2010）。從福利服務使用者觀點，探討參訓身心障礙者的自我決策，*特殊教育季刊*，116，1-10。
- 柯明期（2003）：中途失明者適應與重建之計畫。國立臺灣師範大學特殊教育計畫所碩士論文（未出版）。
- 視覺功能障礙者生活重建及職業重建服務要點（2013）。
- 視覺功能障礙者生活重建及職業重建服務要點（2013）。
- 張千惠、邱滿艷、邱桂琴（2011）。「視覺障礙重建專業人員培訓課程實驗計畫」期末報告，3-4。臺北：行政院勞工委員會。
- 新北市政府社會局（2015）：新北市政府社會局委託辦理新北市愛明發展中心實施計畫。板橋：新北市政府社會局。
- 萬明美（2002）：中途失明成人致盲原因及適應歷程之計畫。*特殊教育學刊*，19，59-78。
- American Foundation for the Blind (2015). *What we do*. Retrieved from in-fo/programs-and-services/center-on-vision-loss/what-we-do/promoting-independence/1235
- Breeding, R. R. (2008). Empowerment as a function of contextual self-understanding the effect of work interest profiling on career decision self-efficacy and work focus of control. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 51(2), 96-106.
- Carrol, T. J. (1961). *Blindness: What is it, what does it , and how to live with it*. Boston:

- Little Brown.
- Dey, I. (1993). *Qualitative data analysis: a user-friendly guide for social scientists*. London: Routledge.
- Killackey, E. J., Jackson, H. J., Gleeson, J., Hickie, I. B., & McGorry, P. D. (2006). Exciting career opportunity beckons! Early intervention and vocational rehabilitation in first-episode psychosis: employing cautious optimism. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 40, 951-962.
- LaGrow, S. J., Ponchillia, P. E., & Ponchillia, S. V. (1998). The impact of service delivery systems on the. *Re:View*, 30(2), 55.
- Massachusetts Commission for the Blind. (2015). *General Laws of Massachusetts*. Retrieved from <http://www.mass.gov/eohhs/gov/departments/mcb/>
- McDonnall, M. C. (2010). The Employment and Postsecondary Educational Status of Transition-Age Youths with Visual Impairments. *Journal Of Visual Impairment & Blindness*, 104(5), 298-303.
- Orientation Center for the Blind. (2015). *Classes and Training*. Retrieved from <http://www.rehab.cahwnet.gov/OCB/>
- Ponchillia, P. E. (2007). *Reflections on the Career of a Vision Rehabilitation Therapist: 1975-2007*. *Journal of Visual Impairment & Blindness*. 745-748.
- Ponchillia, P.E., & Kaarlela, R. (1996). Post-Rehabilitative Use of Adaptive Skills. *Journal of Visual Impairment & Blindness*, 80, 665-669.
- U.S. Department of Education (2013). 2012 Guide to U.S. Department of Education Programs. March 22, 2013 Retrieved from <http://www2.ed.gov/programs/gtep/index.html>
- Walls, R. T., Moore, L. C. Batiste, L. C., & Loy, B.(2009). Vocational rehabilitation and job accommodations for individuals with substance abuse disorders. *Journal of Rehabilitation*, 75(4), 25-44.
- Wiener, W. R., & Luxton, L. (1994). The Development of Guidelines for Programs in Rehabilitation Teaching. *RE : view*, 26(1), 7-14.
- Wittich, W., Watanabe, D. H., Scully, L., & Bergevin, M. (2013). Development and Adaptation of an Employment-Integration Program for People Who Are Visually Impaired in Quebec, Canada. *Journal of Visual Impairment & Blindness*, 107(6), 481-495.