

# 芭樂小雞塊： 青少年同志團體方案實務分析

彭治鏐·阮美贏



## 壹、前言：服務源起

本文兩位作者任職的社團法人台灣同志諮詢熱線協會(以下簡稱熱線),於1998年成立。當時成立的社會脈絡即基於1990年代臺灣各地發生多起青少年同志自殺的社會新聞事件,最有名的一則便是1994年的一對北一女學生到宜蘭礁溪某家汽車旅館燒炭自殺,並留下當時許多同志深有同感的遺書,其內文中寫著:「這個社會的本質不適合我們」。當時熱線的成立,便是想透過服務可近性高、匿名性高的諮詢電話服務方案,來協助全臺各地的同志與同志親人,特別是與成年同志相較,資源更加匱乏的青少年同志。

隨著2000年的葉永鋕事件(註1)、2004年《性別平等教育法》通過,法規規定學校每學期必須有至少四小時的性別平等教育,因此開始有越來越多的友善老師在校園內進行同志教育,並邀請熱線的教育小組(註2)至校園內進行教育宣導。針對校園師生的同志教育,便逐漸發展成

熱線的重要工作項目之一,以2014年為例,熱線針對校園師生共進行了406場演講、服務了38,794人次。

然而在熱線成立至今的這17年來,儘管已針對青少年同志發展出一對一的諮詢電話服務、結構性的教育宣導與社會倡議工作,但仍經常在這些實務工作過程中,看見現今青少年同志的艱辛處境,例如,無法面對自身的性傾向或性別認同、在家中主動或被迫出櫃而家人無法接受、對自己身為同志的未來感到無望、無法從正規教育中獲得正確且無歧視的同性間安全性行為資訊……等。也因此,熱線性權小組(註3)在2013年小組工作項目轉型的過程中,決定開始嘗試提供青少年同志團體性質的直接服務—定期舉辦給青少年同志參加的「芭樂小雞塊雙聚會」於是成形。本文便是將2013年至2014年底,熱線此青少年同志團體方案的成形過程與服務經驗做一整理,並進一步對社會工作於服務青少年時常面對的服務倫理議題進行反思,最後則從實務上與保守教會的互動經

驗中，期許臺灣的青少年社會工作實務界，能共同為改善臺灣青少年同志的處境一起努力。

## 貳、青少年同志相關文獻回顧

### 一、青少年同志的挑戰

青少年時期主要可分成兩階段：第一階段是從生理上發育開始延伸到 14 至 16 歲，此階段青少年會希望擺脫對父母的依賴，試圖發展同儕的認同；第二階段是尋求成熟的自我認同和同伴的探索。換句話說，尋找自己、建立自我的認同是青少年時期重要的任務，而「性自我」(sexual self) 的認同便包括在其中，當中的概念包含了性認同 (sexual identity)、性別角色 (sexual role) 與性傾向 (sexual orientation) (引自邱珍琬，2002)。這些是不論任何性傾向，每位青少年都會經歷的過程，然而非異性戀性傾向的青少年，在這發展過程中卻會有額外的挑戰。

Morrow (2004) 歸納出十項青少年同志常面臨到的危險因子：情緒困擾 (Emotional Distress)、孤立 (Isolation)、內化的恐同／恐跨心理 (Internalized Homophobia / Transphobia)、憂鬱 (Depression)、物質濫用 (Substance Abuse)、自殺 (Suicide)、暴力對待 (Violence / Victimization) (包含了語言暴力、身體暴力，以及來自專業助人者具有歧視性的處遇)、家庭衝突 (Family Conflict)、學校表現 (School Performance)、性傳播疾病和懷孕 (Sexually Transmitted

Disease and Pregnancy)。從這些所謂的危險因子當中，可發現青少年同志面對的是環境上 (社會、學校、家庭) 的不友善而造成的傷害 (情緒困擾、孤立、暴力對待)，或可能因內化社會對同志的恐懼，而傷害自己 (物質濫用、自殺)。也因此對於青少年同志而言，學習如何面對社會污名與具傷害性的環境，並在這樣的環境下建立自我接納的價值觀，是他們的特殊發展任務 (蔡春美，2011)，青少年同志的特殊性也因此才突顯，因為除了性傾向招致的歧視、恐同之外，對同性感到慾望並不會帶來任何病理化或問題行為。

### 二、青少年同志在臺灣

2012 年友善台灣聯盟 (註 4) 進行「臺灣同志壓力處境調查」，共蒐集了 2,758 份的問卷，其調查結果初步顯示有 23% 的同志受訪者在 18 歲以前處在完全沒有同志資源的狀況中，58% 的受訪者有曾經受他人傷害的經驗，包含了語言暴力 (91%)、人際排擠 (54%)、直接肢體暴力 (14%)、性暴力 (3%)，這些經驗多數來自國中階段 (59%)。而國中階段同時也是最多受訪者表示曾有自殺企圖的階段，有 29% 的受訪者曾因自身的同志傾向而有自殺企圖，又有 18% 自殺未遂。另外，邱珍琬 (2002) 的研究中，提到在青少年主要活動的家庭與校園場域，對於青少年同志而言都充滿著異性戀色彩，多數時候是不友善且增添了其壓力的來源，這可從 2010 年臺北市教育局公文事件 (註 5)、2011 年反對同志教育入中小學教材事件 (註 6) 得到應證。

透過上述本土調查與同志教育困境可發現，臺灣的青少年同志在成長過程中，面臨著自我詮釋權的被質疑和忽視、無資源的窘境、受傷害的風險，並有高比例企圖以自殺作為解決此困境的手段。同時也可和前面所提到的青少年同志特殊發展任務相對照，青少年同志在發展上並非真的是有「問題」，許多時候都是受到社會結構因素影響下所產生的結果，因為這些壓力而需要去躲藏，或因不友善環境遭到暴力與孤立的對待，才使得他們出現「問題」。該思考的不應是如何改變同志性傾向，而是如何去除同志性傾向被污名的現況，以提供支持資源陪伴他們成長，以及正視青少年同志發展議題與需求的重要（阮美贏，2014）。

### 參、規劃服務時的青少年同志處境與需求了解

2013年，熱線性權小組在小組轉型的過程中，決定將青少年同志團體列入正式的小組工作項目，並預計於同年下半年開始舉辦。在正式開始舉辦、提供服務之前，則先舉辦了兩場焦點團體，透過於網路上公開招募、義工間人際宣傳（滾雪球）的方式，徵求青少年同志參與這兩場焦點團體，深入了解現今青少年同志的生活狀況與處境，以及對於熱線預計舉辦的青少年同志團體的規劃建議。

然而出席這兩場焦點團體的青少年同志，幾乎皆為生理男性，因此為瞭解其他青少年同志社群的需求，隨後增加了兩場

僅限女同性戀、女雙性戀、跨性別青少年參加的場次。透過這4場焦點團體，發現青少年同志的以下三項處境與需求，並進而在後續規劃正式的服務架構中，將此三項納入考量：

#### 一、青少年難有休閒時間

在焦點團體中，普遍發現現今的青少年仍少有自己的休閒娛樂時間，焦點團體成員多表示若要參加熱線舉辦給青少年同志的活動，幾乎只有周六或周日可行，其餘時間多在上課、補習或打工。僅有一位成員已未待在校園而進入職場，但其也表示工時長且上班時段不固定，勢必無法穩定參加。而多數仍在就學中的成員皆表示，活動舉辦日期必須考量各種考試（學校段考、學測、基測等）日期。

#### 二、家人對青少年（同志）的外出時間管理

多數焦點團體成員表示因為在家中未出櫃，或就算在家中已出櫃但家人仍不支持，因此要外出參加同志活動，必須找外出理由隱瞞家人。僅有少數成員表示自己已能自主管理外出時間，或不須向家人交代外出理由。在生理男性成員與生理女性成員間，此面向上有明顯差異，表示能夠不須向家人交代外出理由者，多為生理男性。

#### 三、不同青少年同志社群的生活經驗與需求

在焦點團體中，發現出席的青少年男

同志普遍有透過網路接觸男同志社群，僅有實際接觸管道為何、接觸時間長短、接觸頻率多寡、是否有結交網友、與網友的熟識程度等差異。相較之外，出席的青少女女同志則少有透過網路接觸女同志社群的經驗，反而較常在自己所處的校園環境中結識其他青少女女同志，且在後面兩場針對女同性戀、女雙性戀、跨性別青少年參加的場次中，有青少女女同志表示發現自己和認識的男同志同學的生活經驗與討論話題差異甚大。另外，在後面兩場焦點團體中，有一位跨性別（男跨女）青少年出席，表示自己比較想認識跟自己狀況相似的跨性別同儕，而非同性戀與雙性戀。

#### 肆、「芭樂小雞塊雙聚會」青少年同志團體方案執行過程與成果

在 4 場焦點團體結束後，於 2013 年下半年正式開始舉辦青少年同志團體「芭樂小雞塊雙聚會」，為開放性團體。開放性的團體設計，除了可以使青少年同志能夠自由參與有興趣的主題聚會、有彈性選擇的空間之外，也不會發生因為較晚知道訊息而無法參加聚會的情形，使聚會是能夠盡可能服務到知道聚會的所有青少年同志，讓他們能夠隨時加入，以透過聚會得到資訊與支持。

##### 一、何謂「芭樂小雞塊」「雙」聚會？

此團體命名為「芭樂小雞塊」，是取 Bisexual-Lesbian-Young-Gay-Transgender

的諧音，在命名上便標明此團體是設計給年輕的 LGBT 參加。至於取名為「雙」聚會，則是為了因應不同青少年同志社群的生活經驗處境差異與需求，而在每次的團體中，會根據主題的不同而可能將團體分為兩組：「米克斯組」、「女同志組」。米克斯組是給所有 LGBT 身分的青少年都可參加的組別；女同志組則是設計給自我認同為女同志（無論是同性戀、雙性戀或跨性別）的青少女參加的組別，希望透過此設計創造一純女性的團體環境，讓青少女能跳脫日常生活中的性別角色規範（男女混合社交情境中，女性較不被鼓勵發言），得以在團體中自在地表達自己、交流彼此的生活經驗。在日後的實際服務經驗中，此兩組的區隔方式在實務上的呈現樣貌，便是米克斯組成員皆為生理男性青少年同志、女同志組成員皆為生理女性青少女同志。另外，儘管在實際團體運作過程中，前來參與的跨性別青少年非常少，但為了回應跨性別青少年認識同儕的需求，特別在服務宣傳中，標明熱線定期提供的另一項服務資訊—跨性別小組所舉辦的跨性別團體。

##### 二、每次的團體日期、主題與服務人次

此青少年同志團體從 2013 年至 2014 年底，一共舉辦了 25 場次（含 4 場焦點團體），團體的地點除了出遊活動之外，其餘都是在熱線辦公室的會議空間中舉行，共服務了 349 人次。每次團體的日期、主題，請見表 1。

表 1 團體日期、主題與服務人次

2013 年		
日期	主題	是否分組
7 月至 8 月	四場焦點團體	是
08/24(六)14:00-17:00	同志出道三部曲：交友見面告白教戰手冊	是
09/07(六)14:00-17:00	校園嬉遊記：當我們同在校園	否
09/28(六)14:00-17:00	看電影、聊聊天	是
10/05(六)14:00-17:00	彩虹 K 書中心	否
10/19(六)10:00-17:00	陽光同志戶外出遊	否
11/02(六)14:00-17:00	同志落點分析：T 婆哥弟不分又 Bi 又跨	否
11/16(六)14:00-17:00	調教爸媽 100 招	否
11/30(六)14:00-17:00	本週來談 Sex !	是
2013 年共服務：96 人次		
2014 年		
日期	主題	是否分組
02/23(日)14:00-17:00	聊天會	是
03/15(六)14:00-17:00	桌遊大逃殺	否
04/12(六)10:00-17:00	北藝大出遊	否
05/03(六)14:00-17:00	當爸媽問我時	否
05/24(六)14:00-17:00	看電影談談心	是
06/14(六)14:00-17:00	本周來談 Sex !	是
07/13(日)14:00-17:00	桌遊之日	否
08/10(日)13:00-17:00	溫羅汀彩虹小壯遊	否
08/31(日)14:00-17:00	聊天會：米克斯組—校園裡的點滴 女同志組—自由談心	是
09/27(六)14:00-17:00	LGBT 小學堂	否
10/25(六)13:00-17:00	和熱線一起參加同志遊行	否
11/16(日)14:00-17:00	聊天會：咱們來談性	是
12/14(日)13:00-17:00	跨世代同志交流	否
2014 年共服務：80 人數 / 253 人次		

### 三、籌備每次團體的工作過程

與多數青少年社福機構不同的是，熱線是由想為同志社群貢獻一己之力的同志與直同志（註 7）組成的自助性團體，熱線絕大多數的直接服務，皆是由工作人員與義工一起草擬、規劃、籌備、執行、調整與修改，在服務理念上強調平等性高的「同儕輔導」，服務模式上則盡量消抹助人者與受助者的上對下關係，且相信每位受助者都有可能在日後成為助人者。

而「芭樂小雞塊雙聚會」此青少年同志團體方案，也是由帶領性權小組的工作人員與義工共同草擬、規劃與執行。實務上每次團體的籌備過程，便是於定期兩週召開一次的性權小組會議中討論，每次團體的目的、主題、宣傳、流程、形式、團體帶領者與行政庶務等，都是在此小組會議中進行討論與分工。每次的團體帶領者，也是在此會議中決定，義工年資、實際上該次團體可出席的義工名單、該次團體的內容與目標，都是決定團體帶領者人選時的重要參考。在實務設計上，每次團體都會有兩位團體帶領者，並請兩位帶領者先行針對該次團體進行討論與規劃後，再於小組會議中說明。換言之，籌辦每次團體的過程，都是以團隊的方式進行，讓義工之間能互相協助以完成工作，而工作人員的角色則是主責方案的執行進度，並支援與協助義工。

至於帶領與參與團體所需的知能，例如：對團體動力的了解、與團體主題相關的知識、對團體流程與架構的認識等，也

多透過會議中的討論讓義工有所了解，並進一步安排相關的義工進修與訓練機會。

### 四、在團體主題規劃上的轉變

最初在 2013 年規劃每次團體的主題時，以青少年同志常見的主要議題或困擾：原生家庭、校園、自我認同、結交同志朋友、性……等為出發點設計。然而在日後的團體運作中，發現主題性強的團體除非有充分的設計（例如設計活動來進行主題），否則授課性質會過強，參與的青少年同志之間因而較缺乏互動交流與認識彼此的機會，且透過青少年同志們的事後回饋，也發現許多參與者的參加動力來自於此團體所創造的同儕歸屬感，因此在規劃隔年（2014 年）的團體主題時，除了主題性強的場次外，也安排了一些輕鬆性質的活動場次，例如桌遊、出遊。另外，在每次的團體中，也盡量安排前 30 分鐘的自我介紹與說近況的時段，或延長團體中間的休息時段達 20 至 30 分鐘，以增加參與的青少年同志彼此互動的機會。

### 五、實際團體時段外的延伸服務

上述提及持續參與團體的青少年同志，其參加動力除了來自對此團體的同儕歸屬感外，另外便是想與負責籌備「芭樂小雞塊雙聚會」此服務的熱線工作人員、性權小組義工有更多的認識與互動（註 8）。因此在 2014 年年初，決定透過社交網站設立秘密社團，讓出席兩次以上團體的青少年同志加入，社團中亦有熱線工作人員與性權小組義工，藉此創造其彼此互動

的管道與機會。

## 伍、「芭樂小雞塊雙聚會」帶給青少年同志的意義與影響

因熱線年度募款晚會所需的工作報告，性權小組於 2014 年拍攝了一支短片，紀錄了參與芭樂小雞塊雙聚會的青少年同志對此團體的想法，在此透過當時拍攝短片的逐字稿（註 9），分析並整理此團體帶給這群青少年同志們的意義和影響。

### 一、「芭樂小雞塊是個家」

在規劃此服務時，家（歸屬感）的概念其實並不在最初的想像中，但在實作中，卻自然地營造出這群青少年同志的另一個家，他們來到一個「不需要隱藏自己的地方」（創世神），得到歸屬感、可以說出心中的話：

我自己覺得就是熱線很像是一個很家庭的感覺，就是自己也參加過蠻多活動的，然後我覺得就是不同的團體帶來不同的感覺，那我覺得熱線的話就是一個很溫馨然後讓自己覺得很有歸屬感的地方，對然後每次來這裡我就覺得很，就很開放不是話題開放那種，是可以很自由自在的，然後做自己也不會怎樣，身邊的人都可以跟他談論一些自己蠻私密的話題。（雞蛋）

當在生活中面對困難時，此團體是他們會想到的地方，不論在團體中是否提供一個確切的解答，但明顯地團體給予了情感支持與面對生活的力量：

來到這邊，當然一定會有一個 family 跟 home 的感覺對，就是它能夠讓我有一個，至少我在外面如果受到打擊之類的話，我也是有個類似避風港的地方，我能夠回來傾吐自己的一些心事和想法。（KIWI）

就是我們大家都是一樣的，會遇到一樣的問題，可能出不出櫃，或是爸媽在懷疑怎麼辦，或者是要怎麼跟朋友解釋之類之類的，……可能不管是這邊不管有沒有找到答案也好，會找到一種歸屬感吧，就是……覺得好像一家人的感覺，可以一起幫妳想要怎麼解決這個問題這樣子，然後其他團體可能就比較沒有這個功能，就只是去然後好像就是去應酬。（曼曼）

### 二、自在地做一位同志

接續前面「家」的概念，此團體對這群青少年同志來說，給予了一個可以自在做自己的空間，特別是在日常生活中，同志的身分使得他們常常缺乏可以談話的對象：

因為在學校都無法聊這些啊，感覺……就對他們出櫃他們也是不懂啊。（牛奶）

我覺得就是一個很放鬆的地方，可以聊除了平常生活上……就是可以和其他人一起聊社會運動或是同志運動之類的問題，平常在學校根本就不可能和同學聊這些。在學校可能和別人聊這些，他們就會說：「我又不是，你和我講這些幹麼？」，或者是說：「這不

甘我的事。」那種感覺。(玲玲)

相較之下，在團體中，他們不需要有太多的解釋，工作人員與義工就能夠理解其所說為何，並有經驗能夠互相分享：

像就是像講認同什麼的，如果去外面跟人家講，對方很難理解你到底在講什麼，覺得阿你不是這樣嗎？這怎麼會是一個問題呢？可是就是跟、因為這邊的人比較多是同志，或是自己有思考過這些問題，所以大家比較會用一種「噢我可能曾經也想過這件事情」的態度面對你，所以就是很不一樣吧！而且在外面你必須要先做很多前面的解釋，然後要前提啊什麼，要講很多前面的東西，然後後面才可以講你到底有什麼問題，但是來這邊就直接可以切入主題，不需要有一些前面的準備工作不會太浩大。(博穎)

就是說到同志不會覺得很奇怪，然後特別避諱啊什麼的，然後就會覺得很溫暖，因為大家都是一樣的，然後發現她們遇到問題，然後我也許也會遇到，就會彼此經驗分享。(創世神)

### 三、得到同志資源與接觸社群

同志資源和社群的連結是此團體的主要功能之一，在團體設計上每次都有不同主題，這樣的設計，透過這群青少年同志的回應，可以看到正向的回饋。此團體的確成為他們的資源，也能夠讓他們認識更多不同面向的同志社群：

就是活動不一樣的地方阿，來這裡好像可以解決一些自己的疑惑，就可以

來得到自己想要的答案，然後就可以回家。可是如果說我們自己辦活動的話就沒有，就只是純玩樂。(豆腐)

我覺得就是來熱線這個團體的話，它反而就是有點顛覆我對……圈內社團的形象，因為我覺得他們會探討一些同志的問題，就是，來這裡我也瞭解到很多自己之前不知道關於同志的事情。對，就覺得呢很特別，然後就覺得說他們，就是這個團隊也是很用心，然後就帶給我很多的溫暖跟快樂。(雞蛋)

我覺得這邊是一個很棒的環境，對於同志的了解方面，就是有認同感吧！

(小佩)

在團體中也提供了一個相同年齡的社群互動管道，在這樣的互動中讓他們不再感到孤單：

就認識大家，然後就感覺有比較接近同志族群這樣子，然後有多一點機會談這方面的東西。(安琪)

平常如果在網路上面找女同志的話，大部分只能看到id，但是我也不會想要去參加她們的聯誼聚會，所以有這個機會可以看到一些跟我差不多年紀的實體的人類，感覺很開心，所以就來參加這個活動。(博穎)

沒來參加熱線之前啊，身旁的人就是比較有可能我不知道他是不是同志，或是別人知不知道我是，所以就會變得很孤單吧，就是很多內心的話沒辦法自己講，所以就會悶在心裡，或是有時候心情不愉快，然後……就是來

到這邊也改變了很多，然後也接觸了很多就是同志這些跟我一樣的人，所以就是可以聊很多阿，或是把心裡的話講出來，然後讓心裡就是沒那麼難受。(傑克森)

#### 四、培力身為青少年同志的自信與能力

此團體對這群青少年同志的影響，最珍貴之處的在於團體之外，他們在日常生活中的改變，有人得到了勇氣多做自己一些，開始不那麼畏懼自己身為同志：

我第一次發現自己是同志的時候，就覺得我跟世界格格不入啊，覺得沒有人是跟我一樣的，所以我覺得我不能把這件事情講出來，講出來的話，我可能就會被這世界給遺棄之類的東西吧，就覺得，嗯……會被排擠什麼的，然後，就很怕同學的一些眼光，然後之後，我來到這裡之後，我就開始不會太那麼在乎別人看我的那種眼光，因為我發現這個世界上還是有很多人是跟我一樣的。對呀，然後之前其實我就不太敢把這些事情講出來，然後當我跟我弟弟講過之後，然後我弟弟也接受了，那我就覺得……這怎麼講感覺有一種被接受的感覺，有種歸屬。(祥祥)

有些人更有自信地做自己：

比較敢對自己的性向認同會更確定，也更肯定自己。就是和別人出櫃時不會畏畏縮縮，一開始講的時候，像是我跟第一個女生，現在是我姊妹啦！

和她出櫃的時候，那個時候有點緊張，怕說如果妳不接受那怎麼辦？那現在是還好，就是你不接受是你的事，我還是我自己……就是一開始覺得自己好像是弱勢者，自己是同志是個可以讓人攻擊的點。來熱線之後，逐漸認為大家很多都是同志阿，同志根本不是錯阿！就是反正這是我自己的一個特質！（Jay）

有些人則是在生活中運用了在團體中學到的知識：

因為我就是以為我們一定要找出一個方向，我是分哪一種，T 還是 P 什麼。可是後來我覺得我得到的結論就是只要妳在哪個地方，妳覺得最舒服最自在那就是妳的分類，就不用再刻意去找什麼 T 阿、P 阿之類的，就是之後人家問我，……我之前就會說我偏 T，硬要說自己偏 T，但現在我就說我不分阿，就直接和他們講。(玲玲)

也有些青少年同志們除了參加團體之外，進而開始有了一些在日常生活之中的「微革命」行動，例如：開始試探性地和家人談性別與同志議題、在社交網站上開始分享與關心同志新聞、在校園裡掛起彩虹旗、投稿分享自己的故事、上廣播電臺談青少年同志議題，或和熱線一起走上街頭，參加 2014 年 5 月的公開國際反恐同反跨日街頭行動、同年 10 月的立法院外彩虹圍城婚姻平權集會與同志大遊行等。

從上述的回饋當中，可看見「芭樂小雞塊雙聚會」此專屬青少年同志的團體所帶來的正向效果，除了在團體內感受到被

接納與歸屬感、協助其接觸友善的同志資源外，更能進一步擴及團體外，影響其在日常生活中，能多一些力量面對自身的同志身分、對自己能更加認同，甚至開始成為積極主動改善同志社會處境的一份子。

## 陸、進一步思考：團體之外，青少年同志與工作者的界線

熱線性權小組在規劃與提供此青少年同志團體服務時，面對服務對象是青少年，其「未成年」的法律限制與處境，曾多次針對服務倫理議題進行討論。在前文中有提及，本方案於 2014 年年初進一步在社交網站上設立社團，讓青少年同志和義工、工作人員有團體之外的互動管道。實際上從 2013 年正式開始提供服務後，義工與工作人員和前來參加團體的青少年同志，在團體之外的界線、關係如何拿捏，便一直反覆在小組執行服務的過程中進行學習、討論與思考。

回到本方案的實務經驗，便可發現接受服務的青少年同志，和提供服務的同志義工，差異僅在於成年與否，而在實務上，18 歲這條界線更為模糊、難以區分。舉例來說，有一些參加團體的青少年同志經過團體執行一年後而成年；性權小組內也有剛滿 20 歲的年輕義工，並與一些參與團體的青少年同志，原先就在某個同志交友社群中認識。再加上青少年同志有看見不同世代同志典範、進而做為自身同志生命參考的需求，在其眼中，熱線的工作人員與義工除了是籌辦團體的工作者外，更是比

自己年長的同志大哥大姐。換言之，兩者之間的關係不可能、也不應只停留在每次的團體聚會之中，在團體之外的互動與交流，能增進不同世代的同志互相了解與學習。

然而面對每位青少年同志的需求與狀況不同，為避免單一義工承受過多的青少年同志在團體外的互動、甚至求助訊息，以及思考兩個群體間（青少年同志、義工與工作人員）的交流，會比一對一的交流更有刺激與學習，因而決定採用社交網站中的網路平臺，創造一集體持續互動的團體外管道。

儘管如此，面對法律針對成年人與未成年人間互動的種種限制與規範，在方案運作過程中，工作人員與義工共同練習敏感於這些法律規範，並在實際與青少年同志互動的過程中，遇到這些法律規範時避免獨自一人處理，採取團隊處理方式，並教育青少年同志這些法律規範的合理、不合理與爭議之處，而非一味禁止。

## 柒、結語：從護家盟眼中的青少年同志性教育談起

此團體至 2014 年底，已有三個場次是青少年同志的性教育，可說是單一主題重複最多次的主題。而熱線在此團體中所進行的同志性教育，在臺灣守護家庭聯盟（簡稱護家盟）（註 10）的眼中，被視為：

同志諮詢熱線旗下的青少年團體「芭樂小雞塊」，在某次有未成年女孩、男孩聚會的白板上，赫然出現 3p（指三

人性愛)、雙龍(指兩個男根插入肛門)、約砲(指與陌生人一夜情)等資訊。同志熱線似乎不但未制止,反而認為這是「性教育」,其實本質上是「性交教育」跟「性教慾」吧!

回到該次團體的實務脈絡,熱線性權小組在該次團體過後,於熱線的社交網站粉絲頁張貼了一張當天活動中,將青少年男同志的匿名提問寫在白板上照片,並於照片後附上解說:

照片上的文字:

- 一、第一次做愛:感覺?緊張?困難?
- 二、事前準備:零號一號一定要分?痛?清洗?爽?注意事項?
- 三、經驗談分享:地點在哪?雙龍?3P?約砲姿勢?下面太短怎麼辦?事後心得?

將上述照片貼上 facebook 粉絲頁時,一併附上解說:

今天下午是熱線性權小組舉辦的第二季青少年同志雙聚會【芭樂小雞塊】最後一次,主題是談「性」,一開始就請來參加的青少年同志們寫下自己想問的問題,這張照片是男同志們的提問。

女同志們則是問了:鐵 T 快感從哪來?T 和 P 差別?怎麼用情趣用品?怎麼開始、結束?多久做一次比較“健康”?月經來可否做?怎麼知道對方想不想?要怎麼讓對方知道我想要?怎麼拒絕對方?去哪裡約炮?跟陌生人上床會不會不習慣?(因為沒有把問題寫在白板上,所以沒有照片

×<" )

兩組在進行時,都花了很多時間在回答大家的提問,只能說:青少年同志要在生活中獲得正確的男男、女女性行為知識,都還是非常困難!青少年同志的性教育真的不能等啊!

以上述例子作為本文結語,便是本文作者想藉著護家盟對熱線於舉辦青少年同志團體中,所進行的性教育的偏頗詮釋,來進一步思考青少年同志,究竟是否可能被放入臺灣社會工作實務界為青少年爭取權益的未來倡議工作圖像中。

青少年同志除了需要微觀面的正向與肯定的支持與陪伴、更需要鉅視面的體察社會污名、制度排擠與邊緣化所導致的青少年同志困境。以性教育為例,熱線正是看見現行學校教育避談性,遑論談到同性間的性,導致許多青少年同志無法獲得對性的正確認識與理解,因此在青少年同志團體中安排此議題。

現今臺灣仍少有青少年社福機構(無論公部門或第三部門)針對青少年同志設計服務方案,絕大多數的單一社工都是獨自在個案服務過程中,面對青少年同志背後的結構性困境,與青少年同志案主共同無解與無力。而同志議題的污名與其敏感性,導致其在公部門與多數具有宗教背景的民間兒少機構,仍不被視為急需發展與協助的優先議程。現今連培訓社工對青少年同志與其家庭的敏感度在職訓練都相當零星與缺乏,更遑論以組織層次為青少年同志的權益進行倡議,臺灣的社會工作實務界要系統性地為青少年同志提供適切的

服務與為其爭取權益，仍需要許多公部門資源的投入，以及民間同志機構與兒少機構的共同努力。

（本文作者：彭治鏐為社團法人台灣同志

諮詢熱線協會秘書長；阮美贏為社團法人台灣同志諮詢熱線協會行銷企劃部主任）

**關鍵詞：**同志、青少年同志、性教育、團體工作

## 📖 註 釋

註 1：葉永鈺為當年於屏東縣高樹國中就讀的國三學生，他因為陰柔的性別氣質而長期遭受同儕霸凌（上廁所時會被同學脫褲子「驗明正身」），也被迫養成於下課前五分鐘或上課前五分鐘，廁所沒人在的時間獨自一人去上廁所。當年的 4 月 20 日，他在某節下課前的五分鐘提前離開教室去上廁所，後來被發現倒臥血泊中，送醫後仍不治過世。此事件凸顯出性別氣質不符社會期待的學生遭受同儕歧視與欺負的問題，讓當時正在研擬中的《兩性平等教育法》改為《性別平等教育法》。

註 2：熱線至今在組織分工上已有八個工作小組，各自負責不同的工作項目，另外於高雄還有一南部辦公室，提供南部同志社群相關服務。而教育小組便是專門負責校園同志教育工作的組別。

註 3：前身為 2004 年成立的「人權小組」，2008 年因為當時同志遭警方在網路上違法釣魚的事件頻傳，故轉型為關注警察釣魚事件的「人權與反釣小組」。而在回應釣魚事件的過程中，意識到性權對同志人權的重要，故於 2011 年再次更名為「性權小組」，關注面向擴及到同志社群的多樣情慾與性權，特別是青少年同志的情慾需求與處境。

註 4：當時由台灣性別人權協會、台灣同志諮詢熱線協會、台灣性別平等教育協會及台灣伴侶權益推動聯盟等多個性別及同志團體組成。

註 5：2010 年，臺北市議會在討論同志公民運動活動預算的附帶條件內容為：「臺北市政府應設置跨局處平臺，檢討同志公民政策，確立各局處權責分工，並研議如何防止高中、職（含）以下學校社團，假藉該社團名義，誘導吸收學生，從事同志交誼等活動，以保障學生自然適性之發展空間。由民政局統籌，教育局、社會局、衛生局及勞工局辦理。」，然此內容在市議會討論時就已經產生爭議，但民政局仍透過教育局行文至臺北市的所有公立國高中與高職。

註 6：教育部計畫在預計於民國 100 年實施的新版國中小學九年一貫性別平等教育課程綱要中，放入兩項關於同志教育的指標，引發保守恐同教會組成「真愛聯盟」，以移花接木、不實指控、片頗詮釋等誤導社會大眾的方式，企圖引發社會大眾對此新版性別平等教育課綱的反彈，進而要求刪除此兩項同志教育課程指標，並暫緩

課綱的實施。

註 7：直同志是指相當支持同志社群的異性戀。

註 8：此反映儘管今日的網路資訊發達，但青少年同志仍難找到機會與較年長的世代的同志有深刻交流與互動的機會，而這樣的交流互動可以成爲其身爲同志所需的生活經驗參考典範，並提供許多面對同志生活困境上的處理經驗與視野。

註 9：當時共訪問了 15 位參加芭樂小雞塊雙聚會的青少年同志成員，經同意後擷取當時逐字稿來做分析，共使用了 13 位成員的經驗分享。

註 10：背後是由保守的反同教會組成，反對同志教育、同性婚姻，官網爲：

<https://taiwanfamily.com/>，並未在官網上公布聯絡資訊（僅留有一個 email），意圖對社會大眾隱瞞自身的反同教會背景。本文接下來所引用該單位對熱線青少年同志團體中的同志性教育詮釋，出處爲 <https://taiwanfamily.com/96891>，熱線官網的回應聲明則請見：<http://hotline.org.tw/news/514>。

## 參考文獻

邱珍琬（2002）。青少年男同志認同過程與實際。**彰化師大輔導學報**，23，77-107。

阮美羸（2014）。與青少年同志相遇－社會工作者的服務經驗探究（碩士論文）。取自臺灣博碩士論文系統。

蔡春美（2011）。青少年性傾向及性文化價值觀澄清。**愛之關懷季刊**，76，32-41。

Morrow, D. F. (2004). Social work practice with gay, lesbian, bisexual and transgender adolescents. *Families in Society*, 85, 91-99.