



# 台灣國民年金制度規劃的發展與挑戰

## ——一項艱鉅社會工程的構築

陳琇惠

### 壹、前言

國民年金制度是為保障老年經濟安全所提供的持續性定期性給付，該制度之建立，不僅攸關眾多老年人口的福祉，對於社會、政治、經濟等各個層面之影響，亦可謂無與倫比。

國民年金制度因人口老化加速及其衍生出來之財務問題，業已成為世界各國所共同關切之議題，諸多傳統制度，必須隨之因應並作適當調整，已成為一項趨勢，世界銀行 1994 年出版避免老年危機，到 2001 年再度發展老年安全之新構想（New idea about old age security），乃至聯合國 2002 年在西班牙馬德里召開「第 2 屆國際人口老化大會」（World Assembly on aging）等活動，均為回應此一趨勢，及試圖對

有關制度作必要調整之措施。

國民年金制度是社會安全制度中重要的一環，由於各國之歷史、文化、政治、經濟環境差異而不同類型的呈現。在制度類型上，有些堅持社會保險之框架，有些冀望政府擔負全部風險與最後財務責任，有些強調市場機制與個人責任；在保障範圍上，有些堅持基礎保障與附加保障併重，有些強調附加保障；在財務管理上，有些堅持公辦公營，有些強調公辦民營，甚且全部民營化，因此，世上並無一套放諸四海皆準之制度（陳聽安，2003）。

但是，國民年金制度係屬長期性持續性給付，凡民眾從年輕至終老，漫長四五十年的光陰，都與此制度有密切關係，如未獲得多數人

的認同，以及制度運作不能持續相當穩定性，將會產生非常嚴重的效果。就社會層面而言，如無法提供有效的理性預期給民眾，將會使民眾喪失對該制度的信心，危及制度存續；就經濟層面而言，易扭曲資源的分配，造成一批既得利益者及另一批利益受損者，而為了弭平這些差距，往往必須投入更多的資源，造成資源運用的另一大傷害。

台灣推動國民年金制度的過程，可以說是一頁滄桑史。翻開國民年金制度的規劃歷史，我們可發現，是多股力量併行，且相互競逐。首先是由國會選舉揭開序幕，1991年國會改選，民進黨提出「重整新台灣，創造福利國」新國家與新社會運動，鼓吹社會權入憲，隨後以老年年金的政見訴求，獲得勝選，自此各政黨，各級政府，各社會福利團體，各學術研究團體，各大學院及相關系所，展開長達十餘年的年金議題研究與論辯之熱潮，迄今仍未停歇，持續在社會福利政策的討論議題上，獨領風騷，遺憾的是，歷經長期十餘年的論辯。其間政府部門曾數度提出不同版本的規劃案，甚且據以完成法律草案，送立法院審議，惟仍無共識，迄今無法付諸實施（陳琇惠，2003）。

全國經續會議甫落幕，其中有關國民年金制度之建構獲得幾項共識包括：保障對象以涵蓋全體國民為原則；辦理之方式以制度之可行性為原則；加強「性別主流化」之思考；並與勞保年金化同步推動施行，整合相關津貼及銜接其他社會保險體系；給付水準應符合社會公平，財務結構務求穩定；並以2007年完成立法為目標等（內政部，2006）。

綜觀前項共識，均屬概念性、原則性、指標性之內容，對如何落實具體推動，並未有明確的結論，尚待繼續規劃，本文爰以國民年金制度規劃的發展與挑戰為題，探討過去規劃歷程，衍生問題及面對新人口環境變遷的現實，提出國民年金制度未來建構時應有的考量方向。

## 貳、游移不決，進退維谷的規劃歷程

### 一、規劃歷程

回顧台灣國民年金制度之規劃歷程，從1993年政府部門著手規劃開始，迄今長達13年餘，分下列5個階段進行（內政部，1993、2003；行政院經建會，1994、1999、2001；陳琇惠，2000、

2003)。

#### (一)第 1 階段 (1993~1994)

於內政部成立「國民年金制度研議小組」，完成「建構我國國民年金制度之建議書」，採社會保險制，提出兩種方案：單一制國民年金保險與分立制國民年金保險。同一時期行政院勞工委員會與行政院農業委員會分別規劃完成「勞動年金」與「離農年金」建議書，送行政院交行政院經濟建設委員會審議。

#### (二)第 2 階段 (1994~1995)

於行政院經建會成立「年金制度專案小組」完成「國民年金制度規劃報告」，採社會保險制，提出國民年金制度以涵蓋全民為範圍之大整合方案，惟 1995 年全民健康保險開始實施，為避免增加民眾保費之負擔，乃暫緩國民年金之推動，惟同年立法通過，普及式「老年農民福利生活津貼」每人每月 3 千元，作為國民年金制度實施之前過渡措施。

#### (三)第 3 階段 (1996~1999)

停頓約一年半之後，於 1996 年底行政院又指示行政院經建會成立「國民年金制度指導小組」及「國民年金制度規劃小組」展開新一階段，於 1998 年完成規劃報告書，採

社會保險制，提出「業務分立、內涵整合」的小整合方案，預定於 2000 年底前實施，惟因 1999 年中旬，發生 921 大地震而延緩實施。

#### (四)第 4 階段 (2000~2003)

新政府成立後，行政院經建會重新檢討國民年金規劃構想，提出儲蓄保險制、社會保險制及平衡基金制 3 方案，2002 年「全國社會福利會議」對國民年金制度之推動，決定採社會保險制定案。制度架構維持前一階段「業務分立」小整合方案，內政部並於 2003 年 6 月完成國民年金保險法（草案）送至立法院審議，惟因爭議尚在，致未完成立法再度退回政府行政部門。期間於 2002 年 6 月政府又推出過渡性質之「敬老福利生活津貼」及「原住民敬老福利生活津貼」。

#### (五)第 5 階段 (2004~迄今)

國民年金制度之規劃，日趨保守，不再成立任何型式專案小組，轉為政府部門自行規劃，此階段民間社福團體提出國民年金新版本，建議改採稅收制，政府部門一直未予適當回應，2006 年全國經濟永續發展會議召開，對國民年金制度之推動建議以社會保險制定調，並決定於 2007 年前完成立法。

## 二、爭議議題

國民年金制度之規劃，歷經 13 年餘，由於政府各部門、立法部門、民間社福團體對「國民年金」之本質、定位及實施方式，各有不同看法，致爭議一再發生，難以達成共識，進而使規劃工作一直退回到原站，難有進展。茲將幾項重大爭議敘述如下：

### (一)制度類型之爭

在國民年金制度規劃初期之階段，對國民年金制度採行社會保險制度辦理並無重大爭議，證之第 1、第 2、第 3 階段，有關國民年金制度版本均採社會保險制，可見一斑。當初採行理由，即社會保險制是各國廣為採行，且具有所得重分配及風險分擔 2 項功能，另現行勞農保制，亦均採社會保險制，日後整合較易。惟新政府成立進入第 4 階段規劃期間，對制度類型之規劃，掀起了巨大的爭議。有堅持採稅收制，普及發給定額年金給付，以減少行政作業。有強調現行公勞保財務失衡，復易受政治或行政干預，難以維持保險之專業經營，將使年金制度財務岌岌可危，建議改採個人儲存帳戶制，3 種見解，各成一理，相持不下，最後提經 2002 年全國社會福利會議討論，決定採行社

會保險制。稅收制，在人口結構快速老化情況下，下一代恐無能力承擔財務之壓力；個人儲蓄帳戶制，難以發揮所得重分配之功效，且對經濟弱勢者保障會有不足之虞。

### (二)保障對象之爭

國民年金制度自第一階段規劃開始，即對保障對象之涵蓋範圍，有不同的看法，多數學者專家認為既為『國民』年金制度，應以全民為對象，提供定額基礎年金給付，以減少階層之區隔，祛除現行不同職業別保障範圍寬嚴不一之不公平現象，並符公平正義，但因為現行公、勞、軍保社會保險體制，各自獨立，單獨運作，國民年金制度如予整合，會有“墊底加高”或“現制割裂”之問題，複雜度高，工程浩大且短時間難以解決，恐將影響國民年金制度開辦時機，因此，又有主張應先將未納入保障之國民單獨辦理，日後再予整合，此議獲得多數支持，因此，自第 3 階段規劃起，對保障對象涵蓋範圍即逐漸限縮於未參加公、勞軍保之人口（蕭麗卿，2005）。

### (三)給付項目之爭

關於國民年金之給付項目，一般均以老年、身心障礙及遺屬年金給付為主，在前期規劃階段對此並

無爭議，惟年金制度係在解決未來老年、身障風險的問題。對於目前已老或既有身心障礙者之保障，有些意見則認為應一併納入解決，但有一部分意見則強烈反對，認為會影響年金保險制度的本質與意涵，使年金保險與福利津貼混淆不清，兩種看法，各有堅持，於是在國民年金版本中一度就曾出現有老年福利津貼、身心障礙者津貼、孤兒津貼，母（父）子津貼，甚且曾擬議加入死亡給付一次制，以補償領取短期年金給付即死亡者。

#### （四）給付條件之爭

國民年金的目的旨在保障國民年老時基本經濟安全。因此『老齡』為給付要件之一，目前 65 歲是各先進國家最常見的正常給付年齡，國民年金版本中以 65 歲為給付年齡，獲得一定程度以上共識。但在投保年資則看法不一，國民年金版本中採行 40 年，較之美國 40 季投保年數，日本 25 年，被評為失之過嚴，現行公保、勞保老年給付之條件，就年齡及年資兩項，均較規劃中國民年金版本為寬。因此，對規劃版本所定 40 年資之條件，一直存有不同意見。

#### （五）給付標準之爭

給付標準究應採何種標準？方

能滿足老年基本經濟生活，於規劃階段並未有深入全盤的探討，第一階段，係參酌日本國民年金之給付標準，訂為家計收支調查個人經常性支出之 60% 至 80%，嗣後每一階段就以此為標準，逐階段檢討調降。第 2 階段調降為消費性支出之 50% 至 70%；第 3 階段再調降為消費性支出之 60%；第 4 階段再調降為消費性支出之 50%；至第 5 階段則完全刪除給付標準計算基礎，採行定額制 7 千 5 百元，給付標準規劃過程，似未見任何專業與深入研討。

爭議議題未解，無法凝聚共識，其間雖幾度完成規劃草案，但因爭議尚在，致規劃版本一再更改，內容是妥協於現狀多於宏觀的擘劃，而此種游移不決，進退維谷的窘境，也因延宕十餘年衍生諸多問題與挑戰。

### 參、被扭曲的困境與衍生的問題

國民年金規劃環境，這十餘年來，被嚴重扭曲，形成國民年金施行新阻力。

#### 一、困境一：將保險年金、福利津貼，混為一談。

按保險年金與福利津貼兩者均

為所得保障方式之一，但其特性、精神、財源與保障人口各有不同，各有區隔，保險年金係在保障風險所可能造成之損失，而福利津貼係在解決特定人口群之經濟缺漏或特殊目的之補償，兩者互輔，惟在規劃階段屢將年金、津貼補助混為一談，不僅扭曲二者之間主保障與次保障之合理配置，也連帶使福利津貼制度的發展呈現不合理的現象。

## 二、困境二：將當代老人與未來老人所得保障方式，混為一談。

按當代老人與未來老人所得保障方式最大區別在於當代老人所要面對的問題是既已發生的問題，而未來老人所要面對的是目前未發生但未來會發生的問題，所處理的問題，時間點不一，解決方式自有不同，在規劃階段，對當代及未來老人之保障方式，並未作適度釐清與規劃，以致產生認知偏差及不當的期待，成為實施國民年金的阻力。

## 三、困境三：將社會保險納費互助制與社會津貼政府負擔制，混為一談。

按社會保險制係以納費互助，風險分散為精神，社會津貼制係以普遍保障，政府責任為特色，兩者保障方式，截然不同，由於國民年

金制度保障對象包括當代老人及未來老人兩類，因此，這兩種制度自會相互運用，又兩者所提供的給付，均為按月給付型態，造成民眾誤為政府發給之津貼，即為保險年金給付，而當論及保險年金的給付標準又經常與現行津貼標準相互比較，形成對制度內涵謬誤之引伸。

在扭曲的困境下，衍生諸多的問題及付出巨大的成本

## 一、問題一：社會津貼制度倉促成行，多元且分歧，未有完整的規劃。

社會津貼制度的實施，固然代表社會福利制度邁向一個新階段，也提供受益者一定程度以上所得安全之保障，但台灣社會津貼制度之發展，令人憂心，自 1993 年國民年金制度規劃之始，僅有救助型之中低收入戶老人生活津貼，且規模很小，但近十餘年，不僅既有救助式之生活津貼制，不斷擴大適用對象，提高津貼標準外，另又開辦普及式老年農民福利津貼，目前每人每月 5 仟元。準普及式敬老福利生活津貼、原住民敬老福利津貼等，津貼發放對象重複，發放條件寬嚴不一，標準高低不同，總類繁多，如再加上地方政府自行加碼發放津

貼，最高發放金額為每人每月 7 千元，台灣 65 歲以上老年人口領取津貼之人數約占全體老年人口 75%，如再連同已領取軍公教退休金人口，全體老年人口獲得各項津貼或退休金保障者近九成。國民年金制度之規劃階段，因既有老年人口經濟問題，亟待解決，意外促成社會津貼制度的蓬勃發展，但也因未有完整的規劃，致呈現多元且分歧的現象，其與社會保險社會救助之間銜接未深入探討，津貼之標準淪為“減價式”並影響年金給付標準之制訂與銜接，亟待檢討解決。

## 二、問題二：基礎年金的保障水準及其與附加年金之合理配置，未有深入探討。

國民年金定位為基礎年金，殆無疑義，惟基礎年金之保障水準究應以何標準較為適宜？仍未有深入探討，從規劃版本第 1 版開始以家庭經常性支出為計算標準，修正調整為消費支出，對選擇以支出作為基礎年金的設算基礎，其理由為何？以支出之一定比例作為基礎保障之水準，能否滿足老年基本經濟安全，現行規劃草案有無給付標準過高或過低之情形，其比例該如何訂定？均未見深入探討，又基礎保

障與附加保障之合理配置，各該承擔何種保障水準？現行基礎保障之水準有無超越附加保障水準之虞？基礎保障與附加保障之整體保障水準，應達於何種水準，所得替代率百分比為何？於規劃階段均未列有全盤且深入的探討，對國民年金合理給付水準之訂定，必有一定程度之影響。

## 三、問題三：延宕十餘年，付出巨大的財政成本。

國民年金制度之建構，在台灣目前職業別社會保險體制之下，自是繁複與困難，特別是現行老年所得保障制又是採行 1 次給付制，且分屬不同主管部會，共識自難達成，延宕 13 年間，新增社會津貼制度，平均每年支用經費約近 700 億元。十三年餘，新增老年人口數為 72 萬 6 千人，如以簡單算術估計，每人每月可領 3 千元之年金估計，則延宕 13 年，已需承擔成本高達 3,406 億元。

## 肆、過快的人口減少與高齡化壓境

台灣於 1993 年，65 歲以上老年人口占總人口比例已達 7%，進入人口老化社會，同年也開始國民年金

制度的研議與規劃，13 年之後，規劃案尚在規劃中，但台灣人口結構卻產生巨大的變化，簡單來說是指人口減少與高齡化來得又快又急。如以短短 13 年之間，老年人口占總人口所占比例 7%提昇至 9.7%，增近 3%，生育率則由 2.7%降至 1.18%減少近 1.52%。2005 年台灣生育率在世界排名中敬陪末座，每位婦女平均出生 1.18 小孩。根據行政院經建會對台灣人口的中推估結果顯示，人口成長率係於 2004 年開始下滑，2022 年由零成長轉為負成長，至 2050 年總人口數將降為 1,959 萬人，65 歲以上老人占總人口之比例將高達 35.5%（內政部，2005；行政院經建會，2006）。

人口減少是死亡人數高於出生人數，很多研究指出人口減少是因為少子化，但這只說明原因之一，台灣今後所面臨人口急遽減少的問題原因並不單純少子化，高齡人口增加所導致的死亡人數的激增，也是影響台灣人口快速減少的原因（宋瑛堂，2006）。

有些意見認為，提升生育率，可作為人口減少的對策，其實從歐美日等國家經驗，其效果是無法讓人期待的，因為無論生育率如何提昇都追不上死亡率。假設今後出生

率呈現戲劇性上升，然而新生人口成為勞動力尚需經 25 年歲月，這不但難以解決短期問題，被扶養人口增加，反而降低儲蓄率，降低經濟成長率，增加勞動者負擔能力（李弘元，2006）。

少子高齡化趨勢，難以阻擋，人口減少時代必會來臨，對於國民年金制度的規劃，人口高齡化是重大的環境變化，勞動參與率降低，扶養人口比例增加，生產力下滑，經濟成長趨緩，經濟規模縮小，國民年金制度之基本思考方式必須轉換，在人口減少高齡化社會中，才有可能持續運作。

## 伍、建立台灣國民年金制度的芻議

從上述的討論，人口減少時代即將來臨，如何配合新時代建立一個相稱的國民年金制度，顯得格外重要，爰就參考現行社保體制，歐美先進國家年金改革經驗及台灣人口結構高齡化與少子化之趨勢，對國民年金制度之構築，嘗試提供幾點意見供參。

### 一、制度類型

台灣現行社會保險制度，係屬多元化社會保險體制，為不同職業



團體分別設立社會保險體制，學理上稱為俾斯麥模式（Bismark model），採行此種模式之國家，為保障更多國民之生活，大多逐漸擴大投保對象或擴大眷屬給付，以達到“全民”保障為目標，台灣國民年金制度之規劃，對保障對象涵蓋“全體國民”共識是達成的。但對如何達到涵蓋“全體國民”制度模式，共識尚未達成。

#### （一）維持現有俾斯麥模式

國民年金制度之制度模式，如欲維持現有俾斯麥模式，則有 2 個途徑可以達成“全民保障”目標，又不違風險分散的原則，第 1 種途徑，即在現行公勞農軍保體制下，擴大保障對象及於未工作之眷屬，將保障範圍擴大化，使“全民”納入保障範圍，第 2 種途徑，對目前未有任何社會保險保障之人口採單獨辦理，但其保險財務與現行社保財務以融通方式處理，換言之，藉由財務支援方式，消除弱體保險風險集中之困境。這兩種途徑，原則上皆能達到“全民保障”的目標，但第 1 種途徑恐仍有一小部分的人被排除之外及雇主是否有責任及於照顧受雇者之眷屬問題，第 2 種途徑，以財務融通方式，則需有明確財務支援的機制及政府最後保證責

任等問題。

#### （二）採行貝佛里奇全民取向模式

國民年金制度之制度模式，如欲採行貝佛里奇全民取向模式，即另單獨開辦全民式國民年金制度，則雖涉及現行社保體制之整併或調整範圍較少，但會產生國民年金制度“墊底加高”的情形，顯然地，被保險人財務負擔會加重，政府財政能否承擔亦值得進一步探討。

#### （三）個人主義模式應適度採行

無論是俾斯麥模式或貝佛里奇模式，均為跨世代的社會扶養機制但當人口結構急劇變化，勞動人口下降，經濟成長的結果在世代間分配，有重大的失衡，前後世代的儲蓄額度產生大幅度差距，世代間所得重分配的公平化的論調將消失，因此，個人儲蓄帳戶制，宜適度採行，瑞典自 1995 年起將個人繳交一定比例之年金保費移撥至個人帳戶。面對人口減少與高齡化的洪流中，在社會保險體制內，設定一定比例之個人帳戶制以個人積存的保費外加運用的收益，配合公共年金的法定給付，才能解決給付水準降低，世代間負擔之公平合理的問題（陳小紅，2005；蕭麗卿，2005；Keith & Robin, 1996；Eric Midwinter, 1997）。

## 二、制度內涵

### (一)定位為基礎年金

國民年金的目的在保障退休老人的基本生活，定位為基礎年金性質，以維持最低生活費用的給付水準為原則，其所得替代率應訂在適當水準之內，不宜過高，30%至40%即可，並與職業年金與商業年金相互配合，因此，未來國民年金制度進行細部規劃時，除經續會已達成之共識與勞保年金化同時實施之外，相關基礎年金與職業年金之搭配，基礎年金與職業年金分占所得替代率之比例，均應於併同考量，以避免整體給付水準過高，加重政府與民眾的財務責任。

### (二)給付水準之訂定

國民年金之給付水準，應以保障老年基本生活所需為標準。因此，對給付水準之討論，是以老年的生活費為基準，首先決定給付水準，然後再決定負擔費率，給付水準依前述基本思考模式計算而來。但面臨人口減少時代來臨，今後對給付水準之訂定，似應修正為先設定適當水準的勞動負擔率，再反過來推算老年每人平均給付水準，基本思考模式似需調整，否則，給付水準率高於負擔率，財務會面臨無以為繼的困境。

### (三)財務機制自主運作

國民年金制度未來無論採行何種制度類型，財務機制自主原則應優先考量，年金之財務應獨立自主運作，以減少政治與行政的不當干預政府的角色定位為管理者，監督者，經營的角色交由民間專業者經營，政府對經營者之條件，嚴加審核，投資報酬由國民年金被保險人分享。

## 三、制度銜接

### (一)社會津貼制

台灣國民年金制度，由於發展較晚，因此，制度規劃之初，即需解決現有即老或將老之老年人口群的經濟安全問題，現行迫於情勢，倉促發展之「老年農民福利津貼」、「敬老福利生活津貼」、「原住民敬老福利生活津貼」3種新制，以及原有的「中低收入戶老人生活津貼」、「身心障礙者津貼」等，分為普及式津貼，選擇式津貼二類型，分疊性高，宜檢討整併。

#### 1.法令待整合

目前已完成法制化之社會津貼制，法律名稱類似，均用暫行條例，內容大同小異，除主管機關不同，請領資格不同，年齡要件原住民為年滿55歲至未滿60歲之外，

其餘請領手續、申請書表、核發單位、核發期限，均為一致，雷同性太高，多元又重複，應檢討整併。

## 2.主管機關待確定

現行社會津貼的主管機關，依對象而分屬不同機關（內政部、原民會、農委會），致主管機關呈多元之失，按社會津貼業務之主管機關宜依業務性質歸屬，而非依發放對象之屬性，而作不同之隸屬，社會福利政策綱領，已將社會津貼納入規範，且社會津貼對象多為老人，因此，社會津貼之主管機關宜劃歸為一元，並隸屬於內政部主管。

## 3.標準待統一

社會津貼之實施，由於缺乏整體理性的規劃，且與選舉有過度連結，以致津貼標準呈現“喊價式”現象，現行普及式老年農民福利津貼從每人每月3千元，逐次調整為4千元、5千元，其標準是現行各類津貼中最高者，反觀，選擇式之社會津貼，如敬老福利生活津貼、原住民敬老福利生活津貼，其發給對象為經濟條件在一定條件以下者，其所需經濟協助較普及式之發放對象為高，現制卻呈現普及式津貼標準，反而高於選擇式津貼標準不合理現象。

## (二)一次給付制

現行社會保險老年給付均採一次給付制，因此，年金制度之施行，必需處理新舊制轉軌過渡時期的問題，大凡制度之轉變有2種處理途徑，第1種，採選擇方式，由被保險人依個人意願選擇。第2種採折算年資方式，將過去的年資折算為新制的年資，由於台灣實施老年給付一次給付制，已長達50年，每個勞動人口參加年資，情況互有不同。因此，這2種途徑，似應兼而採立，對加保年資較長者採選擇的方式，而對年資較淺者，採折算方式，較能加速縮短制度轉軌的時間。

## 陸、結語

2005年台灣生育率世界排名敬陪末座，行政院經建會推估，40年後，1.5倍的台北市人口將消失無蹤，人口結構的巨變，會帶來台灣什麼樣的未來？現行社會保險老年給付制，將面臨重大變局，國民年金制度的規劃，正進入極為關鍵的過程（process）。高齡化社會，勞動人口銳減，勞動力不足，強調世代互助之國民年金制度，勢需有所調整，才能達成世界銀行所揭櫫「適足性、可負擔性、永續性、健

全性」(adequate, affordable, sustainable and robust)四大目標。台灣社會保險老年給付體制，與工業化國家老年年金體制，本質上有顯著差距，並不完全能類比或沿用，但90年代以來，各國年金制度改革方案及其共同走勢，確是值得政府正視與重視，由傳統「隨收隨付」制朝「個人帳戶制」發展趨向；延

遲老年給付；允許被保險人自由選擇基金投資；給付調整期間延後；基金經營民營化等，針對勞動力結構變化，減輕財政負擔及提高基金管理效率之作法，對台灣國民年制度的未來構築方向，提供諸多理想發展與改善空間。

(本文作者現為台灣省政府組長)

## 📖 參考文獻

- 內政部(1993)建構國民年金制度建議書。
- 內政部(2002)全國社會福利會議特刊，社區發展雜誌社。
- 內政部(2003)國民年金保險法草案。
- 內政部(2005)人口統計。
- 內政部(2006)全國經濟永續發展會議之結論。
- 行政院經建會(1994)國民年金制度規劃報告。
- 行政院經建會(1999)國民年金制度規劃報告。
- 行政院經建會(2001)國民年金制度規劃簡報。
- 行政院經建會(2006)人口推計。
- 李弘元譯(2006)人口減少經濟時代，台北：經濟新潮社。
- 宋瑛堂譯(2006)搶占2億人市場，台北：藍鯨出版社。
- 林萬億、黃玫玲(2000)論我國國民年金制度的規劃，社區發展季刊，91。
- 陳小紅(2005)持續演變中的台灣「退休養老」制度，兩岸社會福利學術研討會，中國：武漢。
- 陳聽安(2003)國民年金制度，台北：三民書局。
- 陳琇惠(2000)慎於始成於終——國民年金制度建構方向，社區發展季刊，91。
- 陳琇惠(2003)游移不決進退維谷——台灣國民年金制度建構政策過程之評

析，台灣社會福利學會。

蕭麗卿（2005）從主要國家公共年金制度之內涵看台灣年金制度之規劃，兩岸社會福利學術研討會，武漢大學。

Eric Midwinter (1997) Pensioned off-retirement and income examined, Open university Press, Printed, in Great Britain.

Jochen Clasen (1997) Social Insurance in Europe, The policy press, University of Bristol.

Keith G. Banting & Robin Boadway (1996) Reform of Retirement Income Policy. School of Policy studies, Queens Univerisity, Kingston, Ontario.

Richard Poynter and Clive Martin (2000) Rights Guide to Non-Means-Tested Benefits, Published by CPAG Ltd.