

推動社區照顧服務之探討 —以重建區菩提長青村為例

陳錦煌・翁文蒂

壹、前言

一九九九年的九月二十一日，是臺灣歷史上永遠的痛，在那幾秒天搖地動的強震中，多少生命哀號呼救、多少家園應聲而倒。由於 921 大地震發生地區多屬人口老化的鄉村地區，更凸顯出重建區老人照顧的問題，因為地震摧毀了老人簡陋的房舍，更瓦解了老人原有的社會資源網絡，使得許多處於社會邊緣的老人頓失憑依。為照顧這些身心受創的老人，不少民間公益團體相繼投入老人照顧的工作行列，而王子華、陳芳姿夫婦就是在這種因緣下由「餐館業者」、「藝術家」的身分，搖身一變成爲「菩提長青村」老人們的媳婦與兒子，而這一路走來，就是四年。

四年來，王子華夫婦與工作伙伴陪同數十位菩提長青村的老人度過無數風雨的歲月，由於非社會工作專業出身、又接受各界捐款，遭受外界不少的質疑與批評的聲浪；但也因「菩提長青村」發展出生活共同體的互助社區照顧模式，村內的老人們互相扶持、自立更生，甚至還有餘力跨出長青村，去幫助需要幫助的人，快樂、自在、有尊嚴的享受晚年生活，因此獲得許多國內外團體的交相讚譽，已逐漸成爲

國際間參訪 921 重建區的重點所在。但是面對組合屋居住年限即將屆滿，「菩提長青村」何去何從？應不止是住在其內數十位老人的問題，其背後尚隱含的是重建的新價值，可能關係臺灣未來老人社區照顧的發展模式。

貳、921 震出了菩提長青村

921 地震發生時，王子華夫婦幸運地逃過一劫，在佛教比丘體通師父的引領下，投入重建區老人關懷工作，過程中，他們發現許多老人住於簡陋的帳篷中無法得到適當的照顧，生病、無助、不知何去何從，便與「菩提園」建築商協調，撥出菩提園社區十餘間未震毀的空屋，先行安置老人們，因人數逐漸增加，菩提園社區已無法容納，於是在 YMCA 及華僑銀行、世界展望會等慈善團體的支援下，長青村展開災區老人暨無家可歸老人的安置計畫，期望結合社會大眾的力量，給予老人們基本的尊嚴和權利。

位於南投縣埔里鎮的「菩提長青村」就在各界的關懷支持下，成爲照顧老人的集合村落，最大容量爲一百人。四年來，行政院 921 震災災後重建推動委員會每年

以一百七十二萬元租金費用（特別預算）向臺糖公司承租組合屋土地；勞工委員會每年並補助十餘位多元就業方案人力經費，包括專案經理人、廚師、看護人員等，以協助菩提長青村推動「老人社區福利產業化」；文建會前後亦挹注了約三百萬元之社區營造經費，包括社造員人事費、業務宣導費等，以培力長青村結合社區力量積極推展「投資性」的社區照顧工作；而許許多多民間公益團體更是慷慨解囊贊助，所以菩提長青村之所以能在 921 地震後迅速重生，民間與政府的力量缺一不可。

住在長青村的老人來自不同的族群、背景，他們多數人有坎坷的過去，有的子孫在大地震罹難了，也有許多是住所為地震所毀的無依老人，還有許多是子女忙於重建，騰不出多餘的力量來照顧他們，老人們的處境，就像風中殘燭一般。根據埔里生活重建服務中心九十二年十一月訪視統計資料顯示，目前居住於菩提長青村的老人約近二十四位，其中有十位係符合政府所界定之「弱勢戶」，包括列冊低收入戶計五位、身心障礙者五位（未達最低生活費用標準二點五倍領有中度以上身心障礙手冊）；其餘老人雖非政府所界定之「弱勢戶」，據陳村長告知係因遭子女遺棄、或因子女住在都會地區等因素，不得已而居住於此。由於長青村的老人多不符合老人機構收容資格、或其不願進住機構、或因附近之租屋市場（若非透天厝即三房兩廳公寓）並無適合單人或雙人承租的型態、或因租金太高等諸多因素，致使多數老人無法順利遷離組合屋。

按 921 震災重建暫行條例第二十三條規定：「各級政府及公益團體於緊急命令期間提供災區居民之臨時住宅，其居住期間

以四年為限。必要時，得經立法院決議延長之。前項臨時住宅，經災區縣（市）政府申請，並經行政院 921 震災災後重建推動委員會同意後，得轉為各種災變之緊急救難中心或弱勢族群之安置屋。」所以菩提長青村即將面臨組合屋拆除或轉型的問題。

參、塑造關懷互助的新社會 －菩提長青村的新價值

在全球化、WTO 的浪潮下，資本趨於集中化，造成經濟發展遲滯、失業人口大幅增加政府財政緊縮，政府介入資源再分配的合法地位（legitimacy）遭到許多的質疑（Mishra, 1984）。政治新右派（new right）就強烈抨擊「福利國家」的濟貧福利機制，不但背離了「福利國家」互助互惠的大同理想，反而培養了一群缺乏工作動機的福利依賴人口，更嚴重的是居高不下的社會福利經費支出消耗了國家有限的經濟資源，拖累了具有生產性的經濟成長活動（Stoesz & Midgley, 1991）。

根據 Midgley（1995）的社會發展觀點（social development perspective），社會福利政策或方案之建制最好能夠調和或兼顧社會干預與經濟發展的目標，也就是社會工作者在規劃照顧弱勢團體的政策或方案，亦應同時發展參與者前瞻性的人力資本，並建構具有網絡性的社會性資本或生產性的就業活動，使其能成為整體社會生產性經濟活動中的一員，而非依賴的福利人口。

為建構「二十一世紀健康福祉社區營造」，行政院特於「挑戰 2008 國家發展重點計畫－新故鄉社區營造計畫」（行政院，

2003) 中匡列「照顧服務產業化」、「照顧服務社區化」等多項社區發展計畫；另於「災後重建計畫工作綱領」揭示六項重建目標，包括塑造關懷互助的新社會、建立社區營造的新意識、創造永續發展的新環境、營造防災抗震的新城鄉、發展多元化的地方產業、建設農村風貌的生活圈（重建會，2003），其內涵均兼具社會與經濟發展雙重目標。而「菩提長青村」的發展模式似乎與 Midgley（1995）的社會發展觀點雷同，茲分述如下：

一、老人從「消費者」變為「生產者」

長青村的老人與安養機構的老人最大的不同是，村內的老人在王子華夫婦積極結合政府與民間的資源下，逐漸學會一技之長，例如：在專業團隊的指導下老人將廚餘變為有機肥料，並利用組合屋後面空地自闢有機菜園，三餐自給自足，種有茼蒿、芹菜、香菜、紅菜、芥菜、妹仔菜、茄子，晨昏時候大家除草、澆水、施肥，一副農忙景觀，老人看著菜園裡的青菜一天天生長，不但有成就感，對未來也充滿信心。

此外，長青村的老人們還在村裡茹花蔣草，栽植很多花卉，將長青村打造成一個「花園村」，並栽種盆花義賣。由於對面是公墓，老人每日進出目睹，心中難免有壓力，於是老人們決定將其規劃成花園，從除草、整地、景觀規劃、圍籬施設、花卉布置到後續管理，都由老人們自己來，完成之後，公墓蔚為一片花海，景觀逐漸改善，有了花園的陪襯，老人每天面對花園公墓，心中不再那麼恐懼。而前往掃墓的民眾，意外發現公墓裡多了座花園，掃墓的空檔都會到公園裡坐坐，休息一下喝

口水，與老人們互動一番，而許多外來的遊客更是佇足留連忘返，成為埔里地區的新地景。

走進長青村，就可看到在爬滿百香果的綠蔭棚架下，有白色的桌椅，平時除是老人聚集閒聊的地方外，也是外來遊客品嚐老人親手調製「感恩咖啡」、「百香果汁」、「蕃茄汁」的休憩處，一杯僅售五十元，清涼甜美，喝過的人都難以忘懷；近日更推出價廉物美的「養生自助餐」，基於菩提長青村旨在建構社區互助照顧網絡，而非求利潤最大化，且為免衝擊當地餐飲業者生意，故目前養生自助餐只接受三十人以上團體之預約，還得一個月前預訂，以免向隅。

村內的老人就是在這種充實而忙碌的生活中，逐漸克服地震陰影，活出健康與希望。而老人自食其力的互助照顧模式，不僅為長青村開闢自主穩定的財務收入財源，逐步邁向自立更生，更拉近老人與社會的距離，讓社會邊緣的老人成為有尊嚴的資深國民，不再是社會的負擔。從長青村我們獲得寶貴的經驗，高齡並非就得退休，其實老人們仍希望從工作中得到尊嚴與肯定，只是社會普遍未建立這樣的機制，讓他們重新發揮所長。

二、老人從「被服務者」成為「相互扶持者」

因為曾經獨居、也因為老而固執、更因為地震後的心靈重創，這些老人剛到長青村時，曾經彼此猜疑、破口大罵，但在社會各界一點一滴的大愛滋潤下，「菩提長青村」由無而有，由每逢大雨淹水到今日庭院青青，長青村的希望與理想一天天具體落實，村內有香草大道、健康步道、茅

草涼亭、荷花池、菜園，還有圖書室、視聽康樂室等，因為關懷和愛，老人們逐漸走出陰影，如兄弟姐妹相互關懷，他們的人生，在晚年有了全新的開始。

住在長青村的老人與工作人員的關係有如一家人，村長陳芳姿常自稱為長青村的媳婦，而村內的老人就是她的公公、婆婆，而她的先生－王子華自然就是老人們的兒子了，無形中拉近了彼此的距離。而長青村所用的年輕服務人員，全是災區的失業者，係結合勞委會「多元就業方案」資源予以僱用，由於大多為婦女，需要兼顧幼小子女，為了讓她們沒有後顧之憂，長青村打破慣例，同意工作人員攜帶子女上下班，當工作人員值勤時，村內的老人會自動幫忙照顧其子女，這份貼心的措施，讓老人與工作人員間建立了有如家人般親切、互助的關係。

長青村並非一般安養或養護機關的設置模式，在老有所用的前提下，激發高齡者的再工作能力，除自己照顧自己之外，還能夠再照顧其他老人；也因導入老人自身勞動生產力，降低營運成本，也打破了老人照顧是需要付出極大財政負擔的迷思。許多無依的老人就是在這種大家庭的關懷滋潤下，逐漸走出 921 震災的陰霾，並燃起重生的勇氣，因為從「相互扶持」中，他們體悟出生命的核心價值是在「付出」，而非僅「獲得」。

綜上，仔細檢視「菩提長青村」四年來的發展歷程與結果，似乎可看到政府欲建構「二十一世紀健康福祉社區營造」的社區照顧模式，而長青村使老人相互扶持，並成為社會生產性經濟活動中的一員，而非依賴的福利人口，亦符合「災後重建計畫工作綱領」重建目標中所謂「塑

造關懷互助的新社會」、「建立社區營造的新意識」、「發展多元化的地方產業」的價值，但是仍有許多不足之處，需要大家共同關心、參與。

肆、創造政府與民間雙贏應有的思維與作法

二十一世紀臺灣正面臨政治、經濟、社會多方面的嚴峻挑戰，包括全球化、WTO，使得許多勞力密集的傳統製造業紛紛出走，而農業產品價格也在貿易自由化的聲浪下，一路下跌。依據行政院主計處 2003 年統計資料顯示，最近五年的國民所得最高與最低差距，分別是八十六年的 5.41 倍；八十七年的 5.51 倍；八十八年的 5 倍；八十九年的 5.5 倍；及九十年的 6.39 倍（行政院主計處，2003），經濟快速發展的結果是逐步侵蝕了社會穩定的基礎，而進入知識經濟時代，所得差距將愈為擴大，造成許多新貧階級。

由於人口政策、社會結構、時代變遷、醫療科技進步、城鄉差距、貧富懸殊等因素，臺灣的老人問題愈來愈嚴重，根據經建會的資料顯示（經建會，2003），民國九十年六十五歲以上老年人口占總人口比例為 8.79%，估計民國一百年將達 10%，民國一百二十年可能上升至 20%。然而家庭結構改變，傳統家庭型態萎縮、單親、單身、不育、同性、同居、再婚，及跨國型的家庭增加，使得傳統由家庭照顧老人的方式，逐漸瓦解中；而安養機構式之照顧方式亦因多欠缺人性化與隱私性，且多位處偏遠地區，故使許多老人不願離開久居的社區，進住機構，造成安養機構床位之閒置浪費。

另一方面由於政府財政赤字龐大，地方政府亦是負債累累，面臨新世紀的諸多挑戰，如何結合社會資源，規劃發展多元及社區化的照顧服務體系，提升服務品質，使老人晚年活得有意義、有尊嚴，政府與民間應秉持陳水扁總統於民國九十一年全國社會福利會議上的宣示：「以嶄新的思維，視社會福利為一種社會投資，推行『積極性』的社會福利，從事社會福利改革；積極因應社會變遷與經濟變遷，規劃兼顧社會正義與經濟發展的制度。」

而長青村所創造出「老人社區福利產業化」的觀念與模式，似乎回應了阿扁總統「視社會福利為一種社會投資，推行積極性的社會福利理念」，在政府吃緊的財務狀況下，朝向低成本、高效益的老人照顧模式發展，是政府部門、學術界、社福團體、民間輿論、及社區居民都應嚴肅面對的課題，為讓菩提長青村的互助社區照顧模式能再淬鍊、傳承、發揚，並推廣至全臺各個社區，政府與民間部門應抱持學習、沉澱、合作、協力態度，共創雙贏的局面，也是筆者撰寫此文的初衷。本段試分從政府與民間角色析述之：

一、政府部門

政府部門應體認社會福利已不是恩給，而是生活權益的保障，必需以民眾需求為導向，提供自主選擇與有尊嚴照顧方式，故宜以「支援者」和「服務者」與民間建立良好互動關係，並積極培育社區組織推動社區照顧，茲詳述如下：

(一)以「支援者」和「服務者」角色與民間部門建立良好互動關係

陳水扁總統於西元 2000 年 5 月 20 日宣誓就職典禮上發表「臺灣站起來，迎接

向上提升的新時代」指出：「『大有為』政府的時代已經過去，取而代之的應該是與民間建立夥伴關係的『小而能』政府。我們應該積極擴大民間扮演的角色。如此不僅可以讓民間的活力盡情發揮，也能大幅減輕政府的負擔。」又說「去年發生的 921 大地震，讓我們心愛的土地和同胞歷經前所未有的浩劫，傷痛之深至今未能癒合。新政府對於災區的重建工作刻不容緩，包括產業的復甦和心靈的重建，必須做到最後一人的照顧、最後一處的重建完成為止。」

為了要釋放民間活力，參與災後重建等重大公共事務，政府要由過去「領導者」、「管理者」的角色，轉為「支援者」和「服務者」；與非營利組織與社區之關係更要由「從屬關係」轉為「伙伴關係」(partnership)。因此當社區遭遇瓶頸或困難時，政府應宜以「包容」、「學習」、「合作」的認知與態度，與民間建立良好的互動模式，以「輔導」、「鼓勵」取代「管制」，並扮演教育者、協調者、溝通者、整合者等角色，讓其成為政府的好「伙伴」。因此對於不合時宜的法令，自宜聽取各界建言，儘速修改鬆綁，營造一個有利民間參與的環境。

(二)培育社區組織推動社區照顧

一個完整且普及的社會福利服務體系，建立在充足的公私資源之開發與整合，如何把有限的社會資源進行合理的分配和有效的運用，是建構「公共管理社會化」的根基，以及活化「公共服務民間化」的關鍵。由於社會問題形形色色，愈來愈多的問題已不是傳統的政治組織或商業組織所能處理，於是許多非營利組織應運而生，以結合運用社會資源的方式，協助解

決社會問題。1987 年諾曼強森 (Johnson, 1987) 撰書提出以「福利多元主義」(welfare pluralism)，就明確指出資源與服務的取得可來自四個不同部門，包括政府部門、志願團體（如各種慈善組織）、商業部門（指營利的機構）、以及非正式部門（如家庭、親友、鄰里、社區）。

由於高齡化社會的來臨，為使老人能有尊嚴的在地老化，社區組織勢必扮演相當吃重的角色，政府宜體認此一社會脈動，逐漸將資源、權力下放到社區。為了使社區能建立互助體系，政府應透過社區組織致力於理念的推廣、經驗的交流、專業技術的支援、社造人才的培育、建立資源共享機制，以積極培育社區組織，並讓真正具有發展性、專業性、組織性、代表性的社區組織獲得更多的資源，承擔更多的社會責任，並輔導其獲得大多數居民的認同與支持，作為與政府對話、訊息交流的窗口，成為社區關係網絡、資源網絡連結的核心；因為唯有透過社區組織扮演溝通、協調、整合的角色，社區居民才能透過聚集、合作、公共的服務體系相互得到許多利益，讓社區成為孕育兒童、培養青年、成就壯年、安養老年的場所。

二、民間部門

菩提長青村集合社會大眾力量，在災後重建中，延伸出老人照顧經驗，並建立了一個老人安養社區的新模式，在全世界重大災害重建案例中是相當少見與難得的，但是，不容諱言的，不少社會人士對「菩提長青村」仍存有下列疑慮：

(一)由於 921 地震，在政府相關部門與社會各界的大力支持與贊助下，菩提長青村始能不計成本的創造出「老人社區福利

產業」，如果一旦回歸常態機制，菩提長青村的模式是否符合成本效益？令人質疑！

(二)目前住在長青村的二十四位老人中，僅十位符合政府所界定之弱勢戶，其餘的老人身分背景如何？長青村應主動洽請當地縣市政府社會局訪視瞭解其家庭生活及經濟狀況，並定期評估，俾結合社會資源，以提供必要的協助；對於有經濟能力或有子女的老人，仍應兼顧家庭扶養責任及社會公平正義原則，以免外界滋生將原有的家庭支持系統轉嫁於社會大眾疑慮。

面對外界的質疑，菩提長青村的工作伙伴與老人們更需要以無比的智慧與耐力，謙虛、謹慎的態度，蒐集更多的資訊，向社會大眾交待，俾讓菩提長青村的經驗能夠再淬礪、發揚，本節分從自我省思及資訊公開化、透明化方面析述之。

(一)應具有自我省思與覺察的能力

社會工作強調「以人為本」、「公平正義」、「包容」、「誠實」、「尊重」、「接納」、「同理與了解」等哲學價值觀。為維護弱勢者之基本權益，難免會結合運用有權力及影響力的人士，進行辯護、遊說、立法、制定政策，惟動機與行為必需符合前述社會工作哲學價值。因此民間團體從事社會工作必需要要有堅定的社會工作信念，協助弱勢排除障礙，感受本身的能力，藉由正面經驗的建立來引發其內在權力，從而相信自己是有力量的，並能藉集體的參與來造成改變，並重新掌控自己的生活。

此外，更應具有自我省思與覺察的能力，敏銳的洞察力，以及練達的溝通協調能力，以化阻力為助力，確保弱勢族群的基本權益，並瞭解「權力」的源頭既來自於弱勢族群，「利益」自當歸於來處，而利

益必須以公平正義為最高指導原則，才不致於在初嚐勝利與權力的甜美滋味後，逐漸腐化成為「權力」的俘虜。

(二)社區組織應將資訊公開化、透明化

許多社區組織從事社會福利工作，因為業務所需向外募款或申請政府補助，由於未建立健全之財務制度，故引發不少外界質疑與批評聲浪。為重建社會大眾對非營利組織之信心，Regina E. Herzlinger 提出必需建構一套規範，就是「DADS 策略」，包括「揭露」(disclosure)、「分析」(analysis)、「傳佈」(dissemination)、「制裁」(sanction)的規範(張茂芸譯，2000)，以促使非營利組織效率的善盡社會責任。

「菩提長青村」在「921 震災重建暫行條例」適用期間，尚可運用社會資源支應數十位老人基本生活照顧費用，惟當前開條例適用屆滿，重建區弱勢族群勢必回歸社會福利常態機制，長青村宜及早提出總成本效益分析及個案成本分析(包括量化與質性)，以具體數據說服社政主管機關，長青村社區照顧的模式優於機構照顧模式，值得實驗後加以推廣。因此，長青村應深刻體認社會工作的使命感與責任感，秉持「取之於社會，用之於社會」之理念，將相關的業務計畫、工作成果以及財務狀況等資訊透明化、網路化、公開化，以方便社會大眾查閱，並接受社會大眾的檢視；並以服務績效向社會大眾及政府部門展現其責任信用度，使得社會大眾及政府部門願意支持他們。

伍、具體建議

彼得杜拉克預言：「未來的人必須工作到七十五歲。」由於臺灣人口結構的老化

速度高居全世界第二名，現在是八個人養一個老人，二、三十年後，則是兩個人養一個老人，未來臺灣將成為老人國。當老人愈來愈多的情況下，就業人口也會產生巨變，現在就業人口都是中青壯年人，未來就業人口全都是五、六十歲以上老人，老人為了養活自己，退休年限必須延後，整個產業必須做調整，個人要具備老了還能工作的能力和專長。(謝春滿，2003)。

行政院 921 震災災後重建推動委員會曾於九十一年七月間邀請日本建築師石東直子來臺演講有關日本阪神地震後，為因應高齡化社會需求，並使老人活出健康、尊嚴，日本政府興建「合作式住宅」(collective housing)，租予中低收入的高齡者。其特色為留設公共生活空間，並在進住過程中，透過專業團隊設計活動，以輔導進住之老人共同生活，俾促進老人人際網絡之形成，及生活上的互相合作。

為建構社區型之老人互助照顧產業模式，我政府相關單位，包括社政部門、勞政部門、經濟部門宜共同輔導地方政府開創實驗性計畫，將老人社區照顧與中高齡就業輔導、地方特色文化產業相結合，以激發老人潛能，廣結各界資源，使老人不但能相互扶持照顧，尚可創造地方特色文化產業，讓社區照顧有永續之財務收入機制。

故筆者不揣淺陋，建議政府訂定一實驗性計畫，即由政府免費或以優惠價格提供公有地，公開評選會務、財務、組織健全，且兼具社會工作與經營管理能力之立案財團法人或社團法人，以社區總體營造方式陪同擬進住老人共同參與住宅之規劃、興建(簡易工程部分)，並凝聚住戶共識，建立維護管理、永續經營之機制。為

免使該住宅被標籤為「老人貧民住宅」，建議進住對象除包括政府公費安養之老人外，尚可擴及六十歲以上生活可自理之老人，惟應按其經濟狀況訂定住宅租金收費標準；住宅以租賃為主，不得出售。茲將政府與民間角色與功能分述如下：

一、公部門應提供之資源：

(一)提供公有地免費或優惠租予民間團體。

(二)提供必要之硬體、軟體經費。

(三)協助連結個案管理資訊系統，建置個案輔導資料。

(四)其他行政支援。

二、民間團體應提供之資源與服務

(一)必要服務：

1.協助政府招募進住對象、製作及舉辦文宣活動，及建立良好的社區溝通管道。

2.陪同擬進住老人共同參與住宅之規劃、興建（簡易工程部分），以綠建築觀念興建住宅，以符合老人需求的住宅。

3.連結重建區個案管理系統建立個案資料，必要時提供適當轉介服務。

4.協助住戶建立自我管理之機制，例如，舉辦聯誼活動、共同生活學習與體驗活動、未來環境的參與設計（例如：住宅內的公共空間、戶外的公共環境等），並累積前述的基礎，籌組未來的管理委員會等。

5.建構永續提供老人互助住宅服務之財務收入機制。

6.管理緊急安全通報系統，隨時提供住宅內老人緊急協助。

(二)鼓勵開辦之服務：

1.老人餐飲服務。

2.居家服務。

3.協助社區結合社區各項資源，形成社區資源網絡，建立社區志工服務網絡，提供日常生活的協助（例如：訪視問安、協助居家環境整理、陪同或代購生活物品、陪同就醫、舉辦文康活動……等）；或者搭配地方政府提供的居家服務體系。

4.培力社區住戶自立、自主及互助。

為使此一實驗性計畫能順利推動，政府與民間部門宜共同成立輔導小組，成員包括社政部門、勞政部門、經濟部門相關人員、社區熱心公益人士代表、得標之民間團體，定期進行評估、討論，以增加本計畫的可行性與效益性。透過上述政府與民間的通力合作，不僅可使老人（夫婦）有棲身處所，並能協助其建構社會網絡，激發其潛能，積極參與社區照顧及產業發展工作。此一實驗計畫推動的同時，宜進行評估工作，以作為日後政策訂定之參考。

陸、結語

災後重建的核心價值之一是透過社區總體營造的過程，提升居民的公共參與，讓重建的歷程成為臺灣公民社會再造的契機。我們看到民間專業組織與社區組織，藉由重建家園的過程，開始自覺、自省，基於「生活共同體」、「生命共同體」的概念，逐漸發展出「信任」、「互助」、「合作」的組織與網絡，期藉著群體力量與智慧，努力地想讓生活環境再次恢復和諧，這股社區再生的原動力，極具有啟發性與教育性，也是我們「災後重建計畫工作綱領」所欲實踐的理念。

證嚴法師說：「驚世的大災難，應該要有警世的覺醒。」又說：「快樂，不是只求別人給我們安定，求環境讓我們幸福，而

是應該主動尋找出一條屬於自己的生命道路，去探求、體會、認識人生的真理，提升自我對人間的建設，開拓智慧的境界。」如果我們看到「菩提長青村」的老人是活在希望與快樂當中，也盼望自己年長時能在相同的環境中安享餘年，那麼政府與民間就應攜手跨越藩籬，共同學習菩提的智

慧，心存感恩、知足惜福、合心為善，細心澆灌培植這株菩提幼苗，讓它健康茁壯長成大樹，庇蔭更多的後人，世間災難才有可能消除。

（本文作者：陳錦煌現任中華民國社區營造學會理事長；翁文蒂現任內政部社會司專門委員）

📖 參考文獻：

- 行政院（2003）。挑戰 2008：國家發展重點計畫。（92 年 12 月 2 日下載自 <http://www.cepd.gov.tw/service/board/coun-dev.htm>）
- 行政院 921 震災災後重建推動委員會（2003）。921 震災重建暫行條例。（92 年 12 月 2 日下載自 <http://921erc.gov.tw/>）
- 行政院主計處（2003）。中華民國臺灣地區家庭收支調查報告。（92 年 12 月 2 日下載自 <http://www129.tpg.gov.tw/mbas/idex.htm>）。
- 行政院經濟建設委員會（2003）。中華民國臺灣地區民國 91 年至 140 年人口推計。（92 年 12 月 2 日下載自 <http://www.cepd.gov.tw/indexset/indexcontent.>）
- 張茂芸譯（2000）。非營利組織。臺北市：天下遠見。
- 謝春滿（2003）。四、五年級的你，憑什麼退休？今周刊，第 358 期。
- Johnson, Norman (1987). *Welfare State in Transition: The Theory and Practice of Welfare Pluralism*. Sussex: Wheatsheaf.
- Mishra, R. (1984) *The Welfare State in Crisis: Social Thought and Social Change*. Brighton, UK: Wheatsheaf Books.
- Midgley, J. (1995) *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Stoesz, D. and Midgley, J. (1991) The radical right and the welfare state, p. 24-42, in Howard Glennester and James Midgley (eds.) *The Radical Right and the Welfare State: An International Assessment*. Savage, MD: Barnes and Nobles.