

# 合作與參與：社區發展的困境與策略

黃文彥

以社區為基礎的保育行動必須從社區內在的差異及過程，還有他們與外在行動者之間的關係及制度的影響來發掘。(註1)

Arun Agrawal & Clark Gibson

從理性選擇的角度來說，社會與政治資本就是共同供給與無排他性的集體財貨。(註2)

Paul Whiteley

## 摘要

在治理衝擊下，公共行政開始重視社區在治理中所扮演的角色。傳統研究社區都將之視為內部性質性甚高，具有相對規範的小型單位，是政策的末端單位。似乎意味著只要有社區存在就能有效治理。然而衡諸目前台灣的社區卻甚少充分發揮治理功能。本研究採意Agrawal與Gibson的看法將社區視為內在與外在互動的開放體系，主張社區較大型行政區域固然是較為有效的治理層級，但社區依然得克服內在與外在的自身困境，才能落實社區治理。社區對於民眾來說是公共財的概念，因此容易發生集體行動的問題，而目前我國雙軌的地方治理體系也容易造成社區與鄰里的衝突。因此，唯有社區克服這兩項難題之後才能發揮社區的健全功能。有鑒於都會社區較鄉村更容易面臨上述問題，且國內研究對於都會社區甚少著墨，因此本研究採用深度訪談法，以板橋三民社區為例，探討克服困境時所採取的策略，說明社區該如何擺脫發展瓶頸，落實基層治理的功能。

**關鍵字：**社區發展、地方政治、社區發展協會、集體行動

## Abstract

Academics started to turn their views to community during the impacts of "governance". Community is a small spatial unit, a homogeneous social structure shared some norms, and the basic unit of policy in the traditional analysis. In this approach, it seems community itself to lead to

good governance automatically. In fact, there were few cases to proof this view in past year in Taiwan. This essay argues community is better examined in the contexts of internal and external circumstance which influence its development and have to overcome, otherwise could due to failure governance according to Agrawal and Gibson. In internal context, because the community is a public good for community members, there is some collective action dilemma. In the external, because the special development in Taiwan local politics, local elites must share the powers and resources. Thus it easily leads to conflict between local politics and community. I argue the community will not develop until they overcome those key challenges. In fact, the urban communities are much easier to face those obstacles than countryside, and there are few studies focus on urban community in Taiwan. This study interviewed some members of San-Ming community to find out what strategies they adopted could lead community to successful development and put it into basic governance effectively.

**Keywords:** community development, local politics, community development association, collective action

## 壹、前言

### 一、公共行政與社區自治

近年來，社區（community）與社區主義（communitarianism）逐漸在公共事務領域發揮影響力。一般而言，這樣的發展趨勢不僅符合人性的需求與現代民主社會的發展，對於由行政官僚所領導的公共事務管理與主張以市場機能達到社會資源最佳分配的傳統論戰，提供了第三種選擇，而成為最新的治理模式（柯于璋，2005：34）。在現今強調「由下而上」（bottom-up）的民主政治中，社區不僅與民眾的生活息息相關，更是落實民主化的場域。

在多中心治理下，社區的確扮演著重要的角色。公共行政領域愈來愈多關於社區的研究發現，社區在保育、環境、文化

遺產、族群政治上所扮演的功能遠較中央政府來得有效率。這是因為社區是最基層與民眾接觸的單位，因此愈是與自己息息相關的事務愈能夠了解問題的癥結，也同時最能夠有特殊的智慧來有效處理。秉持切身利益關係，社區民眾的參與程度理應勝過其他層級的參與。因此，社區與近年來公共行政十分強調的「審議式民主」（deliberative democracy）、「參與式民主」（participatory democracy）的概念十分契合。

從政策的角度來看，社區本對於地方問題的熟悉程度並處於行政體系的末端，是政府與民眾接觸的介面，若妥善利用可成為推動政策目標的利器（湯京平，2001：264）。近年來，隨著權力下放的鼓吹，各國的公共行政開始以社區為單位進

行重建，希望一方面能夠加強政策目標的達成性，以減輕政府治理的負擔，同時另一方面透過賦能社區，重新塑造社區活力，達成社區共同體，培植健全的公民社會。

## 二、社區發展的困境與挑戰：合作與參與 (一)什麼是社區？

傳統上，將社區視為一個「小型的空間單位、同質性的社會結構、並且有個共有的利益以及共同分享的規範」(註 3)。一般而言，社區因為在地理範疇上比起一般單位為小，因此在居民的心理範疇上，本著人際關係容易接觸的特質，容易在心理層面上產生共同的心理特性，進而產生共同的利益與規範。有了這層特質，社區很容易克服因為集體行動而產生的「搭便車」困境。學者 Jacint Jordana (1999: 62) 便指出社會網絡的建立有助於抑制使得「投機行為」(opportunistic behavior) 減到最小，並且透過長期的互動可以避免「一次賽局」(one-shot game) 所產生的「囚犯困境」(Prison's dilemma)。

傳統對於社區的研究習慣將之視為封閉的系統，缺乏外在系絡的考量。如果依照傳統對於社區的看法，將社區視為一個內部自給自足同質性甚高的實體，將忽略社區與外在的互動。學者 Agrawal 與 Gibson (2001: 12-20) 對於傳統的社區定義提出修正，他們將社區視為一個「擁有多元利益的多元行動者所組成的社區，並且是行動者之間的關係，特別是建構居民互動的制度安排的過程」。

實際上，Agrawal 與 Gibson 對於社區定義的重新檢視的確有助於了解現實社區所面臨的問題。社區變得相當多元，從內部來看，社區可能是內部單一的行動者，也可能是內部多元的行動者。如果社區內部存在的多元的互動，那麼社區是否依然能夠保持同質性的規範？從外部來看，社區可能有豐富的資源與權力，也可能是資源貧乏卻面對複雜的政經問題，那麼社區是否依然能夠保持小範圍的活動區域？

從這樣的係絡檢視台灣社區架構更顯得有意義。台灣早期面對國民黨威權統治，民主草根力量極為薄弱，與西方國家先有活力十足的「自願性組織」(voluntary groups) 再有民主是十分不同的。傳統的社區研究，極力倡導社區公共行政所扮演的角色，似乎意味著只要有社區就能有效治理。然而衡諸目前台灣的社區卻甚少充分發揮治理的功能。社區的確較大型行政區域能夠成為更有效的治理層級，但其本身依然存在須克服的問題。

## (二)社區與地方政治

學者林瑞穗認為，我國之有社區發展乃晚近的事，而鄰里組織則存在已極為久遠(轉引自盧春霖，2004: 4)(註 4)。同時，相較於西方由下而上的過程，我國社區乃是由上而下「建構」而成，並非「自然」形成，因此容易形成社區民眾參與不足與地方產生摩擦等問題。

鑒於社區主義成為另一個治理選項之後，台灣於民國 54 年行政院頒布「民主主義現階段社會政策」，首次揭櫫社區發展為我國社會福利措施七大要項之一。同

時內政部為貫徹社區發展與自治的工作，更於民國 57 年頒布「社區發展工作綱要」，民國 80 年再修訂「社區發展工作綱要」，落實社區發展與自治的工作。

由此可見，我國社區「由上而下」刻鑿的痕跡相當明顯。**community** 一詞在西方除了社區外尚有著共同體等意涵。因此，**community** 明顯是跨越地方政治領域的。然而，政府由上而下刻鑿的結果，使得社區政策多由地方社政單位以行政方法辦理，社區劃分幾乎與鄰里行政區域一致，社區組織架構發展模式一元化，反而

與社造由下而上的目標背道而馳。

從法制面來看，民國 88 年頒布的「地方制度法」與民國 80 年的「社區發展工作綱要」，目前台灣的基層場域同時存在著行政上的村里地方政治組織與第三部門上的社區發展協會，兩者都是最接近市民生活的基層組織，更顯得社區發展呈現多頭馬車的情況（註 5）。相關研究早已顯示不利社區與地方的發展（關智宇，1998；林淑惠，2004；盧春霖，2004）。

以台北縣板橋市的地方政治與社區發展為例，可以清楚呈現雙軌的治理方式：

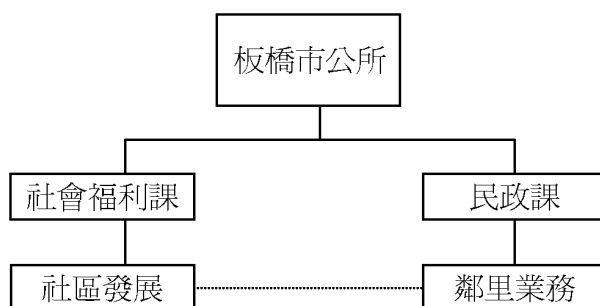


圖 1 板橋市公所社區村里關係組織圖

資料來源：作者自繪。

### (三)社區與集體行動

Olson 研究利益團體結論認為小團體較大團體更容易克服集體行動搭便車的行為，因此社區主義認為，以社區為主的治理模式較之中央一條鞭式的統治更能達到治理的效率。然而，不管人數多寡，理性選擇理論認為只要是集體行動，搭便車的困境永遠是存在的，祇是程度上的差異而已（註 6）。

社區是集體財貨的一種，它的特性是

一個人的消費不會降低其他人的對於該財貨的獲得，但卻無法排除他人的消費（轉引自 Whiteley, 1999: 27）。在獲利不變的情況下，任何人的不付出都可以獲得額外的利益。既然如此，每個社區民眾對於社區事務的參與而言都產生了「怠惰」（shirking）的誘因。對於社區民眾來說社區參與是需要成本的，但是個別的不付出卻可以坐享其成，因此容易產生社區參與不足的問題。

這樣的情況以都市社區較鄉村社區來的嚴重。鄉村的人情網絡較都市來得發達，同時因為生活型態的差異，鄉村有較多的時間與鄰居互動話家常。此外，鄉村地區對於風俗、宗教、習慣亦較都市來得重視，這種重視久而久之容易形成一種「非正式制度」，無形之中形塑民眾的偏好與行動，這些都有助於社會資本的發達來克服集體行動的問題。就都市社區來說，台灣北部都會的形成多半是中南部青壯年上來打拼的緣故，反而切斷了原來的人情網絡，忙碌的生活型態又使得網絡的重建格外困難。

## 貳、社區發展的策略

社區發展的主要關鍵在於克服鄰里組織的不合作與社區民眾的參與。更深入來說就是社區發展協會如何與鄰里及社區民眾達成合作的過程。因此，社區發展的目標就是克服集體行動並且達成合作的過程。

Gittell 與 Vidal (1998: 23-25, 146-147) 研究美國社區發展提出以社會資本為基礎的發展策略。他們認為活化社區應從提升居民對社區的承諾、社區組織的能力以及網絡關係的建立與控制來進行。同時多數學者也證實地方系絡與外在行動者對於社區發展的關鍵影響力 (Gittell & Vidal, 1998; Shuman, 1998; Agrawal & Gibson, 2001; Clingermayer & Feiock: 2001)。因此，影響社區發展的因素可歸納為內部因素與外部因素。

就內部因素來看，如何避免社區居民

搭便車的困境，提高居民的參與度。Putnam (1993: 167) 認為社會組織中的信任、規範與網絡可以增進有效的合作行為來改善社會的效率。因此，發展的策略在於善用社區的規範與內部連帶關係，建立社區民眾的共同體意識。

社區如何營造一個良好的參與管道與環境來克服集體行動的困境，關鍵在於誘因的提供。Wilson (轉引自湯京平, 2002: 194) 將誘因分為物質性 (materialistic)、社群性 (solidary) 以及理想性 (purposive) 三類。物質性誘因乃基於物質的實質報酬而參與集體行動。社群性誘因則是基於社會關係網絡相關的因素而加入的。理想性則是基於某種已經內化的價值信仰，而驅使該人積極投入集體行動。

另外，要使社區居民達成廣泛的參與，最重要的工作就是藉由改變誘因結構來改變居民冷漠的行為。新制度論提出了「正式制度」與「非正式制度」對於偏好形成的影響 (劉瑞華譯, 1994)。在社區之中，正式制度指的是「地方制度法」與「社區發展工作綱要」等法規。然而，對於社區當地民眾來說，這些正式制度有時卻是落差太大已致於失去制度的效力。因此，對於社區發展而言，非正式制度可能比正式制度來得重要。這種非正式制度正是 Putnam 「社會資本」的重要來源，因為風俗習慣使得社區居民有了共同的記憶與生活方式，這些將是社區發展的重要資產。

就外在因素而言，Weir (1999: 139-

168) 指出社區面臨外在競爭者爭取資源時有下列幾種策略，分別是抗議、政治參與與聯盟建立（註 7）。因此，發展的策略在於社區發展組織如何培植自我實力，並且與其他組織達成聯盟關係。

抗議通常是缺乏權力管道團體的策略選擇之一，目的在於曝光能見度讓民眾了解社區的困難。因此在社區與地方政治的角力當中，社區的策略不在於和地方政府採取持續性的抗爭手段，而是如何藉由抗爭的活動來喚起大眾對於社區的關心。

參與及聯盟建立是培植社區影響力的

重要策略。私部門、第三部門都是社區發展組織應該極力爭取的對象，甚至是公部門也可以結盟。社區組織區除了依照發展綱要成立的輔導型組織之外，尚有自願型組織，例如各地的文史工作協會等。這些組織成員多半基於理想而結合，因為非政府輔助成立，故較能脫離地方政治派系的影響。因此，社區發展應盡可能獲得其他組織的協助，建立聯盟，進一步化解地方政治的敵對關係。表 1 歸納出影響社區發展的因素及其因應的策略。

表 1 影響社區發展的因素與策略

影響因素	內部因素（參與）	外部因素（合作）
原因	居民參與不足	社區與村里關係惡化
目標	共同意識的建立	培植社區能力，豐富網絡關係
策略	多重誘因、正式制度、非正式制度、社會資本、領導能力	抗議、政治參與、聯盟、領導能力

資料來源：作者自製

國內研究社區發展多依循美國社區發展的模式，關注的焦點在於社區的發展與策略。但美國甚早即有社區主義的基礎，且其社區的概念與我國相去甚遠（註 8）。因此國內社區研究偏重於鄉村地區的發展，卻甚少將注意力置於都市社區。事實上，台灣地狹人稠，都會社區成為特有的模式，相較於鄉村，都市社區更容易面臨上述內外部的發展瓶頸。板橋三民社區的發展屬於都會社區的典範，以下本研究將深究其困境與成就，並可彌補對於都會社區研究的不足。

## 參、三民社區的困境與成就

### 一、傳統與記憶（註 9）

三民社區位於板橋市東南「深埔港」地區，屬於板橋甚早發達的區域之一（註 10）。日據時代板橋就因火車交通發達之便，形成農業運輸的重點地帶。民國 41 年板橋舊站改建，逐步帶動板橋工業的繁榮，人口結構逐漸變遷，現今都會社區人口結構逐步成形。三民社區發展協會成立於民國 86 年，成立時即面臨發展的難題：居民參與及鄰里的衝突。對於三民社

區而言，社區營造的工作在於尋覓社區民眾的共同傳統與記憶。

三民社區內的百年古蹟土地公廟福德宮已成為居民的信仰中心，沿著福德宮兩側為老街與舊市集的聚集地，興隆市場更是歷史悠久的舊市場。這些傳統都是社區居民的「共同文化遺產」。

## 二、困境與衝突

民國 80 年修訂的「社區發展工作綱要」，明確將社區發展協會採人民團體型態運作，落實社區發展與自治的工作。接著，文建會強調「社區共同體」的概念，開始落實「社區總體營造」。如同其他社區，三民社區是政府由上而下輔助而成立的社區。因此，在社區發展的過程中容易面臨內部參與度不足，以及外部地方政治的影響。

三民社區處於板橋都會中心，大樓公寓林立。儘管依照《公寓大廈管理條例》都市大樓存有現代都會社區的雛型，但從社區發展的角度來看，《公寓大廈管理條例》界訂的管理委員會因為屬於同一構造或使用上有明確界線的建築物，因此儘管有社區的雛型，但以單一大廈為基礎的社區大樓卻容易使得整體社區發展過於分化失去其特色。此外，都市人特有的自我、冷漠與疏離並不因為公寓大廈的整合而有明顯改善，這些都會的特徵都成為社區發展的一大難題。同時因為外來人口居多，都市社區共有的文化資源也已逐漸流失，形成不利社區發展的情況。

影響社區發展的另一個課題就是鄰里

組織上的衝突。這個因素成為社區發展的關鍵因素。發展協會與鄰里的關係有合作與衝突，在三民社區初始發展的個案上，泛政治化使得社區發展的工作不易推行（註 11）。政府由上而下建立社區的結果，使得社區原有的基層擔心社區協會的茁壯與擴大，威脅原有的權力與資源，反而不容易形成合作賽局。三民社區由四個里所組成，更容易形成多人的互動賽局，影響社區合作。

儘管面臨內部參與與外部合作的困境，但三民社區卻能夠成功發展，吸引媒體的目光，同樣地理位置的其他社區發展卻仍深陷泥沼當中（註 12）。到底三民社區是如何成功克服鄰里衝突，並且活絡都會社區居民的社區參與？是什麼因素造成三民能夠將民眾參與和鄰里組織發揮一加一大於二的結果？

## 三、發展與策略

社區與鄰里多頭馬車的結果，不但里長鮮少給予社區支持，同時居民也容易形成集體行動的困境。面對理念不同的鄰里代表，社區重要幹部先是不厭其煩的登門拜訪溝通，為的是不希望社區在發展之初就因派系糾葛而停滯不前。社區發展需要社區民眾持續性的參與，然而這一持續性的集體行動在都市居民特有的忙碌，缺乏人情下馬上面臨考驗。

根據訪問的社區工作者表示，三民社區的發展策略在於活動密集能造成社區意識的灌輸。恰巧社區內的福德宮是居民活動的共同點，同時福德宮鄰近社區居民交

易的興隆市場，因此社區發展和宗教活動達成策略上的聯盟。每年農曆的2月2日福德正神的誕辰日，社區老一輩的居民會到寺廟祈福，形成社區居民共有的活動。三民社區利用此一宗教慶典，每次都在這一日和寺廟舉辦大型的廟會活動，並且結合寺廟的名義，發起「天官賜福」、「照世明燈」、「鄉根佛跳牆」等活動，企圖凝聚社區共識。根據訪談表示，活動起初都是老年人帶小孩來祭拜後順便參加，但協會的想法是老年人會和其他鄰居的老年人一起互動，並且回家後和青壯年分享，同時社區也可以漸漸打響知名度，吸引其他居民的參加。這些活動很成功的獲得聯合報與中國時報的報導。隨後，社區再結合福德宮推出「快樂活力拾字郎」的環境掃街運動。面對社區環境的集體行動，社區將目標放在小朋友身上，透過土地公的造型裝扮，並且沿路發給小禮物，來吸引社區孩童參加。社區的策略在於孩童會拉著父母親等大人一同參與，同時父母親也會基於照顧孩童的立場來參與活動。

因此，在社區發展的策略上，三民起步的重心在於老人與小孩，並且要創造議題，激化社區民眾的聲音（註13）。從影響社區發展的內部因素來說，三民社區很成功的利用宗教這個非正式制度來影響社區居民的偏好，克服都會社區的參與問題。福德宮這個社區內的百年信仰中心，儘管是面對大量中南部來的移民人口，但是台灣居民對於敬神畏天的習俗從南到北都是一致的。因此，社區發展策略利用這個風俗習慣，先是吸引了老年人的注意

力，再進一步吸引媒體報導，並且透過老年人將社區價值傳遞給青壯年，逐步建立起社區的網絡關係。福德宮與社區的活動同時也創造出多重誘因來克服社區集體行動的問題。老年人及青壯年對於社區的活動上，明顯是透過人與人互動的社群性誘因。對於老年人來說，有朋友邀請參與活動無形之中形成人情壓力，同時也可以藉著活動打發時間何樂不為？對於少年來說，其誘因主要在於參與活動的物質性誘因，在藉由老年人與少年的影響，以及社區打造出來的知名度，改變青壯年的偏好，逐步形成緊密的網絡關係。因此就三民社區來說，具有百年歷史的福德宮可說是形塑社會資本的中心。

在外部因素上，社區工作者的事先拜會與溝通可以降低鄰里組織的反彈。三民在發展策略上，先是克服內部因素的參與問題，培植社區能力，一旦居民社區意識建立之後，自然水到渠成，鄰里囿於選票壓力不可能與社區發展相抗衡，因此只得謀求共生共榮，此外，社區工作者不涉入地方政治的態度也能緩和雙方的緊張關係。誠如 Weir 所言，社區必須與建立聯盟才能穩定發展，因此，三民社區並未與外部隔絕，除了正式組織的市公所外，並與台北縣社區工作者協會、板橋市社區健康營造中心、社區文史工作室等都有縱向或橫向的聯盟關係。發展策略克服合作與參與問題，造就三民社區的成就。

## 肆、結 論

在治理的大纛下，公共行政開始追求



由下而上的治理，社區在行政功能上慢慢受到重視，因此開始有了社區可以更有效地治理公共事務的呼籲。台灣也在這波浪潮的衝擊下開始一連串的社區總體營造。但專注權力下放社區之餘，卻過於樂觀預期社區在公共行政上所扮演的角色，導致治理成效不彰。儘管越是切身相關的事務越能夠更有效的治理，但卻忽略社區作為公共財容易導致集體行動的參與問題，以及社區也是處於地方政治場域的脈絡之中。一言蔽之，社區作為治理單位仍有必須克服的問題存在，如果這些因素不克服，社

區治理只會事倍功半。

本研究以三民社區為例，發現他們在面臨社區發展合作與參與的難題上卻能充分利用現有的民俗習慣結合社區發展的概念，成功營造出參與的多重誘因及網絡關係；在鄰里的合作上策略也充滿彈性。日前，三民社區獲得內政部補助嘗試 e 化架站，使得社區資訊不再只侷限於老年人，而能夠傳達給青中壯年，進一步活化社區的永續參與。表 2 整理出三民社區面臨的困境及其策略應用。

表 2 三民社區的困境與發展策略

項目 \ 困境	內部因素：參與	外部因素：合作
目標	增加社區參與	加強鄰里合作
方法	營造社區共同記憶	
發展策略	1.人情網絡（社群性誘因、網絡關係、社會資本） 2.參與小禮物（物質性誘因） 3.領導者理想（理想性誘因） 4.社區發展綱要（正式制度） 5.宗教習俗（非正式制度）	1.領導者理想（理想性誘因） 2.社區發展綱要（正式制度） 3.與鄰里溝通（參與、吸納） 4.其他 NGO 聯盟（建立聯盟）
結果	內部因素克服外部因素	

資料來源：作者自製

現階段台灣成立的社區組織不在少數，然而真正成為治理典範的卻屈指可數。社區治理的最大難題往往不是中央權力下放，而是社區自我的內部問題。因此，要達到社區治理的目標，首先得克服居民參與及鄰里衝突，使社區得以健全發

展。目前社區治理、社區主義、參與民主等概念風行，卻多半未考慮社區本身的發展困境，否則一旦基礎不穩一切的權力下放都是枉然。

（本文作者現為政治大學公共行政研究所碩士班研究生）

## 註釋

- 註 1：請參閱 Agrawal & Gibson (2001:2)，原文為：Community-based conservation initiatives must be founded on images of community that recognize their internal differences and processes, their relations with external actors, and the institutions that affect both.
- 註 2：請參閱 Whitely (1999:519)，原文為：From a rational choice perspective, social and political capital are collective goods, and as such are characterized by jointness of supply and the impossibility of exclusion.
- 註 3：詳細討論請參見：Agrawal, Arun and Clark C. Gibson (2001)。
- 註 4：根據學者林瑞穗表示，村里組織最早可回溯至周朝。
- 註 5：由「社區發展工作綱要」第 3 條可見社區與地方的關係。綱要第 3 條明定：「社區發展主管機關：在中央為內政部；在省（市）為省（市）政府社會處（局）；在縣（市）為縣（市）政府；在鄉（鎮、市、區）為鄉（鎮、市、區）公所。社區發展業務主管單位：在中央為內政部社會司；在省（市）為社會處（局）；在縣（市）為社會科（局）；在鄉（鎮、市、區）公所為民政課（社會課、社經課）。社區發展業務主管單位應加強與警政、民政、工務、國宅、教育、農政、為升級環保等相關單位協調聯繫、分工合作、互相配合支援，已使社區發展業務順利有效執行。」
- 註 6：研究發現當人數大於等於二時，就有可能會出現囚犯困境，就有可能出現怠惰（Doron and Sened, 2001:57; 陳敦源，2002）。
- 註 7：原文為 network building，但文內探討的是社區組織如何與各部門建立聯盟關係，因此在此翻譯為聯盟建立較為妥當。
- 註 8：多數學者認為 Alexis de Tocqueville 於《民主在美國》書中的描述可視為美國社區發展的原始模式（Jordana, 1999; Whiteley, 1999）。
- 註 9：三民社區的傳統與發展請參見台北縣板橋市三民社區發展協會（2000 & 2001）。
- 註 10：「深埔港」地區是指板橋市的深丘、埔墘、港仔嘴三個地區。
- 註 11：三民社區社區工作者面訪紀錄。訪談時間：2005 年 12 月 12 日。
- 註 12：三民社區成功的發展策略已分別透過民國 87 年 2 月 24 日聯合報、中國時報，以及民國 88 年 3 月 26 日中國時報的報導。三民社區、板新社區工作者面訪、電訪紀錄。訪談時間：2005 年 12 月 12 日、2005 年 12 月 16 日。
- 註 13：三民社區、板新社區社區工作者面訪紀錄。訪談時間：2005 年 12 月 12 日。

## 📖 參考文獻

- 台北縣板橋市三民社區發展協會（2000）打造文化新市鎮，板橋市三民社區專輯，台北縣政府文化局。
- 台北縣板橋市三民社區發展協會（2001）打造文化新市鎮，板橋市三民社區專輯 II，台北縣政府文化局。
- 林淑惠（2004）社區發展與地方政治——以台中縣為例，東海大學公共事務碩士學程在職專班論文
- 柯于璋（2005）社區主義治理模式之理論與實務——兼論台灣地區社區政策，公共行政學報，16：33-58。
- 湯京平（2001）民主治理與環境保護——從中埔慈濟案例檢視我國資源回收的政策體系，台灣政治學刊，5：149～181。
- 湯京平、呂嘉泓（2002）永續發展與公共行政——從山美與里佳經驗談社區自治與「共享性資源」管理，人文社會科學集刊，14（2）：1～28。
- 劉瑞華譯，Douglass North 原著（1994）制度、制度變遷與經濟成長，台北：時報。
- 盧春霖（2004）社區政治：村里、社區發展協會與自發性組織在社區營造上的衝突與合作，中正大學政治學研究所碩士論文。
- 關智宇（1998）非營利組織與政府組織合作關係之研究——以台北市社區理事長與里長為對象，中正大學政治學研究所碩士論文。
- Agrawal, Arun and Clark C. Gibson (2001) *Communities and the Environment: Ethnicity, Gender, and the State in Community-Based Conservation*. NJ: Rutgers University Press.
- Clingermyer, James C. and Richard C. Feiock (2001) *Institutional Constraints and Policy Choice: An Exploration of Local Governance*. State University of New York Press.
- Doron, Gideon and Itai Sened (2001) *Political Bargaining: Theory, Practice and Process*. Sage Publications.
- Jordana, Jacint (1999) "Collective Action Theory and the Analysis of Social Capital," in Deth, Maraffi, Newton, and Whitely eds., *Social Capital and European Democracy*. London: Routledge.
- Putnam, Robert (1993) *Making Democracy Work: Critical Mass in Collective Action*. NJ: Princeton University Press.
- Shuman, Michael H. (1998) *Going Local: Crating Self-Reliant Communities in a Global Age*. NY: The Free Press.
- Weir, Margaret (1999) "Power, Money, and Politics in Community Development," in *Urban Problems and Community Development*. Brookings Institution Press.
- Whiteley, Paul (1999) "The Origins of Social Capital," in Deth, Maraffi, Newton, and Whitely eds., *Social Capital and European Democracy*. London: Routledge.