

# 非行少年之人格特質、父母管教態度與其 逃家行為之相關研究

何明晃

## 壹、前言

人不能離群而索居，人必須生活在社會中，更具體言之，人是生活在社會制度當中，而最基本且普遍存在之社會制度便是「家庭」。

家庭具有提供個人生理、心理健康成長所需之一切事項，協助個人與社會環境相連結，成為社會大環境一份子之重要功能（曾華源、郭靜晃，1999；彭懷真，2003）。然而，「少年」時期因正屆性成熟階段，身體發展極為快速，逐漸脫離兒童期之幼稚，加上在發展任務上正值追求自我認同，具有違拗、反抗之獨立自主意識，倘若家長未能注意此等變化，極易導致親子之間在溝通、互動上出現衝突與矛盾。再者，加上近年來臺灣社會快速地工業化與都市化，造成家庭解組（例如：離婚、分居、一方死亡、一方入監服刑）、家庭功能失調（例如：外籍配偶家庭、隔代管教家庭、家庭暴力、家庭內亂倫、兒

童虐待、親子衝突、管教失當），導致部份少年選擇以逃避之態度來面對家庭——「逃家」便成為此類少年之普遍選擇。

少年逃家後，由於年紀尚輕，缺乏充足之謀生技能與資源，首先伴隨而至者，便是經濟之匱乏。而少年逃家後，為獲取生活之貲，極可能透過不當途徑取得他人財物或從事性交易、可能被吸收進入犯罪組織或加入幫派、亦可能被利用而參與各種犯罪活動、更可能在逃家期間遭侵害而淪為被害人（周震歐、趙碧華，1996）。

其實，許多文獻均指出：少年逃家原因主要與「個人」、「家庭」兩項因素密切相關，再加上研究者從審閱少年調查官所提出之個案調查報告經驗發現，因虞犯（主要案由為經常逃學、逃家）遭警方移送少年法院（庭）調查、審理之少年，其人格特質與父母管教態度，或多或少都透露出一些值得注意之警訊。

然而，國內關於非行少年逃家之研究並不多，因此，本研究針對非行少年之人

格特質及其父母管教態度進行調查，期能瞭解不同背景之非行少年在人格特質、父母管教態上所呈現之差異；分析非行少年之人格特質與父母管教態度間之關聯性；另探討非行少年之背景變項、人格特質與父母管教態度對於有、無逃家行為之預測能力，以更深一層了解非行少年其逃家行為背後所隱含之問題徵結，提出適切之具體建議，作為日後改善親子互動、親職教育，並供相關單位處理少年逃家行為及後續研究上之參考。

## 貳、文獻探討

回顧逃家原因之探討，自 20 世紀初

起，多認為經濟上之剝奪係大部分兒童逃家之主因；至 20 至 30 年代，由於精神醫學蓬勃發展，因而假設逃家是個人之心理病態；60 年代則由於對社會環境因素之注意，以及正值嬉痞運動之產生，此時認為青少年階段因面臨許多社會壓力而逃家；70、80 年代強烈主張逃家係因為在社會環境中缺乏某種東西，而此所謂之社會環境通常指家庭之關愛（陳慧女，1992）。

茲以表列方式，整理少年逃家行為成因之相關文獻如下（參閱表 1）：

綜合上開文獻，約可歸納出與少年逃家行為相關之因素如下：

表 1 少年逃家行為成因相關文獻

研究者（年代）	逃家原因	備註
Miller（1990）	家庭衝突	引自洪寶蓮（1992）
EK & Stelman（1988）	逃家少年家庭動力呈現下列三階段： (1)在家出現問題關係。如：意見不合、權力爭奪、兄弟姐妹爭寵、缺乏關愛及出現家庭暴力。 (2)打架或不當行為產生。此時可能包含對父母親之恐嚇、經常在家中或學校鬧事、打架，發生不適當之行為。 (3)逃家。青少年寧可自行處理害怕及面對未來可能之困難，亦不願再留在家中，故未經家長允許私自離家。	同上
Wolk Brandon（White, 1989）	逃家者與非逃家者間有以下不同： (1)逃家者之父母比非逃家者之父母有更多之處罰與缺乏支持。 (2)逃家少女比逃家少男經驗更多父母之控制。 (3)逃家者比非逃家者呈現較低之自我概念。 (4)逃家者比非逃家者對個別諮商有較大之需求。	同上
Bell（1983）	家庭功能低落，不利親子互動與適應，使衝突增高。	同上
Ackerman（1980）	父母離婚	同上
林茂達（1884）	(1)個人方面：在學校、家庭或社會犯嚴重過，錯怕家人知道、成績不及格，有負期望、對現實生活不滿，負氣出走。 (2)社會方面：社會風氣不良、不良友伴、不良讀物影響	

研究者（年代）	逃家原因	備註
臺北市少年輔導委員會 (1989)	(1)青少年追求獨立自主，尋求刺激、新鮮、好玩、冒險等心理需求之滿足。 (2)青少年流行文化強調離家才是英雄好漢，才能表現自己能力。 (3)無法達到家人期待，或違犯家規或法令，害怕被處罰或被報復。 (4)家庭破碎，父或母親經常不在，家中沒人氣，心中空虛無聊，需要外界友伴支持。 (5)父母虐待、忽視、漠不關心、拒絕、放任、偏心、管教無力或不當，導致青少年對家庭產生排斥或逃避。 (6)父母婚姻不協調，家庭氣氛緊張，家人溝通不良，在家感受不到溫暖與接納，對家庭生活感到厭倦。 (7)父母親職業不正當，或家庭成員有犯罪行為，對青少年產生模仿之負面效果。 (8)結交異性朋友，進而離家同居，追求獨立生活與性自由之滿足。	
陳慧女 (1992)	從從娼少女之逃家原因： (1)家庭壓力：此壓力大多來自於與雙親之不佳關係（如：與父母爭吵、不喜歡父母或其同居人、覺得在家受約束、沒有自由、乏人瞭解）。 (2)個人因素：愛玩、想追求獨立自主、逃避現實壓力。 (3)學校方面：課業之壓力、輟學在家無聊。 (4)其他：遭人強暴、朋友或同學慫恿、偶然機會催化等。	訪談 25 位收容在「臺北市立廣慈博愛院婦女職業輔導所」內之個案後，歸納所得。
姚淑芬 (1995)	(1)精神病理觀點 (2)「再個人化」模式觀點 (3)社會迷亂理論觀點 (4)內在及外在控制人格觀點	
周震歐、趙碧華 (1995)	抽樣正常少年、不良虞犯少年、犯罪少年共計 918 位進行問卷調查，針對有效樣本 841 位進行分析後，發現上述 3 類少年在外在拉力、外在抑制力、內在抑制力、內在推力方面之某些因素上達顯著差異，茲摘要列述如下： (1)不同類型少年外在拉力上，有 5 個共同因素向度（外在環境拉力、不良朋友影響、家庭關係影響、接觸偏差行為團體及整體外在拉力），均呈現顯著差異，且正常少年分別與不良虞犯少年、犯罪少年間多重比較後確有差異存在，正常少年外在拉力小，而犯罪少年之外在拉力平均數最高。 (2)不同類型少年外在抑制力上 6 個共同因素向度（有效監督、合理之規範及期待、制度之增強力量、有效之訓誡、合理之行為規則及外在抑制力整體），均達到顯著平均數差異，僅有認同歸屬意識未達顯著差異，且正常少年外在抑制力平均數，比不良虞犯少年及犯罪少年高。	

研究者（年代）	逃家原因	備註
	<p>(3)不同類型少年內在抑制力方面，有 5 個因素（良好之導向、降低緊張理由化能力、強化責任感、挫折容忍力、良好自我概念及整體內在抑制力）達顯著差異，分別為均達顯著差異。不同類型少年在內在抑制力方面，以正常少年之平均數最高，犯罪少年平均數最低。</p> <p>(4)不同類型少年在內在推力上，兩個共同因素（恐懼不平狀況及攻擊反抗心理）均有顯著差異，不同類型少年在內在推力差異，以正常少年之平均數較低，犯罪少年之內在推力之平均數較高。</p>	
趙雍生 (1987、1997a)	<p>(1)少年本身：有心理病態（如：衝動無法控制）、智能不足、低社會階層或少數民族子弟、吸毒、渴望獨立等。</p> <p>(2)環境因素：</p> <p>①家庭方面：少年出生被拒絕或不被期望、父母有驅逐少年之意念或行為、家庭經常有衝突或壓力、家庭關係失和、家庭管教態度太過嚴苛、冷淡、家庭生活素質不佳等。</p> <p>②學校方面：學校制度、老師是否顧及學生之個別需求、同儕關係等。</p> <p>(3)綜合因素。</p>	針對逃家、逃家行為所提出之結論
趙雍生 (1997b)	<p>(1)家庭環境：父母之婚姻關係、家庭之社會經濟地位、親子間之溝通、父母之感情生活、家庭氣氛、少年對家庭之感覺、父母溝通狀況、父母對其子女管教態度等。</p> <p>(2)社會環境：同儕之背景。</p> <p>(3)學校環境：轉學次數、學校同學之關係、老師對印象好壞等。</p> <p>(4)個人經驗：支持系統、自我認同、生理方面（如：內分泌失調）、心理方面（是否具有高度好奇心、遭受壓力之反應）等。</p>	針對逃家、逃家行為所提出之結論

背景資料方面：性別、年齡、就學狀況、父母婚姻狀況、家庭社會經濟地位等因素（臺灣高雄少年法院，2003；臺北市少年輔導委員會，1989；趙雍生，1997b）。

家庭方面：父母管教態度、與雙親之關係、家庭氣氛、家庭功能等因素（臺北市少年輔導委員會，1989；陳慧女，1992；周震歐、趙碧華，1995；趙雍生，

1987、1997a；趙雍生，1997b）。

個人方面：生理與心理方面疾病、需求滿足之追求、藥物使用、內在抑制力、內在推力及情緒困擾等因素（Cheng，2004；林茂達，1984；臺北市少年輔導委員會，1989；陳慧女，1992；周震歐、趙碧華，1995；姚淑芬，1995；趙雍生，1987、1977a；趙雍生，1997b）。

學校方面：學業壓力、同儕友伴關

係、師生關係等因素（陳慧女，1992；周震歐、趙碧華，1995；趙雍生，1987、1977a；趙雍生，1997b）。

社會方面：社會風氣、媒體讀物、流行文化等因素（林茂達，1984；趙雍生，1997b）。

固然，許多研究分別指出上述原因影響逃家行為之產生，然而，前述因素間之關聯性如何？哪些因素可以預測逃家行為之產生？對於此等問題之研究付之闕如。再者，相關逃家行為之研究，多以一般少年為對象，而本研究則特別鎖定因觸犯各種刑罰法律，以及有觸犯刑罰法律之虞的非行少年為對象。因此，本研究決定選取

背景因素、個人人格特質、父母管教態度等變項進行分析，希望能進一步確認非行少年之逃家行為與其背景變項、人格特質、父母管教態度等因素間是否有所關聯？及哪些因素能有效預測非行少年逃家行為之產生？

## 參、研究方法

### 一、研究架構與研究假設

#### (一)研究架構

根據前言所述研究動機與文獻探討，擬出本研究之架構如下列圖 1 所示，藉以瞭解各變項之內涵與相互關係。

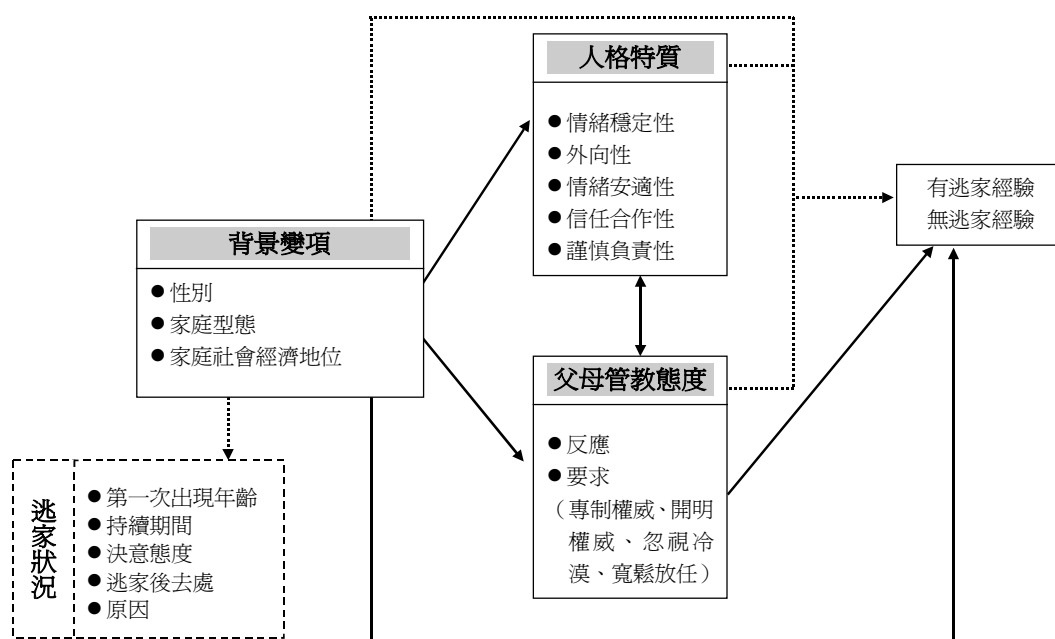


圖 1 研究架構圖

#### (二)研究假設

根據前述研究目的與相關文獻探討，

擬出下列研究假設：

假設一：不同背景變項之非行少年，

其逃家狀況有顯著差異。

假設二：不同背景變項之非行少年，其人格特質有顯著差異。

假設三：不同背景變項之非行少年，其父母管教態度有顯著差異。

假設四：不同背景變項之非行少年，其有、無逃家經驗有顯著差異。

假設五：非行少年之人格特質與父母管教態度兩者間有顯著相關。

假設六：不同父母管教態度（開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠）之非行少年，其有、無逃家經驗有顯著差異。

假設七：非行少年之人格特質與父母管教態度，能有效預測其有、無逃家經驗。

## 二、研究對象與工具

本研究採問卷調查法進行資料之蒐集，研究對象為臺灣高雄少年法院所受理之新收個案及經由該院裁處保護處分之非行少年。

本研究所使用之研究工具「非行少年人格特質、父母管教態度與逃家行為調查問卷」內容共有四部分：第一部分為「人格特質量表」，係採用韓繼成（2002）所編製之問卷；第二部分為「父母管教態度量表」，係採用蔡佳芬（1999）所編製之問卷；第三、四部分則係研究者自行編製，經專家效度檢度後，加以組合而成。

本研究工具中之第一、二部分雖直接援用韓繼成（2002）與蔡佳芬（1999）2位研究者所編製之量表對研究對象進行施

測，但事後仍採用交叉檢證（cross validation）方式，分別針對所回收之問卷進行決斷值（critical ratio 簡稱 CR）與鑑別度（power discriminant 簡稱 PD）之考驗，將決斷值與鑑別度不足之題目刪除後，利用主成分分析（principle component analysis）及最大變異法（varimax），粹取出「人格特質」與「父母管教態度」之相關因素。

本研究共計發出問卷 530 份，回收 526 份，回收率為 99.2%，經剔除無效問卷後，獲得有效問卷 410 份，有效問卷之比率為 77.94%。

## 肆、研究發現與討論

### 一、主要發現

#### （一）本研究樣本之特性概述

1.就性別而言，本研究受試男性遠多於女性，且次數分布達顯著差異。

2.就家庭型態而言，半數受試者係「與父母親同住」（本研究稱之為「結構完整家庭」），而「未與父母親同住」及「與父母一方同住」（本研究稱之為「單親家庭」，又本研究將「未與父母親同住」及「與父母一方同住」合稱為「結構不完整家庭」）之受試者比例合計亦幾近半數，且次數分布達顯著差異。

3.就家庭社會經濟地位而言，約三分之二受試者屬於「低社會經濟地位」，若再加上「中社會經濟地位」之受試者人數，更達受試樣本之 87%，且次數分布達顯著差異。

#### （二）受試者之逃家狀況概述

1.就有、無逃家經驗而言，受試者中曾經有過逃家經驗者占 77.26%，遠高於無逃家經驗者。

2.就第 1 次逃家年齡而言，受試者回答最早出現逃家行為之年齡為 10 歲（約國小三、四年級），且第 1 次逃家行為出現在國中階段（約 13 歲至 16 歲）者比例約占半數。

3.綜合比對受試者回答逃家後所持續之期間發現，僅有 1 次逃家經驗者，其逃家後所持續之期間較集中在 3 天以內（合計期間「未滿 1 天」及「1 天以上，未滿 3 天」者，占受試者 12.20%）；至於有 2 次以上逃家經驗之受試者，其逃家後所持續之期間較集中在 1 天以上至 1 週之間（合計期間「1 天以上，未滿 3 天」、「3 天以上，未滿 1 週」者，占受試者 15.63%），顯示出有 2 次以上逃家經驗之受試者，其逃家後所持續之期間較長。

4.就逃家決意態度而言，有逃家經驗之受試者，其逃家意念有 45.63%係「自行決定」後為之。

5.就逃家後去處而言，逾半數有逃家經驗之受試者逃家後，係前往同儕、朋友家中居住。

6.就受試者針逃家原因所回答之內容加以歸納，約可分為三類，其一為與自身有關之因素（例如：舒解壓抑或苦悶的情緒、滿足好奇或玩樂的需求）；其次，為與家庭相關之因素（例如：遭受父母親虐待、忽視、不關心、父母親感情不睦、爭吵、婚姻破裂、父母親期望過高、管教太嚴苛、犯錯或違反規定，害怕被父母親處

罰、引起父母親的關心，或藉以威脅父母答應自己某些要求、反叛的心理、給父母親難堪）；再其次，則係與同儕有關因素（例如：與異性同居、順從同儕）。

### (三)受試者背景變項與逃家狀況之差異概述

1.本研究受試者，不論男性或女性，在國中階段出現第 1 次逃家行為之比例高於國小階段；又受試女性在國小階段出現第 1 次逃家行為之比例，較受試男性為高，且次數分布達到顯著性差異。

2.僅有 1 次逃家經驗之受試者逃家後，不論男性或女性，所持續之期間未滿 1 週者之比例，高於持續 1 週以上者，但次數分布並未達到顯著性差異。

3.有 2 次以上逃家經驗之受試男性逃家後，所持續之期間未滿 1 週者之比例，高於持續 1 週以上者；至於有 2 次以上逃家經驗之受試女性逃家後，所持續之期間未滿 1 週者之比例，則與持續 1 週以上者之比例相當，且次數分布達到顯著性差異。

4.受試男、女性在逃家行動之決意過程大致相同，以自己決定者最多，其次為與朋友一起決定，再其次為受有慫恿，但未達到顯著性差異。

5.僅有 1 次逃家經驗之受試者，不論其家庭型態（與父母同住家庭、未與父母同住家庭、單親家庭）為何，逃家持續期間未滿 1 週者之比例，均高於持續 1 週以上者；另外，與父母同住及單親家庭，且有 2 次以上逃家經驗之受試者，其逃家持續期間未滿 1 週者之比例，亦高於持續 1

週以上者。相對地，未與父母親同住，且有 2 次以上逃家經驗之受試者，其逃家後持續之期間未滿 1 週者之比例，則與持續 1 週以上者之比例相當，但並未達統計顯著性差異。

6.不論受試者之家庭型態（與父母同住家庭、未與父母同住家庭、單親家庭）為何，逃家行動之決意出於自己決定者之比例明顯高於非自己決定者，但次數分布並未達到顯著性差異。

#### **(四)受試者背景變項與人格特質之差異概述**

1.本研究顯示，受試男性在人格特質中之「情緒穩定性」與「情緒安適性」兩項因素得分較女性為高。至於受試者人格特質中之「外向性」、「信任合作性」、「謹慎負責性」等層面，則未發現因性別不同而有顯著差異。

2.受試者之家庭型態、家庭社會經濟地位與人格特質之間，均無顯著性差異存在。

#### **(五)受試者背景變項與父母管教態度之差異概述**

受試者之性別、家庭型態、家庭社會經濟地位與父親或母親之管教態度間，並無顯著差異存在。

#### **(六)受試者背景變項與有、無逃家經驗之差異概述**

1.受試者中，女性曾經有過逃家經驗之比例，明顯高於男性，且次數分布達到顯著性差異。

2.生長於結構完整家庭（即「與父母親同住」）之受試者，與生長在結構不完

整家庭（即「未與父母親同住」或「單親家庭」）之受試者相互比較，前者出現逃家行為比例較低，且次數分布達到顯著性差異。又進一步觀察生長於結構完整家庭（即「與父母親同住」）之受試者間有、無逃家經驗之比例卻發現，有逃家經驗之比例高於無逃家經驗者，且次數分布達到顯著性差異。

3.受試者當中，屬於「高家庭社會經濟地位」者，其有逃家經驗之比例高於無逃家經驗者；另受試者當中，屬於「中家庭社會經濟地位」、「低家庭社會經濟地位」者，其無逃家經驗之比例，則高於有逃家經驗者，但並未達到顯著性差異。

#### **(七)受試者人格特質與父母管教態度之相關概述**

1.受試者之父母管教態度中「父親反應」、「母親反應」、「母親要求」三者，與受試者人格特質中之「情緒穩定性」、「外向性」、「情緒安適性」及「謹慎負責性」均呈現正相關，顯示原則上父親之「反應」，及母親之「要求」、「反應」越高，受試者之「情緒穩定性」會越高，「情緒安適性」亦越佳，又受試者之「謹慎負責性」也越高，相對地，亦會與促使父親之「反應」及母親之「要求」、「反應」越高。

2.受試者之父母管教態度中「父親要求」與受試者人格特質中之「外向性」、「情緒安適性」及「謹慎負責性」呈現正相關，顯示父親越「要求」，受試者之人格特質會越趨「外向性」，「情緒安適性」越佳，受試者之「謹慎負責性」也會越



高，亦會與促使父親管教態度之「要求」增加。

3.受試者之父母管教態度中「父親反應」與受試者人格特質中之「信任合作性」呈現負相關，顯示若父親之「反應」越高，受試者之「信任合作性」則愈低。

4.研究另顯示受試者之父母管教態度中「父親要求」與受試者人格特質中之「情緒穩定性」、「信任合作性」並無相關性存在；此外，受試者之父母管教態度中「父親要求」、「母親反應」、「母親要求」與受試者人格特質中之「信任合作性」間並無相關性存在。

(八)受試者之父、母親管教態度與有、無逃家經驗之差異概述

1.不同父母管教態度（開明權威、專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠）之非行少年，其有、無逃家經驗有顯著差異。

2.受試者之父親與母親之管教態度若屬「忽視冷漠」型者，其逃家機率明顯增加；反之，若父親之管教態度屬於「開明權威」型者，受試者較不易出現逃家行為。

(九)受試者之背景變項對於有、無逃家經驗之洛基迴歸（Logistic regression）分析概述

受試者背景變項中之「性別」因素可以有效預測受試者逃家經驗之有、無。至於受試者背景變項中之其他因素（「家庭型態」、「家庭社會經濟地位」）與「有、無逃家行為」組別間則無顯著關聯。

(十)受試者之人格特質對於有、無逃家經驗之洛基迴歸（Logistic regression）分

析概述

受試者自變項—人格特質中之「情緒穩定性」因素可以有效預測受試者逃家經驗之有、無。至於受試者自變項—人格特質中之其他因素（「外向性」、「情緒安適性」、「信任合作性」、「謹慎負責性」）與「有、無逃家行為」組別間則無顯著關聯。

(十一)受試者之父母管教態度對於有、無逃家行為經驗之洛基迴歸（Logistic regression）分析概述

父母管教態度之「父親反應」、「父親要求」、「母親反應」、「母親要求」等因素無法有效預測受試者逃家經驗之有、無。

## 二、討論

(一)本研究發現與相關文獻研究結果相近似部分

1.本研究對象係非行少年，就男、女性之比例觀察，男性多於女性，此與相關偏差行為之研究（齊力、董旭英編，2003）指出男性出現偏差行為比例高於女性之結論吻合。

2.本研究對象之父母婚姻狀況目前仍維持（即未離婚或未分居）者，尚不及半數，此與臺灣高雄少年法院於民國 92 年所進行之「高雄地區青少年逃家與相關經驗之調查研究」〔以下簡稱高少院調查研究（2003）〕發現逃家青少年之父母離婚率較一般家庭高出甚多之結果相近。

3.本研究所取樣之對象整體而言，其家庭社會經濟地位明顯居於中、下，此與趙雍生（1997b）指出家庭之社會經濟地

位與少年偏差行為有關；及高少院調查研究（2003）發現該研究之受試者家庭社會經濟地位明顯低下之結論一致。另法務部所編印之「犯罪狀況及其分析」（2002）中亦指出，近十年來，虞犯少年之家庭經濟狀況以「小康之家」及「勉足維生」者最多，兩者合計在 89% 以上，但小康之家之比正逐年降低，而勉足維生者之比例則有增加以趨勢，與本研究結果亦有相近之處。

4. 本研究對象中，女性受試者有逃家經驗之比例高於男性，此與高少院調查研究（2003）所發現之結果一致。究其原因，可能係女性值此青春階段，生理變化較男性遽烈，情緒穩定性欠佳，較容易與家人發生衝突而逃家，亦可能係取樣方式或過程所造成。

5. 本研究發現，受訪者中近半數出現第 1 次逃家行為之年齡在 13 歲 16 歲之間，且國中階段出現第 1 次逃家行為之比例明顯高於國小階段。此外，本研究亦發現，非行少年逃家後之去處主要係前往同儕、朋友之家中。若對照艾瑞克森（Erik Erikson）有關發展階段任務與危機之主張，及赫胥（Hirschi）之社會控制理論（Social Control Theory），似可解釋此一階段之非行少年為何喜歡與同儕接近，反而與父母關係緊張、對立，而容易發生逃家行為。

6. 本研究發現，有 2 次以上逃家經驗之受試者，其逃家後所持續之期間較僅有 1 次逃家紀錄之受試者為長，可能因為不止 1 次之逃家經驗，令其逃家後之不適應

情狀逐漸減低，進而習以為常，此與高少院調查研究（2003）指出：「有近 2 成逃家青少年被移送達 3 次，成為慣常逃家者」之結論相互呼應。

7. 將本研究受試者針對「逃家原因」所回答之答案加以統整後，約可分為三大類，即與自身、家庭及同儕有關之因素，此等結果與林茂達（1984）、臺北市少年輔導委員會（1989）、陳慧女（1992）、趙雍生（1987、1977a、1997b）之研究結論相近。

8. 本研究發現，受試者女性若有 2 次以上之逃家經驗，則逃家後所持續之期間（1 週以上）之比例較男性為多。上述發現，雖無相關文獻可供直接比對，但研究者認為，除男、女間生理差異因素之外，從社會學角度觀察，可能與下列 4 點原因有關：(1) 受中國人傳統「重男輕女」觀念影響，女性與家庭間之關係若惡化至一定程度，更進而逃家，家人主動協尋意願可能較低。(2) 女性較易以弱者之姿態博取同情，外界之男性容易接納、收留她，形成較長期間之逃家。(3) 少女逃家後，若從事性交易等行為，極容易獲得金錢對價，無需仰賴他人資助，當生活所需問題能夠自行解決後，逃家持續之期間便相對地延長。(4) 在社會變遷思潮影響之下，女性獨立自主意識抬頭，脫離傳統較為宿命觀點，現代少女對於自我觀念、離家想法可能已有所改變。

9. 本研究對象中，父母親已離婚與父母親雖未離婚但已分居之比例合計接近半數，參照前述非行少年高比例之逃家現

象，與高少院調查研究（2003）、Ackerman（1980）主張離婚家庭易造成少年逃家行為之結論相近。

10.本研究對象中，未與父母親同住或單親家庭之受試者合計幾近半數；又本研究發現，完全未與父母同住，且有2次以上逃家經驗之受試者，其逃家後持續1週以上之比例，較生長於與父母同住家庭、單親家庭之受試者為長。此顯示完整之家庭結構，對於抑制子女逃家行為之產生，仍具有相當程度之影響。

11.本研究顯示，受試男性在人格特質中之「情緒穩定性」與「情緒安適性」兩項因素得分較女性為高。若從生理發展論觀點觀來看，青春期階段，雖然身體自控能力提高，但學業壓力加上心理發展未臻成熟等原因，青少年之情緒常有明顯之變化。尤其女性在生理方面（例如：月經、體型、懷孕等）問題與變化較為明顯且遽烈，較易導致情緒之浮躁、變動（王煥琛、柯華葳，1999），似可說明為何男性之「情緒穩定性」與「情緒安適性」較女性為高，又此項結論亦與前開女性非行少年逃家比例高於男性之研究發現相呼應。

12.本研究係發現自變項——人格特質中之「情緒穩定性」因素與「有、無逃家經驗」組別間存有顯著關聯，「情緒穩定性」可以有效預測非行少年逃家經驗之有、無。學者鄭瑞隆（2004）即指出「情緒困擾」係罹患「缺愛症候群」之少女5項特徵之一，而具有上述症候之少女與家人關係疏離、交惡，對家庭缺乏向心力，較容易出現逃家行為，與上述研究發現一

致。

13.根據本研究顯示，父親與母親之管教態度趨向於「忽視冷漠」型者，受試者逃家機率明顯增加，此項發現與EK & Stelman（1988）指出逃家少年在家中缺乏關愛（引自洪寶蓮，1992）；與臺北市少年輔導委員會（1989）調查發現父母忽視、漠不關心易導致青少年對家庭產生排斥；趙雍生（1997b）指出父母管教態度與少年偏差行為有關；及高少院調查研究指出父母管教態度偏向放任態度者、Wolk Brandon（White，1989）指出逃家者之父母比非逃家者之父母缺乏支持（引自洪寶蓮，1992）之結論均相近。

14.在研究對象之人格特質與父母管教態度之相關分析方面，大體而言，受試者之父母管教態度與其他人格特質中之「情緒穩定性」、「外向性」、「情緒安適性」與「謹慎負責性」存有正相關，顯示受試者「情緒穩定性」、「外向性」、「情緒安適性」與「謹慎負責性」因素與父母管教態度有正向之密切關聯。

15.「性別」與「情緒穩定性」2項因素能有效預測非行少年逃家經驗之有、無。而此項研究發現，與前述1、4之結論（女性受試者有逃家經驗之比例高於男性）亦正好吻合。

（二）本研究發現與相關文獻研究結果未盡一致及值得進一步探討部分

1.如前所述，本研究對象整體觀之，家庭社會經濟地位明顯居於中、下，但本研究卻同時顯示，受試者中屬於高家庭社會經濟地位者，曾經有過逃家經驗者之比

例，竟然高於無逃家經驗者，研究者在相關文獻中，尚未發現相同或相異之結論者，由於此與一般經驗、認知未盡一致，頗值得注意，宜再找尋其他樣本加以研究、對照。而研究者個人認為，此項結論若未臻正確，可能係取樣方式或樣本誤差所造成，亦可能上述結論未考量其他相關因素（例如：家庭結構）所致。反之，倘若上開結論正確，似無異反證家庭社會經濟地位並非影響非行少年決定是否逃家之重要因素。

2.本研究發現，非行少年之逃家決意主要來自於自己決定，此與一般觀念認為非行少年逃家主要受朋友影響之看法，以及研究者處理少年逃家案件時，家長通常將逃家責任歸究於不良友伴牽累之情形有異。

3.本研究係以人格特質為自變項，探討人格特質與逃家之關聯性，惟人格特質所含蓋之範圍甚廣，內涵與向度不一，對照相關文獻〔例如：周震歐、趙碧華，（1997）係指出不同少年在內在抑制力 5 項因素（良好之導向、降低緊張理由化能力、強化責任感、挫折容忍力、良好自我概念）達顯著差異，犯罪少年內在抑制力之平均數最低；姚淑芬（1995）指出內、外在控制人格與少年逃家行為有關，另 Wolk Brandon（White, 1989）指出逃家者比非逃家者呈現較低之自我概念（引自洪寶蓮，1992）〕，主要係針對人格特質中之其他向度、層面加以分析，各研究結論間似可進一步加以整合。

4.本研究在人格特質對於「有、無逃

家行為」組別之預測迴歸整體模型顯著性考驗達到顯著，表示迴歸模型之配適度達理想程度。然而，在實際投入各項因素後卻發現，僅「情緒穩定性」此一因素達到顯著，其他因素（「外向性」、「情緒安適性」、「信任合作性」、「謹慎負責性」）則未達顯著程度，此項結果，是否真正反應非行少年之真實狀況？抑或立意取樣過程所產生之偏誤？或係導因於採取人格 5 向度分類之不宜？或問卷量表題目編製之失當？並無可知，需再深入研究。

5.部分文獻僅泛指父母管教不當〔例如：高少院調查研究，（2003）〕或父母管教態度〔例如：趙雍生，（1997b）〕與少年之逃家行為有關，但何謂「不當」？或何種管教態度，方係主要導少年逃家之主要原因？相關文獻中並未進一步加以論析。因此，本研究根據 Maccoby 與 Martin（1983）所主張之 2 個向度（即父母反應與父母要求）加以組合成 4 種管教類型，得知「忽視冷漠」型之受試者逃家機率明顯升高。

6.本研究在父母管教態度對於「有、無逃家行為」組別之預測迴歸整體模型顯著性考驗達到顯著。然而，在實際投入各項因素後卻發現，「父親反應」、「父親要求」、「母親反應」、「母親要求」均未達顯著程度，此與相關文獻多指出父母之管教態度與少年非行在關聯性之少年之結論似有出入，是否確為非行少年真實狀況之呈現？或立意取樣過程所產生偏誤？或研究對象填答未盡確實，值得進一步探究。

7.自變項—人格特質中之「情緒穩定

性」因素對於「有、無逃家經驗」組別之預測迴歸模型整體模式顯著性考驗達到顯著，由此可知「情緒穩定性」因素能有效預測非行少年逃家經驗之有、無。然而，對照第 2 章所整理之資料，截至目前為止，除前述學者鄭瑞隆（2004）提及「情緒困擾」係罹患「缺愛症候群」之少女 5 項特徵之一，及情緒控制理論認為青少年因社會文化壓力與限制，因而產生壓力與挫折，易導致逃家或偏差行為之產生外，並無「情緒穩定性」與逃家聯性之相關文獻。研究者認為，一般文獻針對導致少年逃家個人因素說明，多偏重在逃家原因之描述，至於真正結構因素上之探討，則幾近闕如，本研究從實際調查中獲悉情緒穩定與逃家間之密切關聯性，應屬主要之研究發現。

8. 本研究摘取背景變項（「性別」、「家庭社會經濟地位」、「家庭型態」）、自變項——人格特質（「情緒穩定性」、「外向性」、「情緒安適性」、「信任合作性」及「謹慎負責性」）、自變項——父母管教態度（「父親反應」、「父親要求」、「母親反應」、「母親要求」）三者對於依變項逃家經驗（有、無）組別進行洛基迴歸（Logistic regression）模型中，其整體性模式顯著性考驗達到顯著，顯示預測迴歸模型適配度非常理想。然而，從個別參數之顯著性指標來看，僅「性別」與「情緒穩定」2 項因素達顯著水準，其他因素則無顯著關聯，究竟是否為非行少年真實狀況之呈現？或立意取樣過程所產生偏誤？或研究變項之選取有改善之處，均值得進

一步研究。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

綜合本研究可知，非行少年逃家情形相當普遍，且越早出逃家行為者，或擁有多次逃家經驗者，日後逃家情狀均益發地嚴重，因此，早期預防工作格外突顯其重要性。另外，研究亦發現，縱使面臨社會變遷，家庭遭遇解組之危機，不可否認「家庭」仍應是維繫少年不從事偏差行為之重要關鍵，所以，如何維持家庭結構之完整，更進而謀求家庭功能之提昇，實乃當務之急。惟學者指出，我國當前少年福利政策在執行層面上遭遇許多限制（例如：預算經費、人力配置、機構設置與各級單位輸送體系網絡未臻善）（曾華源、郭靜晃，1999），一般少年福利已如此，遑論非行少年。因此，國家、社會針對弱勢家庭與非行少年本身之福利服務輸送、提供，實有再加強之必要。

### 二、建議

#### （一）非行少年之家庭方面：

本研究所選取之背景變項（性別、家庭型態、家庭社會經濟地位），與自變項——人格特質（情緒穩定性、外向性、情緒安適性、信任合作性、謹慎負責性）、父母管教態度（反應、要求）等因素，多屬與生俱來或無法短時間改變之特性，而本研究分析結果亦發現，上開因素與逃家行為之間，的確存有相當程度之關聯性。

當家庭（包含父母與子女）面對此等

不易改變，卻又對非行少年逃家行為具有著相當程度影響力之相關因素時，本研究提出下列建議：

1.在父、母親方面：加強父母效能訓練（P.E.T）與親職教育，培養教養子女之正確概念，學習管教子女所需之技巧，緊密連結親子間之情感，建立子女與父母及家庭之親密依附關係。

2.在非行少年方面：在學校或少年法院（庭）開設情緒管理之相關課程，透過鬆弛訓練、角色扮演與同理心之培養等訓練，讓非行少年學習如何控制與管理自身之情緒，避免親子衝突狀況之產生，亦可進而減少逃家行為之發生。

#### （二）少年司法實務及相關部門方面：

茲分就少年司法是否繼續介入處理非行少年逃家行為加以論述如下：

1.若仍舊維持現狀，由少年司法繼續介入非行少年逃家行為之處理，有鑑於相關理論與研究均指出，導致非行少年逃家成因十分複雜，牽涉因素甚廣，許多因素並非單純司法作為即可輕易撼動改變，則研究者主張：應立法或修法改採「審查前置主義」，亦即仿倣日本「兒童相談所」之機構，設置類似之官方（或半官方）組織或機構，結合醫學、心理、精神衛生、教育、輔導、諮商與社會福利各方面專業人員，對於逃家非行少年進行第1階段之調查與協助，藉由增強家庭與學校功能，讓同心圓第1層之擔當者善盡其責。倘若案件未踐行上述程序，即移送少年法院，研究者則建議修正少年事件處理法，明確納入退案審查之機制，將案件退還原移送

單位，不應讓此類案件輕率地進入少年司法程序，以避免產生負面之標籤作用。迨案件經過前開程序之處理，依然無法改善收效時，始准許其進入少年司法體系。待案件進入少年司法程序後，少年法院則需體認少年司法福利化之走向，在「少年最佳利益為中心」與「同心圓架構」之下，透過專業團隊努力，本諸專業能力與信念，探究少年逃家之行為成因，加強與相關主管機關之橫向聯繫，主動、積極地整合週邊資源，提供予同心圓核心中之少年（陳美燕，2002）。此外，研究者更呼籲應多多投入與非行少年逃家成因相關之學術研究，繼續找出影響非行少年逃家之因素，對症下藥，擬定教育、輔導措施或調整方案，始能確實地改善非行少年之逃家行為問題。

2.若採取另一觀點（即少年司法完全退出非行少年逃家行為之處理），則研究者認為非行少年之逃家行為應由學校、社區與社會福利服務單位共同處理，建議首先由國家、社會制定良好之家庭支持或充權（empowerment）政策，透過大眾傳媒、強制婚前兩性教育或社會教育，落實家庭福利服務措施，協助一般家庭之父母親營造更優質之家庭氣氛與安排家庭生活，從根本上減少非行少年過早離家或逃家之問題；在少年福利政策方面，國家應從以往之被動、消極殘補式思考模式，轉變為主動、積極、發展性之觀念。其次，在學校方面，教師與教育行政人員（特別在國小、國中階段）應澈底改變傳統升學優先之思考模式，尊重每位學生之特殊

性，因材施教，健全人格之培育；另學校輔導室人員應扮演好初級與次級預防及問題發現者之角色，透過親師溝通、親職教育之實施，早期篩選出高風險學生進行輔導，配合學校社工人員，聯繫社區與志工資源予身處高風險家庭或已出現偏差行為徵兆之學生。至於在社會福利服務方面，社政主管機關應廣泛調查、主動探尋當前少年之各項需求，妥適編列預算規劃執行，並參考 Kadushin & Martin (1988) 所提出之兒童服務系統概念，將少年福利服務型態區分為「支持性服務」、「補充性

服務」與「替代性服務」(周震歐主編，1991；郭靜晃，2004)，加上學者所提出「保護性服務」之主張，建構出完整、健全之福利服務網絡，當家庭或學校無力處理此等逃家個案時，社政單位應即發揮承接之功能。最後，有鑑於國家機器之運作因受限於法令、行政科層組織之限制，經常無法因應社會環境之快速變遷，因此，研究者亦建議社政單位尚需主動結合民間社團、非法人團體、非營利組織及企業，一同加入關懷少年之列。

(本文作者現為臺灣高雄少年法院法官)

## 參考文獻

- 王煥琛、柯華葳(1999) 青少年心理學，台北：心理出版社股份有限公司。
- 王鍾和(1993) 家庭結構、父母管教方式與子女行為表現，國立政治大學教育研究所博士論文。
- 犯罪狀況及其分析(2002) 法務部。
- 周震歐主編(1991) 兒童福利，台北：巨流圖書公司。
- 周震歐、趙碧華(1996) 青少年逃學逃家行為的社會心理因素分析，犯罪學期刊，2，79～98。
- 周震歐、趙碧華(1995) 共同主持「少年逃學、逃家行為社會心理因素推力拉力之實徵研究」(未出版)。
- 林茂達(1984) 少年行為輔導—研究學生逃學、逃家的原因，學生輔導通訊，73，5月。
- 洪寶蓮(1992) 逃家行為的形成原因，諮商與輔導，84，29～31。
- 姚淑芬(1995) 少年逃家與資源運用之研究，私立東海大學社會工作研究所碩士論文。
- 高雄地區青少年逃家與相關經驗之調查研究(2003)，高雄：臺灣高雄少年法院印行。
- 陳宇嘉(1996) 少年逃家處遇系統之探討，臺灣地區社區、婦女與家庭學術研討會。
- 陳美燕(2002) 少年法院與社會資源之應用，司法研究年報，第22輯第11篇。
- 陳慧女(1992) 從娼少女之個人及家庭特質與逃家行為之分析，東吳大學社會工作研究所碩士論文。

- 郭靜晃（2004）兒童福利，台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 郭靜晃、曾華源（1990）少年司法轉向制度之因應，台北：洪葉文化事業有限公司。
- 彭懷真（2003）婚姻與家庭，台北：巨流圖書有限公司。
- 曾華源、郭靜晃（1999）少年福利，台北：亞太圖書出版社。
- 張春興（1990）張氏心理學辭典，台北：臺灣東華書局股份有限公司。
- 趙雍生（1987）逃家青少年之探究，社會福利，77年4月，13～19。
- 趙雍生（1997a）對少年逃學逃家問題的探究，社會建設，96，45～61。
- 趙雍生（1997b）社會變遷下的少年偏差與犯罪，台北：桂冠圖書股份有限公司。
- 齊力、董旭英編（2003）臺灣青少年偏差行為之剖析，南華大學教育社會學研究所。
- 臺北市少年輔導委員會（1989）個案輔導實務彙編——逃學逃家少年特質分析。
- 蔡佳芬（1999）影響繼親家庭青少年偏差行為家庭因素之相關分析——以大臺北地區為例，中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 蔡佳怡（1992）從國中離家少女的敘說探討「離」在青少年發展歷程的意義，臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 韓繼成（2002）國民中學訓導人員角色壓力、人格特質與工作滿意度的關係之研究，國立彰化師範大學教育研究所學校行政碩士班碩士論文。
- Baumrind, D. (1971) Child care practices anteceding 3 patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-48.
- Cheng, J.L. (2004) Family pathology and "Lack-of-Love Syndrome" among adolescents. Paper presented at the First Key Issue Conference for Societies of Criminology and Criminal Justice. Paris, France: May 13-15.