

家庭暴力案件危險分級管理試辦方案之檢驗

林明傑・鄭瑞隆・蔡宗晃・張秀鴛・李文輝

摘要

我國家庭暴力防治法自 1998 年通過至今，實務上發現法官甚少裁定轉介審前鑑定而致使加害人甚少危險評估及接受處遇計畫，使家暴法未能落實加害人之輔導治療，而被害人也未能有依據危險評估之嚴密安全計畫。本試辦方案以行動研究之方法，重新調整保護令聲請流程，就目前從報案、施測致命危險評估量表（DA）及受暴嚴重度量表（CTS）、改新式簡易鑑定、法官依據簡易鑑定之危險分級裁定保護令之輔導治療、警察及社工員依據危險分級作危險管理、及後續之保護令輔導治療人員之訓練與實施等提出一完整之改善方案，並於 2005 年在嘉義縣市、基隆市、及宜蘭縣試辦之。實施後發現本方案有以下之優點：能促進各體系之溝通、大幅提高法官裁定加害人處遇計畫之比率，並加速保護令之核發、及警察對於家暴案件之兩造查訪有清楚之方向及做法、社工員對於中高之危險分級之被害人會給予較多之關懷與查訪、及參與輔導之加害人亦較能有機會在輔導治療中學習再犯預防及自我控制之觀念。而本方案也發現確實有聲請保護令之異常個案，如有濫用（如被害者有惡意）或誤用（被害者有精神異常等）保護令之虞者，其約各占 4.8%及 1.1%。

ABSTRACT

The Domestic Violence Prevention Law was enacted in Taiwan in 1998. However, it was found that the judges rarely ordered or transferred the abusers for pre-sentence assessment, and it caused that very few abusers had been sentenced to clinical treatment in protection order, which jeopardized the original purpose of this law to prevent relapse in the future. This experimental project adopted action research as the methodology and tried to ameliorate the

whole procedure. It included the following elements : police officer assisting the victim to fill risk assessment scale while report the case, new telephone-contact brief assessment by clinician, clinicians writing the report and treatment suggestion for judge, the judge ordering the treatment by referring to the brief assessment report, supervising contacts of various density made by the police officers and social workers, supervisor training enough treatment practitioners for providing treatment, and holding network meeting every two months.

The advantages of this project could be concluded as the following : better communication among related practitioners, more abusers sentenced to treatment by judges, more supervising contacts made by police officers and social workers, more abusers participating in treatment to learn relapse prevention and self control. The project also identified abnormal domestic abuse reporting cases, such as 4.8% of victims maliciously abusing this law and 1.1% of victims making faulty reporting because of suffering from serious mental illness.

(All correspondence should go for Dr. Jui-Lung Cheng, 168 University Road, Min-Hsiung, Chia-yi County, Taiwan 62142. His email address is crmjlc@ccu.edu.tw)

壹、前言

一、問題背景

家庭暴力防治法（以後簡稱家暴法）第 13 條第 2 項通常保護令第 10 款指出法院得裁定「命相對人完成加害人處遇計畫：戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他治療輔導。」而實際情況是，各縣市約 90%至 98%之聲請保護令案件，因未經過處遇計畫之「審前鑑定」，以致法官得依據「審前鑑定」而裁定保護令中之加害人需接受處遇計畫之比率過低（各縣市約

0%至 5%）。以民國 93 年觀之，共核發通常保護令 10,877 件，其中含加害人處遇計畫只有 455 件，比例占有核發案件中 4.1%（司法院，2004）。此外，根據司法院統計資料，我國緊急保護令平均於聲請後 3.79 日核發（規定須於 4 小時內核發），暫時保護令平均為 17.85 日核發，而通常保護令則平均為 44.36 日核發，均確實較慢。且社工人員及警察人員對於家庭暴力案件之接案危險評估、安全計畫、與警察執行保護令之查訪次數等，目前均尚未有較完整之標準規範與配套措施。以

上問題均會影響對被害人之保護成效及對加害人之加入處遇，使國內空有制度而難有實質治本之措施。

二、本試辦方案之緣起

民國 93 年 7、8 月內政部委託現代婦女基金會在部分縣市召開「家庭暴力防治網絡圓桌座談會」，其中第一作者及通訊作者受邀參加之嘉義縣市之場次即提出此一構想，期望就目前家暴法從報案、危險及受暴嚴重度之量表評估、法官依據危險分級裁定保護令之輔導治療、警察及社工員依據危險分級作危險管理、及後續之保護令輔導治療人員之訓練與實施等提出一完整之改善建議，並請當場參與內政部家庭暴力及性侵害防治委員會人員、嘉義縣市警察人員、社會局人員、法官、衛生局人員、與心理衛生人員等協助提出意見，並繪製改善方案之流程圖草案。並於 12 月初開始試辦之，並持續討論修正。本方案於 94 年 4 月起獲得內政部之經費補助，並納入基隆市與宜蘭縣（註 1）一同試辦之。

三、目的

本研究之目的即是要嘗試發展一方案，藉由危險評估與危險分級管理之方式，以改善目前裁定通常保護令耗時及裁定加害人處遇過少之情形，並使政府社工員之接案評估及安全計畫與警察之協助申辦保護令及保護令之執行訪查能依據高中低不同致命危險程度而能更有效率地防止婚姻暴力之再發生，使婚姻暴力之加害人能有更好的治療輔導及更有效的監督介

入，而被害人也能有較好之安全計畫及未來生活品質，此外，基於各地偶有傳出家庭暴力防治法之保護令被被害人濫用之情形，亦期望能在本方案找出較佳之辨認方法。因此，本試辦方案有六大目標，即危險評估、危險分級、安全計畫、分級查訪、後續輔導及辨認異常。敘述如下：

- 1.全面施作危險評估，
- 2.全面實施危險分級，
- 3.依據危險分級實施安全計畫，
- 4.依據危險分級實施分級查訪，
- 5.依據危險分級實施後續輔導，
- 6.加強聲請保護令中異常案件之辨認。

四、危險分級方案之構想來源

美國司法部所委託之一份重要研究報告 Healey Study（Healey, Smith, & O'Sullivan, 1998）就家庭暴力犯之處遇治療技術上比較現有美國之三大方案，即 Duluth Model（Minnesota）、EMERGE Model（Massachusetts）、及 AMEND Model（Colorado），其並高度推薦 AMEND Model 及其相似方案 The Third Path Model，因為其是唯一將輔導監督方案與危險分級結合，即愈高危險者其輔導與觀護監督愈長，並認為此是未來之趨勢（林明傑，2000）。

本方案係以 AMEND 與 The Third Path 兩方案之危險分級為構思基礎，然其所使用危險分級之量表並無統計研究之基礎，今本方案代以有統計精算為基礎之本土化危險評估量表作為危險分級之依據，期使本方案之提出可達世界較佳方案之水準。

貳、研究方法

本研究由實際參與家庭暴力加害人鑑定與處遇工作的學者與專家所倡導，鑑於目前家暴加害人經法院裁定需接受處遇之比例偏低，造成家暴防治實務工作上之窒礙難行，為了解決此一實務工作上所面臨的大問題，並擬同時處理相關的一些周邊問題，故本研究採納行動研究的精神，經內政部家庭暴力及性侵害防治委員會之同意，擇定 4 個縣市實施試辦方案，本文即針對試辦方案加以檢驗，提出相當珍貴的參考，可實質提升我國之家暴加害人鑑定及處遇（身心治療及輔導教育）之效能。

一、行動研究（Action Research）之意涵

行動研究是研究者參與真實事件的運作過程中，系統的搜集資料，分析問題，提出改革方案，加以實施後，仔細地檢驗改革的影響。一般認為，行動研究是應用研究的一種，它著重於特定情境中的特定問題，操作方法是結合科學研究分析與批判的技術，以及實際問題需被處理解決的需求，期能於研究過程或研究告一段落時解決特定情境的問題。解決實際的問題，必須是從實際的反省批判中獲得的實際的哲學或實際的智慧（歐用生，1989）。賈馥茗和楊深坑（1988）綜合若干行動研究探討者的看法，認為行動研究應有七個主要的步驟，即是(1)發現問題、(2)分析問題、(3)擬定計畫、(4)蒐集資料、(5)批判與修正、(6)試行與考驗、(7)提出報告。本試辦方案即遵循行動研究之內涵與程序加以實施。

二、研究程序

本試辦方案定位為行動研究，其實施及研究程序如下：

(一)「發現問題」與「分析問題」則將家暴法實施至今之問題及其分析列之如下：

1.法官方面：

(1)法官裁定之處遇人數過少之問題：此係因民國 89 年內政部為因應法官需要臨床鑑定之建議，選擇何種家暴法第 13 條第 2 項第 10 款之 4 種加害人處遇計畫而設計之審前鑑定模式，係以最多 8 人之團體並融合教育形式之鑑定，其需耗時 6 小時。致使可鑑定之容量大幅下滑。且其設計使得法官擔任過濾轉介鑑定之角色，而自行過濾掉其認為不需輔導之加害人。此均更使得原本應該使絕大多數之加害人應進入輔導教育，如前所述，於 93 年也只達約 4.2%之加害人進入輔導教育，而仍有 3 個地方法院（花蓮、澎湖、連江）仍然掛零（司法院，2004）。此使我國之家庭暴力之防治只有前段之司法處遇而無後段之臨床處遇，使其再犯率仍居高不下而致防治效果大打折扣，也與美加百分之百裁定須要輔導處遇有極大不同。

(2)法官裁定過慢之問題：此多因於制度設計不良所致（註 2）。然司法院於 89 年 1 月 24 日增訂通常民事保護令聲請事件之 3 個月辦案期限，促使法官重視審理速度期能及時發揮保護受害者之功效，近來，平均結案日數已稍減少（司法院，2004）。然審前鑑定制度讓法官對轉介鑑定並委請衛生局執行及等其函覆甚為擔心

將超過 3 個月，故新制應需能顧及耗時間問題之解決。

2.警察方面：

(1)不清楚家暴案件之危險層級之問題：派出所員警接獲報案後須填寫通報表，而若要聲請保護令者則須赴警分局填寫保護令聲請書。然此二時機均無法有評估案件致命危險層次之機會，致使警察人員會疏忽對高致命危險之案件之有效及快速介入。若能在此時填寫危險評估量表則可以補強此一情形。

(2)保護令之執行過於空泛之問題：保護令之執行雖依「警察機關執行保護令及處理家庭暴力案件辦法」有命相對人遵守保護令或遷出或交出生活必需品。但大多只有在相對人拒收保護令之前往相對人住處通知之，或收到保護令後之告知遵守。此一作為多只有一次，而未給予定期及繼續叮囑及監督，使保護令之效果形同虛文。

3.衛政方面：

(1)審前鑑定參加之人員愈來愈少：本文第一、二作者亦曾參與審前鑑定之工作，平均一月約一次，每次預約 3 至 6 人，然實務上發現，參加之相對人愈來愈少，甚至無人報到。經討論才知有不少律師告知相對人不要參加，否則將被裁定輔導治療。而實務上不少鑑定團隊對於未參加鑑定者亦未建議輔導治療，致使此一情況持續惡化。

(2)臨床輔導治療人數不足：因為需要輔導之人數不多，各地衛生局亦多與各醫院簽約或委託之，而實務上法官亦多認為

即使裁定過多之輔導，輔導治療人員也不夠，執行能量不足。

4.社會局方面：

(1)不清楚案件之危險層級之問題：實務上大部分縣市之個案社工員不太主動接觸加害人，只有在法官轉介審前鑑定時才會向被害人補問並填寫危險評估量表。因此多不清楚案件加害人之危險層級。

(2)查訪工作未能依據危險層級：實務上大部分縣市之個案社工員之查訪被害人多依據人力多寡而給予被害者追蹤查訪之密度，故人力較少之縣市多只是單次之被動接案服務。不論人力多寡，若能依據危險層級而實施被害者追蹤查訪，必較能提供高危險個案較密集服務。

參、試辦計畫之擬定與實施

依據前述之試辦方案六大目的，擬定本試辦方案之研究問題如下：

- 1.全面施作危險評估是否可行？
- 2.全面實施危險分級是否可行？
- 3.依據危險分級實施安全計畫是否可行？
- 4.依據危險分級實施分級查訪是否可行？
- 5.依據危險分級實施後續輔導是否可行？
- 6.加強聲請保護令異常案件之辨認是否可能？

如前試辦方案之緣起所述，本方案在試辦前經過多次嘉義縣市協調會及多次之基隆市與宜蘭縣說明會，而決議以下之試辦內容，並每兩個月召開 1 次協調會。試

辦內容說明如下：

一、試辦期程

94 年 1 月 1 日至 94 年 12 月 31 日

二、試辦地點及方案大要

經實施前之協調會討論決議甲方案於嘉義縣市實施，乙方案於基隆市及宜蘭縣實施。分述如下：

(一)甲方案：

此方案之派出所警員應請家暴報案之被害人填寫 DA 量表或幫填之；而若其提出聲請保護令（據統計約通報案件之一半）則分局家防官則請其填 CTS 量表或幫填之（註 3）。

(二)乙方案：

對受家庭暴力且聲請保護令之被害人，分局家防官應協助其填之 DA 及 CTS 兩量表。

三、試辦及研究之內容

(一)試辦前準備期之要務

1. 量表之確立：

(1) 量表之介紹：本試辦方案以 Dangerousness Assessment Scale（簡稱 DA 量表）及 Conflict Tactics Scale（簡稱 CTS 量表）作為危險評估及危險分級之量表（見註 4）。DA 量表是由美國護理教授 Campbell（1985）發展出來，台灣之男對女婚暴版由林明傑之以下二研究修正研究之。研究一（林明傑、沈勝昂，2003）及研究二（林明傑、簡蕾如、史玉山，2003）各發現 DA 預測致命暴力之 ROC 曲線準確度為 .753 / .764 而相關係數 r

$= .364 / .439$ （樣本數 120 / 250，誤差值均在 5% 以下），其均屬中度及可滿意之準確度。而修正 CTS 量表，由美國社會學教授 Straus 與 Gelles（1974）發展出來，台灣版由研究二修正研究之（樣本數 250）。至於女對男婚暴及非婚暴案件（含兒少虐待、手足虐待、對長輩虐待、婆媳虐待等）之信效度均建立中。因分局家防官之建議特將 DA 與 CTS 之婚暴與非婚暴版整合，詳如註 4。

(2) 量表之分級與切分點：林明傑、沈勝昂（2003）以高雄縣市家庭暴力防治中心約一個月間所接受之婚姻暴力案件為樣本，收集其「危險評估量表（DA）」、「簡易衝突行為量表（Brief Conflict Tactics Scale, CTS）」及研究者設計之「婚姻暴力被害婦女問卷」。該研究發現，DA 及簡易 CTS 預測致命暴力之相關係數各是 .364（ $p < .000$ ）及 .333（ $p < .000$ ），此二者均是屬於中度之預測準確度。而透過 ROC 曲線，發現 DA 預測致命暴力之 ROC 曲線準確度為 .718，屬中度之準確度；而簡易 CTS 預測致命暴力之 ROC 曲線準確度為 .753，屬中度之準確度。就 DA 解釋致命危險之變異部分，其 R-square 達 0.398。該研究建議，DA 之分數可以 50% 及 75%（即 5 分及 7 分）百分比數為切分點將婚姻暴力犯依次分低致命危險（5 分及以下）、中致命危險（6 分至 7 分）、及高致命危險（8 分及以上）三類，而根據樣本在其過去一年間所使用之致命暴力次數各為 0.50 次、0.94 次、及 1.60 次。而第 2 次之研究亦有相似之發現（林明傑、

簡蕾如、史玉山，2003)。

2. 量表之訓練：因嘉義縣市部分需要基層派出所員警填寫量表，故於年初利用 5 次基層調訓家暴案件之機會訓練員警。而宜蘭、基隆則於開辦前之說明會時訓練全部之分局家防官。

3. 簡易鑑定：原本之試辦方案擬將審前鑑定刪除，並由法官直接依據 DA 量表所呈現之低中高危險裁定 10 週、18 週及 26 週之認知教育輔導，惟嘉義地院法官仍建議要有鑑定讓法官參考其建議加害人應參加 4 種中之哪一種處遇計畫，因此第一作者設計出將全部聲請保護令案件作一簡易鑑定，其流程及所需資料詳見圖 1。並於 94 年 2 月開始使用。嘉義縣由本文第一作者及慈濟醫院大林分院精神科醫師負責，嘉義市由嘉義榮民醫院精神科負責。基隆市及宜蘭縣由現有之審前鑑定人員負責。均係將一週內聲請保護令之案件交由鑑定人員以電話訪問兩造及其可連絡之親友完成鑑定，若未能訪得者，於一週內再電訪之，若再未能訪得者則以書面鑑定之。

4. 為大增之處遇計畫做準備，因鑒於國內各縣市之社區輔導人員不足，故召集有興趣之社工員及高中職學校之輔導老師經訓練後參與之。第一作者以所發展之「以再犯預防與現實療法為取向之認知行為療法」的家庭暴力加害人團體認知教育輔導方案（林明傑、黃志中，2003b）訓練有意願之嘉義縣市精神科社工員及高中職輔導老師，並與衛生局及警察局洽談嘉義縣市三處之夜間輔導教育處所（經協商為民雄鄉衛生所、朴子市大鄉派出所、嘉義

市警局記者室）。

(二) 正式試辦期中危險分級管理之規劃（詳見圖 1 試辦方案流程圖）

1. DA 0~5 分者屬於低危險群，〔約占 41%，過去一年間所使用之致命暴力為 0.50 次〕，建議法官考慮裁定認知教育輔導 10 週，並主動告知子女會面權利。建議警察人員於每 3 月家訪案家一次或詢問鄰居並填報兩造訪查表。

2. DA 6~7 分者屬於中危險群，〔約占 25%，過去一年間所使用之致命暴力為 0.94 次〕，建議法官考慮裁定認知教育輔導 18 週，並裁定遠離令。建議警察人員於每 2 月家訪案家一次或詢問鄰居並填報兩造訪查表。

3. DA 8~15 分者屬於高危險群，（約占 34%，過去一年間所使用之致命暴力為 1.60 次），建議法官考慮裁定認知教育輔導 26 週，並裁定遠離令。建議警察人員於每一月案家一次或詢問鄰居並填報兩造訪查表。

4. DA 第 11 及 13 題均有之加害人，表加害人有具毀滅性格之邊緣型人格傾向，核發保護令時請務請社會局給予妻兒先行庇護。並請加害人於二週內先行進入處遇團體，此可由較改善之加害人義工電訪或親訪加害人敦促訪談之。〔此時通常保護令可能尚未裁定〕

5. DA 第 5 題（藥癮）或第 8 題（酗酒，尤其兩題增題有其中之一者即認定為有酒癮）回答有之加害人，簡易鑑定人員建議法官考慮裁定戒癮治療。

6. DA 之增題第 19 題回答有之加害人

(有精神異常史者)，簡易鑑定人員建議法官考慮裁定精神治療。若被害人精神異常亦建議法官協調其他家人使接受精神治療。

7.檢察官對於違反保護令罪之加害人亦請依據前 6 項之給法官之建議，給予緩起訴之條件、或依據簡易程序而求刑含緩刑不含易科罰金、或依一般訴訟程序起訴(請減少適用簡易程序)，若法院裁定有罪判決而判緩刑或刑後假釋，請協調觀護人觀護命令含輔導治療。以減少加害人交罰金了事而未參加輔導(依據刑事訴訟法第 253 條之 2 及家庭暴力防治法第 30 條)。

肆、資料之收集

本部分分各單位統計資料及執行人員對試辦方案之看法問卷。

一、統計資料之收集

(一)警察部分

1.試辦縣市之警察人員不論甲乙方案均全面引用 DA 致命量表及 CTS 身心傷害嚴重度量表於聲請保護令個案，使能迅速辨認危險性。

2.警察人員之保護令下分級訪查

(1)由家庭暴力試辦方案前後統計資料以觀，甲乙兩方案之保護令執行訪查次數於試辦後皆有大幅增加(見表 1)。

(2)依據低中高危險分級做不同之密度之兩造訪查，並填寫兩造訪查表，惟可看出查訪密度仍未必係依危險程度查訪(見表 2)。

表 1 試辦方案各縣市試辦前後統計資料

93/1/1~93/10/31	嘉義市	嘉義縣	基隆市	宜蘭縣	94/1/1~94/10/31	嘉義市	嘉義縣	基隆市	宜蘭縣
家庭暴力通報件數	435	690	301	459	家庭暴力通報件數	528	647	340	668
協助聲請保護令件數	164	263	110	85	協助聲請保護令件數	224	360	116	212
核發通常保護令件數	157	190	124	143	核發通常保護令件數	164	191	75	191
保護令執行訪查之次數	160	190	0	0	保護令執行訪查之次數	164	302	87	51

註：資料來源均來自家庭暴力試辦方案前後統計資料，由四縣市各總局之承辦人員統計

表 2 試辦方案各縣市危險分級件數與訪查次數統計

7 月~10 月		嘉義市	嘉義縣	基隆市	宜蘭縣
高 危 險	件 數	14	115	39	52
	查 訪 數	17	121	37	69
中 危 險	件 數	15	133	52	28
	查 訪 數	14	86	53	17
低 危 險	件 數	52	177	22	43
	查 訪 數	41	65	22	26
總 數	件 數	81	425	113	122
	查 訪 數	72	272	127	112

註：資料來源均來自警察局執行家庭暴力危險分級試辦方案每月報表，由 4 縣市各總局之承辦人員統計

(二)簡易鑑定部分

1.經費之問題與解決：因規劃簡易鑑定人員係每週抽空 1 至 2 小時鑑定前週聲請保護令之個案，每次得經費 1,600 元，經決議審前鑑定之費用已全轉作簡易鑑定

之用，故 4 試辦縣市較無經費問題。

2.全面引用專業人員之簡易鑑定於聲請保護令個案，以減少法官轉介審前鑑定之繁複過程。試辦方案各縣市簡易鑑定之人數統計表 3，詳如下。

表 3 試辦方案各縣市簡易鑑定之人數統計

	嘉義縣	嘉義市	基隆市	宜蘭縣
93 年整年（審前鑑定）	15	11	0	5
94/1~94/10（改簡易鑑定）	371	184	75	126

(三)法院部分

1.裁定通常保護令日數統計：結果顯示改為簡易鑑定後裁定之平均日數並不一定降低，嘉義地院及宜蘭地院並未降低裁定之天數。經詢問法官，其表示仍依據一

般程序之期限進行。然嘉義地院法官表示，方案之試辦確有助其加速審理。而基隆地院雖未參加，然結果顯示其對於裁定之天數有明顯減少（詳見表 4）。

表 4 裁定通常保護令日數統計表

	嘉義地院	宜蘭地院	基隆地院
93 年 1~10 月（審前鑑定）	35.31	25.10	37.79
94 年 1 月~94 年 10 月（改簡易鑑定）	37.97	37.41	30.02

註：資料來源來自試辦縣市之地方法院統計室。

2.裁定通常保護令中含處遇計畫之統計〔94年1~10月/93年1~10月之比較表〕：嘉義因為法院之鼎力協助及後續處遇人員均已訓練完畢，故裁定處遇由去年前10月之11件大增為今年前10月之177件。宜蘭地院之裁定處

遇亦有相當之成長，由去年前10月之1件，增加為今年前10月的48件，而基隆因為法院於年初表示婉拒加入試辦方案，但亦顯示有微幅增加，此應是仍有少數法官支持所致（詳見表5）。

表5 裁定通常保護令中含處遇計畫之統計表

	嘉義地院	宜蘭地院	基隆地院
93年1月~93年10月 (審前鑑定)	11 (共289件, 3.8%)	1 (共141件, 1%)	5 (共134件, 3.7%)
94年1月~94年10月 (改簡易鑑定)	177 (共387件, 45.7%)	48 (共178件, 26.96%)	13 (共130件, 10%)

註：資料來源來自試辦縣市之地方法院統計室。

(四)社工員之分級訪查

內政部期中會議建議而增訂社工員之分級訪查，此部分之查訪亦依據警察之兩造訪查密度訪查之。

二、執行人員對試辦方案之看法問卷

本試辦方案於94年6月與7月在分別在嘉義縣市與基宜之雙月會議對甲乙兩方案之參與人員進行對試辦方案之看法之意見調查，發現整體而言參與人員對試辦方案之看法係持正面態度（詳見以下表6及表7）。尤其第2項「我現在對每位家

庭暴力加害人之如何區分高中低之危險分級有比較清楚的了解」達5點態度量表之4.04與第3項「我現在對哪些家庭暴力加害人會有致命行為有比較清楚的了解」達4.04，均高於支持態度「平平」之3分，而在「試辦方案能促進各體系之溝通」達4.15，而「試辦方案整體而言是正面多於負面」達4.22。顯示參與人員對於本試辦方案持肯定之態度。

至於該問卷詢問本方案之優缺點及待解決之開放式問題，則將之列表於表8。

表 6 參與試辦方案 4 縣市且填寫問卷之縣市與職務交叉分析表

		嘉義縣	嘉義市	基隆市	宜蘭縣	總合	
職務	家防官及 家暴承辦人	人數	4	1	5	5	15
		橫列百分比	26.7%	6.7%	33.3%	33.3%	100.0%
		縱欄百分比	80.0%	25.0%	62.5%	50.0%	55.6%
	社工員	人數			1	3	4
		橫列百分比			25.0%	75.0%	100.0%
		縱欄百分比			12.5%	30.0%	14.8%
	法官	人數	1	1		1	3
		橫列百分比	33.3%	33.3%		33.3%	100.0%
		縱欄百分比	20.0%	25.0%		10.0%	11.1%
	輔導人員	人數		1	1	1	3
		橫列百分比		33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		縱欄百分比		25.0%	12.5%	10.0%	11.1%
	鑑定人	人數		1	1		2
		橫列百分比		50.0%	50.0%		100.0%
		縱欄百分比		25.0%	12.5%		7.4%
Total	人數	5	4	8	10	27	
	橫列百分比	18.5%	14.8%	29.6%	37.0%	100.0%	
	縱欄百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

表 7 參與試辦方案 4 縣市人員對試辦方案相關 10 題之反應分析

	人	數	最	小	值	最	大	值	平	均	數	標	準	差
我現在對家暴的危險評估因子有較清楚了解	27	2			5				3.93				.73	
我現在對家暴加害人之區分高中低危險分級有較清楚了解	27	3			5				4.04				.76	
我現在對哪些家暴加害人會有致命行為有較清楚了解	27	3			5				4.04				.65	
我現在對家暴加害人區分高中低之危險分級後應有之預防措施有較清楚了解	27	2			5				3.70				.87	
我現在對家暴加害人之監督措施如何實施有較清楚了解	27	1			5				3.44				.93	
我現在對家暴加害人之輔導措施如何實施有較清楚了解	27	2			5				3.63				.84	
試辦方案能促進各體系之溝通	27	3			5				4.15				.72	
試辦方案正面之好處多	27	2			5				4.00				.73	
試辦方案仍有負面之效果	27	2			5				3.37				1.08	
試辦方案整體而言是正面多於負面	27	3			5				4.22				.51	

註：以上各題以五點量表，3 分為平平，以上為更好（多），以下為更差（少）。

表 8 4 縣市參與試辦方案網絡成員對試辦方案反應之開放式問題分析

	缺 點	優 點	待 解 決
工 具 面	1.表格太多繁雜 2.問題應更淺顯易懂 3.問題不夠深入（有重覆） 4.僅針對被害人部分填寫，無法取得正確數據 5.主觀資料提供方式仍有可靠性之疑慮 6.法官認為鑑定人員未實際接觸加害人（相對人），鑑定報告主觀高，客觀性低 7.鑑定人員自由心證成份過高，缺客觀性	1.可更瞭解加、被害人程度（暴力事件） 2.可藉由量表評估家暴加害人的危險程度，藉以實施相關防制措施 3.有了方面（相對人、被害人、第三者）之意見、評估，比原先只針對相對人之內容豐富 4.輕重緩急之區分	1.如何辨識婚姻暴力之夫妻各自申請保護令與異常個案之相關性 2.如何辨別「引誘婚暴之家中」，例如以父想家或需求之言詞激促使加害人家暴 3.量表的效率、信度
執 行 程 序 面	1.試辦方案方式過多，且表格很多繁雜，請簡單化 2.應簡化程序（如紙上作業過多） 3.電話鑑定內容訪問有限 4.聲請人有其他考量，不欲相對人進行處遇，站在尊重其自決之立場，應予尊重，但目前氛圍乃期待聲請人可支持相對人之處遇，其實應予聲請人更多賦權 5.被害人往往不知發生次數 6.相對人在接多次電訪時的抗拒較強 7.相對人與被害人的陳述不同時，較難澄清	1.藉由危險分級融入社會工作人員及警察人員之查訪分級，可追蹤家暴家庭受害人狀況，確有助於降低家暴 2.法官有更多資料判準 3.減少審前鑑定的時間 4.打電話訪問的鑑定時間、地點較為彈性，但耗時間 5.簡便是最大優點 6.依據婚暴危險分級評估，作為監督與輔導預防措施 7.讓家暴的相對人及被害人有申訴的表達	1.缺乏法源依據 2.處遇計劃中，關於繳錢，尚未有一清楚共識 3.法官不知道有沒有參加 4.一般酗酒與嚴重酗酒無裁定戒酒，只有酒癮才裁定住院或門診戒酒。建議：酗酒也應有後續團體輔導為佳 5.對相對人之預防與輔導方案之執行期程，是否可由處遇人員更改 6.何不仿效世界各國的作法，處遇直接由法官判決 7.危險分級若由處遇單位來判斷是否更合宜
效 應 面	1.介入過多，可能適得其反，被害人可能退卻 2.處遇計劃費用偏高，當事人（多係經濟能力較差者）面臨無力繳納及違反家暴法第50條第12項第5款之困境。應(一)由縣市政府編列經費或(二)降低收費標準因應。 3.法院採信度低 4.消耗了家庭暴力防治預算 5.對相對人之人權保障可能有些不周	1.加害人有機會得到幫助 2.可以了解網路成員的努力 3.成員間被害人較保障 4.正面多於負面 5.了解家暴發生的真正原因 6.增加網路成員交流 7.各個專業相互配合以提升成效 8.了解家庭暴力嚴重性 9.較有效率 10.補法官在精神醫學或異常心理學上專業之不足	1.對被害人及相對人是否都得到協助 2.應是不清楚法官的觀念，因大量的鑑定評估是否造成法官更不能理解鑑定人員的建議與評估

伍、批判與修正

本試辦方案於試辦前 4 個月及試辦中平均每雙月召開作試辦協調會，邀集所有之參與單位之人員。此外，還有內政部之期中及期末會議。每次會議均會對實施現況作檢討與建議。其中重要者簡述如下。

1. 社會局亦應執行保護令定期之訪查：原本只規定由警察局執行兩造訪查，但經內政部 94 年 7 月期中會議建議決定增加社會局社工員亦應依據警察之訪查時程訪查被害人，使社會局社工員之查訪亦須依據高中低危險程度查訪之，並記載於查訪表，使社工員之查訪之效能能有所提升。

2. 簡易鑑定是否能判斷異常個案：宜蘭之鑑定人員提出簡易鑑定是否不必判斷是否異常個案，而認為此應由法官來判斷。經討論，宜蘭之法官提出鑑定人員仍應可有此判斷，而最後再由法官判定。而第一作者提出實務上確有被害人為異常個案（異常個案定義為「被害人申請保護令之首要目的非在阻止傷害之再發生，而有濫用（如被害人惡意等）或誤用（被害人精神異常等）保護令之虞者」）而量表之測量並無法適用該案件，故鑑定人員若能小心篩選，則可增加量表測量之可信度。故最後決議增加「難判斷」一項，並在簡易鑑定表格中增註明「若疑為異常個案，則 DA 與 CTS 量表並不一定適用該案件。請詳細述明認定之理由於下」。

3. 全面納入家庭暴力案件，不限婚姻暴力案件：原所引用之 DA 及 CTS 量表

均為婚姻暴力案件使用，但 94 年 2 月因嘉義市衛生局之建議仍應納入非婚姻暴力之家暴案件以統一流程，故決議將上述量表修改為婚暴及非婚暴整合版，然非婚暴版之 DA 及 CTS 量表，雖去除婚姻之性暴力等部分，其信效度仍待日後建立。

此外相關表格之修改及其原因，請詳見註 4。

陸、試行與考驗

本試辦方案對於目標是否達成之檢驗分述如下：

1. 全面施作危險評估是否可行？

確實可行。目前非試辦之縣市，填寫危險評估量表之 DA 量表只有在法官轉介作審前鑑定時才會請政府社工員向被害人詢問補填 DA 量表。而在本試辦方案中，不論甲乙方案，均能由警察向聲請保護令之個案詢問填寫 DA 量表及 CTS 量表。雖然甲方案之 DA 係由派出所執班員警填寫且經過全面訓練，仍偶有計分錯誤或漏填之情形，然經分局家防官之修正或補填，多能補正此一誤失。

2. 全面實施危險分級是否可行？

確實可行。目前非試辦之縣市，並未有全面之危險分級，致使從警察之接案、社工員之評估、法官之裁定、警察之查訪、及輔導處遇均未依據危險分級，以致無法對中高危險案件能以較密集、有效、及安全之介入方式處理，而未能有效地分配資源及預防再犯。本試辦方案中因方案設計中有簡易鑑定，由臨床人員以其心理衛生專業依據 DA 及 CTS 量表之三組高

中低危險分級及對兩造及／或第三者之電話詢問，作一總評之高中低危險分級判斷。並依此向法官建議適合之認知教育輔導週數及其他適合之處遇。

3.依據危險分級實施安全計畫是否可行？

確實可行。目前非試辦之縣市，雖已全面由警員或社工員發給被害人安全計畫書，但並未做危險評估並以之為依據。本試辦方案中因警員或分局家防官於接案時已經填寫 DA 量表，對於高危險之案件即可當機立斷為被害人作更周全之安全計畫，DA 計分說明更明確提到若 DA 量表為 10 分及以上而第 11 及 13 題均回答有（表疑有邊緣型人格）考慮為被害人申請庇護。然此一情況並未有填寫報表之數據呈現，故值得研發評估執行之方法。

4.依據危險分級實施分級查訪是否可行？

確實可行。目前非試辦之縣市，並未有全面之危險分級，致使從警察執行保護令，多只是單次之將保護令交付加害人而已。本試辦方案中因分局家防官會收到法院核發之保護令，故可依其危險分級而實施不同密度之查訪，如依據低中高之危險總評實施每 3、2 及 1 個月 1 次之電訪或家訪，並填報兩造查訪表。然一般家防官會反映此一密度過高，因此建議日後實施可以依各縣市之情況而放寬之。此外，此係由管區員警執行查訪還是家訪官查訪？

可依據各地情況調整之，惟應該給予執行查訪之官警即時敘獎。

5.依據危險分級實施後續輔導是否可行？

確實可行。如前所述民國 93 年，目前非試辦之縣市有裁定加害人處遇計畫平均約 4.1%。各界多認為即使法官大量裁定加害人處遇計畫，也無法有足夠之心理衛生人員能執行。然此一情形在嘉義縣市已經克服。第一作者於 94 年初發函各境內之高中職輔導室及醫院社工室內，廣徵心理、輔導、社工、及相關科系畢業之輔導老師或社工師有意願執行加害人認知教育輔導之課程者參與訓練，共訓練人員 15 位，至年底投入執行者已達 6 位，同時共開設 6 團體（嘉義市 2 團體，嘉義縣 4 團體），並定時開會督導及檢討執行狀況。

經統計嘉義縣 94 年 1 月至 94 年 10 月改簡易鑑定後之參加並完成及未完成認知教育輔導處遇之人數，參加且完成輔導者、零星參加輔導者、及從未參加輔導者之百分比各是 32%、27%、及 40%（如表 9）。故可知約各為 1/3，此一部分則有待與地檢署及法院刑庭商議後續違反保護令之處置問題，如緩起訴或刑事判決之行政聯繫事項。

表 9 94 年 1 月~94 年 10 月嘉義縣改簡易鑑定後之參加並完成及未完成認知教育輔導處遇之人數

嘉 義 縣		
	案件數	百分比數
參加且完成認知輔導者	32	32%
零星參加認知輔導者	27	27%
從未參加認知輔導者	40 (其中 1 人死亡)	40%
總 數	99	100%

註：另有 8 人聲請撤銷處遇計畫

6.加強聲請保護令異常案件之辨認是否可能？

應有可能。本試辦方案另為解決實務上警察與法官偶會遇到被害人聲請保護令似另有目的，而嘗試定義聲請保護令異常案件為「被害者申請保護令之首要目的非在阻止傷害之再發生，而有濫用（如被害者惡意等）或誤用（被害者精神異常等）保護令之虞者」。因而特別在簡易鑑定中以複問兩造之方式詢問相對人及被害人對於衝突發生之原由、DA 中之有無酗酒與酒癮、及有無生理疾病及精神異常史。而簡易鑑定人員則須由精神科醫師、心理師、或精神科社工師擔任，如此才能勝任辨識兩造之精神狀況及深入了解有無濫用或誤用保護令，而在簡易鑑定報告書記載「本案是否疑為異常個案：〔 〕應非〔 〕應是，請法官慎審之」。94 年 7 月經實務上之檢討為求慎重，增加「〔 〕難判斷」之選項。本方案也發現確實有聲請保護令之異常個案，如有濫用（如被害者有惡意，在此稱第一類異常個案）或誤用（被害者有精神異常等，在此稱第 2 類異常個案）保護令之虞者，在嘉義縣中其約各占

4.8%及 1.1%。前者經發現多為妻有外遇被夫發現、妻想離婚並爭取夫之財產、親屬間之財產爭議等；而後者則被害人有精神分裂症、中風後之被害妄想及人格改變、產後憂鬱症等。

柒、結論、檢討與建議

一、本試辦方案可得出以下之結論

1.迅速危險評估危險分級：由接受報案之派出所或接受聲請保護令之分局，即請被害人填寫危險評估量表及暴力嚴重度量表，以迅速辨認該案件之危險分級，使高危險者能立即實施必要之安全計畫。

2.以簡易鑑定取代審前鑑定，可將所有聲請保護令案件納入簡易鑑定，且增快速度，也能精準協助法官加速家庭暴力案件保護令之裁定。

3.此方案使大多數家庭暴力加害人依據其高中低之危險程度經鑑定之建議與法官之保護令裁定納入認知教育輔導體系中。

4.此方案在試辦縣市確定所訓練高中職輔導老師納入認知教育輔導之執行人員之可行性，也可執行法官所裁定之大量需

要認知教育輔導之加害人。

5.可藉此方案訓練員警（分局及派出所中）及社會工作員能迅速認出所有家庭暴力加害人之高中低危險程度而據以協助被害人聲請保護令，並為其安排安全計畫。

6.保護令之執行應可改以兩造查訪為重心。目前警察對於保護令之執行只以將保護令送達給加害人簽收為執行，並無其他查訪。本試辦方案，以危險分級為依據對於低中高危險之個案，請警察每 3、2、1 個月查訪或電訪兩造 1 次，填寫警察人員兩造查訪表（註 4）。而社工人員亦依前頻度電訪或查訪被害人，填寫社工人員被害人查訪表（註 4）。

7.簡易鑑定可以區隔聲請保護令者中之異常個案。異常個案定義為「被害人聲請保護令非以阻止暴力之再發生而有濫用或誤用保護令之疑者」，可分為「第一類異常個案（即濫用保護令）」，一般多為婦女有婚外情、為求離婚之贍養費或夫之財產、或為求子女監護權而先聲請保護令等；「第二類異常案件（即誤用保護令）」，多是妻有精神異常，如產後憂鬱症、老年癡呆症之前期妄想症狀等，以上均有例證。經統計開辦至 94 年 11 月底止之 371 件鑑定個案中，第一、二類異常個案約各有 18 件及 4 件，各占 4.8%及 1.1%。填表人員及鑑定人員均可協助法官對於此類案件提供專業建議，使司法之保護令不致被濫用或誤用。

二、檢討與建議

1.甲乙方案可讓縣市依情況決定：實務上執行甲乙方案均可行，而試辦後期詢問執行之警分局家防官其均偏好各所執行之試辦方案，詢其原因多表示甲乙方案可讓縣市依情況決定。惟甲方案對於派出所員警之填寫品質及分局有無就中高危險程度做更積極之保護令核發前介入（如高危險案件卻未聲請保護令之複問與調查）有待加強，或許與警察人力不足、業務繁雜有關。

2.量表方面：非婚暴之家庭暴力案件之危險評估量表及精神身體暴力嚴重度量表之信效度應儘速建立。

3.鑑定方面：美加對於家暴案件極少在審前做鑑定，而係由法官依據各該州之家暴法全部裁定含有強制輔導諮商之保護令。第一作者曾在密西根蘭辛市（Lansing）之私人諮商中心實習時執行 26 週之處遇計畫，即規定案主須先參加 1 小時之簡易評估（brief assessment）才能進入團體諮商，由諮商師作 2 種心理測驗（人格量表、酗酒篩選測驗）與建立基本資料。而若發現案主有嚴重之酒癮或精神異常，則可通知觀護人轉介精神科或同時參加兩種處遇，酗酒或藥物濫用部分亦可再觀護人之要求下要案主不定時到諮商中心接受酒精槍檢測及尿液檢測。因此，國內可以參考本試辦方案之將只能容納極少案件的審前鑑定改為將全部案件作簡易鑑定，或可依據家暴法 13 條由法官依職權核發含有第 10 款加害人處遇計畫（最基本即是認知教育輔導 9 週或 18 週），據知台北地方法院已有部分法官已依此執行，

而不必作耗時及容量不足之審前鑑定。採取上二法之一才能將大多數相對人納入輔導以達到治本之效。

4.保護令核發時效：從試辦經驗看簡易鑑定雖不一定能加速通常保護令之核發，但多數警察認為兩造查訪實需有保護令為依據較佳。而實務上聲請保護令者約只有三成另有聲請暫時保護令，但其時效仍須約 17 日。因此，筆者建議應可考慮將家暴法第 15 條第 1 項改為「通常保護令聲請後，法官應於 48 小時內核發暫時保護令」，並刪除同條第 4 項，如此即可解決上述問題，也可解決司法院提出因同條第 4 項只要法院一核發暫時保護令，隨即產生另一個通常保護令事件而使「當事人聲請暫時保護令一案變成二案」之問題（司法院，2001）。

5.警察之兩造查訪方面：警察之兩造查訪雖不是治本但應是治標之工作，警察依據危險程度之定期查訪當然會造成警力之負擔，所以可以考慮降低查訪密度並給予依據查訪數而給予敘獎，才有可能鼓勵警察人員積極從事查訪。此外，查訪之技巧方面有需要請有經驗之警察制定小冊或實際演練，供警察參考。

6.社工員之受害者查訪方面：目前社工員對受害者之查訪並未依據危險分級，此反而無法對高危險個案提供密集有效之服務而使憾事不斷發生。由於各縣市之社

工員工作量不一，全國實施時有必要依據人力狀況來依危險分級訂定不同之查訪密度。

7.全面實施認知教育輔導方面：本試辦方案成功引進高中職學校之輔導老師及精神科社工師經訓練後帶領認知教育輔導團體。相信其他縣市亦可比照而大幅增加處遇團體，以改善加害者之認知情緒及行為，而使家暴防治更能治本。

最後，家暴法之公布與實施雖為國內家暴防治之重要開端，但是執行上因為部分細節之設計未盡完善而有缺憾，本試辦方案之提出希望能對國內實施全面危險分級及全面輔導處遇能提供有用之藍圖，使家暴案件能得到標本兼治，而真正提升每位國人家庭生活之品質。

（本文作者：林明傑現為國立中正大學犯罪防治系助理教授；鄭瑞隆現為國立中正大學犯罪防治系副教授；本文通訊作者：蔡宗晃現為大林慈濟醫院精神科主治醫師；張秀鴛現為內政部家庭暴力及性侵害防治委員會教育輔導組組長；李文輝現為台灣嘉義地方法院民事庭法官）

誌謝

在此以最高之謝意感謝參加本試辦方案之所有嘉義縣、嘉義市、基隆市、及宜蘭縣人員，名單限於本文篇幅，請見註 4 之網址。

圖 1 婚姻暴力案件危險分級管理試辦方案流程圖

	負責機關(機構)	事項
1.通報	甲方案 <u>嘉義縣市</u> ：駐在(派出)所	<u>嘉義縣市</u> ：派出所應另填量表二之一 DA 量表，再轉警分局及社會局；
↓	乙方案 <u>基隆市宜蘭縣</u> ：警分局 家防官及社會局統一於聲請保護令時才填寫兩量表 警分局或社會局幫填	<u>嘉義縣市</u> ：警分局或社會局另填量表二之二 CTS 量表，再轉法院及警局 <u>基隆市宜蘭縣</u> ：警分局或社會局統一於聲請保護令時應填 DA 及 CTS 量表
2.聲請保護令		
↓		
3.簡易鑑定	衛生局 [甲案中：嘉義縣負責單數月份，嘉義市負責雙數月份] 社會局	94. 警察分局及社會局應將通報表、保護令聲請書、DA、及 CTS 量表轉送簡易鑑定之人員 95. 衛生局召集精神科醫師、心理師、社工師每一週選 1-3 小時進行簡易鑑定，以書面及電訪鑑定為主要方式，電訪兩造及其可連絡之親友。填好簡易鑑定書後函送衛生局。 96. 衛生局將鑑定結果速發文法院，副本家暴中心
↓		
4.通常保護令核發之裁定	嘉義地方法院 基隆地方法院	<u>鑑定屬於低危險群</u> ，[過去一年間所使用之致命暴力為 0.50 次]，建議法官考慮裁定認知教育輔導 10 週[每週 1.5 小時]。(鑑定書會建議此) <u>鑑定屬於中危險群</u> ，[過去一年間所使用之致命暴力為 0.94 次]，建議法官考慮裁定認知教育輔導 18 週[每週 1.5 小時]及遠離令。(鑑定書會建議此) <u>鑑定屬於高危險群</u> ，[過去一年間所使用之致命暴力為 1.60 次]，建議法官考慮裁定認知教育輔導 26 週[每週 1.5 小時]及遠離令。(鑑定書會建議此)
↓	附註：除右列之認知教育輔導外，簡易鑑定書會另依據其有無藥酒癮而建議戒癮治療，有無精神異常而建議精神治療	
↓		
5.加害人處遇計畫之分發	衛生局 [法院核發保護令之文發文家暴中心，請社會局速轉衛生局，以便安排處遇計畫] 警察局	分發加害人處遇計畫及協調輔導場地 [輔導人力不足時，可函各高中職輔導室，邀輔導老師經訓練後加入]
↓		
6.保護令兩造定期之查訪	[社會局社工員亦應依據右列時程查訪被害者，並記載於社工被害者訪查表]	<u>裁定低危險者</u> 警察人員於保護令期間每 3 月家訪案家一次或詢問鄰居並填報保護令兩造訪查表。 <u>裁定中危險者</u> 警察人員於保護令期間每 2 月家訪案家一次或詢問鄰居並填報保護令兩造訪查表。 <u>裁定高危險者</u> 警察人員於保護令期間每 1 月家訪案家一次或詢問鄰居並填報保護令兩造訪查表。
↓		
7.改善案主之志工籌組	中正大學犯罪研究中心委各輔導組執行	由較改善之輔導中案主或未能繳費之案主協助電訪未到之相對人，請其參加輔導
↓		
8.每兩月召開工作會報	中正大學犯罪研究中心	由計畫主持人擔任會報主持人，依據會議議程請警察局、法官、社會局、衛生局各單位工作報告

註：(1)甲案為嘉義縣市地區，乙案為基隆市宜蘭縣。

(2)違反保護令者請檢察官及刑庭法官依據上述給家事法官之建議，給予緩起訴之條件、或依據簡易程序而求刑含緩刑不含易科罰金、或依一般訴訟程序起訴[減少適用簡易程序]，若法院裁定有罪判決而判緩刑或刑後假釋，請協調觀護人觀護命令令輔導治療。以減少加害人交罰金或罰款了事而未參加輔導。(刑事訴訟法第 253 條之 2/ 家暴法 30 條)

註釋

- 註 1：另外選擇基隆市與宜蘭縣係因為此二地之裁定輔導治療均極少，也是本文第四作者負責之督導區。
- 註 2：筆者認為家暴法之一般性暫時保護令，應可考慮修改為聲請通常保護令者法官應依職權先核發暫時保護令。文末建議中有進一步探討。
- 註 3：原來本方案只限定婚姻暴力案件，但因排除非婚姻暴力案件而致使縣市處理時有新舊制度並存之困擾。於 94 年 4 月之嘉義縣市協調會經討論決議納入非婚暴之家庭暴力案件，使所有類型之家庭暴力案件均納入試辦方案，並由第一、二作者再共同設計出婚暴與非婚暴整合版之 DA 量表及 CTS 量表供警局及社會局使用。另，原先已邀請通報責任醫院填寫 DA 量表，但因試辦後發現醫院之填寫 DA 大幅與警局重複，故於 94 年 4 月之嘉義縣市協調會經討論決議取消醫院社工員之填寫 DA。
- 註 4：本文之所有表格及部分列表，因篇幅限制不登載於此，有興趣者可下載於下網頁。http://www.ccunix.ccu.edu.tw/~deptcrim/t_mcl.htm#Book

參考文獻

- 司法院（2004）地方法院民事保護令聲請事件終結情形——按事件類別及機關別分。2006/05/11 下載於 <http://www.judicial.gov.tw/juds/index1.htm>
- 司法院（2001）司法實務面之家庭暴力防治法施行結果簡析，2006/05/11 下載於 http://www.judicial.gov.tw/juds/3_90-4.htm
- 司法院（2000）家庭暴力防治法施行後法院辦理家暴案件之統計分析，2006/04/11 下載於 http://www.judicial.gov.tw/juds/1_home89.htm
- 林明傑、沈勝昂（2004）婚姻暴力加害人分類之研究，中華心理衛生學刊，17（2），67～92
- 林明傑、簡蕾如、史玉山（2003）婚姻暴力加害人再犯危險與致命危險評估量表之研究，內政部委託研究案 2003/3～2003/12
- 林明傑、沈勝昂（2003a）我國婚姻暴力加害人之危險評估：DA 量表在我國適用之研究犯罪學期刊 6（2）177～216
- 林明傑、黃志中（2003b）他們怎麼了：家庭暴力加害人的評估與輔導，嘉義市：濤石出版社。
- 林明傑（2000）美加婚姻暴力犯之治療方案與技術心理評估暨其危險評估之探討，社區發展季刊，90 期，197～215 可下載於下網址 http://www.ccunix.ccu.edu.tw/~deptcrim/t_mcl.htm#Book
- 賈馥茗、楊深坑（1988）教育研究法的探討與應用，台北：師大書苑。
- 歐用生（1989）質的研究，台北：師大書苑有限公司。