

# 社會工作短期處遇之介紹

張秀玉

## 壹、前言

在 1960 年代以前，社會工作專業服務受到 Freud 所建立的精神分析理論影響，認為案主的問題與行為模式，是受到其早年生活經驗、人格特質與潛意識等內在因素的影響，因此，在進行案主問題的評定（assessment）時，社會工作者不能只針對表象問題進行處遇，而是必須協助案主整理、釐清早期生活經驗對其目前問題的影響，透過問題內在肇因的處理，協助案主進行人格改變與重整，才能達到問題解決的目的（Goldmeier, 1976；Fanger, 1995；Reid, 1997）。當然一個人的人格特質要產生改變，必須藉由社會工作者與案主二者在處遇過程中長時期的投入，才有可能達成，這也是社會工作長期處遇（Long-term Treatment）的主要理論觀點。

但是上述這種長期處遇或是開放性的治療，除了需要花費相當多的時間與金錢之外，對於案主處遇的結果，經相關研究證實（Ewalt, 1976；Klier, 1981；Koss & Butcher, 1986；Epstein, 1995；Fanger, 1995；Reid, 1997）也並不具有很顯著的效果。分析其可能的原因，Wolbe（1965；引自許臨高主編，1999）認為在長期的處遇過程中，案主會一直產生抗拒的行為，並且混亂的完成治療全程；此外，案主的問

題或是危機性質會因為時間改變而變動，因此當處遇時間過長時，案主當初面對的問題類型已有改變，其想要解決問題的動機也可能降低（Perlman, 1957；引自 Fanger, 1995；Rapoport, 1967；Reid & Epstein, 1972；Reid, 1978；Payne, 1997；Reid, 1997；廖榮利，1987；周玟琪、葉琇珊等人譯，1995；曾華源，2002a，2002b）；由於問題不斷的變動，因此採取長期處遇來協助案主時，可能會發生案主產生其他的需求，需要社會工作者協助其新生的問題，而影響了長期處遇的效果（Klier, 1981）。

因為上述長期處遇出現的問題與限制，一種強調簡短（brief）、有時間限制（time-limited）、有時間效果（time-effective）、集中於標的問題（target problem）處置、對於案主問題解決迅速（resolved rapidly）的短期處遇（Short-term Treatment）便在 1960 年代之後被廣泛運用，也成為與長期處遇相抗衡的社會工作處遇模式（Reid, 1978；Blizinsky & Reid, 1980；Fanger, 1995；Payne, 1997；Reid, 1997；廖榮利，1987；周玟琪、葉琇珊等人譯，1995；曾華源，2002a）。許多的學者認為（Blizinsky & Reid, 1980；Fanger, 1995；Reid, 1997），長期處遇與短期處遇最主要的差別便是「時間」，在這裡時間是一個相對的概念，所謂的短期處遇大概是

在 2~3 個月完成 6~10 次的會談 (Smith, Glass & Miller, 1980; Koss & Butcher, 1986; Garfield, 1971, 1978, 1986, 1989; 引自 Fanger, 1995), 最多不能超過半年 20 次會談 (Reid, 1997) 以解決案主之問題。

在本文中, 筆者為文主要的目的, 在於將短期處遇做基本的介紹, 讓讀者對短期處遇有基礎的認知與瞭解。本文分作四個部分: 一、針對短期處遇在社會工作領域的歷史發展作簡單的介紹, 以瞭解短期處遇的發展過程; 二、介紹短期處遇重要的概念, 包括以處遇目的為焦點、案主增強權能、與長期處遇的比較、案主選擇的標準等概念的介紹, 以掌握短期處遇的重要概念; 三、針對短期處遇中二個重要的取向作介紹: 認知行為取向、任務中心取向; 四、探討短期處遇之限制。希望透過此四部分的介紹與討論, 可以協助讀者對於短期處遇有更全面的認識與理解。

## 貳、短期處遇之歷史發展

短期處遇之歷史發展過程大概可分為下列幾個重要階段 (Goldmeier, 1976; Fanger, 1995):

### 一、1920 年代

此階段是以 Freud 的心理分析理論作為處遇的基礎, 雖然心理分析理論強調案主問題的產生, 可能肇因於過去的生活經驗與人格特徵, 因此若要解決案主目前的問題, 必須以改變案主的人格為目標。因此, 運用心理分析理論來進行處遇時, 必須花費較多的時間才能完成。在這個階段中, 較長 (longer) 的處遇與較好 (better) 的處遇幾乎是同義詞。

### 二、1940 年代

在 1946 年, 心理分析學家 Franz

Alexander & Thomas French 出版了有關於將心理分析理論的重要原則運用至短期處遇的相關著作。他們挑戰有關於一些心理分析理論基本的信仰, 尤其是針對其必須花費相當多的時間在治療上, 其效果到底為何? 其在心理分析理論基本原則下, 建構了有目的限制 (a goal-limited) 的短期處遇方式。

### 三、1960 年代

1963 年社區心理衛生中心組織 (The Community Mental Health Centers Act), 正式將短期處遇視為是與長期處遇另一種協助案主的方法, 在此階段中, 短期處遇在團體治療與家族治療的領域中, 已經開始蓬勃發展, 並且受到認同。在同一個時期, 認知行為治療 (cognitive-behavioral therapies)、策略性治療 (strategic therapies)、危機取向治療 (crisis-oriented treatment) 都被要求要有具體、立即的處遇效果, 這些治療技術的發展也影響了短期處遇的發展。

### 四、1970 年代—1980 年代

在此階段中, 學者 Parad (1971; 引自 Fanger, 1995) 在研究短期處遇發展歷史中發現, 有時間限制的個案工作是協助案主的有力工具。同一時期, 有許多研究 (Rapoport, 1967; Reid & Epstein, 1972; Ewalt, 1976; Reid, 1978; Blizinsky & Reid, 1980; Klier, 1981; Koss & Butcher, 1986; Epstein, 1995) 陸續證明, 短期處遇的效果較長期處遇的效果明顯, 短期處遇也在各種國際研討會上不斷的被提出與討論, 在實務工作中也被廣泛之運用。

從上文中討論短期處遇, 自 1920 年代到 1980 年代的歷史發展中, 可以發現短期處遇之所以會出現的原因, 除了是之前長期處遇等於較好處遇的宣稱, 受到一些學

者的懷疑，進行展開了研究，後來發現短期處遇的效果較長期處遇為佳，因此，打破了以往對於長期處遇的迷思，進而將短期處遇視為協助案主的一個重要方法。此外，許多理論觀點的出現，像是認知行為學派、危機介入取向、策略性取向或是任務中心取向，都強調必須針對案主的問題作立即性的處理，也必須有立即性、具體的處遇效果產生，因此，強調有時間限制、有處遇目的限制的短期處遇方法便隨之產生。

## 參、短期處遇之重要概念

短期處遇包含著幾個重要的概念，透過這些概念的介紹，可以對短期處遇有更清楚的瞭解，也能明顯區分出短期處遇與長期處遇之間的差異（Goldmeier, 1976；Blizinsky & Reid, 1980；Fanger, 1995；Reid, 1997）：

### 一、以標的問題為處遇焦點

短期處遇強調社會工作者在下列三方面必須扮演主動、積極的角色：1.協助案主定義處遇的特定目的，並且協助案主將目的聚焦，找出要解決的「標的問題」（target problem），標的問題是指案主「想要」解決的問題，而不是社會工作者認為案主「需要」解決的問題，這樣案主會較有意願與動機參與處遇過程；2.在整個處置過程中，將會談時間全部集中在處理標的問題上；3.在處置過程中，社會工作者必須詳細解釋，協助案主能夠瞭解標的問題何時能解決？處遇目的何時能達到？確認問題是在處遇時間內可以被處理。在短期處遇中，「案主的情緒」並不是最主要的處遇焦點，除非案主的情緒嚴重影響到會談過程，短期處遇將「標的問題的解決」

視為最終必須達到的處遇目標。

因此，在短期處遇開始之前，社會工作者必須與案主簽訂「契約」，其目的除了協助彼此可以瞭解即將進行處遇的焦點與目的之外；更重要的是透過雙方期待的澄清，能夠在短期的時間限制下，達成案主與社會工作者具有共識的改變。其實短期處遇有其特殊的價值，其認為案主是有能量（strengths）的，因此只要協助案主瞭解自己的問題性質、從案主想要解決的問題中列出優先順序、分析案主可能有的能量與限制等方面，便可以使案主透過原先能力的發揮以及新能力的學習，達到解決標的問題的目的。

### 二、增強案主權能

短期處遇由於認為案主本身並不是一個失能的人，其具有解決問題的能力。因此，短期處遇不認為社會工作者與案主之間，並不是「父親與兒子」或「醫師與病人」的關係，而是「伙伴」的關係；社會工作者處遇的目的不是治療案主，而是增加案主相關的權能，使其可以運用個人與環境的資源，學得問題解決的方法。

所以在運用短期處遇時，必須增加案主在處遇過程中的主動參與，表達其想要達到的處遇目的，以及達到這些目的有哪些可運用的方法。社會工作者也必須針對案主本身以及其資源系統可能具有的能量，協助案主發現並得以運用這些資源，透過協助過程，除了解決困擾案主的問題之外，也可以在處遇目的達成的過程中，增加案主對於自己在生活掌握能力方面的正向評價，減少或改變其無力感受（powerlessness），達到增強權能的目的。

### 三、與長期處遇的比較

短期處遇在許多面向上與長期處遇有很大的差異，筆者參閱相關文獻之後，將

二者的差異比較如表一：

表一 短期處遇與長期處遇的差異

	短期處遇	長期處遇
時 間 與 花 費	1.處遇時間愈短愈好，最好在 20 次會談以下。 2.花費較經濟。	1.未限制處遇時間。 2.花費較大。
改 變 的 標 的	案主的標的問題	案主的人格
對 案 主 的 看 法	1.是一個具有能力、資源與潛能的人。 2.強調案主在處遇過程中的參與，重視案主對問題的界定與看法。	1.案主受限於過去生活經驗的影響，因此沒有能力解決所面臨的問題。 2.由於界定案主為一個失去能力的人，並不重視案主對處遇以及自己問題的看法。
社會工作者的角色	伙伴、協助者	專家、治療者、指導者
處 遇 效 果	1.由於處遇目的較具體，較容易進行評估，也較容易凸顯處遇效果。 2.處遇時間有限制，標的問題又很清楚，因此，較容易證明案主的改變、處遇的效果是經由處遇所產生。	1.由於處遇時間長，案主問題與需求都不斷變動，因此處遇效果很難呈現。 2.處遇時間很長，即使處遇有效果，也很難證明是因為社會工作者的處遇所造成的，或是因為案主自己或是問題的性質產生了改變。

資料來源：Goldmeier, 1976；Blizinsky & Reid, 1980；Fanger, 1995；Reid, 1997。

#### 四、案主選擇的標準

由於短期處遇強調在有限的時間限制下，可以解決案主的標的問題。但要達到這樣的目標，案主可以必須具備一些條件，例如：對於自己的問題有清楚的認識、有較清楚、積極的解決動機、在處遇過程中具有與他人溝通、合作以及表達感受的能力等等。因此，有學者認為短期處遇在案主選擇的標準上是嚴格的、不清楚的甚至是矛盾的（Budman & Stone, 1983；引自Fanger, 1995）。Fanger（1995）甚至提出短期治療似乎只能接受中產階級的案主，至於一些中低階層案主可能會被排除，無法接受短期治療的服務。

上文將短期處遇重要的概念作了基本的介紹，也將短期處遇與長期處遇做了比較。在前文的探討中，可以發現長期處遇具有一些缺點，例如：1.在長時間的處遇之下，案主問題可能已經產生變動，因此在標的問題的界定與處遇尚可能有「失焦」的危險；2.由於處遇時間過長，因此處遇成效較難呈現，也無法有力證明案主的改變是因為自己的成長，或是處遇造成之結果；3.在長期處遇中，保險公司需支付案主相關的保險費，若處遇時間過長，保險公司將支付過多的保險費（Reid, 1997）。為了解決長期處遇的缺失，短期處遇便孕育而生。短期處遇是一種以處遇目的為焦

點的協助方法，其強調將處遇全部的時間都集中在解決案主的標的問題上；標的問題的產生也必須藉由案主自己的界定，在整個協助過程中，案主扮演一個主動且主要的參與者；雖然短期處遇所強調的一些特質中，形成了一些較嚴格篩選案主的標準，這是短期處遇很大的限制與問題。但是其掌握「問題會不斷變動，新需求會不斷產生」的重點，強調必須在短時間內針對案主的標的問題進行處遇，才能達到處遇的目的，並且透過問題的解決，也才能使得案主對於自己的能力以及整個處遇過程產生信心，達到處遇目的，呈現處遇效果的優點，仍然值得實務工作者參考運用。

## 肆、短期處遇之取向

在社會工作的處遇取向中，認知行為取向（cognitive-behavioral approach）、任務中心取向（task-centered approach）、危機介入取向（crisis intervention approach）、策略性取向（strategic approach）等都屬於短期處遇取向。在下文中，筆者將介紹在短期處遇取向中，二個相當重要且具有代表性的取向，分別是認知行為取向與任務中心取向，筆者將介紹這二個取向對於案主及其問題的看法、處遇的特色等，並討論從這二個取向的討論中，可以整理出短期處遇取向的特色。

### 一、認知行為取向

#### （一）理論觀點

認知行為取向其是將認知理論的重要概念運用在行為修正上，這個取向的處遇焦點放在案主現在所表現的外顯行為上，

這種行為是可以被觀察的，並且強調「認知」扮演的是情緒與行為之間的協調角色。因此，在處遇過程中，必須同時注重不當的外顯行為與內在錯誤認知的修正，來達到改變個人的目標，尤其是針對恐慌症、焦慮症、強迫症等，具有錯誤的內在認知與明顯的外顯行為之症狀的案主的處遇特別具有成效（Beck, 1976, 1995；引自 Fanger, 1995；Fanger, 1995；施教裕，2002）。認知行為取向所關心並不是「為什麼」（why）案主會產生失序的行為；其所關心的是確認案主失功能的認知行為型態「是什麼」（what），要「如何」（how）改變（Beck, 1976, 1995；引自 Fanger, 1995；Fanger, 1995；施教裕，2002）？所此理論關心的是案主目前的問題，並且協助案主可以學習重新看待問題的方法，而不是針對過去的經驗與歷史作長期的探究、治療，因此，其屬於短期治療之一個重要取向（Beck & Emery, 1985；引自 Fanger, 1995）。

#### （二）對案主與其問題的看法

由於認知行為取向其主要的理論基礎來自於行為理論與認知理論，因此，其對於案主和其問題的看法，可說是同時兼具認知理論與行為理論的假設。若以行為理論來探討，其認為案主若具有不當或缺乏適當的行為，及可以透過學習來改善或消除，所以所謂的問題指的是外顯可見的行為本身，而不是潛在不可見的內在原因（施教裕，2002）；若以認知理論來探討案主與其問題時，其認為案主的問題來自於自我效能不足或是長期習慣性的錯誤性思考所致，因此錯誤或偏頗的認知，使其對於外界事件有錯誤的解讀或認知，喪失正向或

正確對事件的回應，產生現有的問題（施教裕，2002）。

所以，由上文可知，認知行為理論認為案主因為有錯誤的行為或認知，所以形成其目前生活上的困境或問題。此問題可以透過運用行為理論中行為修正技術加以改變，或是運用認知理論中針對錯誤認知的改變方法，來達到修正的目的。但認知行為取向有一個相當重要的觀點，那就是其認為「現在行為是處遇的焦點，探討行為的過去肇因並不是很重要，任何的改變應該會從現在發生並開始」，所以其符合短期處遇對問題的假設。此外，其強調不論是錯誤的認知或是外顯行為，案主都可以透過學習、觀察和模仿等方式，再輔以外在增強，都可以達到控制及改善現有問題，使案主的自我效能可以提昇，由此可知，認知行為取向認為案主是一個具有能力改變的個體，透過學習，增加其自我效能，其便可以順利解決自己的問題。

### (三)處遇的目標與目標

認知行為取向的處遇標的是案主日常生活事件的現實經驗與問題，若案主可以有效習得一特定的生活事件的成功因應行為，則可以將此成功經驗推廣至其他類似的行為（Fisher, 1978；引自施教裕，2002）。在其處遇目標的選擇上，必需是具體明確且明顯可觀察的，透過具有標準化的問題測量與成果評估方式，來進行處遇。其處遇目標，基本上以認知、情緒與行為在日常生活事件中的具體運作為主要內涵，一般而言分為下列四項（Fisher, 1978；引自施教裕，2002）：

- 1.改變錯誤的認知與不合理的想法
- 2.修正不理性的自我對話

3.加強問題解決和對策抉擇之能力

4.加強自我控制（self-control）與自我監控（self-monitor）的能力

為了達到上列四項處遇目標，認知行為取向在處遇過程中，運用具體可行並能測量的家庭作業（homework），協助案主透過家庭作業的練習，承認並學習監控自己失序（distorted）的行為與修正自動化的思考（automatic thinking）。透過處遇計畫的設計，案主可以逐漸獨立運用這些監控與修正錯誤認知之方法，以達到認知行為取向設定之處遇目標。

## 二、任務中心取向

### (一)理論觀點

任務中心取向最早是由 Reid 與 Epstein（1972）所提倡。這個取向整合了短期治療、問題解決學派、功能學派及危機干預法，此取向重要的特徵是有明確時限的短期工作，排斥經由頓悟及支持性治療中對工作者與案主長期投入，集中力量於外顯問題而非內在肇因的處理，並顯示出比長期但無焦點的助人工作更有效。它重視案主的自決並尊重案主的看法，其主張社會工作者與案主是建立在一種合作關係上，強調要解決的問題是案主自己認知的問題。並強調其是一種短期性的、有組織的、有計劃的、有實務性為基礎的，它不但符合社會工作專業的基本假設，且在社會工作者普遍個案量大的壓力下備受歡迎，也被用來做為家庭處置的引導方法。

### (二)對案主與其問題的看法

該取向對人類行為最基本的假設是：人之所以有問題產生，並不是人缺乏解決問題的能力，其實人本身就具有適應

與解決問題的能力，只不過在面對新的問題情境時，自己的能力暫時缺損無法處理，因而陷入問題情境。因此該取向強調的是運用專業的服務方法，協助案主界定問題類型，經由工作者與案主共同釐清問題，協助案主認清問題，再經由案主自我覺察而後自我決定，以解決問題、滿足需求，並協助案主學習新的問題處理技巧，內化問題處理取向，增進案主日後面對與解決問題的能力（Reid & Epstein, 1972；Payne, 1997；廖榮利，1987；周玫琪、葉琇珊等譯，1995；曾華源，2002a）。

因此，此取向認為人有解決問題的能力。問題的產生往往是由於個人能力之暫時的「缺損」現象所導致。透過專業服務的過程，可以增強個人解決問題的能力，並學習有效的解決問題解決方法（廖榮利，1987）。此取向認為問題之存在包含個人生活中內在的心理因素及外在環境因素之交互作用。它對問題的認知是廣面性的，把重點放在問題類型之剖析與處理（廖榮利，1987）。因為人有適應問題之本能，人會想辦法調和生活上的問題，尤其是一旦問題成為他們所熟悉的樣子時，他改變之驅力就會減弱。長期累積下來，會使他難以決定真正要的協助是什麼？當案主尋求協助時，通常會指向的是問題的減除而非有效的根本改變。因此，建議針對少量之問題處理，不僅可以有效率的恢復案主之平衡，也會使他對進一步改變有興趣，結果可能影響個人承認他有嚴重問題。所以，案主的需求來自於問題無法有效的解決，但是案主應具有解決問題的能力，因此社會工作者必須和案主一起釐清問題，協助案主認清問題，經由案主自我覺察而

後自我決定，以解決問題、滿足需求（Reid & Epstein, 1972；廖榮利，1987）。由此可見，任務中心取向的核心理念在於：案主自己對於問題的認知與界定，唯有透過案主對問題有清楚的認知與具備解決的動機，才能解決問題並累積正向的問題解決技巧。

### （三）處遇的標的與目標

任務中心取向的處遇標的是案主所界定的「標的問題」，Reid 將適合採用任務中心工作的標的問題類型歸納成八類（Reid & Epstein, 1972；Payne, 1997；廖榮利，1987；周玫琪等譯，1995）：1.人際衝突：是指個人與個人之間的不協調；2.社會關係中的不滿：社會關係的不滿意是來自於互動過程中，表現的太過積極或者是太過退縮，此現象常發生在個人本身而非二個人之間的問題；3.正式組織的問題：個人與特定組織或機構間的衝突。例如：醫療糾紛；4.角色執行困難：個人在角色執行上會產生困難，可能的原因之一是因為「他如何正確執行他的角色」與「他比較可能執行的角色」二者之間產生差距；5.社會情況改變的問題：社會情況轉變的問題是指，從一種社會地位轉變至〈角色或情境〉另一個社會地位或角色通常是人類問題的來源；6.反應性情緒壓力：所謂的反應性的情緒困擾，是指個人遭遇到問題時產生焦慮、沮喪、緊張或挫折等現象；7.不當資源或資源不足的問題：個人缺乏具體資源，大多數指金錢、糧食、住宅或工作；8.未被歸類的心理及行為問題，但符合此模型對問題的一般定義。

任務中心取向主要的處遇目標，包括下列幾項（Reid & Epstein, 1972；Payne,

1997；廖榮利，1987；周玟琪等譯，1995；曾華源，2002a）：

1.協助案主釐清問題類型。

2.協助案主確認標的問題（必須符合具體明確、可執行等標準）與問題解決順序。

3.協助案主學習解決問題的能力（即任務 task 的學習），並達到任務完成後的理想情況。

由認知行為以及任務中心此二個短期處遇取向的介紹中，可以發現短期處遇在問題的界定上，強調問題具有不斷變動的性質。因此，在進行處遇時，必須掌握處遇的時效，立即的協助案主處理目前的標的問題，而不是使用很長的時間，針對案主問題的過去肇因、生活歷史等一一做處置。爲了要掌握處遇的時效，社會工作者與案主也必須一同討論，將所要處遇的標的問題，加以確認並使之明確具體，才能讓案主與社會工作者都清楚何時能夠解決這些問題，加上具體、明確的問題，其在進行評估（evaluation）時，也較容易呈現效果；此外，透過短期處遇在有時間限制與效果的協助中，可以協助案主透過問題的整理與處理，使其增加處理問題的能力與正向經驗，便可以達到提昇其自我效能、增加權能的助人目的。

## 伍、短期處遇之限制

短期處遇取向由於其由時間的限制，並且強調具體明確處遇目標的擬定，因此其具有比長期處遇較容易評估也較佳的成效，同時也可以協助案主在有時間限制的情況下，透過問題的解決，增加其成就感

與正向經驗，達到增強權能的目標。但是短期處遇在運用時，仍有其限制，筆者在整理相關文獻之後（Ewalt, 1976；Goldmeier, 1976；Klier, 1981；Fanger, 1995；Reid, 1997），將其分類敘述如下：

### 一、服務對象的限制

短期處遇強調針對案主的標的問題進行有時間限制的處遇，因此，案主對於自己所處的情境、問題與求助原因必須相當清楚，即案主必須具有對問題、情境等基本的「認知能力」；加上在處遇過程中，案主必須要具有能與他人溝通與合作的意願及能力，才能進行標的問題的界定、對處遇目標的擬定以及相關任務之執行等。因此，並不是所有類型的案主都適用短期處遇取向來治療。

### 二、忽略問題本質的處理

雖然短期處遇強調針對案主目前的問題進行處遇，不需要討論過去。尤其認知行為取向更強調針對案主目前之問題行為或錯誤認知進行處遇，但是一個人的行為、認知、情緒與環境之間的交互關係是相當複雜的，也許解決了案主的外在行為（例如：偷竊），但其產生行為的內在認知、情緒（因為沒有安全感才偷竊）與環境（朋友仍不斷偷竊、鄰居已經認定他就是個小偷，不可能改變等）未被解決，其問題本質也沒有被解決。

### 三、不能處理所有類型的問題

Koptka（1986，引自 Reid，1997）在進行一項「針對精神分裂症的案主與其家庭運用精神教育的長期方案」中，證實透過一年的處遇，達到很好的處遇效果。因



此，短期處遇並不見得能對所有問題類型都產生比長期處遇較佳的效果。Ewalt（1976）也提到長期處遇與和短期處遇都是一種處遇方式，他們的不同除了來自於時間長短之外，也因為處遇的對象與時機的不同，二種處遇方式的運用時機便不同，發揮的效用也自然不同。

#### 四、有計畫的（planned）短期處遇才能達到預期之效果

由於短期處遇必須有明確的結案時間、具體明確的處遇目標等條件，這些都必須由透過完整的計畫來控制每一個處遇過程，因此，若沒有經過計畫的短期處遇，基本上除了處遇時間縮短之外，不可能有任何具體之成效。此外，因為短期處遇針對案主的標的問題進行處遇，又加上在有限制的時間下進行，因此，社會工作者對於案主處遇之後的狀況，必須擬定後續追蹤的相關服務，透過一段時間的追蹤服務，才能夠加以結案或轉介。

#### 五、問題不斷變動的特質也會出現在短期處遇

雖然長期處遇由於處遇時間過長，因此無法有效掌握問題處理的時效，容易出現問題處遇的失焦。但是問題不斷變動的特質，在短期處遇中一樣會對處遇成效產生影響。因此，短期處遇雖然處遇時間較短，但是仍然需要透過期中評估（midterm evaluation），才能控制並確認處遇方法的

適切性，達到所預定的處遇目標。

## 陸、結 論

短期處遇由於具有時間的限制、時間的有效性、具體明確的處置目標與評估方法等，在目前實務工作中強調績效、責信的要求下，是一個可以具體呈現服務成效的處遇方法。但就像當初社會工作領域試圖打破長期處遇的迷思一樣，短期處遇也不是萬靈丹，它和長期處遇一樣都是一種可供實務工作者選擇的服務方法。因此，在透過長期處遇來協助案主時，仍然可以考量運用短期處遇的模式，將案主問題與處遇過程做合適的切割，便能避免長期處遇可能衍生的問題；短期處遇雖然處遇時間較短，也必須透過期中評估的方式，才能避免處遇目標的失焦。所以兩種處遇方式都各有優缺點，必須考量案主問題的性質、處遇的時機等因素，才能做出對案主最適合的選擇。當然，在選擇服務方法的時候，第一步必須對該方法有清楚的認識，才可能真正運用此種處遇方法，提供案主更適切的協助，而這也是本文最重要的目的。此外，不論是哪一種處遇方法，社會工作者在運用時，都必須以「案主最佳利益」作為考量，這應是在社會工作者選擇處遇方法時，基本的倫理考量與要求。

（本文作者為東海大學社工系博士班研究生）

#### 註釋：

註 1：「自動化思考」係指人們所產生之非理性想法與信念，是在長期學習的過程中，自動產生而不自覺，因此，若要改變因為自動化思考所產生之錯誤、失序的信念，

則必須將人們帶回理性之意識層次，加以省思（施教裕，2002：77）。

📖參考書目：

- 周玖琪、葉琇珊等譯（1995）。當代社會工作理論：批判的導論。臺北：五南。
- 施教裕（2002）。認知行為理論。社會工作理論：處遇模式與案例分析，頁 67～121。臺北：洪葉。
- 許臨高主編（1999）。社會工作直接服務—理論與技巧。臺北：洪葉。
- 曾華源（2002a）。社會工作任務中心取向。社會工作理論：處遇模式與案例分析，頁 189～216。臺北：洪葉。
- 曾華源（2002b）。危機介入取向之社會工作模式。社會工作理論：處遇模式與案例分析，頁 153～188。臺北：洪葉。
- 廖榮利（1987）。社會工作理論模式。臺北：五南。
- Blizinsky, M. J., & Reid, M. J. (1980). Problem focus and change in a brief-treatment model. *Social Work*, 25(2), 88-93.
- Epstein, L. (1995). Brief Task-centered Practice. In *Encyclopedia of Social Work*(19th ed.)(pp. 313-323). Washington DC: NASW.
- Ewalt, P. L. (1976). The case for immediate brief intervention. *Social Work*, 21(1), 63-66.
- Fanger, M. T. (1995). Brief Therapies. In *Encyclopedia of Social Work*(19th ed.)(pp. 323-334). Washington DC: NASW.
- Goldmeier, J. (1976). Short-term models in long-term treatment. *Social Work*, 21(5), 350-355.
- Klier, J. (1981). Evaluating planned short-term treatment. *Social Work*, 26(5), 433-435.
- Koss, M. P., & Butcher, J. N. (1986). Research on brief psychotherapy. In S. L. Garfield & A. E. Bergin (Eds.), *Handbook of psychotherapy and behavior change*(pp.627-670). NY: John Wiley Sons.
- Payne, M. (1997). *Modern social work: A critical introduction*(2th ed.). MacMillan Education Ltd.
- Rapoport, L. (1967). Crisis-oriented short-term case work. *Social Service Review*, 41(1), 31-43.
- Reid, W. J., & Epstein, L. (1972). *Task-centred casework*. New York: Columbia University Press.
- Reid, W. J. (1978). *The task-centred system*. New York: Columbia University Press.
- Reid, W. J. (1997). Long-term trends in clinical social work. *Social Service Review*, 71(2), 200-213.