

# 後現代思潮對現代社會工作 實務理論與處遇的影響及反思

黃 秀 香

## 一、前 言

現代主義存在與發展從文獻資料整理後，可分成四個時期：第一時期為 18 世紀法國哲學運動為主題的啓蒙時期，它直接與「理性的時代」相連接（如牛頓、洛克、巴士葛、笛卡兒等從宗教的桎梏中解放，做出科學論證）；第二時期為 1848 年之後的美學時期，它對科學和合理性作為通向理解與真理的單一啓蒙概念提出質疑，如笛卡兒提出之「我思故我在」的著名命題，認為對所有的知識都必須加以懷疑（此期如尼采、馬克思、列寧、韋伯、喬伊斯、畢卡索、索緒爾、愛因斯坦等）；第三時期為英雄混亂時期，此時期產生兩次世界大戰，因而有一口號「以戰爭制止戰爭」，在這時期的現代主義表現出尋找英雄、尋找一種和平的「神話」來實現啓蒙的目標，於是出現政治巨頭把自己的意志強加給人們的局面（政治巨頭宰控局面）；第四時期，二次世界大戰後，科學技術、思想文化等方面高度現代化的時期，這時期的現代主義及美國在世界上的支配地位和資本

主義的國際滲透相提並論。許多科學家、文學家開始走向世俗化而成為邊際人物，每個在社會上活動的人都視為一個經濟人角色。而哲學在這時期形成各種聲音，從結構主義、實在論到行為主義、人道主義。現代主義的概念開始具有諷刺意味，一種危機性的意識逐漸醞釀，即是反現代主義。後現代主義接受變化、迎接多元性的挑戰，拒絕真理、拒絕現代時期的一切結論與基本前提－崇尚科學，講求精確方法，不訴諸權威（鄭祥福，1995：4-8）。

後現代主義是現代主義的繼續，但現代主義與後現代主義是相矛盾的統一體。從時間上說，我們始終處於現代，追求新意；從特徵與風格上說，後現代主義並沒有割斷與現代主義的聯繫，後現代主義是從現代主義的母腹中成長發展起來的。因此，後現代主義是對現代主義出現一些新風格的萌芽與發展，並對現代主義的反叛（鄭祥福，1999）。由於後現代主義是一種非常複雜的社會文化現象，它集中地體現了當代西方社會政治、經濟、文化和生活

方式的一切正反面因素的矛盾性質，表現了西方文化的積極成果，也表現出它的消極性；既包含創造性也隱含著破壞和顛覆的因素，它是希望和絕望共存、並相互爭鬥的一股奇妙的社會文化力量（高宣揚，1999）。本文將解析後現代主義的思維，進而說明後現代主義（postmodernism）意涵是什麼？進而比較現代主義與後現代主義概念，且說明解構理論，及比較批判理論與後現代理論異同，闡述基變社會工作的目標與處遇情形，並反思受到後現代思潮的衝擊下，現代主義的社會工作專業判斷與專業能力的實務工作如何轉型？最後提出未來社會工作發展方向。

## 二、解析後現代主義的思維

傅柯（M. Foucault）和德希達（J. Derrida）是後結構主義的代表人物，但李歐塔（J.F. Lyotard）是第一位提出「後現代」者。以下就傅柯的解構權力、德希達的否定二元論及沒有絕對性、李歐塔的語言不確定性等解構思想加以闡述：

### （一）解構權力

傅柯認為事實（truth）或知識根本不存在的，那只是權力運作罷了。事實或知識是由有權力者或機制產出（Zalewski，2000）。傅柯的權力觀是運用尼采「權力哲學（philosophy of power）」，以效果來看權力和差異（difference），認為差異是權力帶來的效果（唐力權，1993）。傅柯以「差異」概念陳述精神療養院的研究：「我們的文化不允許行為與其社會文化價值不同；如你與眾不同地表達出你的獨特性，社會視你

如瘋子而加以排斥，關進瘋人院」（林春明，1993），這就是類別化（categorization）或階層化，將人們分成不同等級，而不同等級就擁有不同權力，不同權力就有不同機會分配社會資源。

### （二）否定二元論及沒有絕對性

德希達主要批判點為語言（language）、意義（meaning）、及主體性（subjectivity）（Brooks，1997）。他亦贊同以「差異」取代「標準化」，「游牧」取代「定居」（林鎮國，1993）。並否定二元論「非此即彼」、「非是即否」，認為「破壞和建設」、「出現和缺席」是同時可存在的；且強調策略不是達到目的的手段，而是本質；作為本質的策略不要預設，要自如「play」，主張沒有所謂理性預設（蔡錚雲，1993），沒有存有（being）、沒有真理（truth）、沒有歷史（林春明，1993）；也就是沒有絕對性，後現代觀點主張的就是沒有絕對的客觀與事實（周月清 2001）。

### （三）語言不確定性

李歐塔針對「理性」提出批判、反對絕對性思想、反人文主義（蔡錚雲，1993）。他在「後現代情境」（postmodern condition）一書中針對後現代資訊化對知識、權力、語言的衝擊，和社會所帶來的快速改變；科技與電腦化成為國與國間的主要競爭目標；知識將成為買賣商品，有錢就有知識、有科技，因此就有了主宰的權力；語言也成為科技人員與專家遊戲和控制的工具，所以語言更成為不確定性、多變性、鬥爭性、策略性；後現代社會的正義、倫理、社會契約同樣不再具有確定性（高宣揚，

1998；Lyotard，1984）。

### 三、後現代主義(post-modernism) 意涵

後現代主義本身就是一種極其含糊不清的文化（Bauman，1993），且含著許多不可言說和不可表達的特徵，顯示其反傳統的徹底性及其與傳統文化之非同質性。因與其傳統文化的不一致性（inconformity）和非同質性（heterogeneity），使傳統文化和傳統語言喪失對「後現代主義」進行說明的正當性和有效性，也使得「後現代主義」同傳統文化之間存在著一種「不可通約性」（incommensurability）和「不可翻譯性」（untranslatability）。依據高宣揚（1999：3-22）將後現代主義的特徵歸納為六大點：（一）超越傳統文化的後現代主義

「不可通約性」和「不可翻譯性」是後現代主義形成和產生過程中，由傅柯（Foucault, M.）接受岡格彥（Canguilhem, G.）的知識發展「斷裂性」和「中斷性」的概念，強調不同時代人類知識之間的不一致性、不同結構性和非同質性，及庫恩（Kuhn, T.）、費阿本（Feyerabend, P.）的使用「不可通約性」和「不可翻譯性」的概念來說明不同時代、不同典範（paradigm）的科學知識間的根本區別（Kuhn，1962，1977；Feyerabend，1975，1987；引自高宣揚，1999：3-4），這些概念表達了其自身思想理論體系的基本特徵，顯示其自身同他者之間的絕對斷裂性。

#### （二）後現代性的不可表達和非表達特質

伽達默（Gadamer, H. G.）在其哲學本

體論詮釋學中強調人類所面臨的各種詮釋的現象，包含著一些「不可表達性」（unausdrückbarkeit）和「不表達性」（unausdrücklichkeit）的複雜因素。伽達默認為經過嚴格訓練的科學意識，本來包含「正確的、不可學的和不能仿效的去理解的一種對情境及其行為的特定敏感性和感受性—機敏，我們不能按一般原則去理解機敏的運作狀況，因此不表達和不可表達都屬機敏的特質，且機敏有助於我們保持距離，它避免了對私人領域的冒犯、侵犯和傷害」（引自高宣揚，1999：5）。

田立克（Tillich, P.）研究人的生存和文化問題時曾指出：「人的思想、生活和行為方式中，有時出現不顧一切的狀態和現象，理性和正常邏輯是無法解釋和處理的」，所以田立克把這種狀況及其處理方式稱之為「不管（in spite of）…模式」（Tillich，1958）。它顯示人類生活不同領域中的複雜現象，使人經常出現無法說明和難以避免的固執態度和情緒，這種固執和不顧一切的態度是事物和生活本身訓練人類自然的結果，使人學會進行必要和適當的反應。

#### （三）後現代主義的多元性

從後現代主義本身的內容和基本精神的複雜性來看，後現代主義是集社會、文化、歷史、氣質、品味、思想心態及生活方式等多種因素於一身的複雜事務。它的內容的複雜性和多樣性使後現代主要成為哲學、社會學、政治學、語言學、心理學及美學等人文科學和社會科學諸學科進行科技研究跨學科領域，同時也成為文學藝術的一個組成部分。因此後現代主義的思

想家及對後現代發生深刻的影響。

德希達 (Derrida, J.) 對語言論述和整個西方傳統方法論所進行的「解構」(deconstruction)，可說是後現代主義批判現代社會方法論，也是後現代主義進行自由創造的重要原則和新策略。從德希達著作中所論述的問題和批判的範圍，涉及到哲學、語言學、文字學、圖形學、符號學、人類學、教育學、建築學、美學、法學及文學藝術等許多重要問題，這正是他在這些多領域的「解構」，不僅為後現代文學評論和藝術評論及美學，也為後現代女性主義的興起和發展提供最好的理論和方法論上的準備。

李歐塔 (Lyotard, J.F.) 探討後現代問題涉及到社會學、政治學、心理學、建築學及文學藝術領域內諸多問題。它對多領域的深刻探討，使後現代主義進一步涉及多方面和多學科的複雜問題。

#### (四) 跨學科和多流派構成的思潮

在西方文化發展中蘇格拉底和柏拉圖的傳統方法論確立後，不斷地強調研究過程中的主體和客體的分立及主次關係，同時對各種事物的分類也依據主體為中心的原則，將客觀研究對象分割成符合主觀邏輯分類原則的各個組成部分，所以西方文化就逐漸演變以主體為中心的多學科和多專業分工體系。後現代思想家在批判現代社會和文化時，為徹底瓦解現代社會和文化的傳統分工基本原則，進行了多學科和綜合性的多元研究和探討，並打這種多元和多學科的探討和批判當成對於現代西方社會和文化進行「解構」的基本程序和策

略。

後現代思想家對多學科和多元的研究批判方法不同，其目的不是為延續和鞏固原有的文化發展路線及其成果，不是鞏固和加強學科間的分工和專業體系，而是為徹底摧毀它們，並在一種高度自由的創作精神指導下，打破各種規則和形式的約束，尋求創造新文化的多種可能性 (Grillo, 1988; Winqvist & Taylor, 1998; 引自高宣揚, 1999: 9)。

#### (五) 後現代主義與現代主義之傳統文化交錯性和對立

從後現代主義和現代性的複雜關係來看，後現代主義一方面從現代性中孕育出來，並有條件地肯定和發展現代性的成果，另一方面有批判、摧毀和重建現代性；換言之，後現代主義一方面和現代性對立，另一方面又解構、消耗和吞蝕現代性的內部，從中吸收養料和創造力量，並進行無止境的來回循環的遊戲運動，以達超越現代性和重建人類文化的目的。

從後現代和傳統文化的相互關係的複雜性來看，後現代主義竭力批判一切傳統，但作為一種社會歷史的存在，後現代主義又無法逃脫傳統的陰影，它在批判傳統的過程中，呈現出許多弔詭和自相矛盾的現象。後現代主義和傳統語言的關係的複雜性可表現出後現代和傳統文化間的高度複雜的關係。後現代主義對西方文化的、以語言中心主義為核心的傳統原則的徹底批判，使後現代主義陷入同傳統語言論述相矛盾的狀態，也就是說，後現代主義既批判傳統語言論述的正當性，又不得

不藉助於語言論述去表達和實現其本身在性質上根本不可言說和不可表達的東西。

#### (六)後現代自由創作的「不確定性原則」及

##### 多種可能性

所謂「不確定性」包括：模糊性、間斷性、異端、多元性、散漫性、反叛、倒錯、變形（反創造、分解、解構、消解中心、移置、差異、間斷性、分裂、消隱、消解主義、非神話化、零散化、反正統、反諷等）（鄭祥福，1999：35）。造成後現代主義高度複雜性的最根本因素是後現代主義者在其創作和批判過程中所表現的高度自由精神。這種高度自由是一種高度不確定性、可能性、模糊性和無限性的總和。正如費阿本（Feyerabend, P.）所指出的後現代主義高度自由的創作精神不需要任何方法，排斥一切固定不變的指導原則（Feyerabend, 1975, 1987），所以後現代主義也是以「反方法」作為其基本特徵（Taylor, 1998）。一切傳統的舊有方法論及各種研究方法，在後現代主義者看來，表面上是為了指導各種創作活動，實際上它們都是不同程度地約束了創作的自由，特別是帶有強制性地引導自由創作繼續沿著傳統的道路。「反方法」就是為獲得徹底的自由。人的自由永遠都是在現實和可能、有限和無限、相對和絕對的統一中實現的，但後現代強調正是自由的這種內在矛盾本身的絕對性和無限性，也就是強調人類創作自由中所包含的「可能性」因素的強大威力及其珍貴性。

後現代思想家將自由純粹理解為「可能性」，是為脫離傳統西方文化和社會制度

的限制，後現代主義者把自由從現實轉移到「可能性」當成同「現實性」相對立，且不可分割的一個範疇。後現代主義為凸顯「自由發自人類精神內部」的本質特徵，將表現之可能性的自由從現實中抽離。因其認為凡是現實的都是不自由的，因為一切現實都存在於有限的時空條件中，都是受到實際的各種條件的限制。

因此，後現代的思想是超越傳統文化；它具有不可表達和不表達的特質；它是多元性的；它是跨學科和多流派構成的思潮，以高度自由創造尋找創造新文化的多種可能性和不確定性；它是與現代之傳統文化交錯和對立的。

#### 四、現代主義與後現代主義 概念比較

現代主義崇尚科學，把認識訴諸精確的方法，而不是訴諸權威。後現代主義的世界觀認為人是自然的解釋者，是宇宙的觀察者；人可透過科學改造和利用世界，控制世界，並能證明自己，肯定自己，使自己處於主體的地位。英國經驗論和法國唯物主義者把哲學建立在經驗的基礎上；笛卡爾、康德的哲學則確立了人的主體性地位。直到黑格爾確立自我意識、絕對精神作為哲學的對象。後現代主義作為對現代主義的反叛，把注意力侷限於第三者——語言，注重解構、散播非連續性、去中心、消解統一性。因此，哈山（Hassan, Ihab）在「後現代轉折」一書對現代主義與後現代主義做試圖化的比較（鄭祥福，1999：31-32）。

現 代 主 義	後 現 代 主 義
浪漫主義 / 象徵主義	形物理學 / 達達主義
形式 (聯結的一封閉的)	反形式 (分裂的一開放的)
意圖	遊戲
設計	偶然
等級	無序
精巧 / 羅各斯	枯竭 / 無言
藝術對象 / 完成的作品	過程 / 行為 / 即興表演
審美距離	參與
創造 / 整體化	反創造 / 解構
綜合	對立
在場	缺席
中心	去中心
作品類型 / 邊界	文本 / 文本詞性
語義學	修辭學
典範	句法
主從關係	平行關係
隱喻	換喻
選擇	混合
根 / 深層	枝幹 / 表層
詮釋 / 理解	反詮釋 / 誤解
所指	能指
讀者的	作者的
敘事 / 恢宏的歷史	反敘事 / 具細的歷史
大師法則	個人語型
徵候	欲望
類型	變化
生殖的 / 陽物崇拜	多形有 / 兩性同體
偏執狂	精神分裂症
本源 / 原因	差異 / 痕跡
天父	怪靈
超驗	反諷
確定性	不確定性
超越性	內在性

資料來源：引自鄭祥福（1999：33-34）

## 五、解構理論 (Deconstruction)

解構理論亦是一種抗拒理論，它抗拒系統化，解構是沒有盡頭也沒有凝聚點。解構理論主要與某種閱讀方式聯繫在一起；解構理論是對傳統的「非此即彼」的二值邏輯的超越；強調哲學與文學間界限的消失；概念的獨特性。

### (一)解構閱讀

#### 1. 雙重閱讀

解構理論理解為一種「閱讀方式」，也就是說對「本文」進行閱讀（重複性閱讀，肯定閱讀遊戲，致力於對本文進行客觀的解釋、複述）和解釋（批判性閱讀，尋找真理或源泉，以遊戲態度對待本文）的一種方式。解構理論是「消費社會」的產物，是「消費文化」的一部分，表現現代理智生活的一般傾向；消費書籍，享受書籍。過去習慣或主動地接受知識，希望用之是去改變自然、改變社會。而今讀書不是手段，它是目的，讀書獲得的是「本文的愉悅」。如德希達和耶魯的解構批評家們進行閱讀並無固定模式，而是他們唯一聲稱的要超越傳統的批判，主要表現在力圖找到一些「邊緣」或「盲點」作為媒介，從中發現閱讀有多種可能性，而本文在自身解構著。

#### 2. 閱讀的遊戲

一般觀點，文學是主人，批判是靠文學養活的寄生蟲，然批判不僅靠文學養活且要扼殺文學，因此批判與文學的關係是一種典型的寄生現象。傳統的本文中總是存在者許多薄弱環節，解構批評旨在透過

這些環節的解構來攻破形而上學的堡壘，形象點說，這些環節為解構批評提供了寄生於期間的縫隙。解批評家棲居其間，一同參與運作（重寫），進而改變本文固有的運轉，產生出意義的不確定性來。德希達認為每次閱讀都像是對本文進行切割或裁剪，人們總是希望快刀斬亂麻，然，剪不斷理還亂，結果反而在傷口處生出許多東西來，我們從傷口處鑽進，與作者一塊玩遊戲，於是「原文」不再具有優先性，或是說「不存在任何原文」，因此，我們閱讀某一作品，實際上是和作者一塊兒進行創作，玩嫁接遊戲，再所謂原文中一植入（創造出）新的東西。這種移植不是簡單地由外部帶進來，它既可從外步移入也可從其內部移植，而其狀態區分不出誰是母體，誰是寄生體。

### (二)解構哲學、文學、人

#### 1. 哲學的終結與文學的解放

羅蒂 (Rorty, R.) 把傳統哲學歸結為一種堅持「鏡式思維方式」的哲學，也就是說，傳統哲學將人的心靈（思維）比喻為能夠反應自然的鏡子，哲學家的工作不外是磨拭和檢查這面鏡子，使我們的認識能夠準確地反應實在。羅蒂認為，從柏拉圖以來以認識論為主導，以奠定知識基礎為己任的哲學，及試鏡式哲學，已不符當代西方精神，應改變形式，則哲學仍有一派生機，可規定「新概念」，且語言哲學的發展或語言學模式的運用表明哲學轉型是可能的。此種「哲學終結觀」的重要方向是要衝破哲學與文學的界限，讓哲學向文學開放。

德希達與羅蒂共同點在於一種危機意識，在於重視哲學的文學色彩。羅蒂認為哲學家雖不再充當預言家或就世主，但仍然可作為評論家或顧問；德希達認為哲學和文學無區別，認為哲學家既不是預言家、就世主，也無權充當評論家或顧問，因其遊戲無規則的，是不確定的，難以預料的，且人人都是遊戲好手，也不需別人指手劃腳。德希達的「哲學終結論」是從「邊緣」或「終結」的觀點來玩弄其遊戲，因他發現哲學本文中同樣是充滿著隱喻的、比喻的，因而是不能確定的，哲學並非追求嚴格、科學的知識，不一定表達真理；又認為哲學與文學是可以相互嫁接的。德希達通常會選擇一篇哲學本文和一篇文學本文串聯來讀，彼此參照，相互影響。

## 2. 人的死亡

二次大戰後，人道（人本）主義主宰法國思想界，六十年代中期後，結構主義以反人道主義登上思想舞台，明確地宣布：人死了，主體死了，作家死了……。德希達無明確地主張以反人道主義對待人道主義，而是以傳統哲學著作中讀解出人正走向死亡。存在主義和結構主義閱讀相同本文（黑格爾、馬克思、尼采、佛洛伊德、海德格等的本文），但讀出不同的東西來。存在主義從傳統上讀出人道主義來，並將這種人道主義向非理性主義方向逆轉，它表現為人道主義立場內部的一種反叛；結構主義讀出無主體的「理性」和「法則」，它要求人們從「人道主義和人類學的迷夢中醒來」。

德希達從結構中讀出人和人道主義

來，並在「人文科學化與中的結構、符號與遊戲」中主張結構和符號應當向遊戲開放，由於「人」也屬於人文科學話語的重要內容，人也應當向遊戲開放。結構主義對人文科學話語的理解仍帶有傳統閱讀的烙印，仍希望尋找到不受自由遊戲影響的真理或本源，因此結構主義是反對舊有的人道主義，希望從人種學（ethnology）中「尋找到一種人道主義的靈感」。德希達的批判閱讀是肯定自由遊戲，試圖超越人和人道主義。德希達在人道主義和存在主義兩種明顯對立的思潮中找到可通融之處。人這個東西（概念）在傳統本文中是可變的，非靜止的，是包容性很強的。德希達基本立場是發現本文中的模稜兩可的人的概念，藉以表明傳統意義上作為主體的人及其概念在自身解構著，在趨向消失（死亡）。

從上述中了解，解構理論反映當代西方理智生活的基本傾向。它從哲學和文學理論領域向外擴散，逐步滲透到繪畫、建築、音樂、雕塑、電視、錄影、舞蹈、心理分析等領域，是後現代主義（post-modernism）的中堅力量和集中反映（鄭祥福，1999：147）。

## 六、現代—基變社會工作

基變社會工作者把專業的社會工作實施視為由一組批判性假設所支持，此組假設構成特定問題界定和解決方法。基變者認為專業關係不斷使用階級分工、拘泥型式化的專家、證照資格等來強化案主和工作者清楚的社會區隔，他們把案主和工作



者間的層級關係看成專業社會工作實施的特徵，且認為專業社會工作者會受科層的組織結構的影響而用有色眼光來確認和判定問題。對基變者而言，科層的興致把社會問題分割到各部門，如此可相互影響且驅策專業的傳遞進入專門化。此種遵守科層規定水準和互動關係及專業的傳統承諾窄化工作者和案主接觸的範圍。1930-1960年代的基變實施者，認為要改善受壓迫團體的環境鬥爭，只有在較大領域中才能實現。於是他們發展政治和組織的技術以動員廣大群眾去對抗會影響案主日常生活的集權和資源中心（林萬億、古允文等譯，1992：42-43）。以下就基變社會工作基本假設；處遇原則與過程；增權、倡導和意識覺醒的發展說明之：

#### (一)基本假設

根據 Payne (1991) 的說法，社會工作取向開始建構基變觀點的知識體系，主要是 Corrigan 和 Leonard 在 1978 年運用馬克思主義的「歷史唯物論」來解釋資本主義社會中的生產方式如何決定社會關係，強調自我利益與自由競爭，資本家藉由生產工具的改革與社會物質的掌握，對弱勢的勞工族群進行經濟、文化及社會結構的壓迫與管控，使個人勞工受限於資源不足與機會不均而經歷物質缺乏與不安經驗，且社會學者對當時福利國家制度與體制內的社會工作人員提出激烈批判，指出他們為確保政府的中立性格而運用申請程序規制個人，並不是真正在助人。因此，在馬克思主義的概念架構下，一些分支流派的實務取向有其共同的概念假設：1.主張個人

問題的結構分析；2.覺察社會福利制度的社會控制；3.對現存的社會、經濟及政治的制度保持批判；4.承諾保護個人免於受剝削或壓迫；5.基變的社會轉型應同時解放個人與改革社會（宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍等，2002：346-348）。

基變觀點在社會工作取向的共同主張大多在抽象層次上，諸如贊成社會主義、反對資本主義；反對自由化的改革主義；福利國家的設置基本上是支持資本主義社會的；不信任專業主義；提醒個人與社會間關係的假設二分法；批判傳統社會工作並非在解決社會問題而是延續問題等。有關基變觀點在抽象層次性外，其他學派也認為種族主義、女性主義、組織社會工作人員工會、參與式與非集權式的決策過程等議題也應整合到基變觀點社會工作取向的知識體系中（宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍等，2002：349-351）。

#### (二)處遇原則與過程

在資本主義下的政治與經濟結構對弱勢族群造成不公平、壓迫和疏離是案主問題的根源；而其處遇目標為協助案主意識覺醒，認識其問題的結構因素，提升其自我價值感，重視其物質資源的不足問題，並鼓勵案主參與社會運動以徹底改變社會結構（宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍等，2002：27）。

##### 1.處遇原則

Bailey 和 Brake (1980) 建議，當社工員與案主個人工作時，應協助其了解造成案主與社會疏離的壓迫來源，以提升其自我價值感，重視其物質資源的不足問題，

最後仍應以倡導方法與集體性行動向有關單位表達案主問題與需求。而 Rojeck, Peacock 和 Collins (1988) 主張人們對其所在社會與世界所持有的想法，並經由會談和對話而得的想法，因此只要分析社工人員和案主間的論述，則可理解案主對社工人員與問題情境所收到的意識型態效果。基變觀點提供一個對話架構，重新來解釋社會環境決定案主問題及社會工作人員觀點的歷程，找出助人行為的方向。Fook (1993) 主張「結構分析」(structural analysis) 架構來解釋案主問題行程的因果關係，以避免傳統社會工作的實施過於強調個別化的因果關係，容易造成「責怪受害人」之嫌，而未真正解決或降低案主所在社會情境條件的壓迫與剝削(引自宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍等，2002：355-356)。

## 2. 處遇過程

Fook (1993) 指出基變社會工作的實務理論應包括社會因素概念、個案評量、目標設定與干預方法等四個層面。在社會因素的概念方面：強調社會經濟結構的不當對待，限制了個人的生活機會，社工人員應尋求造成個人問題的結構性因素，如主流意識信念、社經階級地位落差、社會權利不均、社會標籤與社會控制等社會建構歷程對個人生活的影響。

至於個案評量方面，根據所蒐集到的資料，對問題的性質與原因進行評估，進而提出解決的策略。基變取向的個案評量是從環境的資源與物質供應之不適當(adequacy)層面來檢視。社會工作人員首

要區辨個人與結構因素對問題的主導性如何？如「主流意識型態」的限制常指主流社會價值的刻板化角色、衝突角色或社會化角色的期待，型塑了個人僵硬的行為準則與自毀性的信念，及社會制度與機構的增強、禁止，限制了個人爭脫問題所需的機會與資源。而「社會控制」與「社會標籤歷程」則透過明文規定、約定俗成或社會禁忌的方式，將案主的行為導正以符合主流價值系統的規範。其中，時間的因素也不容忽視其影響力，亦即案主的問題會受到社會變遷的衝擊與歷史的累積所影響。

而目標設定方面，大致可包括降低主流意識型態對個人行為與信念的影響限制；減少制度性的壓迫與剝奪；減少社會標籤化的效應；及促進個人的改變與管控社會變革的能力等四個方向。

在策略與技巧方面，基變取向的實務工作上雖重視案主特定技巧的學習和社會教育訓練，但比較會重視干預所學到的新技巧或新認知對案主現存的觀點與想法所帶來的變動，並教育以提昇案主覺察此干預對自己行為的影響，而非純粹的技巧訓練。換言之，傳統社會工作干預比較重視行為導向的改變，而基變社會工作比較重視態度導向的改變。基變社會工作實施重視社會結構層面的因素分析，因此，Fook (1993) 提出一個多元系統的干預策略模式：如科層體制的干預、提昇案主的自我覺察系統、提供倡導與增加權能的技巧、建立平等的專業關係、提供社會教育、動員社會資源。

### (三)增權、倡導和意識覺醒的發展

一九七〇年代社會工作基變觀點引起廣泛注意，基變思想的社會批判對社會工作創造了一個理論環境，使得增強權力（empowerment）、倡導（advocacy）和意識覺醒（consciousness-raising）等社會工作的形式發展出來並被接受。基變社會工作起源於對「傳統」（心理動力）社會工作以心理學解釋社會問題的其他理論及視既存社會秩序為理所當然的功能學派的批判。諸如 McIntyre（1982）描述基變者傳統社會工作的批判：傳統社會工作將複雜的社會問題簡化為個人心理層面的問題，且傾向於「懲罰受害者」（blame the victim），促使案主為社會因素所造成的問題負責，這種解釋忽略了社會環境。傳統社會工作將社會問題「私人化」（privatises），阻絕案主群分享共同經驗及結合他人解決問題的機會。此種解釋觀點強化並遵從資本主義壓迫性的社會秩序（周玖琪、葉琇嫻等譯，1995：227-228）。

Ryant（1969）歸納基變觀點對社會工作的批判為：機構本身受限及分化角色，很難將案主問題視為整體來解釋及很難界定社會問題的範圍；機構財政限制可運用的資源，使得機構不願意解決與贊助者利益相違背的問題；機構中的層級與官僚體制強調謹慎及接受規則與傳統；機構管理委員會的代表與決定機構政策的公共團體非案主、被壓迫者或弱勢團體為代表，而是由委員會代表及既存體系的人所組成；社會工作的專業化促使社會工作者得到地位、收入及其他專業的益處，而排斥批判

性分析所面臨的問題。所以，基變社會工作關懷的議題是社會控制（social control）程度、專業化與不利於受壓迫社群與案主的程度（引自周玖琪、葉琇嫻等譯，1995：229）。

基變社會工作已注意到社會控制是否為案主利益或為案主所屬社會團體（Pearson，1975），且發現社會工作機構許多活動反映強制的社會控制（Goroff，1974），基變者認為這些現象代表著資本主義社會優勢階級的利益；社會工作專業化是不利於案主利益，基變者認為社會工作者成為國家和壓迫案主之社會利益的一部分，甚至為追求專業發展而與案主利益相左（引自周玖琪、葉琇嫻等譯，1995：229-230）。

基變社會工作對社會工作有重大的影響。它成功地使基變社會工作者察覺到社會工作具有社會控制的功能，照顧者和使能者（enabling）角色與官方和控制功能之間的潛在衝突。且對於社會工作理論接受並認同社會工作者強化現存的社會次序（social order）觀念也有更多的覺醒。許多案主受到社會中有權力團體壓迫及疏遠的情形及社會工作者及其機構與這些團體間的密切關係受到更多的重視。基於關心在社會中清楚界定的受壓迫團體的需求（失功能且成受各種形式的社會烙印（stigma）的少數民族和團體），引導出以滿足需求為主的模式走向，這些趨勢具體呈現在社會工作的辯護角色中。

## 七、後現代社會工作

現代主義崇尚科學及講求精確方法，而後現代認為人是自然的解釋者，也是宇宙的觀察者，可透過科學改造和利用世界並控制世界，以證明自己、肯定自己，使自己處於主體地位。如英國經驗論和法國唯物主義把哲學建立在經驗的基礎上；笛卡兒、康德的哲學確立人的主體性地位；直到黑格爾確立自我意識、絕對精神作為哲學的對象。而後現代主義對現代主義的反叛，把注意力局限於第三者－語言、注重解構、散播非連續性、去中心、消解統一性（鄭祥福，1999：31-32）。

後現代理論反對區分界線，如布希亞（Baudrillard, Jean）反對基進社會理論範疇；李歐塔（Lyotard, Jean-Francois）反對理性主義、反對範疇區分與系統化、反對哈伯瑪斯的歷史與社會的全觀。因此，後現代理論者更想進一步顛覆傳統哲學與社會理論，並展開新的理論與政治觀點。

以下就現代性與後現代性觀點詮釋社會工作的意義；從普遍的合法性到對彼此更多了解和尊重的做法；並強調本土經驗意義及脈動關係情形加以說明：

（一）現代性與後現代性對社會工作的意義

### 1. 現代性與後現代性觀點

「現代性」（modernity）強調再現（representation）、次序、清楚、穩定的及關心主流價值觀（value）、事實（fact），主張只有一個真實的答案與知識的追求等（Laird, 1993；Howe, 1994）。「後現代性」（postmodernity）源自不確定、曖昧模糊不

清、矛盾及主張不受約束的折衷主義（unbridled eclecticism）、無止盡的多元主義、多重反省、絕對相關主義、可跳躍的、可自由飛躍的；反事實的、反所謂迷人語言故事、反文本、反過去我們所建構的世界、反對階級制度及反集體性的（Laird, 1993；引自周月清，2001）。李歐塔以反基礎主義（anti-foundationalism）而認為社會是異質的，沒有所謂中心價值建構的（McBeath & Webb, 1991）。也就是反對任何權力的中心，及沒有絕對的真理如科學典範移轉的可能（如牛頓運動定律轉移至愛因斯坦的相對論），既然無絕對的真理，各種理論都需被尊重，但也不可視為絕對真理。

### 2. 社會工作的緣起及涵義

社會工作從緣起與時空背景而言，它不僅是資本主義社會的產物，也是現代的產物（Howe, 1994）。且在社會工作實務能力指標中的價值而言，一開始就具有「後現代」批判、質疑與否定「現代性」的觀點與精神－強調對抗社會不正義（social injustice）與協助弱勢者（the disadvantaged）爭取平等機會、強調人的個別差異、維護少數族群與低下階層的權利及為社會邊緣人的喉舌。因此社會工作「專業化」、「科學化」也是順應「現代化」的主流文化、價值和標準；從對社會邊緣人的維護及「差異性」的尊重，到去改變這些人，並以專業工作者的主流價值將這些人帶回主流社會。

### 3. 社會工作由依法行事到回歸追求社會正義

Howe (1994) 以後現代觀點，批判現代社會工作，認為社會工作是關心合法性大過於案主生活。當社會工作形成專業化後越傾向主流觀點，過度重視主流體制所建構的社會情境，如社會所建制之法律、經濟、服務消費者、人本主義等，社會工作已經變成比較關心案主做了「什麼」(what)，而非案主為什麼(why)做了那些。如社會工作使用「照顧」(care)、「處置」(treatment)、「改變」(change)及「控制」(control)的知識與技術，將人們帶到主流文化中所謂的「美麗」、「事實」、「正常」、「好」靠攏 (Howe, 1994)，而後現代質疑這些所謂的「美麗」、「事實」、「正常」、「好」？且是否「照顧」、「處置」、「改變」及「控制」的知識與技術真正能讓案主得到應有的生存權利及獲得真正的公平正義看待。

如訂定家庭暴力防治法後，理應會減少家庭暴力事件才對，為何推動四年了，家庭事件還是層出不窮，其原因是家庭本身事情的不確定性，婦女本身為求生存的緣故，會對周遭的調整與適應而有所為，有所不為，有所為即正面的價值，有所不為則是負面的價值。而在面對現實的回應之所以選擇正面的價值，拒絕負面價值是以個人自身的福祉為基準，因而婦女受暴還選擇回家，是基於本身對未來的不確定性感到惶恐，或不確定性而產生無限的可能感到可能的改變而有無限的希望，此時，社工員採案主自決方式是運用案主的覺性來省思，改變生活環境或許可得到更好的生活。

至於後現代對法令本身的質疑，認為沒有任何法令可完全的控制人的行為，人不是機械，不會依你設定的指令行動，再者，執法人也是普通人，所以在執行過程中，會有遺漏之處。如「民間司法改革基金會」在家庭暴力防治法推行一週年時，即發現許多問題：就法官問案來說，法官會以傳統家庭價值優先考量，導致對提出聲請之婦女不友善，忽略家暴法的精神在暴力的防止，而不在道德的審判，此為法官個人的觀念所致，而對本法所採取的基本態度，造成受害者在法庭上的二度傷害。且法官會認為當事人聲請保護令的目的在離婚，因此不管確實有無暴力發生，法官傾向不願核發保護令。事實上，法官需考量的是暴力發生的事實，無須考量當事人是否以離婚作為婚姻的終結選擇，而社工員在服務受暴事件是本著社會正義的觀點來處理。

## (二)社會工作從普遍的合法性到從事彼此更多了解和尊重

十八世紀之前，在人際關係和倫理道德觀念被認為是正確而適當的，這種正確性和適當性並沒有在概念上、觀念上得到反思和論證，因其無不同文化體系的挑戰、接觸、對立和交流，所以大家都有普遍性的經驗 (范瑞平, 1997)。概括而論，傳統倫理是典型的信仰體系，是行而上學的人性觀。理性思維未從信仰體系抽離，而在其中表現出來。如亞里斯多德、柏拉圖的體系、基督教的體系、儒家的體系等都是整套的體系。從後現代的特色就是「多元化」，就以哲學、倫理學上而言，無法辦

到以理性來證明正確的觀點，就倫理學的論證而言，為何我們不能由理性來架構、證明一套完整的、唯一正確的體系？主要原因是任何一套體系都需要由一些基本的前提出發，基本的前提、假設是不能被證明的，因此後現代給哲學家一個不利的環境，無法證明一個正確的論點。後現代，哲學不能證明某一種倫理體系，生活方式是唯一正確的（范瑞平，1997）。此時在理論上，社會工作融合生態與系統理論發展出生活模式的社會工作處遇方法。所以，社會工作採生活模式理論企圖綜合許多新的處遇模式，克服傳統瓶頸，建立新的介入模式。

Howe（1994）指出後現代社會工作不再強調「普遍性」及「標準化」的準則，或是「全球化」的文化－社會工作不是去治療或控制或促使合法化，而是從事彼此更多的了解和相互的尊重。尤其在助人的過程中，社工員都在進行自我的專業判斷和預估。在詮釋案主的事件上，立基於歸納或推論方法的原則非個人的價值和偏見，而是讓案主共同參與決定的，如問題確認上，是鼓勵案主多表達對問題的看法，以獲取案主的主觀感受，工作員可協助案主運用角色扮演來導向問題，工作員也可藉此收集更多的資訊和分辨其問題原由；再次則針對問題的嚴重程度，訂定目標系統；達成契約後，對時間表、過程，雙方必須清楚定義，並劃分彼此的權利和義務。生活模式焦點放在社工員和案主兩者相互作用，衡量案主因應能力和刺激環境的回應為課題。協助過程中，社工員不

以過分具專家意識，需自然、開放，且在實務技巧的運用中發展工作員個人的風格和創造力。

後現代社會工作應當強調非集權式的互動，社會工作者使用增權（empower）與案主關係的互動及共同發展創造性的職務工作；社會工作者以開放資訊方式，不要使用專業語言，能讓案主自我表達；社會工作者不是社會的代言人，而是可提供個人的服務，減少被流行文化控制，不要執著於絕對性的倫理與合理性，或是相信所謂真正客觀的事實，強調系統與人的連結，以非強調社會工作者單方面的專業表現（performance）：回歸到社會工作的宗旨－追求社會正義（McBeath & Webb, 1991；Laird, 1993）。

### （三）後現代社會工作新思維

#### －強調本土意義與脈動關係

後現代新思維強調本土意義與脈動關係。以本土的經驗如何將社工專業應有的角色與地位充分發揮。如慈濟基金會「國際賑災」採及時、直接、重點、尊重及務實五大賑災原則，強調將關懷親自送達最需要的災民手中，並同時對捐助者的徵信工作等的經驗反應在 921 震災過程中的實踐，在在都值得社會工作進一步研究其災變危機處理和資源的動員與管理的策略（掌握災變資訊與狀況、應變技巧與能力及事後重建與救濟等工作）。如台灣對 SARS 的危機處理過程中，經主管單位對全民健康的倡導，及疑似案例的隔離與安置等輸送體系的建立，在在都是值得研究。再經累積本土工作經驗，再透過實務者與

研究者共同建構本土社會工作模式，進而建構本土社會工作理論，以符合本土文化脈絡的需求，達到案主真正的需要。現廣述後現代思維對社會工作的影響：

### 1. 去主流價值與文化

後現代強調差異性、多元主義，重視不同，包括各種不同行為與本土性。並強調多元並存，相互尊重的概念，此與社會工作專業重視服務對象的獨特性、文化性及所在之社會結構與脈絡相同。社會工作者介入的目的不是將服務對象帶入主流文化的再社會化，而是去傾聽及觀察服務對象的文化與社會背景的特殊性，協同其將被壓抑的聲音釋放出來意義相同。所以當社會工作者介入處理兒童保護、婦女保護、或後 SARS 時代社會等其他服務接受者時，要意識到是否受限於主流價值，或正控制或改變案主群進入主流體制而不自覺，如過去原住民的教育制度是依據漢族的儒家思想文化教育方式，而不是原住民的文化基本教育方式，在種族共融的潮流下，應尊重各種族間的文化差異，而採取適合該種族的教育方式教育。

後現代反對傳統知識論、反對後社論述及反對任何強勢的主體中心，因此，後現代教育鼓勵學生對習以為常的知識提出質疑，培養學生學習不同論點，並採納相異背景的邊緣論述，以寬廣地態度面對多元的觀點及知識，所以後現代課程必有豐富性、回歸性、關聯性、嚴密性等的特色。

就如(Yahoo 網站, 2003)台灣推動「九年一貫」課程，強調反學科中心，走向統整連貫；反極權中心，趨向多元發展；反

目標導向，以學生為主體。所以社會工作教育課程設計也必須採多元文化的管點，讓各種文化及族群論點能為學生所接觸、理解、尊重、欣賞和維護。

### 2. 反對二元論

後現代反對二元論之絕對觀點，這與過去社會工作強調兩者整合觀念是一致的。如社會工作強調「研究與實務」的整合、「研究者與被研究者」的連結、「實務工作者與研究者」研究的整合(Berlin, 1990; Sands & Nuccio, 1992)，因為理論是實務的指導方針，而實務是應證理論的工具，兩者是相輔相成的，所以學術與實務能整合且共同建構社會工作理論與處遇模式。美國社會工作學術界屬男性聲音，實務界屬女性聲音，Davin (1985)呼籲如何整合兩者聲音，如此方能回歸社會工作所強調與案主建立一種平等共事的關係，非二元分立的。台灣社會工作學術界及實務界兩者應共同整合，學術界者學習以謙虛態度尊重實務作者的實務智慧，實務工作者如何更有自信看待自己的本土實務經驗(周月清, 2001)，實務工作者對自己實務經驗的自信，會更能以平等權力面對所服務的案主群。學術界藉用實務界本土實務經驗，協助實務者將實務經驗轉化，共同建構本土社會工作模式與理論。兩者並存及相互增權與創造平等互動的關係。

### 3. 反對類別化

社會工作自 1970 年代後，強調接受服務者自行敘述觀點取代社工者的自我價值判斷，此與後現代強調非標準化、反對普及性規則及反合法性的觀點是一致的。同

時，後現代的反類別化也提供實務工作者一個反省的機會。如對案主群的分類一如區分為障礙者與非障礙者、低收入戶與非低收入戶、災民與非災民、獨居與非獨居老人、單親與非單親等；及各種類別下的等級區分，如重度、中度、輕度障礙，中、低收入戶等的區隔意義，此區分類別是為控制資源的分配及工作者工作上的方便，對服務使用者毫無意義，且此種區分客觀嗎？公平嗎？後現代社會工作質疑類別化是社會工作藉此控制案主，別無意義（Howe，1994）。

#### 4. 解構社會工作權力

解構社會工作權力結構分兩方面來說，一者為解構學術霸權，另者解構專業霸權（周月清，2001：125）。

##### (1) 解構學術霸權

台灣受「重視文憑」及「士大夫」觀念影響，學者往往比實務工作者擁有較高社會地位，也因此導致兩者不平權的互動關係；且台灣社會工作學者大多接受非本土社會工作教育並缺乏本土臨床經驗，間接帶來非本土教材與缺乏本土思維，這是有待學術界更多的反省及與實務界建立雙向平權互動關係。

##### (2) 解構專業霸權

Howe（1994）指出社會工作的介入，只是在干預案主的生活，因社會工作擁有太多權力，因此主張社會工作「反表現」（anti-performace），以重視案主群的差異性及其本土性。也就是實務工作者與案主的互動要建立在尊重差異性上，且重視案主參與及增權（Howe，1994）。賦權的目

的在於幫助案主尋找自己問題的解決之道的因果媒介（cause agents）；讓案主了解社會工作者的知識和技術是案主可以使用的；讓案主了解在解決問題時，社會工作是朋友也是夥伴；讓案主了解權力結構是複雜的，且只有部分是可開放、可影響的（Google 網站，2003）。為賦予權力，社會工作者必須先學習與案主開放的談權力（象徵性權力、價值權力、地位權力或權威、組織的權力等）問題。讓案主了解不公平的社會階層有不公平的貨物分配是面對世界社會時最困難的議題。而教育和保證基本收入是必要的。互動過程有助於社會工作連接不同的團體、文化，去宣示權力資源的公平分享和對抗優勢。

#### 5. 社會工作教材多元化

Tice（1990）針對社會工作教育改革方向呼籲教材的多元化，且要將性別、族群、性傾向等的議題放入教學課程中，並鼓勵學生的自我探索與自我價值觀的察覺，及學生的自發性和自我經驗分享均為社會工作教育的重要工作。目前國內社會工作者與多數學生來自主流社會的中產階層，如何去了解我們的服務對象？後現代思維也提供教育工作者一個反思機會，在專業知識與權力下不一定是理所當然的。

#### 6. 反科學典範的社會工作研究

當代思潮有兩個主要動力：一為科技；二為人文關懷（沈清松，1992：169）。若以哲學觀點來探討科技發展史中所發展的時間觀念，在科技發展中所流現的時間，一方面是延續性的，另一方面也是爆炸性的。延續的時間表現在科技發展的累



積性、合理性及系統的擴張和穿織。爆炸的時間則表現在科學中基本假設與世界觀有革新性的改變，乃至推翻先前的基本假設與世界觀。如愛因斯坦的相對論隻於牛頓的物理學。因而延續中有革新，在革新中有延續，於是乃蜿蜒構成輪轉而無窮、迴旋而展開之歷史（沈清松，1992：262）。

位田隆一（2001）認為科學和科技是經濟發展的秘訣，而權力源自科學之三大特性：通訊能力縮短地球距離；科學和科技是人類產業能力的基礎，且決定國家的經濟能力；科學的另一新領域，「生命科學」正全力發展，生命科學可能很快就能控制人類的生活（田弘茂、羅致政，2001），或許未來的生命科學極致地發展，會造成富者剝奪窮者以延續富者生命的權力工具。

因此，後現代的反科學典範、反再現、反對所謂的絕對性客觀與事實，及批判知識與權力掛勾等否定論述，對社會工作研究及台灣社會工作研究文化，是一種當頭棒喝，並提供有意義的反思。

## 八、後現代對社會工作者的反思與啟示

後現代強調個人自由及創新，並以無限可能、不確定的變化及多元化觀點，使社會工作者有機會來覺察工作者在詮釋理論或與案主對話時紀錄之可信度及效度，進一步地對社會工作專業服務態度的啟示。

### （一）反思

#### 1. 思考方式改變

後現代思潮基於對西方現代化的反

省，抗拒現代化所追求的整體性、確定性、普遍性、巨型理論及統一性等，轉而強調差異性、不確定性、多元性、局部性理論及動態性等相反的論點，也就是反理性獨斷，強調感官經驗，注重本土知識。就本土文化而言，具體表現於鄉土教學、母語教學及多元文化教育等。本土化的倡導不僅立基於本身文化的尊重與學習的必然性，且亦是跳脫出現代化整體性、確定性所造成的迷思，尋求並肯定自身與眾不同的差異（Yahoo 網站，2003）。在整個過程中，不是刻意強調或推展各種文化以凸顯本土化與多元化，這只是象徵性的改變，其最根本的是培養學生對於差異的尊重與感受力，思考方式的改變才是走出現代迷思的指標。

#### 2. 人類處境定位

科技的發展，人們對人類的定位有所更動。基本上，科技是以決定論為假設。資訊不斷傳播導致多元化和一致性的兩種矛盾，之所以會多元是來自各種聲音（包括弱勢團體）有各種管道表達的機會。這種混然雜陳的現象使得社會變得更多元，無法從單一標準來衡量。多元後就偏向自由論，也就是後現代所強調的。然在多元背後，還有一種力量在「求同」，即一致性。如台灣第一外語都以英語為主，主要是傳播溝通方便。至於全球環境保護、金融交易的全球化，使得各國之間必須協調一致，因而成為命運共同體。在求同與多元的兩種勢力不斷在角力下，一旦求同，則接近決定論的立場。所以後現代和現代一樣面臨主觀與客觀兩種勢力的拉力，只是

後現代對自由論、主觀性及差異性有較多的片面強調，忽略了全球化中求同的趨勢。

### 3.專業術語與紀錄

從德希達語言與意義的批判觀點來看社會工作，對社會工作實務提供反省基礎。如社會工作專業語言對案主根本是沒意義的，且我們的詮釋不一定是對的。解構主義者批判語言的弔詭性對社會工作提供警惕作用，因實務工作在與案主會談時，有如在相互玩弄語言遊戲，一方（案主）使用語言敘述其故事，另一方（實務工作者）使用其主流社會教導的知識詮釋對方的故事，兩者是否呈現相同的意義？如答案是「NO」也是可被預期的。尤其，社會工作還必須將此故事依其詮釋寫成紀錄，誠如德希達對書寫所做的批判，此個案紀錄與案主原來的言說與想法恐有差異，且「再現」是不存在的；再加上下一位閱讀者對此紀錄的詮釋與原撰者也會再次呈現差距，但這紀錄是專業介入的依據，且還說是依據案主需求而紀錄的。因此解構主義者對書寫紀錄與言說或語言的批判，提供實務工作者反思機會，提醒社會工作者從事案主群需求評量工作或是進行會談時的自我提醒要更為保留和謙虛。

### 4.道德過度樂觀

後現代對多元的強調及變動的快速，使得價值混淆，幾乎無法形成任何的傳統。在社群主義的看法，文化和歷史傳統才是道德價值的根源。包曼觀點是以無傳統才是道德教育的理性情境，顯然過度樂觀，這種觀點又掉回去現代主義對主體性過度強調的矛盾，在「自律」的理想下，

道德教育的極致是當事者能自行判斷何者為正確的價值，在道德教育過程中由他律到自律是漫長的過程。當價值變遷快速下，自律是很難的。後現代對主體性的觀點持著建構主義，是與環境的互動。他律或是共同規範的遵守之所以必要，乃是因價值常是一種約定俗成，沒有絕對的道理，這也就是社群主義所說的「傳統」。如果一個團體、一個社會或一個國家沒有了傳統或是共同規範，將是不可思議。

### (二)啟示

後現代是現代的延續，甚或是兩者交集的關係。社會工作是「現代」（即當時的資本主義、工業化社會）的產物，一開始就針對當時資本主義或工業化、都市化社會所帶來的社會問題的解決而來的，社會工作可說是為了解決「現代」弊端與困境，是屬於「後現代」對「現代」的批判與對抗，尤其社會工作服務對象也是針對當時社會的非主流社會的邊緣族群，因為他們被「現代」社會的主流主群所壓迫，聽不到他們的聲音。所以當「後現代」質疑與批判點正是社會工作所存在的訴求與價值—要為社會的弱勢者爭取平等機會，為其代言，且強調「雙重焦點」（dual focus）和「人在情境中」（person-in-situation）的社會結構改變，就如基變社會工作（radical social work）主張。因此，後現代對社會工作專業的啟示有下列幾點：

#### 1.專業謙虛與彈性

後現代強調「本土意義」（local meaning）與脈動（context）的關係，這與社會工作重視「人在情境中」不謀而合

(Sands & Nuccio, 1992)。因此，後現代思潮對社會工作的啓示：既然社會工作是社會所建構的，且社會工作重視人在情境中，則需針對現代的弊端來對抗現代的不正義，後現代正好提供我們一個反省機會－專業的謙虛與彈性。

## 2. 專業整合滿足性

我們對政府期待的 3C 角色－社會控制 (control)、治療 (cure)、社會照顧 (care) 要重新思考，甚至解構三大法分界的必要性－個案、團體和社區，而以家庭或被服務的群體需求為導向，並朝向多元文化與專業整合方向來滿足人類需求的基本任務 (萬育維，2001：374)。如今年的 SARS 疫情的控制，是透過專業整合及全民的配合才能使 SARS 疫情在短期間控制，以滿足台灣經濟的發展與全球人民的信賴。

## 九、結論

從後現代世界觀點中去尋求世界特性的不確定性、質疑、相對性、改變和不斷地定義「真實」，這似乎更適合現代社會工作實務者的需求。後現代需要社會工作者

放棄形式價值或實務工作的形式核心，即是對核心價值 (core values)、社會正義 (social justice)、人權 (human rights)、專業倫理 (professional ethics) 和助人技巧 (skilled helper) 的反思。後現代社會工作不再強調普遍性標準化法則，正如經濟發展上強調權衡法則一樣，法則是有明確的規定，而權衡表示不確定性、可能性、模糊性。近年來的全球化理念中，主張彼此尊重各地區的文化，也強調本土文化社會工作，進而把服務對象被壓抑的聲音釋放出來，並強調給予案主權能使之能改變內在及外在的權威關係。也強調研究與實務整合，主張解構學術霸權及專業霸權。在後現代所標榜的精神是解構與創造下，特別強調無限的可能性 (possibility)。所以，未來的社會工作專業應朝向多元文化的方向發展，以專業整合運作方式分析，從人類基本需求的滿足再探未來社會工作努力的方向，並對未來國際援助的社會工作意涵有一宏觀的理念及明確的策略。

(本文作者為實踐大學社會工作學系教授)

## 參考文獻

### 一、中文

- 朱元鴻、馬彥彬、方孝鼎、張崇熙、李世明等 (1994)。後現代理論－批判的質疑。台北市：巨流。
- 田弘茂、羅致政等 (2001)。二十一世紀的文明挑戰：新世紀世界文化體系的變遷與挑戰國際研討會論文集。行政院文化建設委員會。
- 宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍 (2002)。社會工作理論－處遇模式與案例分析。台北：洪葉。

- 沈清松 (1992)。解除世界的魔咒—科技對文化之衝擊與展望。台北市：時報文化。
- 林萬億、古允文等譯 (1992)。基變社會工作。台北市：五南。
- 林春明 (1993)。後結構主義與差異哲學。哲學雜誌，4，42-48。
- 林鎮國 (1993)。裂峙：德希達 / 海德格 / 尼采。哲學雜誌，4，198-203。
- 范瑞平 (1997)。後現代應用倫理學—以生命倫理為例。中央大學哲學研究所應用倫理研究中心。
- 周玟琪、葉琇姍等譯 (1995)。當代社會工作理論：批判的導論。台北市：五南。
- 周月清 (2001)。家庭社會工作—理論與方法。台北市：五南。
- 周月清 (2001)。「台灣社會工作專業發展的危機與轉機」。前進 e 世紀—社會工作專業發展研討會論文。台灣社會工作專業人員協會。
- 唐力權 (1993)。權力、意志與詮釋—尼采的透視主義與後現代思想。哲學雜誌，4，26-40。
- 高宣揚 (1999)。後現代論。台北市：五南。
- 黃瑞祺 (1996)。批判社會學：批判理論與現代社會學。台北市：三民。
- 黃瑞祺 (2001)。現代與後現代。台北市：巨流。
- 楊大春 (1994)。解構理論。台北市：楊智文化。
- 萬育維 (2001)。社會工作概論—理論與實務。台北市：雙葉書廊。
- 蔡錚雲 (1993)。後現代哲學論述是如何可能的？—德里達對胡塞爾現象學的解構。哲學雜誌，4，50-66。
- 鄭祥福 (1995)。李歐塔。台北市：生智。
- 鄭祥福 (1999)。後現代主義。台北市：楊智文化。

## 二、西 文

- Bauman, Z. (1993). *Modernity and Ambivalence*. Cambridge: Polity.
- Berlin, S. B. (1990). Dichotomous and complex thinking. *Social Service Review*, 64, 46-59.
- Davis, L. V. (1985). Female and male voices work. *Social Work*, 30, 106-113.
- Feyerabend, P. (1975). *Against Method. Outline of an anarchistic theory of knowledge*. London: New Review Edition.
- Feyerabend, P. (1987). *Farewell to reason*. New York: Routledge, Chapman & Hall.
- Giddens, Anthony. (1981). "Modernism and postmodernism." *New german critique*, vol.8, No.1, pp.15-18. Wisconsin: University of Wisconsin-Milwaukee.
- Giddens, Anthony. (1990). *The consequences of modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Grillo, R. (1988). *Pluralism and the politics of difference: State, culture, and ethnicity in comparative perspective*. London: Clarendon Press.

- Hassan, I. (1987). Postmodern turn. Ohio State Uni. Pre.
- Howe, D. (1994). Modernity, postmodernity and social work. Br. J. Social Work, 24, 513-532.
- Kuhn, Thomas. (1962). The structure of scientific revolution. Chicago: Chicago University Press.
- Lyotard, J. (1984). The postmodern condition: A report on knowledge (Translation from the French by Geoff Bennington & Brian Massumi). Minnesota: University of Minnesota Press.
- Laird, J. (1993). Introduction. Journal of Teaching in Social Work, 8 (1/2), 1-10.
- McBeath, G., & Webb, S. (1991). Social work, modernity and postmodernity. The Sociological Review, 39 (4), 745-762.
- McIntyre, D. (1982). On the possibility of radical casework: a radical dissent. Contemporary Social Work Education, 5 (3), 191-208.
- Pearson, G. (1975). The deviant imagination: Psychiatry, social work and social change. London: Macmillan.
- Pease, B., & Fook, J. (1999). Transforming social work practice-postmodern critical perspectives. London and New York.
- Ryant, J.C. (1969). The revolutionary potential of social work. Social Worker, 37(3), 151-156.
- Sands, R. G., & Nuccio, K. (1992). Postmodern feminist theory and social work. Social Work, 37 (6), 489-494.
- Tice, K. (1990). Gender and social work education: Directions for the 1990s. Journal of Social Work Education, 26, 134-144.
- Tillich, P. (1958). The dynamics of Faith. New York: Harper & Brothers.
- Winqvist, C. E., & Taylor, V. E. (1998). Postmodernism: Critical concepts. 4Vols. London: Routledge.
- Zalewski, M. (2000). Feminism after postmodernism: Theorising through practice. London: Routledge.
- Yahoo 網站 (2003)。後現代 (post-modernity)。上網日期：6 月 17 日。網址：  
<http://www.life-research.org.tw/contentofweb/philosophy/artical/post-modernity.htm>
- Yahoo 網站 (2003)。後現代思潮與本土化。上網日期：6 月 17 日。網址：  
<http://student.ed.ntnu.edu.tw/~spam/tex/education/ph/ph17.htm>
- Google 網站 (2003)。賦權理論在社會工作實務上的運用。上網日期：6 月 17 日。網址：  
<http://home.kimo.com.tw/socialwork-tw/socialwork/theory/theory-5.htm>