

# 重大災情對社會工作教育的影響

彭 懷 真

## 壹、前言

社會工作近年來在臺灣社會的透明度、知名度與影響力，整體而言是在上升。造成此發展的原因之一是：一連串的災變。尤其是 921 大地震，社工員在各方面的積極表現，讓各界印象深刻，社會工作教育者也在災後的重建中透過各種方式參與。在 SARS 風暴中，社工員也對許多人提供很多的服務，社會工作教育者也研討和因應。現在社會大眾至少對「社會工作」一詞不再特別陌生，也認為很多事情是與社工員有關，可以找社工的。以我在社工教育服務多年的經驗，認為社工投入 921 災後的種種服務對臺灣社工發展的重要性，可以和「社會工作師法通過」相提並論，對社工專業的擴張，極具重要性。

任何職業被社會接納，是需要相當努力的。社工師法通過，表示社工專業被政府體系認可；921 災後的社工服務則使這種專業被社會大眾所熟悉。從職業社會學的角度觀察，任何職業都是在回應社會的需要，也都在尋求正當性。當社會有重大需求時，誰能滿足此種需要，該領域的社會聲望就上升。例如當法律的訴訟案增加

時，律師就被大量需要，其社會地位上升，所以法律系在各種升學考試的錄取分數就提高。又如當政府開放媒體，大眾紛紛注意媒體，新聞科系變得熱門，新聞工作者也成為社會知名度很高的職業。

以 921 為例，許多學校社工系都投入服務，拉近了教育者與真實社會需求的距離。依照周月清等（2001）的整理，主要有：東海大學所動員成立的「921 社工諮詢專線」，並分成責任團隊、服務團隊、支援團隊和協調團隊等幫助災區。輔仁大學對新莊災民的調查和服務。東吳大學對東星大樓的服務，並對中部災區提供訓練、調查、諮詢與督導。臺南神學院宗教社工系對災民有多元的服務。暨南大學持續對災區給予社工員訓練、指導、教育。其他大學社工系也有許多老師投入，實際參與災變服務。

依周月清等（2001）和陳宇嘉（2001）的資料，東海社工系扮演當地資源整合者和賑災服務策劃者的角色，全系師生動員，也召集附近相關學校與組織，成立專案，以有組織、有計畫、有秩序方式，一批一批持續方式服務。筆者也有直接地參與，並且在該系及社工教育學會擔任行政

工作，又投入全國民間災後重建聯盟，以更寬廣的角度注意社工專業的變化，因而對災變和社工教育的直接衝擊有所體認。對於學校課程、學生實習、教學研究、資源連結、橫向聯繫等，有些參與（彭懷真，2001）。在 SARS 風暴時，筆者正在負責系上的實習協調工作，對此種疫情對社工廣泛地影響有格外深的體認。因而更注意社會工作此種職業在社會中聲望的變化，並且貼近地觀察，在這兩大災變事件中對社工教育者有更深的思考。

## 貳、921 與 SARS 的不同

921 和 SARS 對臺灣所有民眾都很有意義，每個人、每種職業、每個組織、每一種專業都該做些檢討和省思。對大眾來說，思考人生和生活變得更有意義，也更有親切感。許多因大地震和 SARS 的疫情而成為無辜的受害者，這是何等無辜？很多人因為去過什麼地方、接觸過什麼人就被迫隔離，失去自由，飽嚙孤單寂寞。很多人因地震和 SARS 莫名其妙就失業，生活的重心沒了，收入急遽減少，全家人跟著受罪，真是冤枉。災變使好多家庭破碎，無數人飽嚙病痛的打擊，心理和物質的損失難以估計，普遍產生「習得的無助感」（learned helplessness）。這概念表示接連受到創傷的人會有強烈的無力感（powerless）和無希望感（hopeless），人們產生絕望、抑鬱、意志消沉，是許多心理、人際、行為問題造成的原因（張春興，1989）。這個理論的重點是：「無助感是學習而得的，一旦養成，產生制式行為模式，無法應變。」

即使有了新情況，當事人也無力掙脫。如此一來，他通常只會在問題困境中打轉。

在許多對習得無助感的研究（趙蕙，2003）發現：當事人明明有許多資源可以使用，可以借助各種力量去減輕其問題，但他已經習慣停留在無力的情境中，習慣以思考問題為唯一的生活重心。他不積極去獲得幫助，任由痛苦折磨自己，不是不能、不知而是不敢、不願掙脫出困境。他會專注於困難，會固著於問題，不斷想到自己的痛苦，而對解決的途徑不重視。

與 921 帶來的無助感顯然不同的是：921 是天災，而 SARS 是人禍，前者使人們團結處理善後，後者卻使人與人抗拒接觸，因而更疏離；前者使人在互助中找尋安全感，後者卻使人對其他人害怕。大家擔心：愈與人互動愈增加危險，人們的無助感在孤立中增加。不僅被隔離者感受有形的壓力，其他人也承受莫大的無形壓力。自四月中旬起，一個以和平醫院為中心點的痛苦不安，一圈圈地向外影響。921 是有明確的災民，而 SARS 中的災民無法定義，不僅牽連甚廣，也使人格外無助。畢竟，看得到的問題比較好處理，無形的恐懼才麻煩（彭懷真，2003a）。

社會工作者自許為「助人的專業」，在 921 時，助人者是「我們」，被幫助的是「他們」，後者比較容易幫忙前者。但在 SARS 發生時，不但傳染病原不明和難以掌控，而且在還來不及同情已受害的「他們」（病患或死亡者），就已經人人自危，擔心周遭的「我們」都可能是病毒傳染者，「我們」彼此不但建立不起來更深、更強的凝聚

力，反而因此相互隔離和疏離，相互的不信任也難免滋長（蕭新煌，2003）。在 921 之後，社會工作成為社會救援系統中「被信任」的一股重要力量。但在 SARS 蔓延時，連醫療專業本身被信任的程度都遭到質疑，社工並未因此更被社會所信任。

921 與 SARS 有本質的差異（蕭新煌，2003），前者有特定的災民，社會工作者可以以專業的外來者給予協助，災民基本上是歡迎各種的協助。但是 SARS 是法定傳染病；而且是接觸傳染的，所以各機構對外來者防範，甚至是隔絕。社工教育者在其中可以扮演的角色有限，積極的參與可能是增加機構的麻煩。921 是天災。地震的傷害在瞬間發生隨即就是處理善後；SARS 主要是人禍，不知該如何控制，行動力強的社工未必受歡迎。社會工作教育者的重要性和參與空間比較有限。

### 參、兩大災變對社工的廣泛衝擊

地震和疫情使人們對生活方式也應有新的思考和反省。人類社會長期面對三大難題：貧；病；罪。在二十世紀，人類在這三方面的防治都有顯著的成果。透過經濟活動使更多人不斷從事「買與賣」，金錢也就在更多人中間轉來轉去，人們也就有機會脫離貧窮。近十年來的全球化加速了經濟的各大部分：生產加快，流通加速，大量消費。所以人們越來越融入經濟世界，人類的命運也就更被經濟市場的原理帶著走。但是，這不一定是對的，也必然出現問題。

回顧社會工作的歷史，處處看到此種

職業有「為資本主義的弊病收拾善後」的事實。當資本主義商業活動運作出狀況，新產生許多的問題時，有了新的弱勢人口群，社工會被期待能提供某些服務。特別是出現新的災民而原有的社會救助機制無法因應時，有好些人會想到「應該找社工」，這種普遍想法給社工和社工教育很多機會，當然也對社工教育造成的壓力。尤其是許多社工教育者本身除了教學研究之外，也參與非營利機構的工作，因而更被期待與災變處理有關連。

921 基本上是特定區域的問題，SARS 則與全球化直接相關。近年來關於「全球化與社會福利」的議題頗受重視，國內也有相關的研討。在 SARS 中，全球化的必然性被嚴苛挑戰，全球分工的機制是建立在一個暢通的流動情境之中。以前中國大陸、香港、臺灣、新加坡等各自以優勢有所貢獻，並獲取利益，也產生很多富裕的人。人員的流動帶來了疾病傳播的可能性，資本家的全球佈局也就像 SARS 的防護網有了破洞，難以補救。生產活動所不可缺少的資金、物料、技術、管理，乃至投資、消費等意願，都大大受到影響。任何人只要想到疾病傳染的恐怖，面對著「要錢還是要命」的選擇時，當然會優先考慮保命，如此對提供直接服務的社會工作者產生壓力。

在對抗疾病上，人類有長足的進步，人們普遍更健康、更長壽、更有活力。許多過去害死無數人的傳染病都走入歷史，「不治之症」愈來愈少，良方妙藥愈來愈多。醫療院所由傳統的隔離拘禁病人轉換

為治療復健，醫院更開放、更人性、更自由了。人們去醫院所承擔的壓力減輕，看病和探病的痛苦都小了。怎麼會想到 SARS 就使醫院又再次成為隔離、恐怖、必須遠離的機構？原本有崇高形象的醫護人員，被貼上各種標籤。和平常醫院的集體感染事件，對醫療專業造成無比的挑戰，其中所有工作者都受到衝擊，都需分擔新的防疫任務，例如社工員也需幫忙做體溫的檢測。人們對醫療體系的信心和依賴，以及對醫護社工人員等的額外要求，難免有怨言。也大受影響。

SARS 此種疾病，與現代人的生活方式很相似。首先是具有明顯的賭性，很可能冒生命的危險。其次是製造人潮，透過各種造勢活動吸引人們狂熱地參與（SARS 也是到了人多的地方更加活躍）。第三是要設法繁衍，必須帶領更多的追隨者來累積錢、權、名，（SARS 病毒不也是透過大量的繁殖來發展的嗎？）第四是使人心浮氣燥，沒有安靜的心，不斷忙亂，牠就可以盡情危害（這豈不是與 SARS 所造成的混亂相近？）

了解一個 SARS 患者所接觸的人，衛生單位才好追蹤處理。但是，對於行動力很強的現代人來說，弄清楚每天接觸過那些人，幾乎是高難度甚至是不可能的，人際頻繁接觸這一點正足以說明 SARS 此種疾病的可怕複雜。病毒也正利用現代社會的弱點，盡情展現其殺傷力。現代人每個人幾乎都很忙，從小朋友到老年人個個很忙，忙著與各種人相處，人人都有多元的關係網絡。上幼稚園的孩子一直到參加長

青大學的老人，都可能認識好幾百甚至成千上萬的人。除了熟識者之外，每個人又在食衣住行育樂各方面與各種陌生人互動。我們還用各類型的交通工具與四面八方的人接觸，積極加入各種關係網。深怕稍有疏忽，就失去了某種關係。

「頻繁且多元接觸」成為當代社會最鮮明的寫照，超時去服務則是許多工作者的寫照。大家也對此視為理所當然，並且認真投入。資本主義的市場經濟也靠人們的人際活動來維持運作，商人藉此大賺其錢。多數廣告所鼓吹的，都是勸人出門去買、買、買。買東西、買知識、買服務、不停地買。各行各業責備期待提供更多的服務，包括社工員和社工教育者都加入了更忙的行列。

但是從國家控制的觀點，此種發展對控管顯然不利。以往有各種公共衛生案件，從病患的背景追查，比較容易，因為人的行動力有限，交往的人口群也有限。現代即使有便利的通訊工具也難以釐清個人的交往圈，更別說是要控制人民的行動。以往遇上瘟疫，趕緊採取隔離是有可能成功的，在高度現代化的社會要採取任何一種隔離，一定高難度。有些縣市政府的社工員被要求去執行與隔離有關的任務，也很難做得好（彭懷真，2003d）。

## 肆、社工教育者的因應

社工教育者當然是社會中的一環，不可能逃避社會的問題。我們已經參與一個「以社會為名」的工作行列，當然無法逃避社會大眾所關切的事務（彭懷真，

2003c)。我們在教學中必然面對學生對當前議題期待瞭解的需求，我們的學生在學校去實習或畢業後去就業市場競爭時，如果能因應社會需求也有較佳的機會。我們並且可能以專家學者的身份應邀參與各種公共政策的討論、擔任各種委員顧問、從事研究或訓練，這些都是社會需要的結果。有些學者應民間機構的邀請，進行災後重建的討論。社工教育者在龐大人口都是地震或疫情受害者時，只能挺身而出，作積極的參與者。

近年來社工教育的發展常面對定位的問題，我們究竟是一種「助人的專業」或是「社會科學」？任何社會工作領域的人面對諸多原有和新興的弱勢人口群時，很難逃避需要去幫助的呼聲，也不該規避外界期待。但是來自傳統學術圈的要求又令老師們必需符合學術界的要求，進一步地認為自己的所作所為需以學術圈的為準（彭懷真，2003b）。不過這種爭辯在重大疫情或社會問題接連產生後，已經朝向必需考慮助人的方向。如果再多考慮學生的就業實習，更應多加強助人實務的部分。莫藜藜（2003）觀察到：在地震災變後，「外展服務」特別受到重視，社會工作人員主動出擊，拜訪及接觸災民，由這過程中經營出社區意識。她也分析 SARS 造成不確定性對社會工作者有如災難的緊急事件，也使社工教育者需思考如何因應。

社工教育者在一連串與災變有關的挑戰中面對「多元角色」的壓力，在教學之外，研究、服務、諮詢、顧問等工作內容也被期待。教師如果多與碩士班、博士班、

碩士學分班、學士學分班的學生互動，更有來自多方要求的感受，這些學生本身多已經在社會服務領域裡工作，很自然地會把工作中災變因應相關的問題帶到課堂中，老師們自然接觸到更多當前的議題。另一方面，政府和民間機構也不斷研習討論災變的議題，老師們有很多機會參與，在每一次的參與中當然有很多的收穫會帶到課堂之中。

同樣是助人，「專業的社工與各類志願工作者有何不同？」等問題也刺激著社會工作的教育者。當我在 921 之後參與「921 社工諮詢專線」的聯繫協調時，與各個志願服務體系緊密連結，頻繁地接觸志工，又看到社工的工作狀況，有很多的觀察和省思。

## 伍、社工教育者做了什麼？

災變是混亂的，也製造出諸多的問題。教育者通常不喜歡也不習慣面對混亂，普遍抗拒混亂。但是，社工員面對的總是脫離不了混亂與問題。社會工作教育者也就必須在「內心不願意面對混亂，外在的實踐少不了混亂」的現實中，努力工作。整理這些教育者在災變後的工作，歸納出一些成果，由於 SARS 的發生比較近，能累積的資料較為有限，所以主要的討論以 921 為準：

### 一、研究部分

對社會工作教育工作者來說，災變提供了許多研究的體裁。在 921 之後，包括劉麗雯、邱瑜瑾、陸宛蘋（2001）對資源

網絡；劉麗雯、張利能（2002）對地方政府震災組織；官有垣、邱瑜瑾（2001）對民間組織；詹宜璋（2000）對原住民部落；王增勇（2001）對災後生活重建需求；陳宇嘉、黃源協（2001）對福利服務機構；陶蕃瀛（2001）對家庭支援中心與福利社區化；周月清、王增勇、陶蕃瀛、謝東儒（2001）對社會工作者的災變服務角色；謝國興、馮燕（2000）對震災捐款；黃源協（2000）對福利服務輸送模式；陳宇嘉、陳世堅（2001）對社區福利服務工作站；施教裕、陳正益、汪凱彰、徐芊慧（2000）對家庭支援中心；林萬億（2002）對臺北縣 921 地震災難社會服務的探討等等。

此外，翁文蒂（2002）對非營利組織參與震災後社區總體營造的狀況；王恩祥（2001）對受震學童創傷反應；林美儀（2001）對失親兒童的主要照顧者；陳麗文（2001）對民間機構；陳伶珠（2001）對重建區老人服務需求；黃肇新（2000）對社工團隊；黃肇新、陳幼嫻（2001）對長老會與家支中心的關係；洪雅莉（2001）對社工員的創傷壓力症候群；梁秀絹（2001）對應變體系；潘順能（2000）對政府救助政策等研究也與社工學者密切相關。

在 921 地震後，許多教育者除了教學與研究之外的工作，也以「行動研究」的觀點投入，以獨特的位置去面對災難及社會工作，累積了一些經驗。如林萬億（2002）的分析，探討災難社會服務可以檢驗社會工作者及相關救災人員的角色、任務，及其滿足災民需求的成效，也可將災難救援

社會工作的經驗轉化為知識累積。

## 二、課程部分

另一方面是對課程的思考。有些學系考慮開設「災變社會工作」的相關課程，包括「創傷輔導」、「危機調適」、「福利服務輸送」、「社會資源連結」、「風險管理」等課程。有些系研擬在原有課程如「社會工作概論」、「社區組織與發展」、「個案管理」、「方案設計與評估」、「志願服務」等加入有關災變的專題。臺灣社會工作教育學會也研擬「災變社會工作學程」，希望為日後災變處遇提供社會工作方面的完整課程。林萬億（2002）則注意到震災救援議題的被重視，其中救災體系、災害補救、創商後壓力疾患、緊急救援、救災人員心理調適、災後重建、救災人員角色等的討論都多了。

## 三、學校間與機構間的聯繫部分

災變的廣泛衝擊使社會工作教育者更注意與外界聯繫，包括不同學校社工系的老師之間、社工老師與其他領域學者之間、社工老師與機構之間、社工研究者與政府部門之間等等。有關的研討會、研究案、訓練班都增加了，在災區的許多社工相關科系共同推動許多教育、研究、研習的合作。臺中縣與南投縣辦理多場訓練和研討，相關學校的教師都參與。中部各社工系和臺灣社會工作教育學會都有頻繁的互動，社工專協則針對 921 和 SARS 分別召開研討會。

SARS 對社工教育的最直接影響是「學

生實習」，當二零零三年四月起 SARS 肆虐時，各校有許多研究生和大學部的同學正在醫療等機構實習，是否要停止實習成為各方必須面對的問題。最複雜的是如何安排學生的暑期實習，各校相關科系都為此斟酌，頻頻與機構協調，社會工作教育學會也召集會議作研討。各校均做了不同的因應，某些學校還針對學生實習該知道的知識做各種講習。在這個過程中，社工教育者更加瞭解學校、機構、學生間的關係是非常密切而動態的。

#### 四、社工與其他學術領域互動部分

社工領域的學者也與公共政策（如災害防治法）、文化（如社區總體營造）、衛生（如創傷後壓力症候群）、民政（如地方的行政體系）等有較多的機會進行對話。另一方面，由於宗教團體在災區的活躍投入，學術界的也與各宗教團體有許多互動，對「宗教社會福利」的議題有些研討。某些宗教體系設立的非營利機構對災區的社會工作服務也提供學者新的思考點，對「學術、宗教、服務」間的關係有了新的檢視機會。

#### 五、其他方面

為因應災區的廣泛需求，包括政府、非營利機構、宗教體系都大量聘任社工人員，有許多並未具有社工專業教育的背景。因而積極報名各校社會工作系的「碩士學分班」和「學士學分班」，包括東海、暨南等校因而有許多對外延伸的學生群，這些一面做實務一面進修的人口群對各系

的老師、課程、學生都產生衝擊，學生因而可以去災變社工的機構參觀、實習、工作，對實務的瞭解也增多了。老師們也有較多的機構去認識和參與各機構，與實務界的互動因而頻繁。另有些學生是 921 的災民，有些是因為 921 才回到中部陪同家人重建，有些參與學校社團或各民間機構的災區服務，有些研究生以 921 為論文的研究體裁……，種種情況均顯示 921 對社工教育環境產生多元的影響。

### 陸、社工教育在災變後的調整狀況

Scott (1992) 認為組織有五個主要要素：成員、目標、技能、社會結構和環境。其中前四者是內部要素，而環境為外部要素。當環境劇烈變化時，內部的要素跟著會調整。對社工教育者而言，921 和 SARS 所產生的環境變化是空前的，給社工教育的刺激是直接的，對社會工作專業能做什麼，又無法做什麼，也提供最實際檢驗的機會。借用 Scott 的架構，討論災變後社工教育社群的調整及可以檢視的一些問題，包括：

#### 一、在目標方面：

這幾年，我們這些教育者不免要思考及決定我們教育對象的為何？主要是為校內的學生，還是要多考慮推廣教育的領域中教導在職生，或是對現職社工員提供訓練，甚至以助人專業知識對整個社會扮演教育者的角色？

教學、研究和服務在教育者的工作中

的比例也調整了。社工此一學術是否該實踐？教師若是要參與實踐，在實踐的過程角色如何？教育工作者在災變處遇的社工服務中又該如何扮演適切的角色？

## 二、在成員方面：

教育工作者體認到自身的極限。周月清等（2001）的研究指出：「南投縣聘請了許多社會工作學者分配責任區輔導各區的生活重建中心，但是學者畢竟忙碌，實質成效助益不明顯。」其實，造成對災區的服務成效不彰原因不只是學者的忙碌，還有太多的原因，例如學者對地方生態的不夠瞭解、難以獲得足夠的支持、對於管理業務不夠熟悉、學術界的思考與實務界有差異等，都使學者力不從心。對於「基進社會工作」中的改革、倡導、行動，許多社工教育者都在實踐中感到深深的挫折（彭懷真，2002）

此外，從西方學理到本土經驗的檢視也是珍貴的。社工教育一向重視引進西方理論、觀念、方法，但在 921 的災後重建工作中，西方的作法顯然比較難獲得災民的認同，也難以有效地實施。相對的，重視基層的、配合在地生命力的、考慮地方生態的社會工作者有較大的空間。西方一些立意甚佳的構想可能被質疑為陳義過高，本土由下而上的實際經驗也很可貴。特別是在面對地方政治的生態時，許多理念抵擋不住現實的考驗，使實務工作者很難堅持專業理念，而必須找尋較為彈性的方式去落實對災民的服務（游常山，2003）。

## 三、在技能方面：

長久以來，社工教育一直有「理論與實務何者較為重要」的爭辯，偏重理論的學者各方面相當程度主導社工教育的發展。但是 921 和 SARS 的經驗卻是生死問題，實務界不能光靠理論就上場，而需時常面對實際的挑戰。921 的災民多數是經濟弱勢、教育程度不高、生活能力競爭力有限的一群，需要很實際甚至是有些鄉土的協助。許多教育工作者都發現：必須更具體、更瞭解基層、更融入地方，如此才能被接納，進而發揮專業影響力。「開放與實用」的實務會比「封閉與理論」的學院傳統更為重要。

此外，「社區工作」新方法的推動也是重要的發展。長久以來臺灣社工領域中的三大方法之一……社區工作一直面對難以落實的壓力，前些年推動的「福利社區化」也沒有達到預期的效果。為什麼？原因之一是「社區意識」的不易建立。921 地震後，大批災民居住在組合屋裡，社會工作者可以透過社區工作的方法幫助。生活重建、危險大樓重建、農村聚落重建、形象商圈等都給社區服務者很好的機會落實社區的理念。關懷站、家庭支援中心、社區福利服務工作站尤其是社區總體營造，一一推動，社區工作在災區熱絡（施教裕等，2000；陳宇嘉、陳世堅，2001；翁文蒂，2002），社區工作的實踐有了新的場域。

## 四、在社會結構方面：

社工教育學者也曾檢討「災變社會工



作」是否能成為一門獨立的課程或是進而發展為包含系列課程的學程。另一方面，網絡研究與實踐也被看重。災後重建牽涉到的領域廣泛，關連到的機構又多又複雜。社會工作者身處其中，必須善用網絡推動。各類組織如何對各種資源進行有效連結，考驗參與社會工作者的智慧與能力，學術單位也被期待能投入相關研究，服務輸送的網絡被重視（劉麗雯等，2001；楊永妙等，2003）。社會工作者與其他學術領域也有較多的對話。

### 五、在環境方面：

從以北部為中心到中部扮演重要角色。臺灣的學術發展，包括社會工作教育，一直以臺北為中心，尤其是以北部的國立大學為重鎮。特別是「社會工作師法」通過後，北部的教育工作者在社工師的考試方面具有關鍵主導性。北部的學者也在相關的學術團體（如社工專協、醫協等）中較為活躍，並獲得較多的資源與參與決策的機會。但是 921 地震在中部造成嚴重的傷害，使外界諸多的資源投入災區，中部多位學者因而有更多的機會參與，並以各方面的努力在學術社群裡扮演較為重要的角色。

## 柒、結語

社會工作是一種因應人們需要的助人專業，面對重大災變的災民在突然經歷人生重大危機時，非常需要包括社會工作等專業的協助。社會工作者也在提供服務的過程中反省、學習、成長，並且思考自身該進一步努力的部分。不論是對 921 大地震或是 SARS 這兩項臺灣空前的災難，社會工作領域都有很多的檢討，對此專業的發展是很珍貴的經驗。

作為社工專業領域中人才培育與訓練的教育工作者，以各種角色、身分參與了災變的後續服務工作，這種經驗幾乎是前所未有的，不論所作所為的成效及外界反應如何，社工教育者總是獲得了可貴的經驗，並且確認此種專業必須因應時代及社會的需求。正如馮燕（2003）分析：「社會工作專業的使命，在積極面是協助社會中每個人的潛能發揮與社會適應，消極面則是發現並回應社會問題。社會工作教育的發展，必須具備能夠因應社會環境的敏感度。」當災變成為嚴重的社會問題時，社工者責無旁貸。社工教育者的敏感度也需要提升，在教學、研究、社會參與、課程、實習、就業輔導等方面，更有效因應社會的諸多問題，當然包括災變問題。

（本文作者現任東海大學社工系副教授）

## 參考文獻

- 王恩祥（2001）社會支持與受震後學童創傷反應之相關研究。台中：靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 王雪玉等（2001）震災區重建規劃與推動出國報告書。行政院經濟建設委員會、行政院

921 震災災後重建推動委員會。

王增勇（2001a）以災民為中心的災後生活重建需求調查模式。發表在前進 e 世紀社會工作專業發表研討會，台灣社會工作專業人員協會主辦。民國九十年一月十九～二十日。

行政院 921 震災災後重建推動委員會（2002）生活重建處業務簡報。

行政院 921 震災災後重建推動委員會（2001）921 災後重建經驗交流研討會，南投：行政院 921 震災災後重建推動委員會。

林美姿（2003）錢用在刀口上了嗎？。遠見雜誌，207，220-226。

林美儀（2001）主要照顧者對 921 災後失親兒童照顧經歷之探討。台中：東海大學社會工作系研究所碩士論文。

林萬億（1999）社會工作與社會福利學科規劃研究報告。台北：行政院國家科學委員會專題計劃研究成果（NSC 87-2418-H-002-021）。

林萬億（2002）災難救援與社會工作：以台北縣 921 地震災難社會服務為例。台大社會工作學刊，7，127-198。

邱靜儀（2001）921 震災慰補助金政策執行之研究－以埔里鎮為例。南投：暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。

周月清（2001）921 地震社會工作者災難服務角色與功能評估。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫。

周月清（2002）台灣社會工作專業發展的危機與轉機－社工教育與實務的省思。社區發展季刊，99，90-125。

周月清、王增勇、陶蕃瀛、謝東儒（2001）921 地震社會工作者災變服務之角色與功能。國科會研究計畫。

官有垣、邱瑜瑾（2001）民間組織在 921 災後重建體系中的角色、功能與社會影響分析。發表於國家展望論壇系列十一：NGO 在 921 災後重建的參與和功能座談會會議手冊，創世社會福利基金會、財團法人國家展望文教基金會主辦。民國九十年九月一日。

洪雅莉（2001）921 救災社工員之創傷壓力與社會工作處遇之研究。台中：東海大學社會工作學系碩士班碩士論文。

施教裕、陳正益、汪凱彰、徐芊慧（2000）埔里社區家庭支援中心災後重建工作檢討與展望。社區發展，90，72-93。

翁文蒂（2002）非營利組織推動 921 重建社區總體營造之研究。台中：東海大學社會工作系碩士論文。

陶蕃瀛（2001）家支中心對福利社區化的意涵。發表在災後生活重建研討會－南投縣社區家庭支援中心經驗的回顧與展望，台灣社會工作專業人員協會主辦。民國九十年三月二十三至二十四日。

- 梁杏絹（2001）我國緊急應變體系整建之研究－以 921 地震為例。南投：暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。
- 陳宇嘉（2000）921 社會工作服務團震災情形報告。發表於災難社會工作研討會之錄音帶逐字稿，台灣社會工作專業人員協會主辦，台中：靜宜大學。民國八十九年三月四日。
- 陳宇嘉、洪雅莉（2000）生命重塑與心靈復健－以 921 震災社工員替代性創傷壓力探討為例，發表於宗教學術研討會，桃園：中原大學。民國八十九年十二月一至二日。
- 陳宇嘉、陳世堅（2001）台中縣「社區福利服務工作站」效益評估。發表於災變社會福利服務研究研討會，台中縣政府主辦。民國九十年八月十七日。
- 陳素春（2000）921 震災社會救助與福利服務因應措施。社區發展季刊，90，19-30。
- 陳淑惠等（2000）921 震災受創者社會心理反應之分析－兼論「變」與「不變」間的心理社會文化意涵。中大社會文化學報，10，35-60。
- 陳麗文（2001）台灣民間社會福利機構在 921 震災的救援與重建之角色扮演與功能發揮研究。嘉義：國立中正大學社會福利系碩士論文。
- 莫藜藜（2003）「社會工作新領域之專業教育」。發表在社會變遷中社會工作者角色定位與社會工作教育研討會，東海社工系、台灣社工教育學會、中華民國青少年兒童福利學會主辦。民國九十二年十月三十一日至十一月一日。
- 黃啓禎等（2000）天然災害救助措施之研究。台北：行政院研究發展考核委員會委託研究。
- 黃源協（2000）921 震災重建區福利服務輸送模式之探討：以大埔里社區家庭支援中心為例。社區發展，90，94-110。
- 黃肇新、陳幼嫩（2001）從台灣督長老教會的發展看家支中心的定位。發表在災後生活重建研討會－南投縣社區家庭支援中心經驗的回顧與展望，台灣社會工作專業人員協會主辦。民國九十年三月二十三～二十四日。
- 黃肇新（2000）同心結網：社工團隊參與地方政府災後重建。府際關係與震災重建學術研討會論文集，暨南大學公共行政與公共政策學系。2-2-1～2-2-9。
- 張春興（1989）張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 張莉嫻（2001）災後重建工作社會資源整合之研究－以南投縣中寮鄉為例。南投：暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。
- 馮燕（2003）社會工作者的勝任能力與社工教育課程標準。發表在社會變遷中社會工作者角色定位與社會工作教育研討會，東海社工系、台灣社工教育學會、中華民國青少年兒童福利學會主辦。民國九十二年十月三十一日至十一月一日。
- 彭懷真（2001）對參與 921 經驗的整理。幸福家庭會訊改版第八期，第八頁，民國九十年八月。台中：中華民國幸福家庭促進協會。
- 彭懷真（2002）低估人力因素的社工運作。發表在社工專業教育與在職訓練諮詢會議，內

- 政部社會福利人員研習中心。民國九十一年五月十一日。
- 彭懷真（2003a）社會民心、人生觀與生活方式的改變。發表在因應後 SARS 時代圓桌論壇，台北：總統府。民國九十二年五月二十三日。
- 彭懷真（2003b）教育真心話。台北：天下文化。
- 彭懷真（2003c）龍在哪裡，如何屠龍？——談研究所教育的底層限制。發表在台灣社會工作教育學會年會，台中：東海大學。民國九十二年三月二十三日。
- 彭懷真（2003d）在 SARS 疫情中社工員所扮演的角色與職責。SARS 防治居家隔離服務教育訓練手冊，第 21-35 頁。
- 游常山（2003）震不開的政治黑幕。遠見雜誌，207，228-233。
- 楊永妙、成章瑜（2003）智工與志工由愛出發。遠見雜誌，207，234-241。
- 詹宜璋（2000）原鄉社會重建與原住民福利需求之探討。社區發展季刊，90，63-71。
- 劉麗雯、邱瑜瑾、陸宛蘋（2001）「921 震災資源網絡解析」。發表在災變社會福利服務研究研討會。中國社會工作教育學會。
- 劉麗雯、張利能（2002）地方政府震災組織社會服務資源體系的建構。中華地理資訊學會年會季學術研討會論文集，光碟版 B，1-20。
- 潘順能（2000）921 震災政府社會救助政策之探討。南投：國立暨南大學公共行政與政策研究所碩士論文。
- 簡春安（2002）本土化助人專業社會工作發展趨勢。發表在本土或創新——社會工作助人專業新模式研討會，高雄市政府社會局主辦。民國九十二年四月二十六日。
- 蕭新煌（2003）因應危機、反省癥結、和社會改革。發表在因應後 SARS 時代圓桌論壇，台北：總統府。民國九十二年五月二十三日。
- 謝國興、馮燕（2000）921 震災捐款監督報告書。台北：全國民間災後重建聯盟。2265。
- Scott W. Richard（1992）Organization: Rational，Natural，and Open Systems. Prentice-Hall International Inc.