

# 影響老人社會參與之相關因素探討

張 怡

## 壹、前言

美國發展心理學家紐加頓（B. Neugarten）曾說：「個體的生命，如同一把逐漸開展的扇子，當活著越久，彼此間的差異就越大」。根據 1996 年主計處「台灣地區老人狀況調查報告」的資料顯示，老年人口的比例為 7.86%，其中有 2.43% 的長者為身心健全，無需他人照顧的長者。故而在人生後半段的生涯計畫的功能要項，首重規劃者個人的自我心理調適。當個人心理調適妥善後，才有可能參與社會的各項活動（朱芬郁，2002）。因此，跳脫長者屬於需要被照顧一群的概念，我們需要關心那些身心健全、得以貢獻所長之長者參與社會的動向。個人期待長者能脫離「無角色的角色（roleless role）」的想法，為長者的生活及社會資源重新作一番的檢視。

何以今日老年人與其他族群相比，如此格格不入，相較於以往對老人的受尊重的程度也變低，造成社會資源的提供忽略了老人族群。可能的因素眾多，以經濟層面來看，後工業化社會的改變、科技的進步，長者多排斥新穎事物也無能力或資源跟進，對長者人力資源的需求相形降低，逐漸形成一定比例的依賴人口。以社會結構面來看，教育的普及和識字率的提高，讓長者的記憶沒有什麼價值，連帶的讓年

輕人原先用經驗傳承的方式與長者交流的形式轉變，使得他們與下一代鴻溝加深。其他因素，包括不再仰賴家人提供老年福利、共居家庭減少等原因。這樣的家庭聯繫的改變下，讓不同的世代日益疏離，讓不同的年齡層各自組構自己的社群。

（Richard A. Posner, 2001：290；黃國彥、詹火生，1994：183）在這些種種因素的狀況之下，屬於老年人自己社群內的生活型態和社會參與的重要性更是鮮明。因而，了解長者社會參與的內外因素，可以改善政府提供給老人的社會資源方向。

有鑑於此，本文針對老人在社會參與的相關因素，做一番探討。首先界定老人社會參與的內涵，並針對無酬勞性質的社區參與，做內外因素的相關探討，最後給予當前環境作一些檢視並提供改善的方向。期待政府及大眾，重視老人社會參與的品質及狀況，讓老人的生活不再只是老化、疾病、醫藥保健的代名詞。

## 貳、老人社會參與的界定及類型

### 一、社會參與的界定

黃國彥、詹火生（1994）對老人的社會參與的界定，認為可分為兩種：一為有酬的工作，一為無酬的志願性服務工作。李瑞金（1995）指出，老人的社會參與可從志願服務工作及文康休閒活動探討。林

珠茹（2002）則界定老人的社區參與，在定義上是一個動態的概念和行動，有組織的行動投入社區活動，因社區類型各有獨特的形式、內涵和目標。曾中明（1993）認為社會參與的層面很廣，包括政治、經濟、文化、社會及教育等公共事務。其中對社區參與可分為五種類型，分別為休閒活動、宗教活動、志願服務、進修研習、與政治參與。

綜合以上的研究，歸納出對社會參與的界定可從定義及類型區分：

（一）在定義上，老人透過參與社會的機會與權利的擁有，以一個動態的概念和行動，有組織的投入社會上各類型的活動形式。

（二）在類型上，區分為有酬勞形式的人力資源運用及無酬勞性質的社區參與。其中社區參與包括文康休閒、志願服務、宗教活動及政治參與。以下將依社區參與的類型上，做一概括性的論述。

## 二、有酬勞性質的人力資源

從世界潮流中來看，在 1990 年老人宣言有關老人地方性問題中，提出以下的提案：與老人商討成立就業機會以確認和促進適合老人的工作機會及環境；支持老人銀髮企業及合作企業之創立，例如包括：小規模的印刷場、洗衣店、農場、磨坊、麵包店等等，這些商店可開設在老人住宿機構之內或其附近；為年老的水電工、編織工、草藥商、農人、護士、電工、會計師、木匠、攝影師及藝術家等組織一個銀髮族職業商展；介紹彈性退休年齡的概念，並實施和辦理退休前諮詢。此外，在 2002 年第二次老齡問題世界大會的報告書中，其針對老人人力資源的議題提出的目標有，促使公眾意識到老年人的權威、智

慧、生產力和其他重要貢獻；為所有想要工作老年人提供就業機會。反觀台灣部分而言，依據 1997 年民進黨的婦女政策出版品中，針對老年婦女提出的政見中指出善用身體仍硬朗有活力的老人人力資源，讓他們在子女長大成人後或退休後，仍有參與社會的管道。

由民國八十三年後的服務業人口已經達 60% 以上，可以充分顯示資訊社會的來臨，可見人力資源的運用與體力、工作場所及工作時數無關，重要的是個人的專業知識及技術、資訊掌握和服務效率有關係（Richard A. Posner, 2001）。因此，鼓勵長者工作，善用長者的知識及技能，是未來銀髮族的契機。是故，要有效達成長者事業第二春的目標，給予相對應的獎勵措施是必然的行動。

## 三、無酬勞性質的社區參與

### （一）志願服務：

依據志願服務法第一條的規定：「為整合社會人力資源，使願意投入志願服務工作之國民力量做最有效之運用，以發揚志願服務美德，促進社會各項建設及提昇國民生活素質，特制定本法。」及依據老人福利法第二十三條規定：「老人志願以其知識、經驗貢獻於社會者，社會服務機構應予介紹或協助，並妥善照顧。」從政策面上來說，是可以看出台灣對於鼓勵長者志願服務的參與。此外，在聯合國大會在 1991 年通過的「聯合國老人綱領」提出，其中針對參與部分中說道，老人應能持續融合在社會中，參與相關福利的政策制定，並且與年輕世代分享知識與技能。老人應能尋找機會來服務社區與擔任適合自己興趣及能力之志工，並且能組織老人的團體或行動。不論從本國政策或由世界潮流來

看，都可看出鼓勵老人參與志願服務的痕跡。

#### (二)文康休閒：

依據老人福利法第九條之規定，地方政府應視需要設立並獎助私人設立下列各類老人福利機構。其中含：一、長期照護機構；二、養護機構；三、安養機構；四、文康機構；五、服務機構。所謂文康機構係以舉辦老人休閒、康樂、文藝、技藝、進修及聯誼活動為目的；服務機構則以提供老人日間照顧、臨時照顧、就業資訊、志願服務、在宅服務、餐飲服務、短期保護及安置、退休準備服務、法律諮詢服務等綜合性服務為目的。由此可知，政府在政策上建構出提供對老人休閒文康的需求。

#### (三)宗教活動部分：

在老人福利法第二十四條規定：「有關機關、團體應鼓勵老人參與社會、教育、宗教、學術等活動，以充實老人精神生活。」可見，長者的宗教活動，應該加以重視和規劃。

#### (四)政治參與部分：

張英陣、彭淑華、鄭麗珍等（1998）依據 Charles Zastrow 之資料提出在高齡化與老人服務中，最特別的部分在於老人政治勢力的興起。在美國，有越來越多的長者參與政治活動，例如「美國退伍軍人協會」與「美國退休教師協會」這兩個組織，積極的與其他團體為老人的權益發聲。

在國內，關於退休組織的單位很多，但大多傾向於一般的休閒單位，而相關的退休組織，也從事一般性質的聯誼、聚會型的活動。很少看到為了普遍長者的權益，做什麼樣的努力，故這部分是我們值得加強之處。

## 參、長者無酬勞之社會參與內外因素分析

從長者的社會參與的類型中，可以看出長者的社會參與的範疇廣泛。什麼樣背景的長者，較願意從事志願服務或休閒活動的參與呢？又是什麼樣因素或環境的使然下，長者活動的參與不再只是含飴弄孫、在家看電視？依據民國 89 年老人狀況調查報告中指出，老人各項活動參與情況：老人對社會活動、宗教活動與志願服務參與情況，以沒有參加者占最多，分別為 70%、64%與 90%。以數據顯示，50 歲以上國民各項活動參與情形，以社團活動之固定參加者比例較高，志願服務之固定參加者比例最低。從數據中來反向思考，那 30%參與老人各項活動的內外動機為何？本文縮小探討範圍，針對長者無酬勞性質中的志願服務和文康休閒的內外因素作一番探究，其老人內外因素如何影響活動的參與。

### 一、內在因素

邱俊村（2002）引用 Verduin、Mcwen（1984）的資料指出，老人參與活動對老人有快樂、滿足、創造力、學習與身心成長的意義。此外，謝政論（1989）指出休閒活動有四種功能，分別是生理健康、心理健康、社會健康及智能發展的功能（邱俊村，2002）。而影響高齡者參與學習活動的因素，則包括性別、年齡、教育程度、健康狀況與經濟狀況。（林麗惠，2002）因此本文界定影響長者參與活動的探討因素包含有：性別與年齡、生理狀況、心理狀況、經濟狀況及教育程度五部分。

#### (一)性別與年齡因素：

李瑞金（1995）研究台北市十二個行

政區 60 歲以上老人計 1,000 人，調查分析所顯示的特性，認為銀髮族中，走出家庭參與社區活動的女性老人較少。何照義（1991）在分析年齡層、性別與生活形態因素之關係時，認為中老年人不分年齡、性別在生活形態並沒有特別的差異性存在。

#### (二)生理因素：

李瑞金（1995）研究台北市十二個行政區 60 歲以上老人計 1,000 人，調查分析所顯示的特性，認為身體健康、與老伴子女同住的老人，較能安排生活，生活態度也較積極，參與社會活動或助人團體活動的比率也較高。

#### (三)心理狀況：

McClelland 分析三種不同志工類型，依動機模式理論區分成成就動機型、權威動機型、情感動機型三種。所謂成就動機型做志工的理由認為：渴望做最好、做一個好工作、有成就的感覺、在職業生涯上求進步、需要回饋。情感性動機型的理由為：喜歡群眾、渴望友誼、不喜歡一個人工作或玩、喜歡幫助他人（李瑞金，1995）。以李瑞金（1995）的統計資料顯示，讓生活有意義、增加他人互動機會、主動關懷他人、服務社會、充實精神生活，是老人參與活動的動機。由此可知，老人社會參與的心理因素上，以成就和情感動機的長者，較容易參與社會活動。

此外，翁慧敏（1994）引用 Phillips（1957）、Sinnott（1977）依據角色理論之觀點認為：退休老人角色轉換之意義乃拋棄成年人扮演的典型角色而代之以老年人的新角色、自退休前的「工具角色」轉換到「情感角色」。因此，老年角色轉換的適應適當者，其晚年的生活會比較成功和滿足。

#### (四)經濟狀況：

從蔡文輝、徐麗君（1985）指出，老年人經濟問題的主要癥結在於兩方面：其一是老年退休後收入減少；二為生活指數上漲減低老年人之購買力。此外，教育程度越高，越傾向其本人負擔晚年的經濟生活費用（翁慧敏，1994；何照義，1991；朱芬郁，2002）。因此，老年人的經濟生活會影響退休後的生活情況，也會影響往後參與活動及休閒類型的選擇上。

#### (五)教育程度：

從財團法人金車文教基金會針對「台北縣市中老年人休閒活動調查」報告顯示，其教育程度與心理適應成正相關（何照義，1991）。依據民國 89 年老人狀況調查報告中指出，50 至 64 歲國民退休後生涯規劃：以賦閒在家者最多占 33%，其次為再就業者占 16%，再次為四處旅遊者占 14%，從事志願服務工作占 10%，參加進修學習課程占 4%，專業知識或記憶的傳授占 1%。從退休後生涯規劃和教育程度的數據比對顯示，教育程度越高之國民退休後參與社會活動的比例有較高的趨勢。

但李瑞金（1995）的論文研究對教育程度參與活動有反向看法，認為雖然受訪者對從事志願服務會參與活動認知和態度上均有正向的看法。然而，實際上不論教育程度高低或社經地位高低，這些老年人對從事志願工作都十分的「興趣缺缺」。

## 二、外在因素

外在因素，即個人的社會資源，主要在協助當事人發揮潛能、滿足需求並增進適應力之相關資源。以當事人為主體來說，可以區分為內在的資源和外在資源，內在資源如家庭及鄰里等；外在資源如正式資源和非正式資源。以下則針對參與社

會的外在因素作一番探究：

#### (一)社會支持體系：

##### 1.社會支持的核心：

呂寶靜(1994)引用Cantor於1980年時提出的社會體系階層模式，認為配偶和子女是社會支持的核心；其次是朋友、親戚、鄰居，最後才是正式組織。因此，老人是否參與社會活動，其家人、子女和鄰居朋友的支持，是一個重要的因素(翁慧敏，1994)。此外，銀髮族是從工作時的社會環境，回歸到現象學家德哲胡賽兒(E.Husserl)所說的「生活的世界」。所謂生活的世界，是指個人心理上感覺熟悉、穩定、有感情聯繫的人、事、物，例如：家人、親戚、朋友等。若關係越密切、互動越頻繁，生活會更如意(朱芬郁，2002)。因此，建立穩固的社會支持體系，可以協助長者參與社會的各項活動。

##### 2.支持體系的內涵：

從研究資料顯示，在核心系統的互動頻率中，以老人與兒子媳婦往來的關係最為密切，占51.7%，其次為鄰居、女兒女婿、朋友、親戚，最後則與以前的同事往來(徐震、趙碧華、王淑姬，1996)。郭靜晃、劉秀娟(1997:59)引用在Shanas(1979)的訪談研究顯示，訪談的當天或前一天已和他們的子女見過面，可見大部分的老年人和他們的孩子有經常性的接觸。由此可知，在老人核心系統的互動中，仍然是回歸到以家庭和個人為主要核心的支持系統。長者維繫原有的互動模式，並且仍以依賴兒子為主要的第一考量。倘若互動頻率隨著年齡的老化減弱，長者則較會陷入老化後的適應不良，個人容易感受到心理上的孤單或無安全感。

另外，在支持體系的往來性質中，以徐震、趙碧華、王淑姬(1996)的研究發

現，老人社會系統的互動性質，與兒子媳婦的關係屬於經濟性，與鄰居、朋友們及女兒、親戚的往來則以消遣性質居多。而根據Brody & Schoonover(1986)的研究指出，有工作的女兒和沒工作的女兒協助母親所花費的時間是相同的，不同的是有工作的女兒多半用金錢去購買服務，這些服務有逛街購物、交通、家務瑣事、財務處理、服務安排及情緒支持(潘英美，1999:101)。由研究資料顯示，養兒防老的觀念已經不能適應現代社會的需要(徐震、趙碧華、王淑姬，1996)。然而從老人的互動頻率和往來性質來看，長者在與兒子媳婦互動時，仍然是以經濟上的互動居多，而與其他核心系統的互動則以消遣性質往來為主。可見，長者在內部的支持體系上，除了情感性的因素外，其經濟上的需求會是長者的主要考量點。

#### (二)社會福利資源的提供：

##### 1.服務供需間之落差：

根據民國八十九年老人狀況調查報告，針對65歲以上國民對老人福利措施的利用及明瞭情形的統計資料顯示，老人曾利用各項老人福利措施者，以優待搭乘交通工具最多者占53%，其次為免費健康檢查占54%，而其他依次為出入公共場所之敬老優待、中低收入老人生活津貼、醫療保健補助、文康休閒設施、老人福利機構、長青學苑及老人大學、居家照顧服務、日間託老服務及老人公寓。

從研究資料顯示，老人對福利需求的情形，以健康醫療服務的需求最高，次為關於諮詢服務、在宅服務、法律服務、通訊刊物等綜合服務，再次為經濟生活需求，再次為社會參與、休閒需求，最後為居住安養服務。而老人因其特殊的心理和生理，其休閒活動的選擇也有其特殊性。

由老人供需間的比較來看，長者的福利需求以健康醫療服務的需求、諮詢服務提供為首；而政府提供的福利服務中，長者使用最高的則以優待搭乘交通工具、免費健康檢查最高。可見，社會福利服務資源的供需之間有其落差存在，著重長者福利資訊之提供管道為其方向之一。

## 2.公、私部門提供類型不同：

依據黃國彥、詹火生（1994）針對老人社會資源種類的提供可以區分為醫療與心理性資源、經濟性社會資源、社會性社會資源。本文針對老人的社會參與的社會資源，屬於社會性的社會資源。政府方面，提供的社會參與的資源，依照台閩地區老人福利服務民國九十一年份的統計資料顯示，全縣性及鄉鎮市區老人文康（福利服務）中心中全台共有 270 個老人文康中心，長青學苑則共有 270 所，其中有 2,849 個班級。由文康中心及長青學苑的個數和所數相同及實務運作上可知，大多的長青學苑均附設在老人文康中心內。在民間方面，社區型老人文康中心（長壽俱樂部）及其他類型老人活動場所共 4,229 個，還有各類型的福利機構提供休閒活動的安排，如中華民國老人福利協進會、敬老協會、老人會、高齡會等機構。由此可知，公部門提供長者的福利類型，以文康社團居多；而私部門則提供的類型以休閒活動的安排居多。

## 肆、老人參與社會之省思

從個人的性別與年齡、生理狀況、心理狀況、經濟狀況及教育程度以及外在的支持體系和正式、非正式系統來看，當前的長者對於參與社會活動出現了哪些狀況。可以從個人的部分和外部體系的提供

做一番檢視。

### 一、年老角色適應不良

潘英美（1999：101）引用 Hareven（1992）資料指出，親戚之間互動關係的減弱常會使老人感到不安全、及孤獨寂寞。老化後的角色不適應，會影響到年老後的生活品質和社會參與。許多學者均指出，年老前的生活經驗和準備越好，其往後的適應則越高（邱俊村，2002；徐震、趙碧華、王淑姬，1996）。可見，其個人的狀況會影響自身對未來生活的安排，在支持體系部分，給予更多的心靈支持會是長者最需要的。

### 二、福利資訊傳播不足

何照義（1991）指出，政府提倡的老人社會大學並未引起台北市中老年人的積極參與，在於訊息並未普遍被接受。此外，KROUT（1983）也說明，社會服務的低使用比率，主要是因為人們對外部機構提供的協助存有負面的印象，甚至有許多老人及其家屬根本不知道有社會服務的存在。依據民國 89 年老人狀況調查報告中顯示，老人對於各項老人福利措施知道但未利用者，以長青學苑及老人大學最多占 48%（主要原因為不想利用占 34%），其次為中低收入老人生活津貼占 44%（主要原因為無法利用占 25%）；再者，無論性別不知道（或拒答）有該項老人福利措施者，以老人公寓、日間託老服務較高，其次有居家照顧服務、醫療保健補助、老人福利機構與文康休閒設施。可見，文康休閒的訊息，並未讓需求者瞭解。

### 三、場所類型需求不一

從一般服務機構設立來看，台北市各老人福利單位，以專業老人福利水準衡

量，大多均為非專業人員兼辦情形，服務範疇很難只在活動參與上提供多餘的心力（林碧惠，1992）。依照台灣地區老人福利服務的統計資料顯示，從全縣性及鄉鎮市區老人文康（福利服務）中心來看，在 91 年中全台共有 270 個老人文康中心，相較於 90 年增設了四個服務機構，服務人次共 4,448,089 人。而社區型老人文康中心（長壽俱樂部）及其他類型老人活動場所 4,229 個場所，相較於九十年則增設了共 463 個服務單位，共服務 12,706,537 人次。由此可見，政府的服務提供速度不如社區型或其他類型老人活動場所來得快速。而老人家期待能依自己興趣、需要、能力、就近參與各項課程，是社區型活動場所增加的主要因素。

#### 四、機構品質參差不齊

除了一般的老人福利機構、民間基金會外，還有各類的社區宗教組織或民間團體，如教會、老人會、俱樂部、退休協會、長壽聯誼會等，其中的服務內涵品質參差不齊（朱芬郁，2002；黃國彥、詹火生，1994）。若以台北市為例，從一般服務機構設立來看，台北市各區中各有一個老人中心，加上民間的老人福利基金會，均多集中於台北市中心（林碧惠，1992）。再者，從資源可近性來看，依據李瑞金（1995）的統計資料顯示，有三分之一以上受訪老人希望就近設置銀髮學苑，最好是步行三到五分鐘為宜。從中可以瞭解，活動場所的設置地點過於集中，無法兼顧所有長者的需求，提升福利資源品質是一大缺失。

### 伍、結論與建議

隨著 2001 年的志願服務年及志願服務法的通過，服務學習的理念被強化於政策

當中。老人的志願服務、社區參與、人力資源等議題也相形的重要了起來。加上，失業率的攀升及全球化的影響下，福利政策不能只是著重於消極面的方向，如何在老人福利政策上提供積極面的福利政策，才是可以追求完善銀髮未來世界之方向。

老年人也是社會中的一份子，縱使老年人自工作角色中撤退，但仍視自己為社會的一份子，應有均等參與社會的機會與權力。也因此，更應該鼓勵老人參與社會的行列，不僅可以從中認識新朋友，擴展人際關係，更可以加強對自己的自我實現（黃國彥、詹火生，1994）。因此，針對增加老人的社會參與，可以從以下方面著手：

#### 一、提供老人心理輔導管道

老人的支持體系如此重要，在於長者對於心理上的需求及情感性因素的重視。是故，在個人部分可以提供整合性老人福利諮詢中心。而天主教聖母聖心修女會承辦的「中區老人諮詢服務中心—老朋友專線」也提供長者心靈上的支持。在團體部分，可以舉辦老人支持團體方案。透過團體的支持，人為的建構支持性網絡，可以使成員間有朋友的維繫情感，消除長者面對孤寂的心態。因此，面對異質性高的長者，應該透過團體形式，增強他們的自我觀念並消除生活隔絕的不安。目前針對長者的支持性團體部分，曾經實行過的有民國 86 年文山老人服務中心喪偶銀髮婦女互助成長團體、暨南大學研究的互助團體等。期待這樣的模式可以成為一種潮流，為長者謀福利。

#### 二、開發科技提供多元接觸

科技的進步，不只提供人類的平均年齡提升；溝通技術的進步，也讓遠距離的親人有零距離的互動。例如：提供長者運

用電腦網路，一份報告的研究顯示在長者使用網路可以增進或協助銀髮族追求獨立性、尊嚴、晚年生命之意義、健康以及歸屬感，不論是來自虛擬世界或現實生活的相關刺激（網站：npo 資源交流平台）。而手機、電話的進步和提升，提供長者聯繫上的需求。此外，也可以提供醫學資源的家庭醫療，在家中設置與醫生的電腦連線的病情溝通，可以讓病人在家中進行健康方面的治療如同前往醫院般（郭靜晃、劉秀娟，1997）。科技不只提供長者情緒支持，也是縮短與其他族群隔閡的一種方式。

### 三、擴展社區老人活動

根據福利社區化的思潮的觀點，以及民國八十五年的「推動社區福利社區化實施要點」中的福利社區化目標，應建立服務輸送網絡、強化家庭及社區功能、結合社福體系及社區發展以建立網絡。最終的目的在於改善受照顧者的品質，也能同時達到打造銀髮社區的目標。老人福利漸漸強調在地老化、社區型照顧的服務，透過社區資源的提供，以滿足社區的需求相形的重要起來。因此，為了落實老人的社區化，打造符合長者的社區環境，以建構社會福利服務網絡，是刻不容緩的事情。期待政府打造符合長者的社區住宅，並提供屬於社區的各項老人活動類型，以現有的體制配合社區規劃師、總體營造計畫及社區工作，為銀髮生活增添其良好的住宅環境與生活品質。

### 四、加強資訊宣傳管道

如果老人不去運用社會資源，或很少運用，那麼提供單位會認為老人們並不需

要這種無用的措施。所以，有效的運用社會資源，資源與需求能順利連結成一個網絡，可以正確的瞭解長者對社會資源的需求，並且讓政府瞭解並無閒置社會資源（黃國彥、詹火生，1994）。是故，社會資源的傳播管道是很重要的。而資訊的傳播和方式，應考量長者接收資訊的方法和老人常去之場所為其管道，並依此方式來宣傳社會福利的各項資源。

由研究和統計資料可知，長者對於社會參與的需求，關係到長者的年齡、經濟、教育程度健康狀況及社會關係（邱俊村，2002；徐震、趙碧華、王淑姬，1996）。當長者的健康程度好、社會關係不孤立、經濟狀況佳、教育程度高並且年齡不會太大的狀況下，才對於休閒服務、社會參與及再教育的服務需求較高。從本文中可以知道，個人的性別與年齡、生理狀況、心理狀況、經濟狀況及教育程度會影響到長者對於老化後生活上的安排和參與。而外在的支持體系及社會資源的提供，也提供長者對於年老生活的選擇類型，有更多樣化的安排。據黃國彥、詹火生（1994）的研究指出，從社會資源如何分配可以影響老人對生活形態、生活品質的選擇。社會提供了什麼類型的福利機構或服務給老人，可以反應社會對待老人的態度和期待。由此可知，老人利用社會福利資源可以解決自身的問題，也可以促使社會資源被有效地運用，發揮其應有功效，提昇社會整體的福利。這可以讓大眾瞭解，老人不再只是個社會問題，而是人生的另一個開始。

（本文作者為東吳大學社工所研究生）



## 參考書目：

1. Zastrow, C.著，張英陣、彭淑華、鄭麗珍譯（1998）社會福利與社會工作。台北：洪葉文化。
2. Posner, R.A.著，高忠義譯（2001）老年、社會、法律經濟學。台北：商周出版。
3. Thorson, J.A.著，潘英美譯（1999）老人與社會。台北：五南出版。
4. Brubaker, T.H.著，郭靜晃主編、劉秀娟譯（1997）老年家庭。台北：揚智文化。
5. 內政部統計處（2001）老人狀況調查報告。
6. 內政部社會司老人福利（<http://vol.moi.gov.tw/>）（日期：2003/05/01）
7. 林珠茹（2002）老人社區參與和生命意義之相關因素探討。國立台北護理學院護理研究所碩士論文。
8. 林麗惠（2002）高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所博士論文。
9. 林碧惠（1992）台北都會區老人福利組織整合之研究。東吳大學社會學研究所社會工作組碩士論文。
10. 林昭文譯（1998）1999 國際老人年：不分年齡人人共享的社會，社區發展季刊，87，280-286。
11. 李瑞金（1995）台北市銀髮族社會參與需求研究。國立中興大學社會學系研究報告。財團法人台北市行天宮委託。
12. 徐震、趙碧華、王淑姬（1996）台北縣老人福利現況、需求及未來規劃之研究。私立東吳大學社會學系專題研究報告，台北縣政府委託。
13. 朱芬郁（2002）新世紀的退休生活規劃，崇右學報，8，65-79。
14. 邱俊村（2002）退休社區之老人休閒環境研究－以「潤福生活新象」為例。朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
15. 黃國彥、詹火生（1994）銀髮族之社會資源。國立嘉義師範學院編印。
16. 曾中明（1993）老年人的社會參與－志願服務，社區發展季刊，64，94-96。
17. 何照義（1991）台北市中老年人口之生活及消費型態調查研究。東吳大學管理學研究所報告。產經開發股份有限公司委託。
18. 翁慧敏（1994）退休準備之研究－以台北市屆齡退休人員為例。東吳大學社會工作研究所碩士班論文。
19. 高雄市長青綜合服務中心（<http://w4.kcg.gov.tw/~seniorww/index1-3.php>）（日期：2003/05/15）
20. 萬育維（1993）老年人的再教育與社會參與，社區發展季刊，74，87-97。
21. NPO 資源交流平台網站（<http://www.e-npo.org.tw/enpo/front/>）（日期：2003/06/03）